

Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 26.Kpk.750.300/2024/2.

A fellebbezést benyújtó kérelmező: ...

(...)

A kérelmezett:

Nemzeti Választási Iroda
(1054 Budapest, Alkotmány utca 3.)

A kérelmezett képviselője: dr. Nagy Attila elnök

A fellebbezéssel támadott határozat: a Nemzeti Választási Iroda
KERKEZ/219249-2/2024 számú határozata

v é g z é s

A bíróság a kérelmező fellebbezését elutasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A nyilvántartások kérelmezőre vonatkozó adatai

- [1] A személyiadat- és lakcímnnyilvántartás (a továbbiakban: SZL) adatai alapján a kérelmező 1997. óta a ... szám alatt rendelkezik érvényes lakcímmel, ennek alapján a 2024. június 9. napjára kitűzött európai parlamenti és helyi önkormányzati, továbbá nemzetiségi önkormányzati választás tekintetében ... szavazókörebe tartozik.

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

- [2] A 2024. június 9. napjára kitűzött hármas választás tekintetében a kérelmező 2024. június 5-én 12 óra 22 perckor online módon mozgórna iránti kérelmet terjesztett elő a ... alatti címre.
- [3] A kérelmezett a kérelmet a KERKEZ/219249-2/2024 számú határozattal a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 95. § (1) bekezdésére, 114. §-ára és 337/A. § (2) bekezdés b) pontjára hivatkozva elutasította. Döntése indokolásában rögzítette, hogy a kérelmező nem a mozgórna szerinti szavazóköre névjegyzékén szerepelt, ezért a kérelmet egyben átjelentkezési kérelemnek is tekintette. A kérelem az átjelentkezési kérelem benyújtására nyitva álló határidő lejártát – 2024. május 31. 16 órát – követően érkezett a kérelmezetthez, ezért az nem teljesíthető.

A fellebbezés

- [4] A határozat ellen benyújtott fellebbezésében a kérelmező azt kifogásolta, hogy az online ügyintézés során megtevesztően szerepelt a határidő, annak alapján számára úgy tűnt, hogy kérelmét „a szavazást megelőző 4. napon (szerdán) 16 óráig” nyújthatja be a kérelmezetthez, márpedig e határidőt megtartva a kérelmét aznap 12 óra 22 perckor online beadta. Egészségi állapota miatt nem tud Budapestre felutazni, kérte ezért ismételt a mozgórna biztosítását a megjelölt ... címre.

A kérelmezett nyilatkozata

- [5] A kérelmezett elnöke nem adott helyt a fellebbezésnek, ezért azt a bírósághoz felterjesztette. A határozat indokolásával egyezően előadta, hogy a kérelmező a Ve. 337. § (1) bekezdésében és 10. § (3) bekezdésében meghatározott határidő lejártát követően nyújtotta be a mozgórna iránti kérelmét.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [6] A fellebbezés alaptalan.
- [7] A Ve. 250. § (6) bekezdése értelmében, ha a (2) bekezdésben foglalt határidőn belül
- a) a választópolgár olyan címre kér mozgóurnát, amely nem abban a szavazókörben található, amelynek névjegyzékében szerepel, illetve
 - b) az átjelentkező választópolgár olyan címre kér mozgóurnát, amely nem azon a településen található, amelynek névjegyzékében szerepel,
- a kérelmét egyben átjelentkezésre, illetve az átjelentkezés módosítására irányuló kérelemnek is kell tekinteni. Ebben az esetben a Nemzeti Választási Iroda dönt az átjelentkezés és a mozgóurna iránti kérelemről is.
- [8] Az átjelentkezésre irányuló kérelmet legkésőbb a szavazást megelőző kilencedik napon lehet benyújtani (Ve. 337/A. § (1) bekezdés). A Ve. 10. § (1)–(3) bekezdése szerint az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők, a határidőket naptári napokban kell számítani, a határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le.
- [9] A kérelmező a fellebbezésében nem vitatta, hogy mozgóurna iránti kérelme 2024. május 31-e 16 óráig nem érkezett meg a kérelmezetthez, és azt sem, hogy olyan címre (...) kért mozgóurnát, amely nem azon a településen található, amelynek névjegyzékében szerepel (...). Azt kifogásolta, hogy a weboldalon található tájékoztatás szerint a kérelem 2024. június 5-e 12 óra 22 perckor történt benyújtása nem volt elkésztett.
- [10] A Ve. idézett rendelkezései értelmében a kérelmező olyan címre kért mozgóurnát, amely nem azon a településen található, amelynek a névjegyzékében egyébként szerepel, ezért azt a törvény alapján egyben átjelentkezési kérelemnek is kellett tekinteni, ekként arra az átjelentkezési kérelem benyújtására nyitva álló határidő volt irányadó, nem a kérelmező által említett határidő, ami a Ve. 103. §-a szerinti esetre vonatkoztatható, amikor a szavazóköri névjegyzékben szereplő választópolgár (ugyanazon) szavazókör területén (nem eltérő településen) lévő címre kér mozgóurnát.
- [11] A Ve. -ben meghatározott törvényi határidő jogvesztő, annak figyelembevételétől a kérelmezett nem tekinthetett el. Mindezekre tekintettel a fellebbezés alaptalan volt, ezért azt a bíróság a Ve. 236. § (6) bekezdése alapján elutasította.
- [12] A fellebbezést a bíróság a Ve. 236.§ (5) bekezdése szerint bírálta el.
- [13] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés *h*) pontja értelmében illetékmentes.
- [14] A végzés elleni jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2024. június 7.

dr. Barsi-Fodor Bea s.k.
bíró