

Az ügy száma: 40.Kpk.750.277/2024.
A kérelmező: ...
(lakóhely: ..., tartózkodási hely:)
A kérelmezett: Nemzeti Választási Iroda (1054 Budapest, Alkotmány utca 3.)
A kérelmezett képviselője: dr. Nagy Attila elnök
A fellebbezést benyújtó fél: a kérelmező
A fellebbezéssel támadott határozat: KERKEZ/219154-2/2024.

V é g z é s

A bíróság a kérelmező fellebbezését elutasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

- [1] A kérelmező 2024. június 3-án mozgóurna iránti kérelemmel élt a 2024. június 9. napjára kitűzött európai parlamenti és helyi önkormányzati, továbbá nemzetiségi önkormányzati választás vonatkozásában a ... szám (idősek otthona) alatti mozgóurna címre.
- [2] A kérelmezett a kérelmező mozgóurna iránti igényét a 2024. június 3-án kelt KERKEZ/219154-2/2024. számú határozatával elutasította. Indokolása szerint a kérelmező nem a mozgóurna szerinti szavazókör névjegyzékén szerepelt, ezért a kérelmezett a kérelmet egyben átjelentkezési kérelemnek is tekintette. A kérelem az átjelentkezési kérelem benyújtására nyitva álló határidő lejártát (2024. május 31. 16:00:00 óra) követően 2024. június 3-án 19:02:53 órakor érkezett a kérelmezetthez, így a kérelem teljesítésére nincs lehetőség. Határozatát a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 95. § (1) bekezdésére, 114. §-ára és 337/A. § (2) bekezdés b) pontjára alapította.

A fellebbezés

- [3] A határozat ellen 2024. június 4-én benyújtott fellebbezésében a kérelmező azt kifogásolta, hogy az online ügyintézés során megtevéstően szerepelt a határidő, annak alapján számára úgy tűnt, hogy kérelmét a szavazást megelőző 4. napon (szerdán) 16:00 óráig nyújthatja be a kérelmezetthez. Az elutasító határozatban szereplő dátum az online felületen sehol nem szerepel. Idős, beteg, mozgásában korlátozott ember, aki nem tud elmenni szavazni sem szavazóhelyiségbe, sem más választási körzetbe, azonban szeretne a választójogával élni.

A kérelmezett nyilatkozata

- [4] A kérelmezett elnöke a fellebbezésnek nem adott helyet, azt a bírósághoz felterjesztette. A határozat indokolásával egyezően előadta, hogy a kérelmező a mozgóurna iránti kérelmét - figyelemmel a Ve. 337/A. § (1) bekezdésére és a Ve. 10. § (3) bekezdésére - a kérelem benyújtására nyitva álló határidő lejártát követően nyújtotta be.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [5] A fellebbezés alaptalan.
- [6] A fellebbezést a bíróság a Ve. 236.§ (5) bekezdése alapján bírálta el.
- [7] A Ve. 250. § (6) bekezdés a) pontja kimondja, hogy ha a (2) bekezdésben foglalt határidőn belül a választópolgár olyan címre kér mozgóurnát, amely nem abban a szavazóköri körben található, amelynek névjegyzékében szerepel, a kérelmét egyben átjelentkezésre, illetve az átjelentkezés módosítására irányuló kérelemnek is kell tekinteni. Ebben az esetben a Nemzeti Választási Iroda dönt az átjelentkezés és a mozgóurna iránti kérelemről is.
- [8] A Ve. 250. § (2) bekezdése szerint az átjelentkezésre irányuló kérelmet legkésőbb a szavazást megelőző kilencedik napon lehet benyújtani.
- [9] Az Európai Parlament tagjainak, valamint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, továbbá a nemzeti önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott választása esetén a Ve. 337/A. § (1) bekezdése szerint az átjelentkezésre irányuló kérelmet legkésőbb a szavazást megelőző kilencedik napon lehet benyújtani.
- [10] A Ve. 10. § (1) bekezdése szerint az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése alapján a határidőket naptári napokban kell számítani. A Ve. 10. § (3) bekezdése értelmében a határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni (Ve. 10. § (4) bekezdése).
- [11] A kérelmező a fellebbezésében nem vitatta, hogy mozgóurna iránti kérelmét a Ve. 250. § (6) bekezdése alapján egyben átjelentkezési kérelemnek is kellett tekinteni és a kérelmezettnek akként is kellett elbírálnia. Nem vitatta a kérelmező azt sem, hogy az átjelentkezési kérelem benyújtására nyitva álló határidő a Ve. 337/A. § (1) bekezdése és 10. § (3) bekezdése alapján 2024. május 31. napján 16 órakor járt le. Fellebbezésében azt kifogásolta, hogy ez a határidő az online felületen sehol sem szerepel, a határidőre vonatkozó online tájékoztatás megtévesztő, a határidő számára nem volt egyértelmű. Továbbá hivatkozott a fizikai állapotára és arra, hogy szeretne a választójogával élni.
- [12] A Ve. 10. § (1) bekezdése értelmében a Ve.-ben meghatározott határidők jogvesztők. Ennek értelmében a határidő lejártát követően benyújtott kérelem érdemi vizsgálatára nem kerülhet sor, a kérelmezett ekként nem lehetett figyelemmel arra, hogy a határidő elmulasztásához milyen okok vezettek, és nem volt figyelembe vehető a kérelmező fizikai állapota sem. Mindezek alapján jogszerűen járt el a kérelmezett, amikor a határidőn túl benyújtott kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította.
- [13] A fentiek alapján a bíróság a kérelmező alaptalan fellebbezését ezért a Ve. 236. § (6) bekezdése alapján elutasította.
- [14] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés h) pontja értelmében illetékmentes.

[15] A végzés elleni jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2024. június 6.

dr. Juhász Mariann s.k.
bíró