

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Pk.IV.20.433/2019/2. szám

A Szegedi Ítéltábla a dr. Kuthán Viktória ügyvéd által képviselt (kérelmező neve, címe) szám alatti lakos kérelmezőnek – a **Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottság** 6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3. szám alatti székhelyű kérelmezett ellen a 2019. szeptember 9. napján kelt 32/2019. (IX.9.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

V É G Z É S T :

Az ítéltábla a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül **elutasítja**.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak az illetékes adóhatóság felhívása szerint 10.000,- (Tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I N D O K O L Á S

A kérelmező 2019. szeptember hó 4. napján kifogást terjesztett elő a (város neve)-i Helyi Választási Bizottságnál (továbbiakban: HVB) F. R.-el, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség-Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezete nyilvántartásba vett közös polgármester-jelöltjével szemben a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) alapján arra hivatkozással, hogy a polgármester-jelölt a Vet. 2. § (1) bekezdés e) pontját megsértette, ezért kérte F. R. jogszabálysértő tevékenysége megállapítását és eltiltását annak folytatásától. Kérelmét azzal indokolta, hogy a polgármester-jelölt 2019. szeptember 3. napján saját közszereplői facebook oldalán elhelyezett és a kifogás előterjesztésének időpontjában is látható, fényképekkel illusztrált bejegyzése sérti a Vet. 2. § (1) bekezdés e) pontját. A csatolt fénykép mellékletek és mellékelt sajtó tudósítás alapján jól látható, hogy a politikus gyermekekkel közös fényképek kampányidőszakban való közzététele miatt sérült a jóhiszemű és rendeltetésszerű

Pk.IV.20.433/2019/2. szám

joggyakorlás elve, mert a polgármester-jelölt gyermekekkel, bölcsődei felügyeleti időben találkozott és erről a gyermekeket kampány tevékenységhez felhasználva az érintett szülők önkéntes és tájékozott hozzájárulása nélkül 2019. szeptember 3-án 14 órakor közös fényképeket tett közzé közösségi oldalán, ahol azok jelenleg is elérhetők. A gyerekekkel készült közös képek kampányeszköznek minősülnek [Ve. 140. §]. Az pedig, hogy politikus ellátogat a bölcsődébe, illetve felügyeleti időben találkozik a gyermekekkel és erről fényképet hoz nyilvánosságra, nem része közfeladata ellátásának, nem tekinthető munkájáról beszámolóknak. A gyermekekről készült képmás készítéséhez és felhasználásához szükség lett volna hozzájárulásra, amit az érintettek nem adtak meg, illetőleg hozzájárulásuk nem volt önkéntes és tájékozott. A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (Nktv.) 24. § (3) bekezdése kifejezetten tiltja a pártpolitizálást az oktatási intézményben és e rendelkezés megsértése önmagában megalapozza a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének sérelmét. Hivatkozott a Nemzeti Választási Bizottság (NVB) következetes joggyakorlatára, amely szerint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét sérti az, aki úgy gyakorolja jogát, hogy az törvényi rendelkezés megsértésével jár (NVB 138/2016. sz. határozat).

A HVB 35/2019. (IX. 5.) HVB számú határozatával a kifogást elutasította. Döntését azzal indokolta, hogy a kifogásban megjelölt fényképekkel illusztrált bejegyzés kampányeszköz, mert alkalmas a választói akarat befolyásolására, továbbá bár a kifogásolt bejegyzésben olyan direkt közlés, ami egyértelműen utalna a közelő önkormányzati választásokra nem található, ennek ellenére már önmagában amiatt, hogy az kampányidőszakban került elhelyezésre, kampánytevékenységnek minősül. Kiemelte, hogy a gyermekek védelméről és a gyámigazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (Gyer.) 94. § (3) bekezdés a) pontja szerint a bölcsődei ellátás az önkormányzat, mint fenntartó kötelező feladata, és a polgármester Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 41. §-a szerint a képviselőtestület szervének és a képviselőtestület képviselőinek minősül. Ezért önmagában az, hogy F. R., aki hivatalban lévő polgármesterként (város neve) Város Önkormányzatnak, a (város neve)-i Egyesített Bölcsődék fenntartójának képviselője munkaidőben, (amely nevelési idő is egyben és ezért az intézményben gyermekek tartózkodnak) megtekint egy, a fenntartó részben Európai Unió forrásból finanszírozott beruházásában megvalósult bölcsődei fejlesztést és arról a nyilvánosság tájékoztatása érdekében fényképek készítésével direkt választási kampányra utaló bejegyzés nélkül beszámol, nem valósítja meg a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelmét. Ez a polgármesteri pozíció nem mérhető össze azokkal a kifogásban hivatkozott jogesetekkel, amikor országgyűlési képviselő vagy állami vezető egyébként valóban feladatkörébe nem tartozóan kampányidőszakban köznevelési intézményben tesz látogatást. Osztotta a kifogást tevő álláspontját arról, hogy a gyermekekről készült képmás közzétételéhez szükséges a törvényes képviselő hozzájárulása, azonban arra vonatkozóan nem terjesztett elő bizonyítékot, hogy F. R. polgármester e hozzájárulásokkal nem rendelkezett. Pusztán abból a tényből, hogy a polgármester által készített fényképen más személyek szerepelnek, nem lehet azt a következtetést levonni, hogy az adott személy vagy annak törvényes képviselője a fénykép közzétételéhez nem járult hozzá. Nem bizonyíték az sem, hogy a polgármester egy sajtóhír szerint a neki e témában feltett kérdésre nem válaszolt, a kettő nem áll ok-okozati összefüggésben, nem következik a sajtónak adott válasz hiányából, hogy a fényképfelvételeket illetően hozzájárulásokkal nem rendelkezett. Ezért figyelemmel arra, hogy a bizonyítási teher a kifogás tévőt terheli [Ve. 43. § (1) bekezdés], nem állapítható meg a fényképfelvételek készítéséről és közzétételéről a hozzájárulás hiánya, ezért azok engedély nélküli használata emiatt nem állapítható meg a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelme

Pk.IV.20.433/2019/2. szám

sem. Miután az Nktv. hatálya csak a köznevelési intézményekre terjed ki, bölcsődékre nem, ezért az abban foglaltakat nem vizsgálta.

A kifogásoló fellebbezésében a HVB határozatának megváltoztatásával a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogszabálysértés tényének megállapítását, b) pontja alapján F. R. további jogszabálysértésektől történő eltiltását, d) pontja alapján pedig vele szembeni bírság kiszabását kérte. Az érintettség körében arra hivatkozott, hogy (város neve) városban az önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi választásának jelöltjeként az ügyben érintett F. R. nem polgármesteri munkájából eredő feladatait látta el a bölcsőde területén végzett akciója során, mert a Möt. szerint nem polgármesteri feladat kampányidőszakban történő gyermekekkel történő mosolygós fényképek elkészítése és közzététele. Az Európai Unió forrásból történt fejlesztésekről szóló tájékoztatási kötelezettség teljesítése nem egy jelölő szervezet jelöltjeként politikusi facebook profilon való közzétételt jelent. A 10 közzétett fénykép közül 8 gyermeket, illetve F. R.-t ábrázolja, egy képen szintén a polgármester felnőttek társaságában látható, így legfeljebb egyetlen kép az, amely egyáltalán összefüggésbe hozható a nyilvánosság számára a bölcsődei fejlesztésről szóló tájékoztatással. A fenti kampánytevékenységről a polgármester politikusi oldala adott hírt, az a közösségi oldal, amelyen 2019. augusztus 22. napján megjelent bejegyzés szerint F. R. bemutatta csapatát. Ezért egyértelmű, hogy ugyanannak a Facebook oldalnak a bölcsőde látogatási akciója nem a tájékoztatási kötelezettséggel függ össze, hanem politikai célokat szolgál, azaz nem hivatali, hanem kampány tevékenységet dokumentált. Az Nktv. 24. § (3) bekezdése szerint politikai célú tevékenység nevelési, oktatási intézmény helyiségeiben, területén nem folytatható. A képek rögzítése, a legnagyobb közösségi oldalon történő megosztása önmagában is megalapozza a Ve. 2. § (1) bekezdésének megsértését, mert a jogszabály a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni az alapelveket. F. R., a FIDESZ-KDNP, mint jelölő szervezetek politikusa munkaidőben kampánytevékenységet végzett, melynek következtében sérült a választás tisztaságának és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásának alapelve is [Ve. 2. § (1) bekezdés a), e. pont]. A fényképsorozat a legnagyobb közösségi oldalon jelent meg, ezért a nyilvánosságnak olyan magas fokán áll, hogy az ott közzétett bármilyen tartalom kétséget kizáróan a választókat célozta meg. Alátámasztja ezt az is, hogy a politikai kampány akcióról (város neve) város önkormányzata tulajdonában álló (cég neve) által üzemeltetett (város neve)-i Televízió 2019. szeptember 3-i híradója is beszámolt tudósításában. A Ve. 2. § (1) bekezdés b) pontja, az önkéntes részvétel a választási eljárásban alapelveinek sérelme is megvalósult, mert a gyermekeket tekintve nem nagykorú, aktív választójoggal rendelkező állampolgárok szerepelnek a fényképeken, a nem nevezettek cselekvőképtelen kiskorúak emiatt különösen súlyos a visszaélés, mert az óvodások életkoruknál fogva kiszolgáltatott csoportnak minősülnek és nyilvánvalóan fogalmuk sem volt arról, hogy kampányeszközként funkcionálnak. Hivatkozott az NVB 605/2018. számú határozatában foglaltakra.

A Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottság 32/2019. (IX. 9.) TVB határozatával a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította, azzal az indokkal, hogy a fellebbezés a kifogásoló érintettségének hiánya miatt érdemben nem vizsgálható. Az érintettség szintje magánszemélyek esetén a közvetlen jogsérelemben határozható meg, nem elég csak absztrakt jogsérelemre hivatkozni. Közvetlen jogsérelem jelöltek esetében úgyszólván előállhat, ha kampánytevékenységre vonatkozó szabályok megsértésével az azonos választókerületben indulók szenvednek hátrányt a jogsértővel szemben, ezért azt kell vizsgálni, hogy a

Pk.IV.20.433/2019/2. szám

szabályszegő jutott-e előnyhöz a jogsértés által. Hangsúlyozta, a fellebbezésből nem állapítható meg, hogy polgármester-jelölt vagy képviselőjelölt a kifogásoló, továbbá az sem, hogy a HVB nyilvántartásba vette-e, erre vonatkozóan nem nyújtott be bizonyítékot. Önmagában az a tény, hogy a kérelmező volt az, aki a kifogást benyújtotta, nem alapja olyan közvetlen jogsérelemnek, amelyre alappal hivatkozhat az érintettség vonatkozásában. Amennyiben a kérelmező jelöltségét igazolta volna, az önmagában nem elégséges feltétel ahhoz, hogy a közvetlen jogsérelem megállapítható legyen. Ha a kérelmező képviselőjelölt, F. R. polgármester-jelölt, úgy utóbbi esetleges jogsértése nem hat ki a kérelmező esélyeire, mert ebben az esetben a kérelmezőt nem lehet polgármesternek megválasztani. Ha F. R. képviselőjelöltként is indul a választáson, akkor azt is ismerni kellene az érintettség megítéléséhez, hogy melyik körzetben indul a választáson, ha ugyanis a másik körzetben jelölt, mint a kérelmező, akkor nem vetélytársai egymásnak, nem lehet az esetleges jogsértés hátrányos közvetlenül a kérelmezőnek. A kérelmező sem maga, sem F. R. jelöltségével kapcsolatban nem nyújtott be bizonyítékot, mely a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja alapján kötelezettsége lett volna.

A TVB határozatának felülvizsgálata iránt a kifogásoló felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelyben annak megváltoztatásával F. R. jelölt jogszabálysértése tényének megállapítását, további jogszabálysértéstől való eltiltását és vele szemben bírság kiszabását kérte. Álláspontja szerint az érintettség alátámasztásaként hivatkozott kúriai határozat szöges ellentétben álló jogkövetkeztetést vont le a TVB határozatában írtakhoz képest. A TVB olyan határozatokra hivatkozott, amelyek minden egyes esetben magánszemély beadványozó érintettsége tekintetében tettek megállapításokat, melyből téves a jelölt státuszát a magánszemély választópolgár státuszával összemosni. A jelöltek érintettségének megítélése mindig speciális. A választási eljárásban elkövetett jogsértések ugyanis változatosabban érinthetik a jelöltek jogait, jogos érdekét, ennél fogva érintettségét. A Ve. 43. § (4) bekezdése szerint a választási bizottság, vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A választási informatikai rendszer minden választási bizottság és választási iroda részére elérhető. Ezért ha a TVB a Ve. 43. § (1) bekezdésében előírt kötelezettségének eleget tett volna, meg tudta volna állapítani, hogy a kifogással érintett F. R. (város neve) város területét képező azonos választókerület jelöltje. Egymással versengő tevékenységet folytató jelöltek, akik kampánytevékenységük során elkövetett jogsértései egymás jogaira és választási esélyeire kihatnak. Megjegyezte, bejelentett kompenzációs listás jelölt, melyet a HVB 50/2019. határozata tanúsít. Nincs jelentősége annak, hogy a kompenzációs lista jogerőre emelkedése fellebbezés benyújtását követően történt. Ezért tévedett a Területi Választási Bizottság, amikor érintettség hiányát állapította meg. A kifogás érdemében a fellebbezésében előadottakat tartotta fenn.

A felülvizsgálati kérelem **nem alapos**.

A Ve. 208. §-a szerint kifogást a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A Ve. 21. § (1) bekezdése kimondja, hogy a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A kiemelt törvényi rendelkezésekből megállapítható, hogy a fellebbezés benyújtására jogosultak köre nem azonos a kifogás benyújtására jogosultakéval.

Pk.IV.20.433/2019/2. szám

Kifogást a Ve. 208. §-ában felsoroltak minden további feltétel nélkül előterjeszhetnek, addig fellebbezésre csak azok a személyek jogosultak, akik az ügyben érintettek. Az eltérő személyi körből következik, hogy önmagában a kifogás benyújtása, illetve a Helyi Választási Bizottság általi elbírálása még nem jogosít fellebbezésre, ahhoz a Ve. által előírt többletfeltételt, az ügyben való érintettséget is igazolni kell.

Az ügyben való érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatása van jogaira, kötelezettségeire. A választási eljárás jogszerűségéhez az alapelvek érvényesüléséhez, továbbá a tételes rendelkezések maradéktalan betartásához valamennyi választópolgárnak érdeke fűződik, ezért az erre való általános hivatkozás konkrét, egyedi jogi kapcsolat hiányában a kérelmező érintettségét nem alapozza meg.

Jelen esetben a Területi Választási Bizottság határozata nem a kérelmezőről szólt, a kifogásolt jogsértés őt közvetlenül nem érintette – ilyet nem is állított –, saját jogi helyzetére nem hatott ki, a határozat rendelkező része és a kérelmező között direkt kapcsolat, közvetlen összefüggés sem állapítható meg. Az ítéletábla kiemeli, hogy a kérelmező a HVB határozata elleni fellebbezése IV. pontjában, amely a tényállás ismertetéséről szólt, saját maga adta elő, hogy kifogása F. R. a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt közös polgármester-jelöltje tevékenységével szemben került előterjesztésre. Hangsúlyozza az ítéletábla, hogy a kifogás tehát nem F. R. önkormányzati képviselő-jelölt státuszával, tevékenységével szemben került előterjesztésre. Ennek azért van jelentősége, mert maga a kérelmező sem állította, hogy a kifogásolt személlyel szemben polgármester-jelöltként nyilvántartásba vették, illetőleg a polgármesteri választáson polgármester-jelöltként indulni kívánna. Mindennek az érintettség körében van jelentősége. A kialakult joggyakorlat szerint az érintettség igazolandó szintje magánszemélyek esetén a közvetlen jogsérelem, illetőleg közvetlen jogsérelem jelöltek esetében úgyis előállhat, hogy a kampánytevékenységre szóló szabályok megsértésével az azonos választókerületben indulók szenvednek hátrányt a jogsértővel szemben, azaz azt kell megvizsgálni, hogy a szabályszegő jutott-e előnyhöz a jogsértés által. Jelen esetben a kérelmező fellebbezésében állította, hogy képviselő-jelöltként nyilvántartásba vették, míg F. R. pedig polgármester-jelölt, ezért utóbbi esetleges jogsértése nem hat ki a kérelmező esélyeire, mert – polgármester-jelölti státusz hiányában – a kérelmezőt polgármesternek nem lehet megválasztani. Arra a kérelmező nem hivatkozott a választási eljárásban, illetőleg felülvizsgálati kérelmében sem, hogy polgármester-jelöltként nyilvántartásba vették és indul F. R.-el szemben a polgármesteri választásokon. Érintettsége akkor lenne megállapítható, ha a kérelmezőt (kifogásolót) polgármester-jelöltként nyilvántartásba vették volna.

Mindezek miatt a kérelmező érintettsége nem állapítható meg, ezért a fellebbezés, illetőleg a felülvizsgálati kérelemben a kifogással kapcsolatos döntés érdemben nem volt vizsgálható.

A fent kifejtettekre tekintettel a TVB helyesen, a Ve. 221. § (1) bekezdésében foglaltak megfelelő értelmezésével és alkalmazásával rendelkezett a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról. Az ítéletábla ezért a TVB határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt eljárási illetéket a sikertelen felülvizsgálati kérelmet előterjesztő kérelmező a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján köteles megfizetni az

Pk.IV.20.433/2019/2. szám

államnak az illetékes adóhatóság felhívása szerint figyelemmel az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) s) pontjára is.

Szeged, 2019. szeptember 16.

Dr. Hámori Attila s.k.
a tanács elnöke

Dr. Béri András s.k.
előadó bíró

Dr. Bálint Attila s.k.
táblabíró