

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Pk.I.20.522/2019/2. szám

A Szegedi Ítéltábla a dr. Törzsi Tímea ügyvéd által képviselt kérelmező neve (címe) szám alatti lakos kérelmezőnek a **Csongrád Megyei Területi Választási Bizottság** 2019. október 17. napján kelt 92/2019. (X.17.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme alapján indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

V É G Z É S T :

A Csongrád Megyei Területi Választási Bizottság 92/2019. (X.17.) TVB számú határozatát **helybenhagyja.**

Kötelezi a kérelmezőt, fizessen meg az államnak – az állami adóhatóság felhívására – 10.000,- (tízezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I N D O K O L Á S

A (város neve)-i Helyi Választási Bizottság 45/2019. (X.14.) HVB számú határozatában megállapította, hogy a 2019. október 13. napján megtartott helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásán a polgármester választás eredményes volt, a megválasztott polgármester neve N.S. Döntése indokolásában utalt a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 307/N. § (1) bekezdésére, valamint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény (Hv.) 12. § (2) bekezdésére azzal, hogy a szavazóköri jegyzőkönyvek alapján megállapította, a polgármester választáson a legtöbb szavazatot (1224 db) N. S. szerezte meg.

A HVB határozata ellen kérelmező fellebbezést terjesztett elő. Arra hivatkozott, hogy a választási eljárás és a szavazatok minősítése kapcsán több olyan jogszabálysértés történt, ami befolyásolta a választás eredményét, valamint a választók akaratának szabad kifejezését és megnyilvánulását. Előadta, a választásokat követően több választópolgár megkereste azzal, hogy a visszalépett polgármesterjelölt sorszáma, neve és a neve utáni jelölésre (szavazásra) szolgáló kör nem vagy nem megfelelően, nem egyértelmű módon volt kihúzva, ezért rá szavaztak. Érvélete szerint ez a szavazóhelyiségben elkövetett olyan jogszabálysértés, amely alkalmas volt a választók megtévesztésére, szabad akaratuk kifejezésének csorbítására és érvénytelen szavazatot eredményezett a szavazatszámoló bizottság jogsértő magatartására visszavezethetően (Ve. 137. § (1) bekezdés). Mellékletként csatolt egy részére küldött telefonüzenetet állítása alátámasztására. Kiemelte, mindezek miatt a választópolgár nem a választás napján érvényes és jogszerű szavazólapon adta le szavazatát, annak adattartalma nem felelt meg a Ve. 162. § (2) bekezdésében írtaknak. Ismeretei szerint olyan szavazólap is szerepel az érvénytelennek minősítettek között, amelyen a választópolgár nem a kihúzott személyre, hanem a megmérkőző jelöltre adta le szavazatát, a választói akarat szabályszerűen kifejezésre került, azonban a szavazatszámoló bizottság ilyen szavazatot is érvénytelennek minősített. Állította, ha csak egy ilyen eredmény van, az a választás eredményét döntően befolyásolta, az

egyetlen szavazatkülönbségre figyelemmel. Megjegyezte, az érvénytelen szavazatok száma egyébként is olyan nagy számú volt a jelöltek közötti különbséghez mérten, hogy a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértése esetén a választók akaratának szabad kifejezését igazoló eredmény kizárólag újraszámolással és annak vizsgálatával állapítható meg, hogy volt-e valóban a fentiek szerinti szavazólap.

Előadta, hogy a választók további jogsértésekről számoltak be, nevezetesen:

- Több szavazókörzetben azt jelezték, hogy nem kerültek kötegelésre a fel nem használt szavazólapok, utólagos ellenőrzésük így nem hiteles. (2)

- A 3. számú szavazókörben külföldi munkavállalók részvételét jelezték a szavazáson, többek között azt, hogy fiktív lakcímmel rendelkező személyek vettek részt és adtak le választási eredményt befolyásoló szavazatot. Kérte megvizsgálni részvételük jogszerűségét. Amennyiben fiktív bejelentés történt, az érintett személy nem minősül a Ve. szerint választójogosultnak magyarországi valós lakcím hiányában. (3)

- Az 5. és 6. szavazókörben összesen 5 db leadott szavazattal volt kevesebb, mint a szavazók száma, s ennek oka nem ismeretes. (4)

- A választás során 72 db szavazatot minősítettek érvénytelennek – az elmúlt önkormányzati választások alkalmával nem volt ilyen magas szám –, amelyek között a szavazatszámoló bizottsági tagok elmondása alapján valószínűsíthető legalább egy érvényes szavazat, a jelölés értelmezésének elvétele vagy téves kihúzás miatt. Előadta, volt olyan eset, hogy a visszalépett jelölt nem volt kihúzva és emiatt a választópolgár szól, ha pedig véletlenül valaki nem szól, és a visszalépett jelöltre adta szavazatát, esetleg pedig utólag lehúzták, akkor szintén a választópolgár félrevezetése állapítható meg.

Mіндеzek alapján a polgármester választás eredményének megállapításához a szavazatok újraszámolását és a felvetett szabálytalanságok vizsgálatának elrendelését kérte, különös tekintettel az érvénytelen szavazatokra és azok tartalmára. Arra az esetre, ha megállapítható, hogy a választás eredményét lényegesen befolyásoló mulasztás és törvénysértés történt, akkor a határozat megsemmisítését kérte.

A fellebbezés alapján eljáró Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a 92/2019. (X.17.) TVB számú határozatával a fellebbezést elutasította. A Ve. 241. § (2) bekezdésére és a kialakult bírósági gyakorlatra utalva a fellebbezésben előadottakat az alábbi indokok miatt találta megalapozatlannak.

- Nincs bizonyítékokkal alátámasztva a fel nem használt szavazólapok kötegelésével és dobozolásával kapcsolatos tényállítás, amely a valószínűsítés szintjén alátámasztaná a jogsértést. Egyesével megvizsgálta a szavazóköri jegyzőkönyveket, azokban nem lelhető fel olyan feljegyzés, amely a szigorú urnabontási és kezelési szabályok, illetve a fel nem használt szavazólapok kezelésével kapcsolatos szabályok megsértésére utalnának. Figyelembe vette azt is, hogy a szavazás lefolytatásakor végig jelen voltak a jelölőszervezetek delegált képviselői is, akik az esetleges szabálytalanságokat jelezték volna.

- Nincs semmilyen tényállítás és bizonyíték a megjelent külföldi munkavállalókkal kapcsolatban, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztaná a jogsértést. A szavazókörben a névjegyzékben szereplő személyek szavazhatnak, személyük ellenőrzése szigorú rend szerint történik, amelynek betartása esetén gyakorlatilag kizárható illetéktelen személy szavazása. Arra sem állítás vagy nyilatkozat, sem bizonyíték nem áll rendelkezésre, hogy a szavazók ellenőrzése nem a megadott rend szerint történt és illetéktelenek szavaztak.

- A leadott szavazatok és a szavazók száma közötti különbségre vonatkozó érveléssel szemben a Kúria gyakorlatára hivatkozott, amely szerint a választópolgároknak átadott szavazólapok számánál kevesebb szavazólap leadása semmilyen módon nem befolyásolja a választás

eredményét. A szándékoltan vagy szándék nélkül le nem adott szavazatnak nincs jogi következménye.

- Az érvénytelen szavazatok relatíve magas számával kapcsolatban hangsúlyozta, azok országos átlagot meghaladó száma önmagában szintén nem elegendő indok az egyéni választókerületi eredmény vizsgálatára, annak megsemmisítésére, a szavazás megismétlésének elrendelésére. Arra a feltételezésre, hogy legalább egy érvényes szavazat lehet az érvénytelenné nyilvánított szavazatok között, konkrét bizonyíték nincs, a fellebbező erre bizonyítást sem terjesztett elő.

- A szavazólapokon feltüntetett, de időközben visszalépett jelölt kihúzásának elmaradásával kapcsolatos állításokra olyan tény vagy bizonyítékot nem talált, amely a valószínűsítés szintjén alátámasztaná ezt a jogsértést.

- Figyelembe vette, hogy a szavazás lefolytatásakor a szavazatok megszámlálásánál végig jelen voltak a jelölő szervezetek delegált képviselői, akik a szabálytalanságokat jelezték volna.

- A fellebbezéshez csatolt névtelen facebook üzenet képernyőfotójával kapcsolatban álláspontja az volt, az nem bír olyan bizonyító erővel, amely a jogsértés valószínűsíthetőségét megalapozná. Névtelen, ezért semmiféle visszaellenőrizhető adat nem áll rendelkezésre, amely alátámasztaná, hogy az üzenet küldője létező személy, szavazójoggal rendelkezik és az adott körzetben szavazáson vett részt. Másrészt a facebook profil létrehozása során valótlan tartalmú álprofilok is létrehozhatóak. Megjegyezte, az egyik üzenet arról szól, ha volt is nem megfelelően kihúzott, visszalépő jelöltet tartalmazó szavazólap, azt a helyszínen korrigálták, tehát valós és jogszerű szavazólapon történt a szavazás. Egyébként az, hogy az állítólagos érvénytelen szavazatot leadó szavazópolgárok bizonyosan csak az egyik vagy másik jelöltre adták volna le szavazatukat, csupán ellenőrizhetetlen és alaptalan fikció.

- Az egy szavazatkülönbségből eredő feszült helyzetre történő hivatkozást sem tudta figyelembe venni, mert a szavazatok újraszámolását önmagában a kis szavazatkülönbség nem indokolja.

A kérelmező felülvizsgálati kérelmében kérte a TVB határozatával helybenhagyott HVB határozatának megváltoztatását akként, hogy (város neve) város összes választó szavazókör valamennyi szavazatszámoló bizottságának a jelöltekre vonatkozó szavazólapjai érvénytelenségét, illetve érvényességét megállapító, a támadott határozat alapjául szolgáló döntést az ítéltábla vizsgálja meg, a szavazatok érvényessége tárgyában döntsön és a határozatot az így meghatározott számú érvényes, illetve érvénytelen szavazatok alapján a Ve. 241. § (3) bekezdése szerint a szavazatok újraszámolásával határozza meg.

Kérelmének indokai szerint a szavazólapok érvénytelenségének megállapítására a Ve. 193. § megsértésével került sor. Elsődlegesen a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltát, másodlagosan a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértését állította. Arra az esetre, ha az állapítható meg az érvénytelen szavazatok újraszámolása során, hogy valamelyik szavazatszámoló bizottság a Ve. 178. § (1)-(3) bekezdésének előírásait sértő szavazólapot adott át a szavazásra jogosultaknak, és ezzel a választás eredményét befolyásolta, vagy a kötegelés a jogszabályi előírások megsértésével elmaradt, a választás eredményének megsemmisítését és a polgármester választásra vonatkozó szavazás megismétlését kérte a jogsértéssel érintett szavazókörökben.

Előadta, jelöltként indult a (város neve) város polgármester választásán 2019. október 13. napján. A választásokat követően több választópolgár megkereste, hogy a visszalépett polgármesterjelölt sorszáma és a neve utáni jelölésre (szavazásra) szolgáló kör nem vagy nem megfelelő, egyértelmű módon volt kihúzva, ezért rá szavaztak (1). Állította, a 3. számú választókörzetben nem volt semmilyen tájékoztatás az egyik jelölt visszalépéséről, ami a Ve.

178. § (3) bekezdését sérti (2). Álláspontja szerint ezek a szavazóhelyiségben elkövetett olyan jogszabálysértések, amelyek alkalmasak a választók megfélemlítésére, szabad akaratuk kifejezésének csorbítására és érvénytelen szavazatot eredményeztek a szavazatszámoló bizottság jogsértő magatartásából adódóan [Ve. 137. § (1) bekezdés]. Kiemelte, az általa bizonyítékként csatolt nyilatkozatokból megállapítható, hogy a nyilatkozatokat választásra jogosult személyek tették, akik választójogukkal élve személyesen tapasztalták a jogszabálysértő eljárást. Mindezekből azt a következtetést vonta le, hogy a választópolgárok nem a választás napján érvényes és jogszerű szavazólapon adták le szavazatukat, mivel a Ve. 162. § (2) bekezdésének nem felelt meg az átadott szavazólap adattartalma.

Előadta, az 1. számú választókerület szavazatszámoló bizottságának egyik tagjától érkezett bejelentés szerint a szavazatszámoló bizottság azért nem vett figyelembe érvényes szavazatot, mert mérlegelése szerint túl halvány volt a megjelölés, illetve az egymást metsző két vonal mellett egy pont is szerepelt. (3)

Hivatkozott továbbá arra, hogy a 6. számú választókerület szavazatszámoló bizottság tagjától jelzés érkezett, amely szerint a Ve. 98. § előírásait megsértve a szavazólapok nem lettek megszámlálva, kötegelve és aláírva. (4)

Állította, a szavazás során a mozgóurnás szavazás lehetőségét egy igénybejelentőnek a bizottság nem biztosította. (5)

A jogi érvelés körében előadta, a polgármester választáson az első és második helyezett közötti különbség 1 szavazat volt. A felülvizsgálati eljárás során új tények és bizonyítékok is megjelölhetők, ezért csatolta azon szavazópolgárok írásos nyilatkozatát, akik a fellebbezésben előadottakról beszámoltak. Álláspontja szerint ezek a nyilatkozatok a valószínűsítés követelményét teljesítik. Ennek alapján a Ve. 241. § (3) bekezdése szerint a szavazatok újraszámolása indokolt, különös figyelemmel a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontjára. Rámutatott, a választás során 72 db szavazatot minősítettek érvénytelennek, amelyek között a szavazatszámoló bizottsági tagok elmondása alapján valószínűsíthető legalább egy érvényes szavazat a jelölt értelmezésének elvétele vagy a téves kihúzás miatt. A teljes ellenőrzést, az újraszámolást az indokolja, hogy ilyen kis különbségnél akár egy szavazatnak a rossz helyre számítása vagy érvénytelenítése nem érvénytelenítése is befolyásolhatja a választás eredményét. Hivatkozott a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú határozatának indokolására, amely szerint az újraszámolás feltételei fennállnak, ha a jelöltek közötti szavazatkülönbség illetve a kifogásolt érvénytelen szavazatok száma alapján szükséges az érvénytelen szavazatok teljeskörű vizsgálata és azok jogi minősítésének ellenőrzése.

A fel nem használt szavazólapok kapcsán kifejtette, az olyan jogszabálysértés, amelynek megállapítása esetén a választási eljárás megismétlésének van helye.

A bizonyítás körében K/1-K/6 alatt választópolgári nyilatkozatokat csatolt.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

Az ítéltábla előrebocsátja, hogy a jelen eljárás tárgya a (város neve)-i Helyi Választási Bizottság 45/2019. (X.14.) HVB számú helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásán a polgármester választás eredményének megállapításával kapcsolatos határozat volt. Ezen határozat ellen terjesztett elő fellebbezést a kérelmező, amelyben a szavazatszámoló bizottság által elkövetett olyan jogszabálysértésekre hivatkozott, amelyek álláspontja szerint a választás eredményét befolyásolták. A Csongrád Megyei Területi Választási Bizottság 92/2019. (X.17.) TVB számú határozatával a fellebbezést elutasította a Ve. 241. § (2) bekezdésére hivatkozással. A TVB határozata ellen előterjesztett felülvizsgálati kérelmében a kérelmező a HVB határozata elleni fellebbezésében előadottakat, – a szavazatszámoló bizottság által elkövetett jogsértésekre való hivatkozásait – részben tartotta

fenn, illetve újabb jogsértésekre hivatkozott, és továbbra is e jogsértések jogkövetkezményeként azt kérte az ítéletábrától, hogy a szavazatok érvényessége tárgyában döntsön és a választás eredményét a meghatározott számú érvényes, illetve érvénytelen szavazatok alapján a Ve. 241. § (3) bekezdése szerint a szavazatok újraszámolásával határozza meg, szükség esetén változtassa meg.

Az ítéletábra kiemeli, hogy élesen meg kell különböztetni a Ve. 307/P. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a szavazatszámoló bizottság tevékenysége, döntése elleni kifogást a választás eredménye elleni a Ve. – 301. §-a folytán alkalmazandó – 241. §-a szerinti jogorvoslattól.

A Ve. 307/P. § (1) bekezdés a) pontja szerint a szavazatszámoló bizottság tevékenysége és döntése, valamint a szavazóhelyiségben elkövetett egyéb cselekménnyel kapcsolatosan a szavazóköri eredményt megállapító döntés kivételével kifogást lehet benyújtani. A Ve. 241. § (1) bekezdése szerint pedig a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye, a (2) bekezdés a) és b) pontja szerinti okokból.

A fenti két jogorvoslati forma eltér egymástól a jogorvoslati határidő, a jogorvoslat indoka és az elbírálási fórumrendszer szempontjából. A kifogás a választások napján a szavazatszámoló bizottság jogsértő eljárása ellen irányul, és nem minősül a szavazóköri eredményt megállapító döntés elleni jogorvoslatnak, mivel egyértelműen a szavazatszámoló bizottság eljárási cselekményének jogszerűségét kérdőjelezi meg. Ha a kérelmező szerint ez kihat a választás eredményére is, fellebbezést kell benyújtania a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen, a kifogás nem tekinthető a Ve. 241. §-a szerinti jogorvoslatnak.

Miután a kifogás nem tekinthető a Ve. 241. §-a szerinti választás eredménye elleni jogorvoslatnak, ezért nem alkalmas jogorvoslati eszköz az eredmény megállapításának felülbírálatára. A szavazatszámoló bizottság által elkövetett minden olyan jogsértés, amely az eredményt megállapító döntés törvényességét érintheti, a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontja alá tartozó jogorvoslat során támadható, és csak ezen jogorvoslat tekintetében van mód arra, hogy az eredmény megsemmisítésére és esetlegesen új eljárás elrendelésére kerülhessen sor. Releváns tehát az, hogy az eredmény megsemmisítésére kizárólag az eredményt megállapító döntés elleni jogorvoslat körében kerülhet sor. Ennek oka következik a Ve. 211. és 241. §-ának rendelkezéseiből, amelyek szerint az eredmény elleni jogorvoslat elkülönül a választási eljárás szabályainak, alapelveinek megsértése miatti kifogástól, másrészt a szavazás napján a szavazatszámoló bizottság által elkövetett jogsértések iránti jogorvoslati kérelem (a kifogás) előterjesztése időpontjában még nincs megállapított eredmény, a szavazóköri eredmény önállóan nem, csak a választási bizottság eredményt megállapító döntés elleni jogorvoslattal támadható figyelemmel a Ve. 241. § (1) bekezdésére.

A fent kifejtettekből következően a HVB eredményt megállapító határozata ellen előterjesztett fellebbezés elbírálása során az abban – tartalma szerint – előadott, a szavazatszámoló bizottság jogsértéseinek – azaz a kifogásoknak – a vizsgálatára nem kerülhetett sor. Tekintettel az eltérő fórumrendszerre is, a kérelmező akkor járt volna el helyesen, ha a szavazatszámoló bizottság tevékenysége elleni kifogását a helyi választási bizottság előtt terjeszti elő, és ha – mint azt fellebbezésében és felülvizsgálati kérelmében is állította – az általa állított ezen jogsértések a választás eredményére kihatottak, egyúttal a helyi választási bizottság polgármester választás eredményét megállapító határozatával szemben is fellebbezést terjeszt elő.

Miután a kérelmező csupán fellebbezést terjesztett elő a helyi választási bizottság eredményt megállapító határozatával szemben, és ezen eljárásban az abban előadott kifogások érdemi

Pk.I.20.522/2019/2. szám

vizsgálatára nincs mód, az ítéletábra a TVB határozatát a fenti indokolás mellett helybenhagyta (Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja).

A sikertelen felülvizsgálati kérelmet előterjesztő kérelmező a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (5) bekezdése szerinti összegű eljárási illetéket köteles megfizetni az államnak az illetékes adóügyi hatóság felhívására a Pp. 102. § (1) és (6) bekezdése alapján.

A végzés elleni további jogorvoslatot a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Szeged, 2019. október 24.

Dr. Szeghő Katalin s.k.
a tanács elnöke

Dr. Béri András s.k.
előadó bíró

Dr. Bánfalvi-Bottyán Csilla sk.
táblabíró