

**SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA**  
**Pk.I.20.529/2019/5. szám**

A Szegedi Ítéltábla a dr. Czifra Károly ügyvéd által képviselt Sz.T I. rendű kérelmező és a dr. Staudt Gábor ügyvéd által képviselt B.L. II. rendű kérelmező által – a **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területi Választási Bizottság** 2019. október hó 18. napján kelt 71/2019. (X.18.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelmek alapján indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

**V É G Z É S T :**

A II. rendű kérelmező felülvizsgálati kérelmét **érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területi Választási Bizottság 71/2019. (X.18.) TVB számú határozatát **helybenhagyja.**

Az I. rendű kérelmező köteles megfizetni a Magyar Államnak az állami adóhatóság felhívására 10.000,- (tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

**I N D O K O L Á S**

A (város neve)-i Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a 67/2019. (X.14.) HVB számú határozatával megállapította, hogy (város neve) településen a 2019. október hó 13. napjára kitűzött helyi önkormányzati képviselők és polgármester választása eredményes volt, a megválasztott polgármester B. L. azzal, hogy a leadott szavazatok számát a határozat elválaszthatatlan mellékletét képező, a polgármester-választás eredményét megállapító jegyzőkönyv szerinti tartalomban határozta meg. Határozata indokolásában – egyebek mellett – rögzítette, hogy a polgármester-választás során az I. rendű kérelmező 3895, míg a II. rendű kérelmező 3909 db érvényes szavazatot kapott.

A HVB határozata ellen az I. rendű kérelmező terjesztett elő fellebbezést a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területi Választási Bizottsághoz (továbbiakban: TVB). Jogorvoslati kérelmében a HVB határozat polgármester-választás eredményét megállapító rendelkezésének a megsemmisítését és a választási eljárás szavazási része megismétlésének elrendelését kérte vagy a határozat megváltoztatását a szavazatok valamennyi szavazókörben történő újraszámolásának eredményeként akként, hogy (város neve) településen a megválasztott polgármester személyeként ő kerüljön megállapításra.

Fellebbezését azzal indokolta, hogy a választás során olyan, a választás tisztaságát, a választással kapcsolatos alapelveket sértő magatartások történtek az általa csatolt okiratok szerint, amelyek alapjaiban kérdőjelezik meg a helyi önkormányzati választások tisztességes lebonyolítását. Hivatkozott a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és b) pontjával, illetőleg a 143. § (1) bekezdés a) és b) pontjával, 173. § (3), 174. § (4), 180. § (2), 186. § (1), 193. § (1) és (2), valamint 197. §-ával kapcsolatos

jogszabálysértésekre. Állította, a választás tisztasága sérült azzal, hogy egy képviselőjelölt és egy polgármesterjelölt körbejárta a település szavazóköreit és ott megbeszélést folytatott a szavazatszámoló bizottság tagjaival, továbbá egy választópolgár a szavazat leadását követően többször visszatérve a szavazókörbe több választópolgárnak segítséget nyújtott a szavazás során, továbbá ismeretlenek próbáltak meggyőzni a választást megelőzően választópolgárokat arról, hogy ellenszolgáltatásért cserébe kire szavazzanak. Állította, az önkéntes részvétel elvének sérelme valósult meg a (város neve)-i Idősek Otthonában lebonyolított mozgóurna szavazás során is, mert a bizottság tagjainak nem volt lehetőségük biztosítani a titkos szavazás lehetőségét, illetőleg a választópolgárok nem voltak abban az egészségügyi állapotban, hogy elolvashassák vagy megérthessék a szavazólapon írtakat. Előadta, volt olyan eset is, amikor nemzetiségi listán szereplő jelölt többedmagával szavazópolgárokat segített a voksolás során oly módon, hogy együtt ment be velük a szavazófülkébe, és ott tartózkodott a voksolás alatt is. Utalt arra, jogszabályellenes volt a mozgóurna hitelesítése is. Állította, hogy a szavazóköri esetenként szótöbbséggel döntöttek az egyes szavazatok érvénytelenségéről, illetve érvényességéről, amelynek során a Ve. szabályait megsértették. Hivatkozott a fentiekben túl arra, több esetben voltak eltérések a megjelent szavazópolgárok és a leadott szavazatok számát illetően, és volt olyan eset is, amikor az eredetileg mozgóurnát igénylő választópolgár a szavazóköri körben megjelent és szavazott.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területi Választási Bizottság a 71/2019. (X.18.) TVB számú határozatával a (város neve)-i Helyi Választási Bizottság 67/2019. (X.14.) számú határozatát, illetve annak a 2019. október 13-i polgármester-választással kapcsolatos választási eredményt megállapító döntését megváltoztatta, a polgármester-választás eredményét megsemmisítette és ekörben a választás megismétlését rendelte el, a megismételt szavazást 2019. november 10. napjára tűzte ki.

Határozatát azzal indokolta, hogy a rendelkezésre álló nyilatkozatok, bizonyítékok mérlegelése alapján egyértelműen megállapítható, hogy az abban szereplő cselekmények olyan súlyú jogsértések (elsősorban az idősek otthonában történtek alapulvételeivel), amelyek nemcsak alkalmasak arra, hogy befolyásolják a választópolgárok akaratát, de az érvényes szavazatok közötti csekély különbség miatt a választás eredményét is döntően befolyásolhatták.

Rámutatott, a fellebbezés egyéb indokai a Ve. olyan jellegű megsértését rögzítik, amelyek az alapelvek megsértése okán a választási eredmény megsemmisítésén kívül más következményt nem tesznek lehetővé. E körben hivatkozott a szavazóköri körben való idegenek általi bemenetelre, a szavazatszámoló bizottsági tagok kontrollálatlan mozgására, valamint a teljes bizonyítóerejű magánokiratban rögzített szavazási szándékot torzító pénzfelajánlás körére. Érvelése szerint ezek összességükben olyan mértékben tették aggályossá a választási eredményt, melyet csak új szavazás elrendelésével lehet orvosolni.

Az I. rendű kérelmező felülvizsgálati kérelmében a TVB határozata indokolásának megváltoztatását és kiegészítését kérte azzal az indokkal, hogy a TVB-nek hivatalból tudomása volt arról, hogy a HVB határozata az eredményt illetően téves, mert a HVB 63/2019. (X.18.) számú határozata alapján megállapítható, hogy a rá leadott szavazatok száma attól eltérő, hárommal több szavazattal rendelkezik, ezért a TVB határozatának indokolását ezzel a ténnyel ki kell egészíteni.

A II. rendű kérelmező felülvizsgálati kérelmében a TVB határozatának a megváltoztatását és az I. rendű kérelmező fellebbezésének az elutasítását kérte. Hangsúlyozta, hogy a fellebbezés a HVB által megállapított választási eredményt támadta, az viszont nem alapítható a választási alapelvek sérelmére, mert azok vizsgálatára a kifogás szolgál. Kiemelte, a fellebbezés nem

hivatkozott arra, hogy a szavazatszámoló bizottság eredményt megállapító döntése milyen körben jogsértő és arra sem, milyen szabályok kerültek megsértésre a szavazókori eredmények összesítésekor vagy a választási eredmény megállapításakor. Érvelése szerint a fellebbezésben előadottak a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértését állítják, ezért a TVB-nek a fellebbezést vagy kifogásként kellett volna kezelnie, vagy érdemi vizsgálat nélkül elutasítania.

Ezen túl érdemben is vitatta a TVB határozatát. Sérelmezte, hogy az nem tartalmaz tényállást az általa megállapított jogsértések vonatkozásában, sem a bizonyítékok felsorolását, illetve azok mérlegelésére és értékelésére vonatkozó szempontokat.

A II. rendű kérelmező felülvizsgálati kérelmét előterjesztő jogi képviselő azt nem látta el elektronikus aláírásával.

A felülvizsgálati kérelmek alaptalanok.

Az I. rendű kérelmező felülvizsgálati kérelmében a TVB határozata indokolásának kiegészítését vagy kijavítását kérte arra hivatkozással, hogy a HVB választási eredményt megállapító határozatát követően kifogásos eljárásban hozott HVB határozat a rá adott érvényes szavazatok számát megváltoztatta, amelyről a TVB-nek hivatalból tudomása volt. Erre az állítására vonatkozó bizonyítékot azonban nem csatolt, azt nem is valószínűsítette. Ezen túl az alábbiak miatt sem indokolt a TVB határozata indokolásának módosítása vagy kiegészítése

Az ítélet tábla a TVB határozatának indokolásából megállapította, hogy az tényszerű adatot nem tartalmaz az egyes polgármester-jelöltekre, így az I. és II. rendű kérelmezőre leadott érvényes szavazatokra vonatkozóan, ezért annak megváltoztatására lehetőség nincs. Utal az ítélet tábla arra is, hogy a fellebbezési eljárás során a TVB az I. fokú választási bizottsági határozatot a jogorvoslati kérelemben – fellebbezésben – írt korlátok között vizsgálhatta felül, abban pedig a I. rendű kérelmező nem sérelmezte a leadott érvényes szavazatok számát, evonatkozásban jogorvoslati kérelem előterjesztésre nem került. Ebből következően a TVB határozatának nem volt szükségképpen eleme a polgármester-jelöltekre leadott érvényes szavazatszámok meghatározása.

Az ítélet tábla megállapította, hogy a II. rendű kérelmező PDF formátumban terjesztette elő felülvizsgálati kérelmét és annak mellékleteit, azonban azokat – a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Választási Bizottság tájékoztatása szerint – jogi képviselője nem látta el minősített elektronikus aláírásával.

A Ve. 223. § (1) bekezdése – egyebek mellett – azt az előírást tartalmazza, hogy a felülvizsgálati kérelmet a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával ellátott módon kell előterjesztenie a választási bizottsághoz. A Ve. 224. § (5) bekezdése szerint a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselést kötelező. A Ve. 231. § (2) bekezdése értelmében pedig a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha a 224. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértésével nyújtják be. Az idézett törvényi rendelkezések együttes figyelembevételével megállapítható, ha az elektronikus dokumentum formájában előterjesztett felülvizsgálati kérelmet és mellékleteit a kérelmező jogi képviselője nem látja el minősített elektronikus aláírással, a kérelem érdemben nem bírálható el.

Miután jelen ügyben a II. r. kérelmező jogi képviselője nem látta el minősített elektronikus aláírással a felülvizsgálati kérelmet és annak mellékleteit, e hiányosság miatt az ítélet táblának a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kellett utasítania.

Pk.I.20.529/2019/5. szám

A fent kifejtettek alapján az ítéletábra a TVB határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta, míg a II. rendű kérelmező felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A sikertelen felülvizsgálati kérelmet előterjesztő I. rendű kérelmező köteles megfizetni a Pp. 101. §-a alapján az államnak az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. (Itv.) 45/A. § (6) bekezdése szerint megállapított eljárási illetéket, míg a II. rendű kérelmező kérelme tárgyában indult eljárás az Itv. 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

A végzés elleni további jogorvoslatot a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Szeged, 2019. október 24.

Dr. Szeghő Katalin s.k.  
a tanács elnöke

Dr. Béri András s.k.  
előadó bíró

Dr. Bánfalvi-Bottyán Csilla s.k.  
táblabíró