

**SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA**  
**Pk.IV.20.531/2019/2. szám**

A Szegedi Ítéltábla a dr. Szabó Ervin ügyvéd által képviselt kérelmező neve (címe) szám alatti lakos kérelmezőnek a Békés Megyei Területi Választási Bizottság 2019. október 18. napján kelt 93/2019. (X.18.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

**V É G Z É S T :**

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet érdemi vizsgálat nélkül **elutasítja**.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

**I N D O K O L Á S**

A (város neve) Helyi Választási Bizottság 118/2019. (X.14.) számú – az egyéni választókerületi választás eredményét megállapító – határozata ellen a kérelmező terjesztett elő fellebbezést a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 241. § (2) bekezdés a) és b) pontja, valamint 195. §-a alapján. A Békés Megyei Területi Választási Bizottság 93/2019. (X. 18.) TVB számú határozatával a fellebbezést elutasította és a HVB határozatát helybenhagyta. A TVB határozatával szemben a kérelmező nyújtott be bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet, melyhez csatolta dr. Szabó Ervin ügyvéd részére szóló meghatalmazást. A meghatalmazást a jogi képviselő nem látta el aláírásával.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A Ve. 224. § (5) bekezdése értelmében a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A 2017. évi I. törvény (Kp.) 26. § (1) bekezdése értelmében a képviseletre a Polgári perrendtartás szabályait az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A 2016. évi XXX. törvény (Pp.) 67. § (4) bekezdése szerint az ügyvéd és kamarai jogtanácsos meghatalmazásának igazolásáról jogszabály eltérően rendelkezhet. E rendelkezéseket az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 36. § (2) bekezdése tartalmazza. E szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlására adott meghatalmazást írásba kell foglalni és annak tartalmaznia kell a megbízott elfogadó nyilatkozatát is. Jelen esetben a megbízott jogi képviselő a meghatalmazást aláírásával nem látta el, ezért az nem szabályszerű. A Ve. 231. § (2) bekezdése szerint a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha a 224. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértésével nyújtják be. Erre figyelemmel az ítéltábla a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja szerint illetékmentes. A további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

**Pk.IV.20.531/2019/2. szám**

Szeged, 2019. október 24.

Dr. Hámori Attila s.k.  
a tanács elnöke

Dr. Bálint Attila s.k.  
előadó bíró

Dr. Bánfalvi-Bottyán Csilla s.k.  
táblabíró