

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Pk.IV.20.532/2019/3. szám

A Szegedi Ítéltábla a dr. Maczák János ügyvéd által képviselt **R. K. (címe)** szám alatti lakos kérelmezőnek a Békés Megyei Területi Választási Bizottság 2019. október 18. napján kelt 87/2019. (X.18.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

V É G Z É S T :

A Békés Megyei Területi Választási Bizottság 87/2019. (X. 18.) TVB számú határozatát **helybenhagyja.**

Kötelezi a kérelmezőt, fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 10.000,- (Tízezer) forint feljegyzett felülvizsgálati eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I N D O K O L Á S

A (város neve)-i Helyi Választási Bizottság 2019. október 13-án meghozott 70/2019. (X.13.) számú határozatával megállapította (város neve) városában a 05. számú egyéni választókerületben az önkormányzati képviselőválasztás eredményét.

A határozat ellen R. K. önkormányzati képviselő-jelölt terjesztett elő fellebbezést. Előadta, tudomása szerint a szavazók többsége rá adta le a voksát, véleménye szerint a számlálás nem tisztességesen történt. Sérelmezte, hogy a körzetekben a szavazás lezárása után folyamatosan nyomon lehetett követni a százalékarányokat, kivéve a 05. számú egyéni választókört. Tudomására jutott, hogy az előbbi egyéni választókörben többszöri számolás történt, ugyanis az első számlálás után borítékok veszték el.

A Békés Megyei Területi Választási Bizottság 2019. október 18-án kelt 87/2019. (X. 18.) TVB számú határozatával a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította, és a (város neve)-i Helyi Választási Bizottság 70/1029. (X. 13.) számú határozatát helybenhagyta. Határozatának indokolásában rámutatott, a kérelmező állításait bizonyítékokkal nem támasztotta alá, jogszabálysértésre való hivatkozást sem jelölt meg, ezért érdemi vizsgálatot nem tudott lefolytatni.

A kérelmező a TVB határozata ellen – a törvényes határidőn belül, jogi képviselő útján – felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, kérve annak megváltoztatásával a választás megismétlését. Fellebbezésében foglaltakat fenntartva előadta, „(személy neve), mint a delegáció képviselője, nem számolta az összegyűjtött szavazatokat”.

A felülvizsgálati kérelem **alaptalan.**

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (a továbbiakban: Ve.) 241. § (2) bekezdése pontosan meghatározza, hogy a választás eredménye elleni fellebbezésben milyen indokokra lehet hivatkozni: valamely szavazóköri eredmény törvénysértő megállapítása, a szavazóköri eredmények törvénysértő összesítése vagy a mandátum-kiosztás szabályainak megsértése. A

Pk.IV.20.532/2019/3. szám

jogorvoslati kérelemnek tartalmaznia kell a jogsértés megjelölését és a vizsgálat irányára vonatkozó kérelmet. Ez azt is jelenti, hogy a választási bizottság, illetve a bíróság eljárását az eredményt megállapító döntés elleni fellebbezés keretei határozzák meg. Lényeges, a jogorvoslati kérelemben konkrét tényállításhoz kötődő, konkrét jogsértést kell megjelölni, elő kell adni, hogy az adott jogszabály megsértésére vonatkozó állítását a kérelmező mire alapozza. Az állított jogsértésnek okozati összefüggésben kell lennie a szavazatok érvényességével/érvénytelenségével.

A Kúria már több határozatában rámutatott arra, az eljárási határidők rövideége miatt a választási ügyek többségében nehézséget okoz, hogy a kérelmező hitelt érdemlően tudja bizonyítani állítását, hiszen a csatolt iratok, tárgyi bizonyítási eszközök hitelességének ellenőrzése a rövid határidőkre tekintettel nem mindig lehetséges, a bizonyítottság hiánya pedig a kérelmező terhére esik, ami a beadvány elutasítását eredményezi. Nincs egyértelműen megfogalmazott elvárás arra nézve, a bizonyítottság milyen foka szükséges ahhoz, hogy a választási bizottságok, majd a bíróság megállapítsa a jogsértést; ebben a körben egyértelműen széles a mérlegelési lehetőség. A mérlegelés során azonban elvárás, hogy a bizonyítási eszközök alkalmasak legyenek a hivatkozottak bizonyítására, de legalább valószínűsítésére (hasonlóan: Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.I.37.495/2018/2.). Az általánosságban megjelölt és kellően nem valószínűsített jogsértések alapján nincs mód a kérelem szerinti döntés meghozatalára (Kvk.II.37.501/2014/6.). jelen ügyben a kérelmező sem a Területi Választási Bizottság, sem a bíróság előtt nem terjesztett elő olyan bizonyítékot, ami a választás eredményét befolyásolná, ennek elrendeléséhez pedig a pusztá tényelődása nem elegendő.

A kifejtettekre tekintettel az ítéltábla a Békés Megyei Területi Választási Bizottság 87/2019. (X. 18.) TVB határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

Az eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (5) bekezdése alapján állapította meg azzal, hogy annak viselésére a kérelmező a Ve. 228. § (2) bekezdése szerint alkalmazandó, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 35. § (1) bekezdése, valamint a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 83. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése szerint köteles, mivel felülvizsgálati kérelem érdemben nem alapos.

Az ítéltábla határozata ellen a további jogorvoslatot a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Szeged, 2019. október 24.

Dr. Hámori Attila s.k.
a tanács elnöke

Dr. Bánfalvi-Bottyán Csilla s.k.
előadó bíró

Dr. Bálint Attila s.k.
táblabíró