

**SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA**  
**Pk.I.20.539/2019/2. szám**

A Szegedi Ítéltábla dr. Kun József ügyvéd által képviselt **P. F.** (címe) szám alatti lakos kérelmezőnek a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területi Választási Bizottság 2019. október 18. napján kelt 72/2019. (X.18.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

**V É G Z É S T :**

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területi Választási Bizottság 72/2019. (X. 18.) számú határozatát **helybenhagyja.**

Kötelezi a kérelmezőt, fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 10 000 (tízezer) forint feljegyzett felülvizsgálati eljárási illetéket.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

**I N D O K O L Á S**

A (település neve)-i Helyi Választási Bizottság 43/2019. (X.14.) számú, a polgármester-választás eredményét megállapító döntése ellen P. F. polgármester-jelölt 2019. október 16-án terjesztett elő fellebbezést a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területi Választási Bizottsághoz (TVB) az eredmény megsemmisítését és a szavazás megismétlését kérve. Előadta, a két polgármester-jelölt között 15 szavazat különbség volt. A beadvány szerint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 14. § (1) bekezdése és a Ve. 44. § (2) bekezdése sérült, a vélelmezett jogsértések bizonyítására írásos nyilatkozatokat csatolt. Lakossági bejelentésekre hivatkozva vélelmezte, hogy a választás napján 10 órától a település jegyzője, mint a Helyi Választási Iroda titkára joggal való visszaélést követett el a választási eljárásban, mozgósítási tevékenysége, illetve „láncszavazásban” való közreműködése miatt.

A TVB a 2019. október 18-án kelt 72/2019. (X. 18.) számú határozatával a kérelmező fellebbezését elutasította és a (település neve)-i Helyi Választási Bizottság 43/2019. (X. 14.) számú határozatát helybenhagyta. Határozatának indokolásában megállapította, a fellebbezésben foglaltak nagy része szubjektív érzések sorozata, nem bizonyítanak jogsértést (pl. „nehezen magyarázható”, „előfordulhatott”, „kifogásaimat a HVB nem vette komolyan”), illetve nem valósítják meg a Ve. szabályainak megszegését. A TVB a rendelkezésre álló nyilatkozatokat, bizonyítékokat mérlegelve kifejtette, az abban szereplő cselekmények nem olyan súlyúak, amelyek alkalmasak a választópolgárok akaratának befolyásolására, így a választás eredményét döntően nem befolyásolhatták. Utalt arra, a jogorvoslati kérelemben megjelölt vélelmezett jogszabálysértő szituációk egy része olyan eseményeket rögzít, amelyek eljárási rendjét a választási eljárással kapcsolatos jogi normák egyértelműen meghatározzák, e körben a kérelmező által az adott szituációban megfogalmazott igény ezen jogi normák téves értelmezésén alapul. Álláspontja szerint az ilyen jellegű események nagy számú felsorolása sem alkalmas a választás eredménye legitim jellegének megkérdőjelezésére.

**Pk.I.20.539/2019/2. szám**

A kérelmező a TVB határozata ellen – törvényes határidőn belül jogi képviselője útján – felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelyben annak megváltoztatásával (település neve) vonatkozásában kérte a polgármester-választását megismétlését. Hivatkozása szerint a választási eljárásban megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b), c), e) és f) pontjában, a 14. § (1) bekezdésében, a 44. § (2) bekezdésében foglaltakat, valamint a 20/2019. (VII. 30.) IM rendelet, továbbá a 19/2019. (VII. 29.) IM rendelet 35. § (2) bekezdésében rögzített előírásokat. Hangsúlyozta, a szavazólapokat és a szavazáshoz szükséges egyéb kellékeket (személy neve), a szavazatszámoló bizottság elnöke a szavazást megelőző napon hazavitte, ahonnan csak a szavazás napjának hajnalán vitte el a szavazókördbe. Ezen túl a szavazólapokat úgy szállították, hogy több kötegből kihúztak néhányat, nem számolták meg azokat az átvételkor, amely körülményekből arra következtetett, hogy ún. láncszavazás történt. Állította továbbá, hogy az adatokat visszatartották, a bejelentéseket nem dokumentálták, a helyi választási iroda vezetője tiltott kampánytevékenységet folytatott a választás napján.

A felülvizsgálati kérelem **alaptalan**.

A Ve. 241. § (2) bekezdése pontosan meghatározza, hogy a választás eredménye elleni fellebbezésben milyen indokokra lehet hivatkozni: valamely szavazóköri eredmény törvényt sértő megállapítása, a szavazóköri eredmények törvényt sértő összesítése vagy a mandátum-kiosztás szabályainak megsértése. A jogorvoslati kérelemnek tartalmaznia kell a jogsértés megjelölését és a vizsgálat irányára vonatkozó kérelmet. Ez azt is jelenti, hogy a választási bizottság, illetve a bíróság eljárását az eredményt megállapító döntés elleni fellebbezés keretei határozzák meg. Lényeges, a jogorvoslati kérelemben konkrét tényállításhoz kötődő, konkrét jogsértést kell megjelölni, elő kell adni, hogy az adott jogszabály megsértésére vonatkozó állítását a kérelmező mire alapozza. Az állított jogsértésnek okozati összefüggésben kell lennie a szavazatok érvényességével/érvénytelenségével. A szavazatok újraszámolását pedig önmagában a jelöltek közötti kis szavazatkülönbség nem indokolja (Kvk.II.37.500/2014/6.). A Kúria már több határozatában rámutatott arra, az eljárási határidők rövidege miatt a választási ügyek többségében nehézséget okoz, hogy hitelt érdemlően bizonyítani tudja a kérelmező állítását, hiszen a csatolt iratok, tárgyi bizonyítási eszközök hitelességének ellenőrzése a rövid határidőkre tekintettel nem mindig lehetséges, a bizonyítottság hiánya pedig a kérelmező terhére esik, ami a beadvány elutasítását eredményezi. Nincs egyértelműen megfogalmazott elvárás arra nézve, hogy a bizonyítottság milyen foka szükséges ahhoz, hogy a választási bizottságok, majd a bíróság megállapítsa a jogsértést, ebben a körben egyértelműen széles a mérlegelési lehetőség. A mérlegelés során azonban elvárás, hogy a bizonyítási eszközök legyenek alkalmasak a hivatkozottak bizonyítására, de legalább valószínűsítésére (hasonlóan: Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.I.37.495/2018/2.).

A Legfelsőbb Bíróság (Kúria) a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (régii Ve.) hatálya alatt mondta ki Kvk.IV.37.142/2004/2. számú végzésében, hogy a bizonyítékok mérlegelésén alapuló választási szerv által hozott határozat csak akkor támadható, ha a bizonyítékok mérlegelése okszerűtlen, vagy iratellenes. Tekintettel arra, hogy a Ve. 43. § (1)-(5) bekezdéseiből és a 46. § da) pontjából következően továbbra is kiemelkedő szerepet töltenek be a választási bizottságok határozataiban megállapított tényállások és az azok alapjául szolgáló bizonyítékok, a Kúria – és ezzel egyezően az ítélőtábla – a korábbi elvet a jelen eljárások alatt is alkalmazandónak tekinti (Kvk.I.37.492/2014/2.).

A TVB határozatának indokolásában helyesen mutatott rá arra, a kérelmező jogorvoslati kérelmében felsoroltak nagy része szubjektív érzések sorozata. A Kúria más ügyben rámutatott, feltételezéseken a jogorvoslati kérelem nem alapulhat. Az általánosságban megjelölt és kellően nem valószínűsített jogsértések alapján nincs mód a kérelem szerinti döntés meghozatalára

**Pk.I.20.539/2019/2. szám**

(Kvk.II.37.501/2014/6.). Az elszigetelt, egyedi és más jellegű jogsértések esetleges igazolása sem vezethet oda, hogy a választási eredmény megállapításának törvényességét kétségbe lehessen vonni jogszabálysértésekre való utalással. Olyan bizonyítékot a kérelmező sem a Területi Választási Bizottság, sem a bíróság előtt nem terjesztett elő, ami a választás eredményét befolyásolná. Felülvizsgálati kérelmében olyan konkrét jogszabálysértő magatartást nem jelölt meg, amely alapot adna a választás megisméltésére. Pusztán említést tesz arról, hogy az általa vélelmezett „láncszavazás alapja az, hogy egy valaki üres borítékot dob be az urnába, mert a lapot kiviszi, ahol azt valaki kitöltve átadja másnak, aki azt dobja be az urnába, amit megkapott az meg kiviszi és átadja ...” A kérelmező felülvizsgálati kérelmében a korábban előadottakhoz képest nem jelölt meg más tényeket, csak további elméleti fejtegetéseket közöl a szavazások módjára, a szavazatszámításra, a Helyi Választási Iroda vezetőjének feladataira, nívumnak minősülő új tartalmi elemet nem hozott fel.

Az ítélet tábla kiemeli, arra utaló konkrét bizonyítékot a kérelmező nem szolgáltatott, ami igazolná a „láncszavazás” megtörténtét, ennek valószínűsítésére a kérelmező által felhozott körülmények nem alkalmasak, azok alapján a kérelmező is csak feltételezi, hogy láncszavazás történhetett. Ugyancsak pusztán feltételezi a kérelmező, hogy a helyi választási iroda vezetője tiltott kampánytevékenységet folytatott a szavazás napján, de erre vonatkozó konkrét bizonyítékot nem jelölt meg. Az adatok „visszatartására” vonatkozó jogsértésre való hivatkozás nem értelmezhető, illetve nem állapítható meg a felülvizsgálati kérelemben írtakból, hogy az e körben előadottak miatt és ennyiben befolyásolhatták a szavazás eredményét.

Mindezt figyelembe véve a Területi Választási Bizottság eljárásában az elé tárt adatok és bizonyítékok alapján nem hozott jogszabálysértő határozatot, illetve nem állapítható meg helytelen mérlegelés sem. a bírósági jogorvoslati eljárás sommás jellegére figyelemmel pedig hivatalbóli bizonyítás nem folytatható.

A kifejtettekre tekintettel az ítélet tábla a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területi Választási Bizottság 72/2019. (X. 18.) számú határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

Az eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (5) bekezdése alapján állapította meg azzal, hogy annak viselésére a kérelmező a Ve. 228. § (2) bekezdése szerint alkalmazandó, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 35. § (1) bekezdése, valamint a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 83. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése szerint köteles, mivel felülvizsgálati kérelme érdemben nem alapos.

Az ítélet tábla határozata ellen a további jogorvoslatot a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Szeged, 2019. október 24.

Dr. Szeghő Katalin s.k.  
a tanács elnöke

Dr. Bánfalvi-Bottyán Csilla s.k.  
előadó bírő

Dr. Bálint Attila s.k.  
táblabírő