

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Pk.IV.20.541/2019/3. szám

A Szegedi Ítéltábla a dr. Balázs István ügyvéd által képviselt **M. S.** (címe) kérelmezőnek a Békés Megyei Területi Választási Bizottság 2019. október 24. napján kelt 96/2019. (X.24.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

V É G Z É S T :

A Békés Megyei Területi Választási Bizottság 96/2019. (X. 24.) TVB számú határozatát **helybenhagyja.**

Kötelezi a kérelmezőt, fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 10.000,- (Tízezer) forint feljegyzett felülvizsgálati eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I N D O K O L Á S

A (város neve)-i Helyi Választási Bizottság 2019. október 14-én meghozott 66/2019. (X.14.) számú határozatával megállapította, (város neve) városában a polgármester-választás, valamint az egyéni listás képviselő-választás eredményes volt.

A határozat ellen M. S. polgármester-jelölt terjesztett elő fellebbezést a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 2. § a), b), c) és e) pontjaiban foglalt alapelvek megsértése miatt. Előadta, 2019. október 11-én jelzéseket kapott, hogy általa nem ismert személyek szavazó polgárok szervezett szállítására és a szavazatok pénzért történő vásárlására szövetkeztek. Ezt jelezte a Békés megyei Területi Választási Iroda felé, melynek vezetője a hallottakról e-mailben értesítette a (város neve)-i Helyi Választási Bizottságot a jegyző útján. Fellebbezésében több konkrét esetet jelölt meg, állítása alátámasztására két tanúvallomást csatolt.

A Békés Megyei Területi Választási Bizottság 90/2019. (X.18.) TVB számú határozatával a fellebbezést elutasította és a 66/2019. (X. 14.) HVB számú határozatot a polgármester-választás eredményének megállapítása tekintetében helybenhagyta. Határozatának indokolásában rámutatott, a kérelmező az általa megjelölt konkrét esetek vonatkozásában fellebbezéséhez nem csatolt bizonyítékot. A mellékelt tanúvallomások értékelése során megállapította, (tanú 1) tanúvallomása elmondáson alapul, az azonban bizonyítékot nem tartalmaz. (Tanú 2) tanúvallomásában foglaltak megalapozzák a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapvető sérelmeket, ez azonban önmagában főszabályként nem lehet alapja a szavazás megismétlésének. Ezen túl viszont az általa előadottak egyéb bizonyítékot nem tartalmaznak. A Területi Választási Bizottság a Ve. 43. § (1)-(5) bekezdésében foglaltak alapján a bizonyítékokat mérlegelte és megállapította, hogy azok a törvénysértési hivatkozások, melyek a fellebbezésben szerepelnek, hallomáson, jelzésen, elmondáson alapulnak és így megfelelő

Pk.IV.20.541/2019/3. szám

bizonyítottság hiányában nem lehet megállapítani a jogsértést elkövetőt, valamint a jogsértés tényét. A szavazás megismétlésének elrendeléséhez a jogsértés tényét alátámasztó bizonyíték nem volt elegendő, mert abból a jogsértés mértékére, a szavazás eredményét befolyásoló jellegére bizonyítékkal alátámasztott egyértelmű következtetést nem lehetett levonni.

A határozat ellen a kérelmező – a törvényes határidőben, jogi képviselővel eljárva – felülvizsgálati kérelmet nyújtott be annak megváltoztatása, a polgármester-választási eredmény megsemmisítése és megismételt választás elrendelése érdekében. Sérelmesnek tartotta, hogy a Területi Választási Bizottság a tényállás megállapítása során mellőzte a személyes és az általa bejelentett tanúk meghallgatását. Ezen túl megismételte a fellebbezésében foglalt indokait.

A Szegedi Ítéltábla 2019. október 24-én kelt Pk.IV.20.533/2019/3. számú végzésével a Békés Megyei Területi Választási Bizottság 90/2019. (X. 18.) TVB számú határozatát helybenhagyta. Indokolásában rámutatott, a Kúria és az ítéltáblák gyakorlatának megfelelően a bizonyítékok mérlegelésén alapuló választási szerv által hozott határozat csak akkor támadható, ha a bizonyítékok mérlegelése okszerűtlen vagy iratellenes. Megállapította, a Területi Választási Bizottság a kérelmező fellebbezésében foglaltakat megvizsgálta, mérlegelés útján hozott határozatot, az nem jogszabálysértő, illetve nem állapítható meg helytelen mérlegelés sem. Kiemelte, önmagában az alapjogi jogsértés nem lehet alapja a szavazás megismétlésének.

Ezt követően a kérelmező kifogást nyújtott be a (város neve)-i Helyi Választási Bizottság előtt a Ve. 2. § a), b), c) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértésével kapcsolatban a választási bizottság választás eredményét megállapító döntése ellen.

A (város neve)-i Helyi Választási Bizottság 2019. október 17-én kelt 68/2019. (X.17.) számú határozatával a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Határozatának indokolásában – hivatkozva a Ve. 212. § (2) bekezdés a) és b) pontjaira – kiemelte, a kifogást benyújtó beadványában a mások által előadott feltételezéseket fogalmazta meg, azok alátámasztására írásbeli bizonyítékot nem nyújtott be, jogszabálysértésre utaló körülmény pedig a választási iratokból nem állapítható meg.

A HVB határozata ellen a kérelmező fellebbezést terjesztett elő megismételve a korábbi eljárásban előterjesztett fellebbezésben foglalt érvelését, az általa hallott jogszabálysértő körülményeket és eseményeket, kiegészítve továbbiakkal. Beadványához bizonyítékot nem csatolt.

A Békés Megyei Területi Választási Bizottság 2019. október 24-én kelt 96/2019. (X. 24.) TVB számú határozatával a fellebbezést elutasította és a (város neve)-i Helyi Választási Bizottság 68/2019. (X.18.) HVB számú kifogást elutasító határozatát helybenhagyta. Határozatának indokolásában rámutatott, a kérelmező fellebbezése hivatkozásaiban, indokaiban és tartalmában megegyezik a Vésztői Helyi Választási Bizottság 66/2019. (X. 14.) számú határozatával szemben benyújtott jogorvoslati kérelmében foglaltakkal, melyet a Területi Választási Bizottság elutasított. Kiemelte, az állítások bizonyítékokkal nem voltak alátámasztva, az előző eljárásban és jelenleg is hivatkozott tanúvallomások pedig ellentmondáson alapulnak. Utalt arra, a fellebbező felvetéseivel kapcsolatban sem jegyzőkönyvben foglalt döntésről, sem rendkívüli eseményről a település vonatkozásában egyik szavazóköri sem készült jegyzőkönyv. A hivatkozások hallomásra, jelzésre, elmondásra alapultak, így megfelelő bizonyítottság hiányában a jogsértés tényét nem lehetett megállapítani. Az indítványban előadottakat a Területi Választási Bizottság bizonyíték

Pk.IV.20.541/2019/3. szám

hiányában a Ve. 241. § (2) bekezdés a) és b) pontja értelmében a választás eredménye elleni fellebbezésnek nem tudta értékelni.

A határozat ellen a kérelmező – a törvényes határidőben jogi képviselővel eljárva – felülvizsgálati kérelmet nyújtott be annak megváltoztatása, a polgármester választási eredmény megsemmisítése és megismételt választás elrendelése érdekében. Sérelmesnek tartotta, hogy a Területi Választási Bizottság a tényállás megállapítása során mellőzte a személyes és az általa bejelentett tanúk meghallgatását. Ezen túl megismételte fellebbezésében foglalt indokait, és csatolta a Békés Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Igazgatóság Vizsgáló Osztályának - a feljelentése alapján - nyomozás elrendeléséről szóló tájékoztatását.

A bírósági felülvizsgálati kérelem **alaptalan**.

A kérelmező részben a korábbi eljárásban foglalt jogorvoslati kérelmében előadott eseményeket ismételte meg, részben azokat új tényekkel egészítette ki. A fellebbezés és a bírósági felülvizsgálat tárgya – ahogy azt a TVB helyesen állapította meg - a Helyi Választási Bizottság 2019. október 14-én meghozott 66/2019. (X. 14.), és a Békés Megyei Területi Választási Bizottság 90/2019. (X.18.) TVB számú határozatának újbóli felülvizsgálatára irányult, melyet a Szegedi Ítéltábla jogerősen elbírált. A Kúria más ügyben rámutatott arra, a kérelmező, ha jogorvoslati jogát korábban teljeskörűen kimerítette, lényegében ugyanazon határozattal szemben ismételten jogorvoslati kérelmet már nem nyújthat be (Kvk.VI.37.829/2017/2.).

A felülvizsgálati kérelem kapcsán megjegyzi az ítéltábla, a kérelmező fellebbezéséhez okirati bizonyítékot egyáltalán nem csatolt, állításai alátámasztására bírósági felülvizsgálati kérelmében nyújtott be okiratot. A Ve. 241. § (2) bekezdése alapján a választási eredmény elleni jogorvoslat alapvető követelménye a törvénysértés pontos megjelölése. Nyilvánvalóan a törvénysértést megalapozó bizonyításra is szükség van, ezeket olyan fokon kell megjelölni, amely legalább a valószínűség szintjén támassza alá az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. A kérelmező jogorvoslati kérelmében hallomásra, jelzésre, elmondásra hivatkozott, azonban a fellebbezés és a bírósági felülvizsgálati kérelem feltételezéseken nem alapulhat (hasonlóan: Kvk.II.37.501/2014/6.).

A Ve. 225. § alapján a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. Ugyanakkor új bizonyítékokra csak akkor lehet hivatkozni, ha a választási bizottságok előtti eljárásban már nyújtottak be bizonyítékot. Ennek hiányában érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a jogorvoslati kérelmet, ez a hiány a bírósági felülvizsgálati eljárásban már nem pótolható. Az új bizonyíték ugyanis feltételezi, hogy már korábban is csatoltak bizonyítékot és a kérelmező az új bizonyítékkal a korábbiakat kívánja megerősíteni. (Kvk.I.37.494/2014/2.).

A kifejtettekre tekintettel az ítéltábla a Békés Megyei Területi Választási Bizottság 96/2019. (X. 24.) TVB határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

Az eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (5) bekezdése alapján állapította meg azzal, hogy annak viselésére a kérelmező a Ve. 228. § (2) bekezdése szerint alkalmazandó, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 35. § (1) bekezdése, valamint a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 83. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése szerint köteles, mivel felülvizsgálati kérelem érdemben nem alapos.

Pk.IV.20.541/2019/3. szám

Az ítélőtábla határozata ellen a további jogorvoslatot a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Szeged, 2019. október 28.

Dr. Hámori Attila s.k.
a tanács elnöke

Dr. Bánfalvi-Bottyán Csilla s.k.
előadó bíró

Dr. Bálind Attila s.k.
táblabíró