

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Pk.I.20.931/2014/2. szám

A Szegedi Ítéltábla a dr. Borka Sándor ügyvéd által képviselt (*kérelmező neve, címe*) szám alatti lakos kérelmezőnek a Békés Megyei Területi Választási Bizottság 2014. október 18. napján kelt 123/2014. (X.18.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

V É G Z É S T :

A kérelmező bírósági felülvizsgálati iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül **elutasítja**.

Kötelezi a kérelmezőt, fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 1.000,- (Egyezer) forint le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I N D O K O L Á S :

Medgyesbodzás Helyi Választási Bizottsága 2014. október 12. napján kelt 38/2014. (X.12.) számú határozatában Medgyesbodzás településen a polgármester-választás eredményét a határozat mellékletét képező, két eredeti példányban elkészített „Jegyzőkönyv a polgármester-választás eredményéről” című jegyzőkönyv szerint állapította meg. Indokolása szerint a szavazóköri jegyzőkönyvekből megállapíthatóan a Békés megyei Medgyesbodzásán két szavazókör volt, melyek közül az 1. számú szavazókörben a szavazáson 419 szavazópolgár jelent meg, az urnában lévő bélyegzőlenyomat nélküli szavazólapok száma 1, az urnában lévő lebélyegzett szavazólapok száma 418, az eltérés a szavazóként megjelentek számától -1, az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma 5, az érvényes szavazólapok száma 413. A 2. számú szavazókörben 225 választópolgár jelent meg a szavazáson, az urnában lévő bélyegzőlenyomat nélküli szavazólapok száma 0, a lebélyegzett szavazólapok száma 225, az eltérés a szavazóként megjelentek számától 0, az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok száma 3.

A helyi választási bizottság határozata ellen (*kérelmező neve*) választópolgár, medgyesbodzási lakos terjesztett elő fellebbezést, melyben előadta, hogy a választáson ún. „láncszavazás” történt, ami alapvetően befolyásolta a megállapított eredményt. Beadványához csatolta (*személy neve*) által két tanú előtt aláírt

nyilatkozatát is, mely szerint a nevezett személy a választás során előre megírt, bejelölt személyre adta le a szavazatát, e szavazólapot a részére egy idegen személy adta át és ezt adta le szavazatként, az üres szavazólapot pedig kijövele után ő átadta neki. A nyilatkozatot aláíró két tanú közül az egyik a kérelmező.

A fellebbezés folytán eljáró Békés Megyei Területi Választási Bizottság 124/2014. (X.18.) TVB számú határozatával a helyi választási bizottság határozatát helybenhagyta. Döntésének indokolásában rámutatott, hogy a fellebbező fél által előadottak, továbbá a csatolt bizonyítékok a láncszavazás gyanúját nem támasztják alá, illetve nem erősítik meg azt. A választási iratokból rendkívüli eseményként annyi állapítható meg, hogy az 1. szavazókörben a polgármester-választás szavazólapjainak megszámlálása során a szavazólapok között 1 db bélyegzőlenyomat nélküli szavazólapot talált a szavazatszámláló bizottság, illetve 1 darab szavazólap hiányt állapítottak meg. A rendelkezésre álló bizonyítékok és adatok alapján a fellebbező által megfogalmazott – a láncszavazás egyetlen mozzanatára vonatkozó – gyanú megalapozottsága nem teljes, ezek alapján a hivatkozott alapelvek sérelme nem állapítható meg.

A területi választási bizottság határozatával szemben a kérelmező nyújtott be – jogi képviselője útján, határidőben – bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet, melyben a TVB határozatának megváltoztatása mellett a választások eredményének megsemmisítésére és új választás kiírására kérte kötelezni a választási szervet. Kérelmében előadta, hogy tudomása szerint Medgyesbodzás községben egy másik kifogás és fellebbezés is benyújtásra került gyakorlatilag ugyanezen jogsértésre hivatkozva, melyet a TVB szintén elutasított, holott ismeretei szerint abban az ügyben is becsatolt a fél egy olyan tartalmú nyilatkozatot, amely a választási visszaélésre, láncszavazás tényére utalt. Egyebekben fenntartotta az általa korábban előadottakat és ismételten hivatkozott (*személy neve*) írásbeli nyilatkozatára.

A felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálatra **alkalmatlan**.

A Ve. előírja a bírósági felülvizsgálati kérelem kötelező tartalmi elemeit (224. §) és megszabja az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás esetköreit (231. §).

Az ítéletábránál a bírósági felülvizsgálati kérelem vizsgálata során elsősorban abban kell állást foglalnia, hogy a kérelem a kötelező tartalmi elemeket magában foglalja-e és eképpen érdemi vizsgálatra alkalmas vagy sem.

A Ve. 222. §-ának (1) bekezdése szerint a választási bizottság másodfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes személy, jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be. Ellentétben a korábbi szabályozással az új Ve.-ben kialakított egyfokú rendes és bírósági felülvizsgálat lehetőségével megerősített jogorvoslati rendszerében eltérően határozta meg az egyes szakaszokban jogorvoslatra jogosultak alanyi körét. Míg fellebbezést a Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölőszervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be, addig a bírósági felülvizsgálat iránti kérelem előterjesztésére csak az *ügyben érintett* természetes és jogi személy, jogi

Pk.I.20.931/2014/2. szám

személyiség nélküli szervezet jogosult. A felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálásának feltétele tehát – az egyéb kötelező tartalmi és formai feltételek mellett – az is, hogy a kérelmező az ügyben közvetlenül érintett legyen. Ez akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat. Jelen esetben a kérelmező érintettségére sem közvetlen, sem közvetett módon nem hivatkozott, annak ellenére, hogy ennek igazolása is a kérelmezőt terheli (hasonlóan: Kúria Kvk.I.37.597/2014/5., Kvk.III.37.503/2014/3., Kvk.III.37.179/2004/3., Kvk.V.37.489/2014/2.). A rendelkezésre álló adatokból még az sem állapítható meg, hogy a kérelmező mely szavazókörben volt jogosult szavazni, így érintettsége még csak áttételesen sem vizsgálható.

A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja szerint a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha azt nem a Ve. 222. § (1) bekezdése szerinti jogosult nyújtotta be. Mivel a kérelmező érintettsége nem bizonyított, az ítéletábra a hivatkozott rendelkezések alapján a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Az eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. (Itv.) 43. § (7) bekezdése és 58. § (1) bekezdés f) pontja alapján állapította meg azzal, hogy annak viselésére a kérelmező a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése és 15. § (1) bekezdése alapján köteles.

Az ítéletábra határozata ellen a további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

S z e g e d , 2014. év október hó 23. napján.

Dr. Kiss Gabriella s.k.
a tanács elnöke

Dr. Bálint Attila s.k.
előadó bíró

Dr. Bánfalvi-Bottyán Csilla s.k.
táblabíró