

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Pk.I.20.933/2014/2. szám

A Szegedi Ítéltábla a dr. Bende Miklós ügyvéd által képviselt (*kérelmező neve, címe*) szám alatti lakos kérelmezőnek a Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottság (6000 Kecskemét, Deák F. tér 3.) 2014. október 18. napján meghozott 89/2014. (X.18.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán megindult eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

V É G Z É S T :

A Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottság 89/2014. (X.18.) TVB számú határozatát **helybenhagyja**.

Kötelezi a kérelmezőt, fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 10.000,- (Tízezer) forint le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I N D O K O L Á S :

Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 2014. október 13. napján meghozott 189/2014. (X.13.) HVB határozatával megállapította a német települési nemzetiségi önkormányzati választás eredményét a határozat mellékletét képező eredmény jegyzőkönyvben foglaltaknak megfelelően.

A határozat ellen (*kérelmező neve*) és (*személy 1 neve*) jelentettek be fellebbezést egyrészt arra hivatkozással, hogy a képviselők felsorolásánál (*személy 2 neve*) nem az NKÖ BKKMI Szövetség, hanem a XVI. kerületi Német Kultúregylet képviselőjelöltje. Álláspontjuk szerint ha egy határozat valótlan adatot tartalmaz, az érvénytelen, így annak megsemmisítését kérték.

A szavazóköri eredmények összesítése és a választási eredmény megállapítása kapcsán hivatkoztak annak törvénysértő voltára. Utaltak arra, korábban kifogást emeltek a szavazatszámoló bizottság törvénytelen szavazati eredmény megállapítása miatt, számszaki hibára hivatkozással. A kifogást mellőzve törvénytelenül hozott a bizottság valótlan adatokat tartalmazó határozatot ahelyett, hogy elrendelte volna a szavazatok újraszámolását. Álláspontjuk szerint ezzel akadályozta az igazság kiderítését. A felsorolt bizonyítékok alapján a helyi választási bizottság határozatának megsemmisítését és a szavazatok újraszámolásának elrendelését kérték.

Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 2014. október 14-én meghozott 192/2014. (X.14.) HVB számú határozatával a 189/2014. (X.13.) HVB számú határozatot kijavította annyiban, hogy a német települési nemzetiségi önkormányzati képviselőt jelölő szervezet neve helyesen: (NKE).

A Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottság 89/2014. (X.18.) TVB határozatával a helyi választási bizottság 189/2014. (X.13.) HVB számú határozatát helybenhagyta. Indokolásában hivatkozott a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (Ve.) 241. §-ára, valamint 50. §-ára, továbbá a nemzetiségi jogokról szóló 2011. évi CLXXIX. tv. 51. § (1) bekezdésére és 64. § (2) bekezdésére. Rögzítette, hogy a fenti jogszabályok alapján a kecskeméti német nemzetiségi önkormányzati képviselők száma 3 fő, így egy választópolgár a 2014. évi települési német nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán legfeljebb 3 képviselőjelöltre szavazhatott. A választás eredményéről szóló jegyzőkönyv alapján 54 választópolgár jelent meg szavazóként, tehát a leadott szavazatok elméleti maximuma 54 x 3 azaz 162 db. Megállapította, hogy a vizsgált választáson leadott szavazatok száma összesen 111 db. Mivel a választópolgár több jelöltre is szavazhatott – akik akár azonos jelölőszervezethez tartozhattak –, nem jelent számszaki hibát, hogy az egy jelölőszervezet képviselőire leadott, összes szavazatok száma meghaladja az érvényes szavazólapok számát. Figyelembe véve azt a lehetőséget, hogy egy választópolgár akár a maximális háromnál kevesebb szavazatot is leadhatott (akár egymással versengő jelölőszervezetek jelöltjeire külön-külön), arra az álláspontra helyezkedett, hogy nem jelent számszaki hibát, ha a szavazatok száma páratlan. Következtetése szerint ezért a fellebbező által előadott számszaki okfejtés téves, ugyanakkor lényegesnek ítélte, hogy ezen kívül más bizonyítékot nem terjesztett elő. Kiemelte továbbá, azt követően, hogy a szavazatszámláló bizottság megállapította a szavazóköri eredményt, a szavazatok újraszámlálására csak abban az esetben van lehetőség, ha a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámlálása útján lehetséges. Mivel a TVB a fellebbezést a szavazatok újraszámlálása nélkül is el tudta bírálni, az erre vonatkozó kérelem nem teljesíthető. Megjegyezte, a választási eredmény szoros volta önmagában nem elegendő indok a szavazatok újraszámlálásához. Utalt arra is, a fellebbezés alapján a helyi választási bizottság a jelölt jelölőszervezet nevét határozatában megfelelően kijavította.

A határozat ellen *(kérelmező neve)* kérelmező – a törvényes határidőben, jogi képviselővel eljárva – bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet terjesztett elő annak megváltoztatása és a szavazatok újraszámlálásának elrendelése érdekében.

Álláspontja az volt, hogy tévesen került megállapításra a szavazatszámláló bizottság által készített jegyzőkönyv alapján az érvényes szavazatok száma, ugyanis 54 volt a szavazólapok és az összes szavazó száma is. Ehhez képest az egyes csoportokra leadott szavazatok száma 55 és 56, azaz összesen három szavazattal lépték túl a szavazólaponkénti két érvényes szavazatot. Véleménye szerint kifejezetten aggályos, hogy a lehetséges 67 szavazóból 54 úgy menjen el szavazni, hogy csak három szavazzon mindhárom jelöltre, tehát a szavazók nem három szavazatot adtak le, avagy nem adtak le három érvényes szavazatot, vagy szinte mindenki háromnál

Pk.I.20.933/2014/2. szám

kevesebb érvényes szavazatot adott le. Kiemelte, mint a szavazatok számából látható, alig van különbség az állítólagos győztesek és a korábbi német elnök, *(kérelmező neve)* szavazatai között. Kifejtette továbbá, ha a XVI. kerületi Német Kultúregyletnek volt 30 szavazója, akik vélelmezhetően jelöltjükre három szavazatot adtak le, akkor a másik jelölőszervezet részére csak 21 szavazat jutott volna. Véleménye szerint azonban a másik jelölőszervezet jelöltjeire is legalább 72 érvényes szavazat jutott, vagyis számszakilag nem támasztható alá a választás eredménye. Ha a két jelölőszervezet közt nagy volt a versengés, egyikük esetében sem vélelmezhető sem az, hogy az egyik jelöltjei három, míg a másikéi csak egy szavazatot kaptak volna, vagy ennek a fordítottja. Álláspontja szerint az sem feltételezhető, hogy ilyen verseny esetén bármelyik fél szavazója háromnál kevesebb szavazatot ad le, vagy az ellenfélre szavaz. Lényegesnek tartotta, hogy maga a területi választási bizottság jelentette ki, hogy a leadott szavazatok elméleti maximuma 162 db. Ehhez képest a leadott 111 db szavazat nem tükrözi sem a versenyt, sem az átszavazás esélyét, az pedig kifejezetten aggályos, hogy a jelölőszervezet jelöltjei vagy csak 15 db hármasszavazatot kaptak, vagy még 15 -öt sem. Mindezekre figyelemmel – álláspontja szerint – sérült a Ve. 241. § (2) és (3) bekezdése, mert a szavazatszámoló bizottság által kiadott jegyzőkönyv számszaki eredménye kifogásolható.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem **alaptalan**.

A kérelmező felülvizsgálati kérelme kizárólag a helytelen szavazatszámolással összefüggésben került előterjesztésre, melyben matematikai példákkal kívánta alátámasztani, hogy a HVB által megállapított – és a TVB által helybenhagyott – eredmény téves, a megjelent szavazók és az egyes képviselőjelöltekre leadott szavazatok számának összevetése alapján kizárt annak helyessége, mindez pedig az újraszámolást teszi szükségessé.

Az ítéletábra megállapította azonban, hogy a kérelmező logikai, matematikai levezetése helytelen, mivel azt a lényegi szempontot hagyja figyelmen kívül, hogy a szavazólapon szereplő 6 képviselőjelölt összesen két szervezet jelölésében indult olyan megoszlásban, hogy mindkét jelölőszervezet 3-3 jelöltet volt jogosult indítani. Miután – ahogy az a szavazólap felső részén szereplő jogszabályszerű tájékoztatásban is szerepel – egy szavazópolgár legfeljebb három jelöltre (nem jelölőszervezetre) szavazhatott, reális, hogy a szavazáson megjelent 54 választópolgár az egyes jelöltekre összesen 111 igen szavazatot adjon le. Ez nem kizárható.

Az is lehetséges, hogy volt olyan választópolgár aki három, volt aki kettő, de olyan is, aki egy jelöltre szavazott összesen.

Az sem kizárható, hogy adott választópolgár nem csupán egy jelölőszervezet képviselőjelöltjére szavazott, hanem – például személyes szimpátia alapján döntve – mindkét szervezet jelöltjei közül igennel választott.

Mindezeket figyelembe véve minden tekintetben helytálló döntést hozott a TVB, az ítéletábra annak indokaival is egyetért. Helyesen utalt arra is, hogy a választási eredmény szoros volta önmagában nem elegendő indok a szavazatok újraszámolásához, hiszen más, erre szolgáló ok nem merült fel. ennek kapcsán utal

az ítéltábla a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú döntésére, melyben a Ve. 241. § (3) bekezdését a korábbi bírói gyakorlattal azonos módon értékelte tekintettel arra, hogy a Ve. az 1997. évi C. törvénnyel evonatkozásban azonos szabályokat tartalmaz. A KGD2002. 2012. számú eseti döntés szerint sem indokolja önmagában a kis szavazatkülönbség a szavazatok újraszámolását.

Megjegyzi az ítéltábla, hogy a helyi választási bizottság 192/2014. (X.14.) HVB számú határozatával a német települési kisebbségi képviselő-választás eredményének megállapításáról szóló 189/2014. (X.13.) HVB számú határozatát a kérelmező fellebbezésében foglaltaknak megfelelően kijavította, így ezzel érdemben az ítéltábla nem foglalkozott.

A kifejtettekre tekintettel az ítéltábla a Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottság 89/2014. (X.18.) TVB számú határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

Az eljárási illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. (Itv.) 43. § (7) bekezdése szerint állapította meg azzal, hogy a kérelmező a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) és 15. § (1) bekezdése értelmében annak viselésére köteles.

A további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

S z e g e d , 2014. év október hó 24. napján.

Dr. Kiss Gabriella s.k.
a tanács elnöke

Dr. Bánfalvi-Bottyán Csilla s.k.
előadó bíró

Dr. Bálind Attila s.k.
táblabíró