

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Pk.I.20.959/2014/2. szám

A Szegedi Ítéltábla (*kérelmező neve, címe*) szám alatti lakos kérelmezőnek a Békés Megyei Területi Választási Bizottság (5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.) 2014. október 22. napján kelt 127/2014. (X.22.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán megindult eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

V É G Z É S T :

A kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 1.000,- (Egyezer) forint le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I N D O K O L Á S :

Kétegyháza Nagyközség Helyi Választási Bizottsága 2014. október 12. napján meghozott 67/2014., valamint 68/2014. számú HVB határozataival a települési polgármester-, valamint képviselő-választás eredményét az erről szóló jegyzőkönyvek alapján megállapította. A helyi választási bizottság 67/2014. (X.12.) HVB határozata ellen a választáson polgármesterjelöltként indult kérelmező terjesztett elő fellebbezést. Arra hivatkozással vitatta a határozat hitelességét, hogy az 2014. október 12-én született, holott az alapját képező jegyzőkönyv módosításának ideje október 13. napja 03 óra 10 perc 59 másodperc. Álláspontja szerint egy alakszerű határozat nem alapulhat egy, a következő napon keletkező iraton.

A Békés Megyei Területi Választási Bizottság 127/2014. (X.22.) TVB határozatával a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította. A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (Ve.) 224. § (3) bekezdésére hivatkozással megállapította, hogy a fellebbezés nem tartalmazza a kötelezően előírt kellekeket, nem jelöl meg jogszabálysértést, melyre figyelemmel a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint azt érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A határozat ellen a kérelmező – a törvényes határidőn belül – bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet terjesztett elő, melyben annak megváltoztatását és a szavazatok újraszámolását, illetve a választás megismétlésének elrendelését kérte.

Indokolásában továbbra is fenntartotta fellebbezésében előadottakat. Mellékelte (*személy neve*) megbízott szavazatszámoló bizottsági tag nyilatkozatát, mely szerint a 4. számú szavazókörben a névjegyzékben 692 választópolgár szerepelt, ehhez képest 650 szavazólapot számoltak meg a helyszínen. A 42 db hiányzó szavazólap nem lett pótolva és elmaradt a jegyzőkönyvbe foglalása is. Kiemelte, arra vonatkozóan nincs információ, hogy ezekkel mi történt. Álláspontja az volt, mindezekkel összefüggésben sérülhetett a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti alapelv, a választás tisztaságának megóvása. Hivatkozott a Ve. 187. §-ára is, e körben arra, hogy az eljárás során megállapítást nyert, az 1. számú szavazókörben az SZSZB tagokon és a jegyzőkönyvvezetőn kívül két fő bizottsági őr is tartózkodott. Előadta, a szakiskola térfigyelő kameráinak felvételein jól látható, hogy a szavazókör 19 órakor történt zárása után a szavazatszámolás befejezésig négy alkalommal több személy érkezett, akik bementek a szavazóhelyiségbe, majd onnan kisebb-nagyobb dobozokkal távoztak. A személyek kiléte beazonosítható, akik magatartásukkal – álláspontja szerint – akár befolyásolhatták a szavazatszámolás eredményét is. A kérelmező csatolta elektronikus úton előterjesztett felülvizsgálati kérelméhez jogi szakvizsga bizonyítványának másolatát.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A Ve. 224. § (5) bekezdése szerint a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. Ez utóbbi esetben is azonban az elektronikus dokumentumot minősített aláírással kell ellátni, melyről kötelező jelleggel rendelkezik a Ve. 223. § (1) bekezdése.

Az ítéletábra jelen eljárásában megállapította, hogy az elektronikus dokumentumban benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelem nem tartalmazza a Ve. 223. § (1) bekezdése szerinti minősített elektronikus aláírást, következésképpen a kérelmező nem igazolta megfelelő módon, hogy jogosult a jogi képviselő nélküli eljárásra. E hiány jogkövetkezménye a Ve. 231. § (2) bekezdése szerinti érdemi vizsgálat nélküli elutasítás (hasonlóan: Kúria Kvk.III.38.071/2014/3. és Kvk.V.37.539/2014/3. számú döntések).

A kifejtettekre tekintettel az ítéletábra a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Az eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. (Itv.) 43. § (7) bekezdése és 58. § (1) bekezdés f) pontja alapján határozta meg a rendelkező részben rögzített mérsékelt összegben azzal, hogy a kérelmező a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése és 15. § (1) bekezdése szerint annak viselésére köteles.

Az ítéltábla határozata ellen a további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

S z e g e d , 2014. év október hó 29. napján.

Dr. Kiss Gabriella s.k.
a tanács elnöke

Dr. Bánfalvi-Bottyán Csilla s.k.
előadó bíró

Dr. Bálind Attila s.k.
táblabíró