



ÁROP-1.2.18/A-2013-2013-0051
Szervezetfejlesztés a Fővárosi Törvényszéken



Változásmenedzsment módszertana

Készítette:

Illésné Dudás Erika
dr. Benedek Judit
Győri Ágnes

dr. Szilágyi Sarolta Zsuzsanna
Szénásiné Nándori Nikolett

Budapest
2014



Tartalomjegyzék

I. Szabálysértés	6
1. Azonosítás	17
2. Felmérés, elemzés	18
3. Tervezés	24
4. Végrehajtás	28
5. Fenntartás	32
II. Szabálytalanság-kezelés	35
a) Változásmenedzsment műhely munka megszervezése a szervezetnél 1 alkalommal	36
b) Workshop a vezetők részére- CAF képzés keretén belül	47
c) Beszámoló készítése	48
Mellékletek	49

A Fővárosi Törvényszék szakmai koncepciója a szabálysértési ügyek feldolgozásának racionalizálása, valamint a szabálytalanság-kezelés módszertana kidolgozásának vonatkozásában.

VÁLTOZÁSMENEDZSMENT

A pályázatban az alábbi tervezet szerepelt:

Változásmenedzsment műhelymunka:

Célunk: A megismerés, megértés, befogadás, szakterületi adaptálás, aszerinti működés elérése és az új működési mód munkatársaknak való átadása folyamatának támogatása. Ennek érdekében:

- a projekt eredményeit és a megvalósítás tapasztalatait részletesen összegző **beszámolót készítünk**, valamint a projekt eredménytermékeinek bemutatását a szervezet honlapján a projekt lezárásáig (de legkésőbb 2014. év végéig) közzétesszük, valamint a szakmai beszámolót megküldjük az Országos Bírósági Hivatal részére a *jó gyakorlatok* feltárása céljából.
- **szakmai bemutatót szervezünk** a szervezet felsővezetői és szakmai vezetői részére a projekt lezárásáig (de legkésőbb 2014. év végéig), amelyen a szervezet egy vezetője bemutatja a résztvevőknek a projekt során kidolgozott új megoldásokat. A résztvevők a fejlesztések más szervezeti egységekre, vagy akár egész szervezetre történő adaptálásához javaslatokat fogalmaznak meg, azokat dokumentálják.
- **legalább egy nap időtartamú műhelymunkát szervezünk** legalább egy minimum húsz fős azon munkatársi csoportnak, akik a fejlesztési módszerek további alkalmazásáért, továbbfejlesztéséért lesznek felelősek a szervezetben. A műhelymunka eredményeit dokumentáljuk, a további teendők ütemtervét melléjük.

Költséghatékonyság:

- a felszabaduló titkári erőforrás a peres területre irányítható (35 % percsoportha átirányítható), ily módon ***költségvetést terhelő státusz bővítés nélkül valósulhat meg a perbírák adminisztratív munkaterhének csökkentése.***
- A szabálytalanságok felismerése, kezelése módszertanának szélesebb körű ismerete szabályosabb, ezért költséghatékonyabb szervezeti működést tesz lehetővé, mivel ezáltal ***csökkenthető az ebből eredő károkozás kockázata.***

Pénzügyi fenntarthatóság:

Az alkalmazott új megoldások nem jelentenek hosszú távon költségtöbbletet, mivel belső átcsoportosítást jelentenek, nem igényelnek külső – újabb munkavállaló – bevonását.

A fenntartási időszakban a Fővárosi Törvényszék - az Útmutató szerinti költséghatékonyság követelményeit figyelembe véve - az alábbiak szerint biztosítja a Projekt eredményeinek fenntarthatóságát:

projekt előkészítés: nem releváns/nem értelmezett kiadás a fenntarthatósági időszakban;

projektmenedzsment: mivel a projektmenedzsment a megvalósítási időszakban is saját erőforrásból biztosított, a fenntartási időszakban nem okoz problémát, hogy a feladatra kijelölt egy fő rendes munkakörén felül ellássa a fenntartási időszakban jelentkező projektadminisztrációs feladatokat (a bíróság erre külön célfeladat kiírását nem tervezi)

személyi jellegű költségek és járulékok: a Projektgazda fontos eredménynek tekinti a szervezetfejlesztési munkacsoportok felállítását, amelyeket a ezért a fenntartási időszakban is fenn kíván tartani az alábbi eltérésekkel:

- a munkacsoportok félévente üléseznek,
- a fenti gyakoriság mellett nem okoz problémát, hogy a feladatra kijelölt munkatársak rendes munkakörükön felül ellássák a fenntartási időszakban jelentkező szakmai feladatokat (a bíróság erre külön célfeladat kiírását nem tervezi)
- a munkacsoportok fenntartási időszakbeli működésével kapcsolatosan egyéb kiadásokat (technika, catering) nem tervez,

képzések: a Projektgazda a Projektben hangsúlyt fektet a folyamatos tanulásra és tudás átadásra, egyebek mellett azért is, hogy a fenntartási időszakban már ne kelljen külső szakértők alkalmazására saját forrásokatallokálni;

rendezvények szervezése: a Projektgazda a fenntartási időszakban egyéb rendezvényszervezési kiadásokat (technika, catering) nem tervez, illetőleg a kisebb összejövetelek ilyen jellegű költségeit saját forrásból biztosítja;

immateriális javak: a szoftverek tekintetében a Projektgazda fontos szempontnak tekinti, hogy a beszerezni kívánt termékek licenc támogatása a projekt fenntartási időszakot áthidalja (min. 5 év támogatás)/ vagy (amennyiben ez nem lehetséges) a licenc támogatás a lehető leghosszabb időre biztosított legyen, melyet követően a Projektgazda saját erőből biztosítja a szükséges további licenc díjak fedezetét.

kommunikáció: a Projekt eredményeinek külső és belső kommunikációja a fenntartási időszakban is folyamatosan biztosított lesz a Projektgazda részéről, ez ugyanakkor nem igényli erőforrások e célra allokálását.

Megvalósítás

I. téma: szabálysértés

Szervezeti célok

A Fővárosi Törvényszék célkitűzései sorában 2012. illetve 2013. évben is hangsúlyos célként került megjelölésre a bírák adminisztratív munkaterhének csökkentése. *Az általános igényként is jelentkező adminisztratív munkateher-csökkentést* célzó törekvést támogatják a perrendtartási jogszabályok azon rendelkezései melyek egyes területeken a bírósági titkárok számára önálló intézkedési jogkört biztosítanak. A bírósági titkárok foglalkoztatása jelenleg a perenkívüli területeken kényszerűen nagyobb létszámban realizálódik, rövid távú célunk azonban egy olyan dinamikus folyamatnak az elindítása, melynek során a percsoportokba beosztott titkárok létszáma növelhető.

A *Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény* 12/A. §-ának (1) bekezdésében foglaltak szerint az elsőfokú bíróság hatáskörébe tartozó ügyekben az egyesbíró, illetve a tanács elnöke helyett tárgyaláson kívül bírósági titkár is eljárhat; a bírósági titkár jogosult továbbá a Pp. 202. § (2) bekezdésében meghatározottak szerinti, megkeresett bíróság útján történő bizonyítási eljárás lefolytatására.

A Pp. 12/A. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a bírósági titkárnak a törvényhely (1) bekezdésében meghatározott esetben – ha a törvény eltérően nem rendelkezik – önálló aláírási joga van, és megteheti mindazon intézkedéseket, illetve az ítélet kivételével meghozhatja mindazon határozatokat, melyeket az eljárási törvény a bíróság, vagy a tanács elnökének hatáskörébe utalja. A fenti jogszabályi felhatalmazás birtokában a bírósági titkár a polgári peres területen a bírák adminisztratív munkaterhének csökkentésében rendkívül széles körben és hatékonyan vehetnek részt.

A *Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény* 73. §-a az ismeretlen személy, illetve ismeretlen helyen tartózkodó személy, továbbá ismeretlen helyen lévő tárgy felkutatása iránti intézkedésre jogosítja a bírósági titkárt, ide nem értve az elfogatóparancs kibocsátását, a 235.



§ (2) bekezdése taxatíve sorolja fel azon jogszabályban meghatározott eljárási cselekményeket, melyekben a bírósági titkár önállóan járhat el.

A Büntetőeljárásról szóló törvény XII. fejezete határozza meg a tárgyalás előkészítése során teljesítendő bírósági feladatokat, e körben a 273. § (5) bekezdése sorolja fel az előkészítő szakban bírósági titkár által elvégezhető feladatokat. Az eljárási törvény a különleges eljárások körében is széles teret enged az önálló titkári munkavégzésnek, a 600. §-ban rögzítve azon egyes különleges eljárásokat, melyekben a titkár önálló aláírási joggal tevékenykedhet.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló **2012. évi II. törvény 2012. április 15. napján hatályba lépését követően a szabálysértési ügyforgalom korábban nem tapasztalt mértékben növekedett**, az érkező ügyek számának drasztikus emelkedése a bírósági titkároknak e területre történő irányítását tette szükségessé, ezzel párhuzamosan okszerűen csökkent a perelőkészítésben, illetve a folyamatos és befejezett peres ügyekben kurrenciális tevékenységet végző bírósági titkárok létszáma.

Az Országos Bírósági Hivatal 2013. évben az új szabálysértési törvény alkalmazása során a bíróságokon tapasztalt ügyteher növekedést vizsgálva rögzítette azon a megállapítást, hogy a bíróságra érkezett kifogásos ügyek száma a harmadára, a szabálysértési elzárással is büntethető szabálysértési peres ügyek száma a háromnegyedére csökkent, ugyanakkor **a meg nem fizetett pénzbírság, helyszíni bírság, illetve lenem töltött közérdekű munka szabálysértési elzárásra történő átváltoztatása végett érkező ügyek száma mintegy hatszoros növekedést mutatott**. Ez utóbbi ügyforgalmi növekedés generálta a 2012. évi II. törvény módosítását célzó előterjesztést.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló **2012. évi II. törvény 2013. augusztus 31. napjáig hatályban volt 141. § (6) bekezdésének rendelkezése szerint a bíróság a meg nem fizetett pénzbírság, helyszíni bírság szabálysértési elzárásra történő átváltoztatásáról az iratok bíróságra érkezésétől számított harminc napon belül tárgyaláson dönt**.

E jogszabályi kötelezettség túlzó adminisztratív terhet rótt a szabálysértési ügyekben eljáró bíróságokra, hiszen - az alább részletesen is bemutatott, a fővárosi törvényszék területén működő járásbíróságok ügyforgalmi adatai szerint – az érkezés 75%-át jelentő, a pénzbírság, illetve helyszíni bírság szabálysértési elzárásra történő átváltoztatása iránti valamennyi ügyben tárgyalást tűzött, úgy, hogy az eljárás alá vont személyek a kitűzött ügyek mindössze 10-15%-ában tettek eleget a tárgyalásra szóló idézésnek.

A 2012. évi II. törvény 2013. szeptember 1. napján hatályba lépett, a fent írt törvényhelyet érintő módosítása e leterheltséget annyiban csökkentette, hogy az átváltoztatásos ügyekben nem alapérvénnyel teszi kötelezővé a tárgyalás tűzését.

A Szabs. törvény 141. § (7) bekezdése akként rendelkezik, hogy a bíróság a (6) bekezdés szerint megküldött iratok alapján az átváltoztatás törvényi feltételének hiányát állapítja meg, a bíróság tárgyalás tartása nélkül hozott végzésével az átváltoztatást mellőzi, ha pedig az alapeljárásban, vagy a végrehajtás során törvénysértés merült fel, végzésében a végrehajtó szervet a végrehajtási eljárás folytatására utasítja, illetve a szabálysértési hatóság által az alapügyben hozott határozatot hatályon kívül helyezi, és a szabálysértési hatóságot új eljárásra, illetve új határozat meghozatalára kötelezi, a helyszíni bírságot kiszabó szerv, vagy személy által jogszabálysértően kiszabott helyszíni bírságot hatályon kívül helyezi.

A Szabs. törvény 141. § (12) bekezdése értelmében a bíróság csak abban az esetben tűz tárgyalást az átváltoztatás tárgyában, ha az elkövető tárgyalás tartását kéri, vagy a bíróság azt más okból szükségesnek tartja. Egyebekben az ügyet tárgyalás tartása nélkül bírálja el, az ugyanezen § (14) bekezdésében foglaltak megfelelő alkalmazásával.

A Szabs. törvény 141. § (14) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint, ha az elkövető, vagy helyette más pénzbírságot, illetve a szabálysértési elzárásra átváltoztatott pénzbírságnak a még le nem töltött napoknak megfelelő összegét igazoltan megfizeti, a szabálysértési elzárás nem foganatosítható, illetve amennyiben annak foganatba vételére már sor került az elkövetőt nyomban szabadon kell bocsátani.



A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 2013. szeptember 1. napján hatályba lépett módosítását megelőzően az Országos Bírószági Hivatal Elnöke **egységes országos gyakorlat kialakítását tűzte célul.**

Egy egységesített **szabálysértési protokoll** bevezetése nem pusztán az **egységes országos gyakorlat garanciája** lehet, hanem annak alkalmazásával az összerkezés jelentős hányadát kitevő, a pénzbírság szabálysértési elzárásra történő átváltoztatása végett érkező ügyek feldolgozásával felmerülő **adminisztratív munkateher optimalizálása is megvalósulhat.**

A Fővárosi Törvényszék területén működő **Pesti Központi Kerületi Bíróság** illetékességi területéből adódó, az egyéb kerületi bíróságok érkezési adatain jóval túlmutató **jelentős szabálysértési ügyforgalma** a célul tűzött **adminisztratív munkateher-csökkentés elérése érdekében** szükségessé tette egy olyan **intézkedési terv** kidolgozását, melynek végrehajtása útján és a bírósági titkároknak a peres területen mind nagyobb számban történő foglalkoztatása valósulhat meg.

		2012.10.hó			2012.11.hó			2012.12.hó			2013.01.hó			2013.02.hó			2013.03.hó			2013.04.hó			2013.05.hó			2013.06.hó			2013.07.hó			2013.08.hó			2013.09.hó			2013.10.hó			
Peres	elzárható ügy	érk.	bef.	foly. mar. adt.	érk.	bef.	foly. mar. adt.	érk.	bef.	foly. mar. adt.	érk.	bef.	foly. mar. adt.	érk.	bef.	foly. mar. adt.	érk.	bef.	foly. mar. adt.	érk.	bef.	foly. mar. adt.	érk.	bef.	foly. mar. adt.	érk.	bef.	foly. mar. adt.	érk.	bef.	foly. mar. adt.	érk.	bef.	foly. mar. adt.	érk.	bef.	foly. mar. adt.				
Sok. szabálysértési hatóság határozata elleni beadvány kifogás (romant)	tárgyalással	317	55	136	236	44	110	170	45	39	176	49	69	156	85	66	175	57	53	179	65	84	160	71	79	152	73	67	158	63	36	185	76	22	239	49	81	207	57	104	166
Szép. a pénzb. a helysz. bír. elzár. ár.	tárgyalással	2377	1783	819	2754	1680	1174	3112	1839	1015	3707	2513	1910	4020	2789	1716	4777	3221	2472	5036	3028	2578	4931	2930	2874	4516	3214	2583	4560	2743	1234	5524	2705	864	6782	2877	3091	5736	3920	2780	4711
	tárgyalással	0	0	587	0	0	148	0	0	229	0	0	290	0	0	316	0	0	490	0	0	557	0	0	471	0	0	587	0	0	645	0	0	583	0	0	832	0	0	1163	6
Sok. a közérdekű munka elzár. ár.	tárgyalással	6	1	5	2	1	1	2	1	2	1	2	3	2	5	0	7	3	3	5	12	4	12	11	10	12	11	10	13	7	2	18	11	3	25	7	2	25	4	8	15
	tárgyalással	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	7	0	0	4	6	
Sze. elzár. ár.	tárgyalással	1108	723	729	1111	669	718	1062	531	498	1095	588	741	942	491	553	880	658	627	911	704	643	972	631	621	1182	733	862	1053	713	586	1180	617	377	1420	669	1008	1081	870	738	1213
	gyorsított eljárás	0	10	10	0	30	30	0	28	28	0	60	58	2	76	74	4	61	61	4	52	51	5	51	52	4	46	48	2	71	71	2	48	48	2	72	72	2	51	50	3
Összesen		3886	1671	2277	4103	2424	2181	4346	2444	1811	4979	3212	3068	6122	3446	2725	5843	3998	3704	4135	3861	3918	6080	3894	4108	5866	4077	4157	4786	3597	2476	6999	3457	1898	8468	3674	5993	7049	3902	4847	6184
Nemperes	elzárható ügy	érk.	bef.	foly. mar. adt.	érk.	bef.	foly. mar. adt.	érk.	bef.	foly. mar. adt.	érk.	bef.	foly. mar. adt.	érk.	bef.	foly. mar. adt.	érk.	bef.	foly. mar. adt.	érk.	bef.	foly. mar. adt.	érk.	bef.	foly. mar. adt.	érk.	bef.	foly. mar. adt.	érk.	bef.	foly. mar. adt.	érk.	bef.	foly. mar. adt.	érk.	bef.	foly. mar. adt.	érk.	bef.	foly. mar. adt.	
Sze. egyéb sz. ügy		3	7	7	3	3	1	5	0	3	2	7	7	2	7	4	5	6	3	8	6	8	6	2	5	3	7	2	8	6	7	7	9	5	5	7	3	7	7	3	
Sok. szabálysértési peresítési ügy	tárgyalással	7	5	5	7	7	7	7	3	3	7	23	5	25	12	8	29	14	30	13	11	16	8	8	7	9	5	7	7	11	31	7	6	8	9	10	7	6	4	9	
	tárgyalással	2	1	2	1	3	3	1	2	1	2	1	0	3	10	3	10	2	5	7	4	6	5	1	2	4	3	3	4	5	3	6	2	0	8	2	4	6	2	1	
Sok. Szabálys. hatóság hat. ellen. beadv. kifogás	tárgyalással	73	141	120	94	121	91	122	124	120	126	81	117	96	76	64	102	96	93	94	91	89	96	78	87	87	73	71	78	76	70	91	71	34	126	90	82	134	119	114	119
Összesen		85	154	134	105	134	104	135	129	127	137	112	129	120	105	79	146	112	136	122	112	119	115	89	101	103	88	87	97	98	91	111	87	51	147	106	103	150	134	126	150
Minősítés		3893	2726	2413	4208	2458	2285	4483	2873	1938	5116	3324	3198	6242	3651	2804	6980	4110	3842	4257	3973	4037	6195	3983	4209	6969	4165	4244	5883	3695	2665	7020	3544	1049	8615	9780	5196	7199	4036	4973	6262



		2012.10.hó			2012.11.hó			2012.12.hó			2013.01.hó			2013.02.hó			2013.03.hó			2013.04.hó			2013.05.hó			2013.06.hó			2013.07.hó			2013.08.hó			2013.09.hó			2013.10.hó			
Pérez	előző hónap hoz m	érk.	bef.	hely. mar adt	érk.	bef.	hely. mar adt	érk.	bef.	hely. mar adt	érk.	bef.	hely. mar adt	érk.	bef.	hely. mar adt	érk.	bef.	hely. mar adt	érk.	bef.	hely. mar adt	érk.	bef.	hely. mar adt	érk.	bef.	hely. mar adt	érk.	bef.	hely. mar adt	érk.	bef.	hely. mar adt	érk.	bef.	hely. mar adt				
Szék. szabálysértési hatóság határozata ellen benyújtott kétfogat (panasz)	tárgyalással	188	36	88	136	36	71	95	21	30	86	22	45	63	56	36	83	24	27	80	36	48	68	29	41	56	33	24	65	30	17	78	31	11	98	15	31	82	30	44	
Szék. a pénzü. a helysz. bír. el. tét. ár.	tárgyalással	1101	883	145	1277	960	504	1617	910	572	1744	1129	962	1663	1555	821	2162	1899	1174	2437	1399	1152	2183	1274	1301	1753	2108	1064	2264	1549	409	2429	1507	445	3390	1355	1446	2523	1562	1116	1953
Szék. a közérdekű munka elzárása történel. ár. ügy	tárgyalással			562			316			211			248			235			458			501			403			533			575			501			776			1006	
Szék. a közérdekű munka elzárása történel. ár. ügy	tárgyalással	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2	0	3	1	2	2	9	1	9	1	9	7	1	6	9	7	2	14	9	3	19	6	1	17	3	5	11
Szék. a közérdekű munka elzárása történel. ár. ügy	tárgyalással			0			0			0			0			0			0			1			0			0			0			1			7			4	
Szék. a közérdekű munka elzárása történel. ár. ügy	tárgyalással	578	433	440	571	391	447	515	321	284	552	357	447	462	324	344	442	447	377	512	423	378	557	512	372	697	471	583	585	467	415	637	390	241	786	437	663	560	519	375	704
Szék. a közérdekű munka elzárása történel. ár. ügy	tárgyalással	9	9	11	11	16	16	31	31	36	36	27	27	27	27	24	24	27	27	24	24	27	27	30	30	36	36	23	23	38	38	25	25	25	25	25	25	25	25	25	
Összesen		1867	1363	1244	1984	1392	1149	2227	1248	1113	2382	1540	1735	2189	1973	1472	2490	1398	2057	1893	1891	2166	2817	1858	2184	2613	2650	2240	2923	2089	1454	3558	1960	1224	4293	1851	2962	3182	2139	2485	2736
		2012.10.hó			2012.11.hó			2012.12.hó			2013.01.hó			2013.02.hó			2013.03.hó			2013.04.hó			2013.05.hó			2013.06.hó			2013.07.hó			2013.08.hó			2013.09.hó			2013.10.hó			
Nemperes	előző hónap hoz m	érk.	bef.	hely. mar adt	érk.	bef.	hely. mar adt	érk.	bef.	hely. mar adt	érk.	bef.	hely. mar adt	érk.	bef.	hely. mar adt	érk.	bef.	hely. mar adt	érk.	bef.	hely. mar adt	érk.	bef.	hely. mar adt	érk.	bef.	hely. mar adt	érk.	bef.	hely. mar adt	érk.	bef.	hely. mar adt	érk.	bef.	hely. mar adt	érk.	bef.	hely. mar adt	
Szék. egyéb sz. ügy	tárgyalással	2	3	3	2	0	0	2	0	1	1	3	3	1	2	1	2	3	1	4	2	3	3	2	5	0	4	1	3	1	3	1	5	3	3	2	3	2	6	6	
Szék. szabálysértési pergatus ügy	tárgyalással	1	4	2	3	4	4	3	2	3	2	22	3	21	12	6	27	13	28	12	7	34	5	6	4	7	3	6	4	10	8	6	6	5	7	7	10	4	4	3	
Szék. szabálys. hatóság hat. ellen beny. kétfogat	tárgyalással	2	1	2	1	1	0	1		1	1	2	3	1	4	0	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	3	1	1	0	2	2	2	2	2	2	0		
Szék. Szabálys. hatóság hat. ellen beny. kétfogat	tárgyalással	18	39	59	48	94	68	74	95	84	85	44	90	39	37	30	46	43	42	47	42	48	41	43	56	23	41	39	30	51	43	38	45	10	73	59	48	84	74	75	8
Összesen		23	97	66	54	98	73	79	98	88	89	70	96	63	54	38	79	59	73	65	53	67	53	52	66	37	50	48	39	64	57	46	57	18	85	70	63	92	86	84	9
Összesen		1890	1458	1330	2038	1490	1372	2304	1346	1201	2473	1630	1850	2262	2072	1410	2760	1522	2130	1896	1884	2170	2868	1890	2220	2700	2788	2062	2168	1613	3603	1727	1243	4378	1893	3036	3774	3324	2466	2866	

Az intézkedési terv, illetve jelen projekt a szabálysértési ügyek ügytípusonként felállított team-ekben történő feldolgozására, a munkafolyamatok team-eken belüli racoinalizálására épül, melynek része egy olyan nyomtatványokat és sablonokat tartalmazó csomag is, melynek alkalmazásával az „ítélkezési” tevékenység hatékonysága, időszerűsége és szakszerűsége, egyben egységessége is megvalósulhat.

A szabálysértési ügyek feldolgozásának racionalizálása érdekében a következő összetételű és feladatkörű team-ek felállítása indokolt.

„Sze.” team

Az 1 bíróból/1 bírósági titkárból, 1 bírósági ügyintézőből és 1 tisztviselőből álló team az elzárással is sújtható szabálysértési ügyekben, illetve a gyorsított bírósági eljárásban intézett ügyekben végezné tevékenységét a következő feladatmegosztásban:

-az ügyeleti beosztásban megjelölt **bíró/bírósági titkár** tárgyalja a bíróság elé állításban érkező ügyeket;



-az elzárással is sújtható ügyekben érkező feljelentés, illetve az illetékes rendőrkapitányság által lefolytatott előkészítő eljárás iratai alapján a **bíró/bírósági titkár** 8 napon belül megvizsgálja, hogy van-e helye az áttételnek, az eljárás megszüntetésének, vagy felfüggesztésének;

-az áttétel, megszüntetés, felfüggesztés tárgyában a **bírósági ügyintéző** határozat-tervezetet készít elő, a lajstromban és az SZNYR-ben rögzíti ezen adatokat, az így befejezett ügyekről a jegyzéket leadja;

-a **bíró/bírósági titkár** az ügyet kitűzi, vagy tárgyalás nélkül elbírálja, a tárgyaláson kívül elbírált ügyekben a tárgyalás tartása iránti kérelemre ugyancsak tárgyalásra tűzi ki;

- a **bírósági ügyintéző** a tárgyaláson kívül elbírált ügyben határozat-tervezetet készít elő, a lajstromban az ügyet befejeztként kivezeti, az SZNYR adatokat a rendszerben rögzíti, a befejezett ügyről a jegyzéket elkészíti és leadja;

- mindezen ügyekkel kapcsolatos kurrenciális munkát a **bírósági ügyintéző** végzi, így lakcímnnyilvántartó adatokat szerez be, rövid úton megkeresi a BV nyilvántartót, megkeresi az illetékes rendőrkapitányságot a lakóhely, tartózkodási hely megállapítása végett, továbbá az ügy jogerős befejezését követően az irat visszaküldése iránt is önállóan intézkedik;

- a **tisztviselő** végzi a jegyzőkönyvezést, kiadást, az átadókönyv vezetését, rövid megkereséseket utasítás alapján önállóan fogalmaz, rövid úton megkeresést fogatosít társhatóság felé;

A fenti ügyérkezési adatok tükrében összesen **4 Sze. team** felállítása indokolt, így az egy-egy team előtt folyamatban lévő ügyek száma 130-ban prognosztizálható. Azon elképzelés szerint, hogy a Szabálysértési csoportba beosztott bírák száma a jövőben kettőre csökken – ide nem értve a csoport vezetőjét, és annak helyettesét – a Sze. teamek vezetését két bíró és két titkár látná el.

„Szk.” team

Az **1 bírósági titkárból** és **1 tisztviselőből** álló team feladata a kifogás miatti ügyek intézése.

Így a **bírósági titkár**

- a kifogás érkezésétől számított 5 napon belül megvizsgálja, hogy van-e helye az áttételnek, az eljárás megszüntetésének, vagy felfüggesztésének, majd szükség esetén a határozatot meghozza;
- ha a szabálysértési hatóság eljárását követően benyújtott kifogásban az eljárás alá vont nem kérte tárgyalás kitűzését, illetve azt a bíróság is szükségtelennek tartja, úgy a bírósági titkár az érkezéstől számított 15 napon belül az iratok alapján dönt, mely döntés további jogorvoslattal nem támadható;
- amennyiben az eljárás alá vont személy tárgyalás kitűzését kérte, illetve azt a bíróság szükségesnek ítéli, az ügyet tárgyalásra tűzi ki és tárgyalja, az annak nyomán született határozatot írásba foglalja;

a **tisztviselő**

- kiadja a határozatokat, az idézést, jegyzőkönyvet vezet a tárgyaláson, jegyzéket ad le a befejezett ügyekről, kurrenciális tevékenység során született utasításokat teljesíti, az átadó könyvet vezeti.

Az érkezési adatok alapján **1 Szk. team** működtetése indokolt, ami várhatóan 80 folyamatos ügyszámmal dolgozna.

„Szpá – Szká.” team

Az **1 bírósági titkárból**, **1 bírósági ügyintézőből** és **2 tisztviselőből** álló team feladata a meg nem fizetett pénzbírság, és helyszíni bírság, továbbá a közérdekű munka elzárásra történő átváltoztatása iránt érkező ügyek feldolgozása.

A bírósági titkár az iratok áttekintését követően az alábbiak szerint intézkedhet:

- az átváltoztatás tárgyaláson kívüli mellőzése esetén az iratot a bírósági ügyintézőnek adja át a határozat-tervezet elkészítésére;
- az ügyet tárgyalásra tűzi ki, amennyiben tárgyalás nélkül az ügy megnyugtatóan nem tisztázható;
- amennyiben a Szabs. tv. 141. § (9) bekezdése szerinti felhívás kibocsátását tartja indokoltnak az iratot a felhívás elkészítése és kiadása végett a bírósági ügyintézőnek adja át;

A felhívás kibocsátását követően:

- ha az eljárás alá vont személy nem kéri tárgyalás kitűzését, igazolja a pénzbírság megfizetését, illetve a felhívásra nem reagál a bírósági ügyintéző önállóan elkészíti az átváltoztatásról, illetve annak mellőzéséről szóló határozat-tervezetet;
- amennyiben az eljárás alá vont tárgyalás tartását kéri, a bírósági titkár az ügyet tárgyalásra tűzi ki, majd tárgyalja azt;
- eredménytelen kézbesítés, illetve lakcímkutatást követően a bírósági titkár az iratok visszaküldéséről dönt, amit a bírósági ügyintéző fogatosít.

A bírósági ügyintéző a fenti, illetve a tárgyalás alapján született határozat-tervezetek előkészítésén túl BV megkeresést fogatosít, a formanyomtatványok alkalmazásával lakcímnnyilvántartó adatokat szerez be, megkeresi a rendőrkapitányságot az eljárás alá vont személy lakóhelyének, tartózkodási helyének megállapítása végett, bevezeti a lajstromba az ügy befejezésének tényét, gondoskodik a jegyzék kiállításáról és leadásáról, az irat fent megjelöltek szerinti visszaküldéséről.

A tisztviselő a tárgyaláson jegyzőkönyvet vezet, kiadja a határozatokat, teljesíti a bírósági titkár utasításait.

A fent részletezett ügyérkezési adatok tükrében **8 Szpá. - Szká. team** működtetése indokolt, ez esetben az egy team előtt folyamatban lévő ügyek száma 200 körül várható.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság Szabálysértési csoportjára vonatkoztatva az egyes team-ek darabszáma a következő, 2013. január 1. és 2013. október 15. napja közötti időszakra vonatkozó ügyforgalmi adatai alapján kerültek megállapításra.

A fent megjelölt időszakban érkezett összesen **19330 peres szabálysértési ügy 1,5 %-a** a szabálysértési hatóság határozata ellen benyújtott kifogás, vagyis **Szk. ügy, 75,5 %-a** a pénzbírság, illetve a helyszíni bírság elzárásra történő átváltoztatása iránti **Szpa. ügy, 0,27 %-a** a közérdekű munka elzárásra történő átváltoztatása miatti **Szka. ügy, 21,2 %-a** elzárással is sújtható szabálysértés miatti **Sze. ügy, 1,46 %-a** pedig a **gyorsított bírósági eljárásban** intézett elzárással is sújtható szabálysértés miatti ügy.

Egyéb (vegyes) szabálysértési ügyként, szabálysértési perújítási ügyként, illetve tárgyaláson kívül is elbírálnak kifogásként a jelzett időszakban összesen 554 ügy érkezett, továbbá 16 perújítási ügy esetében került sor tárgyalás tartására.

A nemperes ügyek az 19900 ügyet számláló összérkezés 2,78 %-át teszik ki.

A 2013. szeptember 1. napján hatályba lépett jogszabályváltozásra figyelemmel a meg nem fizetett pénzbírság elzárásra történő átváltoztatása tárgyában indult **ún. Szpa. ügyekben** 2013. október 17. napjáig összesen **698 ügyben** került sor a Szabs. tv. 141. § (9) bekezdése szerinti felhívás kiadására, ugyanezen időpontig **10 ügyben** érkezett tárgyalás tartása iránti kérelem, **368 ügyben** pedig az eljárás alá volt személy igazolta a pénzbírság befizetésének megtörténtét.

A jogszabályváltozás hatályba lépését követően eltelt másfél hónap adatai alapján számolva tehát rögzíthető, hogy az ügyek **52,7 %-ában** a teljesítésre figyelemmel sor kerülhet **az átváltoztatás mellőzésére**, és csupán az ügyek **1,43%-ában** szükséges tárgyalás kitűzése a felhívásra benyújtott **tárgyalás tartása iránti kérelemre tekintettel.**



E ponton szükséges megjegyezni, hogy amennyiben a bíróság felhívása válasz nélkül marad, úgy a Szabs. tv. 141. §-ának alkalmazásával az átváltoztatásra tárgyalás tűzése nélkül kerül sor.

A befejezett **Szpá. ügyek befejezéstípus szerinti száadatait** és százalékos megoszlását naptári évre vetítve, a 2012. október 1. napjától 2013. szeptember 30. napjáig terjedő időszak adatai alapján vizsgáltam.

A jelzett időszakban érkezett összesen 14.939 ilyen ügyből **15.131 darab került befejezésre**, 10.456 tárgyaláson, 4.675 pedig tárgyaláson kívül. A tárgyaláson befejezett ügyek **63,36%-ában** a pénzbírság átváltoztatására került sor, az összes befejezett ügy **15,96%-ában** megfizetés okán került sor az átváltoztatás mellőzésére, **3,17%-ában** az eljárás folytatására utasította a bíróság a szabálysértési hatóságot, **20,61%-ában** pedig új eljárásra, illetve új határozat hozatalára. A befejezett ügyek **17,34 %-ában** egyéb végzéssel került sor az eljárás befejezésére.

Ezen adatok alapján rögzíthető, hogy a fenti időszakban érkezett ügyekből – a jelenleg hatályos jogszabály szerint – **40,25 % tárgyalás tűzése nélkül elintézhető**, a fennmaradó 59,75%-ból **15,96%** ügy esetében ugyancsak tárgyaláson kívül mellőzhető az átváltoztatás a teljesítésre tekintettel, azon **43,79%-nyi** ügyben pedig ahol ténylegesen sor kerülhet a pénzbírság átváltoztatására, csak azokban az esetekben szükséges tárgyalást tűzni, melyekben az eljárás alá vont személy a Szabs. tv. 141. § (9) bekezdése alapján kiadott felhívás nyomán azt kéri.

A fenti számadatok alapján kiemelést igényel, hogy **a jogszabályváltozást megelőzően az átváltoztatás tárgyában indult ügyek 26,72 %-ában történt teljesítés**, 2013. szeptember 1. napjától október 17. napjáig terjedő időszak számait vizsgálva ugyanez az adat **a törvény módosítását követően 52,7 %**, azzal, hogy a másfél hónapos időszak ügyforgalmi mutatói alapján nyert százalékos adat reprezentatívnak nem tekinthető, de mindenképpen arra utal, hogy a részletes kioktatást tartalmazó felhívás a teljesítési hajlandóságot erősíti.

Összegezve tehát a fenti, ügykategóriánként szervezett team-rendszer működtetése révén a csoportba beosztott titkárok száma 11-re csökkenthető, ugyanakkor a bírósági ügyintézők létszámát 12-re szükséges növelni. Azon időpontig, míg a célszerű és tervezetten ütemezett létszámgazdálkodás vonatkozásában előterjesztett bírósági ügyintézői létszámgényünk kielégítést nem nyer, a bírósági ügyintézők helyett bírósági fogalmazók vehetnek részt a teamek munkájában.

A 2014. január 1. napjával 19 főre emelkedő tisztviselői létszám 2 fővel történő további bővítése szükséges.

A team-ek feladatköre a rendszeresen monitorozott ügyforgalmi adatok tükrében rugalmasan átszervezhető, számuk és összetételük a működés során nyert tapasztalatok, illetve a jogszabály módosítás által várhatóan 2013. év végére produkált mérhető adatok alapján változtatható.

**A változáskezelés módszertanának alkalmazása
a Pesti Központi Kerületi Bíróság Szabálysértési csoportjának
átalakítására, továbbá a team-rendszernek a Fővárosi Törvényszék területén működő
kerületi bíróságokon történő bevezetésére**

1. Azonosítás

A csoport működését érintő változás szükségességének kommunikálása és a csoportba beosztott kollégáknak a változásmenedzsment módszertanának alkalmazásával történő felkészítéséről a hatékonyság biztosítása érdekében született döntés azzal, hogy a terület koordinátoraként jómagam, szakmai közreműködőként pedig Szénásiné Nándori Nikolett került kijelölésre.

Tekintettel arra, hogy a team-rendszer a Pesti Központi Kerületi Bíróságon került kísérleti jelleggel bevezetésre, elsőként a Pesti Központi Kerületi Bíróság Szabálysértési csoportjába beosztott kollégák felkészítésére koncentráltunk. Figyelemmel arra, hogy a pályázat célja emellett a team-rendszernek a Fővárosi Törvényszék területén működő kerületi bíróságokra történő kiterjesztése, elsőként sor került a változással érintett folyamatok és területek, továbbá a változással érintettek azonosítására.

I. A változással érintettek területek:

- A Pesti Központi Kerületi Bíróság szabálysértési ügyszaka
- A Fővárosi Törvényszék területén működő kerületi bíróságokra érkező szabálysértési ügyek

II. A változással érintett folyamat azonosítása:

- A szabálysértési ügyek feldolgozási szisztémája

III. A változásban érintett munkatársak, vagyis az érintettek azonosítása:

- A Pesti Központi Kerületi Bíróság Szabálysértési csoportjának munkatársai
- A Fővárosi Törvényszék területén működő kerületi bíróságokon szabálysértési ügyek feldolgozásában közreműködő munkatársak

2. Felmérés, elemzés

Kiinduló állapot felmérése

2013. év utolsó negyedében a Pesti Központi Kerületi Bíróság szabálysértési csoportja a következők szerint folytatta működését.

A Csoport a csoportvezető és csoportvezető-helyettes bírón kívül 3 bíróval és 18 bírósági titkárral folytatta tevékenységét, 2013. november 1. napjával valamennyi, a Csoportba beosztott bírósági titkár szabálysértési ügyek tárgyalására kijelölésre került. A Csoportba beosztott fogalmazók létszáma 6 fő volt.

Az érdemi ügyintézését végző, bírák és bírósági titkárok mellett működő tisztviselők/írnokok létszáma 18, a bírósági ügyintézők létszáma pedig 4 fő volt.

A bírósági titkárok közül 15 fő folytatott tárgyalási tevékenységet, a fennmaradó 3 titkár kizárólag a tárgyaláson kívüli ügyek, illetve a kurrenciális feladatok intézésében vett részt. A bíróság elé állításokban a tárgyalást az ügyeleti rend szerinti bíró, illetve bírósági titkár fogatosította. A tárgyaló tanácsok a referádájukba tartozó tárgyaláson kívüli ügyeket is intézték.



A Fővárosi Törvényszék területén működő kerületi bíróságok szabálysértési ügyekben eljáró bíráinak, és igazságügyi alkalmazottainak számát tükröző kimutatás

Bíróság	Bírók száma	Titkárok száma	Foglalmazók száma	Ügyintézők száma	Tisztviselők száma	Írnokok száma	Fizikai alkalmazottak
Pesti Központi Kerületi Bíróság	5	18	6	4	26		2
Budai Központi Kerületi Bíróság	2	4	0	1	5	2	0
Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság	0	4	0	1	3	3	0
Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság	0	6	0	2	1	3	0
Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság	0	4	0	0	6	0	1
Budapesti XX. XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság	0	4	0	0	1	2	0

A változás eredményeként elérni kívánt cél:

1. 2014. január 1. napjától az ügyszpecifikus team-rendszer bevezetése a Pesti Központi Kerületi Bíróságon a titkári létszám csökkentésével.

2. A team-rendszer kiterjesztése a Fővárosi Törvényszék teljes területére; ezáltal a szabálysértési területen foglalkoztatott bírósági titkári létszám csökkentése törvényszéki szinten.

Kockázatok felmérése

A szabálysértési ügyforgalom növekedése, illetve az ügyösszetétel százalékos arányainak eltolódása a feladat-specifikus team-ek számának újragondolását teheti szükségessé. Amennyiben a tárgyalás tartását is igénylő szabálysértési ügyek számában jelentkezik emelkedés, úgy az ügyek feldolgozási üteme csakis a tárgyaló titkári létszám bővítésével tartható.

A szabálysértési ügyekben eljáró egyéb hatóságok – a mindenkori kormányzati és belügyi stratégia szerint – egy-egy területet időszakonként kiemelten vonnak ellenőrzés alá, ami időszakosan az egyes ügytípusok dömpingszerű érkezését eredményezheti.

Egyéb változásokra a team-rendszer a változásmenedzsment témájú workshop-ok keretében megosztott tapasztalatok összegzésével és kiértékelésével reagálni képes, ugyanakkor az ügyösszetétel változása, az érkezés növekedése szabálysértési ügyek feldolgozásához kapcsolódó jogszabályban rögzített feladatkör bővülése, illetve nem utolsósorban a titkárok fluktuációja, mint objektív tényezők által generált változások a titkárok kivonását szükségszerűen lassíthatja.

Azonosított kockázat	Sorszám	Valószínűség (1-5)	Hatás (1-5)	Összesített érték (valószínűség x hatás)
Az ügyérkezés növekedése	1	5	5	25
Az ügy elintézési ideje meghosszabbodásának irányába ható jogszabályváltozás	2	3	5	15
Fluktuáció	3	4	3	12
Ügyösszetétel változása	4	2	4	8

A változás szükségességét és végrehajtásának módját az érintett kerületi bírósági vezetők részére külön szervezett vezetői értekezlet alkalmával kommunikáltuk.

A változásban érintettek feltérképezése

A szabálysértési ügyek feldolgozásában közreműködő kollégák tekintetében feltérképeztük, hogy az érintettek mely csoportjait milyen mértékben befolyásolja a változás, közülük kik és milyen hatással lehetnek a változás sikerességére, kik azok, akik leginkább hátráltatják a változást, és kik lesznek a változás hajtóerői.

Az érintettek elemzésére, a „részvétel szintjei” szerinti csoportosítás alternatíváját használtuk.



A részvétel szintjei

A részvétel adott szintjeihez tartozó érintetti köröket a következő táblázat rögzíti

Részvétel szintje	Érintettek	Jellemző
Hajtóerő	A PKKB Szabálysértési csoportjának vezetője. A kerületi bíróságok szabálysértési ügyek feldolgozását felügyelő vezetői.	Közvetlenül érintettek a változásban, bizonyos esetekben a végrehajtásért felelősséggel is tartoznak. Emellett elvárás lehet velük szemben, hogy vezető szerepet töltsenek be a változás bevezetésében.
Pártfogó, támogató	A PKKB elnöke, általános és büntető ügyszakos elnökhelyettese, továbbá a kerületi bíróságok elnökei, elnökhelyettesei.	Közvetlenül érintettek a változásban, van némi felelősségük a változáskezelés során. Szerepük alapján támogatással, bátorítással segítik a többiek a változás során, képesek őket pozitívan befolyásolni a változás irányába.
Aktív részvétel	A PKKB Szabálysértési csoportjának vezetője. A kerületi bíróságok szabálysértési ügyek feldolgozását felügyelő vezetői, továbbá a szabálysértési ügyszakban működő bírósági titkárok.	Közvetlenül érintettek a változásban. A változás következtében egyes feladataik vagy ellátásának módszere módosul.
Hajlandóság	A szabálysértési ügyszakban dolgozó bírósági ügyintézők, tisztviselők, írnokok.	Közvetetten érintettek, a változáskezelés során szükség lehet a segítségükre.



Részvétel szintje	Érintettek	Jellemző
Megértés	A szabálysértési ügyszakot kiszolgáló szervezeti egységek, így pl. a kezelőirodák munkatársai.	Közvetetten érintettek a változásban, javasolt azonban a megfelelő tájékoztatásuk, illetve annak a biztosítása, hogy megértsék a változás lényegét.

3. Tervezés

Változáskezelési terv

A Pesti Központi Kerületi Bíróság Szabálysértési csoportjának átalakítását célzó intézkedési terv, továbbá a team-rendszer kiterjesztésére vonatkozóan született szakmai anyag alapján összeállított változáskezelési terv

	Tevékenység megnevezése	Tevékenység rövid leírása	Felelős	Ütemezés
1	Team-ek feladatkörének és szerkezetének meghatározása	A Sze., Szk., Szpá, Szká team-ek által ellátott részfeladatok számbavétele és rögzítése a team-ben működő kollégák feladatköre szerint	dr. Szilágyi Sarolta, dr. Fekecs Beáta	2013. év 12. hó
2	Team-ek számának meghatározása	A Sze., Szk., Szpá, Szká team-ek számának meghatározása az ügyforgalmi adatok alapján	dr. Szilágyi Sarolta, dr. Fekecs Beáta	2013. év 12. hó
3	Team-ek személyi összetételének meghatározása	Az egyes team-ek személyi összetételének meghatározása az aktuális fogalmazói, titkári beosztás figyelembe vételével.	dr. Fekecs Beáta	2013. év 12. hó vége
4.	Tájékoztatás	A PKKB Szabálysértési csoportjába beosztott munkatársak értekezlet keretében történő tájékoztatása a csoport működésének változásról.	dr. Szilágyi Sarolta	2014. év 01. hó
5.	Team-ek felállítása	A Pesti Központi Kerületi Bíróság Szabálysértési csoportjában az ügyszakos team-ek megkezdik a működést.	dr. Fekecs Beáta	2014. év 01. hó
6.	Teljesítmény mérése	A PKKB Szabálysértési csoportjában felállított team-ek	dr. Ribai Csilla,	Elsőként 2014. év





		teljesítményének vizsgálata.	dr. Fekecs Beáta	februárjában
7.	A kerületi bírósági vezetők tájékoztatása, a kerületi bíróságok vonatkozásában a team-ek számának, összetételének meghatározása	A Fővárosi Törvényszék területén működő kerületi bíróságok szabálysértési ügyszakában érintett vezetőinek tájékoztatása a team-rendszer működési tapasztalatairól. A team-ek számának és személyi összetételének meghatározása a kerületi bíróságok szabálysértési ügyforgalmi adatai alapján.	dr. Ribai Csilla	2014. év 03. hó
8.	Szakmai képzés	A Fővárosi Törvényszék területén szabálysértési ügyszakban dolgozó bírák és igazságügyi alkalmazottak szakmai képzésének megszervezése, és a képzés megtartása.	Grimné dr. Fancsali Zsuzsanna	2014. év 03. hó
9.	Team-rendszer kiterjesztése	Az ügyspecifikus team-ek felállítása a kerületi bíróságokon.	dr. Ribai Csilla	2014. év 04. hó
10.	A kiterjesztett team-rendszer eredményének mérése	Az ügyspecifikus team-ek teljesítményének mérése, nyomon követése	dr. Ribai Csilla	2014. év 04. hónaptól

Kommunikációs eszközök

Eszközök	Lehetséges tartalom
Indító értekezlet	A PKKB Szabálysértési csoportjának tájékoztatása
Értekezlet	- A kerületi bíróságok vezetőinek tájékoztatása a változásról - A törvényszék területén működő kerületi bíróságok szabálysértési ügyeinek feldolgozásában érintett valamennyi munkatárs tájékoztatása a változásról
Hordozható adattároló	A szabálysértési ügyek feldolgozását segítő sablonok feltöltése pendrive-ra, és azokon az érintett kollégák részére történő kiosztása.
Intranet	Prezentációs anyagok, tájékoztatás a változásról.
„Novell Message Popup”	Az üzenetküldő rendszer használata az érintett kollégák közvetlen tájékoztatására.
Tárhely	Tájékoztatás arról, hogy a munkatársak a tárhelybe feltöltött iratminták milyen elérési útvonalon érhetők el.

Kommunikációs terv**Az érintettek elemzése, a kockázatelemzési kritérium mátrix, a változáskezelési terv és a tervezett kommunikációs eszközök alapján**

	Célközönség	Felelős - Jóváhagyó	Kommunikációs eszköz/csatorna	Időzítés	Tartalom
1	A Pesti Központi kerületi bíróság Szabálysértési Csoportjának munkatársai	Felelős: dr. Fekecs Beáta Jóváhagyó: dr. Ribai Csilla	Csoportértekezlet	2013. december hónap	Tájékoztatás a 2014. január 1. napján felállítani tervezett team-rendszer működésének szisztémájáról, a tervezett személyi összetételéről
2	A Pesti Központi Kerületi Bíróság Szabálysértési Csoportjának munkatársai	Felelős: dr. Szilágyi Sarolta Zsuzsanna Jóváhagyó: dr. Ribai Csilla	A Pesti Központi Kerületi Bíróság elnöke által szervezett értekezlet	2014. január hónap	Tájékoztatás a változás főbb paramétereiről, így a projekt tartalmáról, az ügyspecifikus team-rendszeréről, a feldolgozás szisztémájáról, a változás szükségességéről és az elérni kívánt rövid távú eredményeiről
3	A Fővárosi Törvényszék területén működő kerületi bíróságok vezetői	Felelős: dr. Ribai Csilla Jóváhagyó: dr. Fazekas Sándor	Vezetői értekezlet	2014. március hónap	Tájékoztatás a team-rendszer működésének pesti központi kerületi bírósági tapasztalatairól, a csapatok személyi összetételéről, az ügyforgalmi adatok tükrében meghatározott számáról és az ügyfeldolgozás módszeréről
4	A Fővárosi Törvényszék területén működő kerületi bíróságok szabálysértési ügyek feldolgozásában érintett valamennyi munkatársa	Felelős: dr. Szilágyi Sarolta Zsuzsanna Jóváhagyó: dr. Ribai Csilla dr. Fazekas Sándor	Tájékoztató, tudásmegosztó képzés témájú konferencia	2014. március hónap	Tájékoztatás a projekt tartalmáról, az ügyspecifikus team-rendszer működésének pesti központi kerületi bírósági tapasztalatairól, a csapatok személyi összetételéről, az ügyforgalmi adatok tükrében meghatározott számáról és az ügyfeldolgozás módszeréről



Képzések eszközei

Eszközök	Lehetséges tartalom
Intranet	Prezentációs anyagok Folyamatleírások Eljárásrendek Sablonok
Értekezletek, előadások	Tájékoztatás a feladatokról, ügyintézési folyamatról, oktatás
Felmérések/kérdőívek	Kérdések, észrevételek, tapasztalatok gyűjtése

Képzési terv

A változáskezelési terv, a tervezett kommunikációs eszközök és kommunikációs terv, valamint a képzési eszközök és az azonosított érintetti körök alapján.					
	Célközönség	Felelős - Jóváhagyó	Képzés formája	Időzítés	Tartalom
1	A Pesti Központi kerületi bíróság Szabálysértési Csoportjának munkatársai	Felelős: dr. Fekecs Beáta Jóváhagyó: dr. Ribai Csilla	Csoportértekezlet	2013. december hónap	Tájékoztatás a 2014. január 1. napján felállítani tervezett team-rendszer működésének szisztémájáról, a tervezett személyi összetételéről
2	A Fővárosi Törvényszék területén működő kerületi bíróságok vezetői	Felelős: dr. Ribai Csilla Jóváhagyó: dr. Fazekas Sándor	Vezetői értekezlet	2014. március hónap	Tájékoztatás a team-rendszer működésének pesti központi kerületi bírósági tapasztalatairól, a teamek személyi összetételéről, az ügyforgalmi adatok tükrében meghatározott számáról és az ügyfeldolgozás módszeréről
3	A Fővárosi Törvényszék területén működő kerületi bíróságok szabálysértési ügyek feldolgozásában érintett valamennyi munkatársa	Felelős: Grimné dr. Fancsali Zsuzsanna Jóváhagyó: dr. Ribai Csilla dr. Fazekas Sándor	Tájékoztató, tudásmegosztó képzés témájú konferencia	2014. március hónap	Tájékoztatás a projekt tartalmáról, az ügyspecifikus team-rendszer működésének pesti központi kerületi bírósági tapasztalatairól, a teamek személyi összetételéről, az ügyforgalmi adatok tükrében meghatározott számáról és az ügyfeldolgozás módszeréről, a feldolgozást segítő kidolgozott sablonok bemutatása

4. Végrehajtás

Dr. Fekecs Beáta a Pesti Központi Kerületi Bíróság Szabálysértési Csoportjának vezetője **2013. december hónapjában** csoportértekezlet alkalmával nyújtott tájékoztatást a csoportba beosztott kollégák részére az ügyek hatékonyabb feldolgozásának érdekében 2014. január 1. napjától felállításra kerülő team-rendszerről, a team-ek felépítéséről, működési szisztémájáról, továbbá a várható személyi összetételéről.

2014. január 15. napján a Szabálysértési csoportba beosztott bírák és igazságügyi alkalmazottak részére szervezett értekezlet alkalmával került sor első ízben az ÁROP-1.2.18/A-2013. azonosító jelű pályázat bemutatására. Az értekezletről készült feljegyzést mellékletben csatolom.

Az értekezleten jelen volt kollégák névsorát rögzítő aláíróív az értekezletet követően eredetben került továbbításra a projekt menedzseréhez.

Az értekezlet alkalmával dr. Ribai Csilla elnök asszony beszámolt arról, hogy a stratégiai célként tűzött adminisztratív munkateher csökkentés megvalósítása érdekében már a pályázat benyújtását megelőzően felmerült a bírósági titkároknak a perenkívüli területekről peres területre történő átirányítása, mely stratégiai célkitűzés találkozott a bírósági titkárok részéről felmerült azon igénnyel, hogy a bírói pályázatok elbírálásánál objektív pontszámként jelentkező peres gyakorlat megszerzése érdekében peres területen kívánnak mind nagyobb számban működni.

Ezt követően részletesen nyújtottam tájékoztatást az értekezlet résztvevőinek a Szabálysértési csoport működésének átalakítását célzó intézkedési tervben is megjelölt, a csoportra vonatkozó ügyforgalmi statisztikai adatokról, mely adatokon az ügyspecifikus team rendszer gondolata nyugszik. Beszámoltam arról, hogy az egyes ügykategóriák feldolgozására eltérő összetételű és létszámú, más-más metódus szerint működő team-ek kerülnek felállításra, mely team rendszer kidolgozásában jelentős szerepet vállalt dr. Fekecs Beáta csoportvezető asszony.

Az egyes team-ek bemutatását követően ismertettem az ÁROP – 1.2.18/A-2013. azonosító jelű pályázat Pesti Központi Kerületi Bíróság Szabálysértési csoportjára vonatkozó részét, így azt, hogy a pályázatban kötelezően megvalósítani vállalt teljesítménymenedzsment, folyamatoptimalizálás, tudásmegosztás, minőségmenedzsment és változásmenedzsment módszertanok a Szabálysértési csoport, illetve annak működése köré épülnek.

Tájékoztattam az értekezletet a pályázatban megjelölt teljesítményindikátorokról, továbbá arról, hogy az optimalizálni vállalt folyamat a szabálysértési ügyek feldolgozása ezen projektrészben, melynek érdekében született határozat-mintákra és sablonokra, illetve a team rendszer működési szisztémájára vonatkoztatható a tudásmegosztás, ugyancsak a Szabálysértési csoport tekintetében készítendő el a változásmenedzsment témakörében azon intézkedési terv, mely az egyes változások hatékony kezeléséhez nyújt előre tervezett segítséget.

Tájékoztattam az értekezlet résztvevőit arról, hogy a Fővárosi Törvényszék a Pesti Központi Kerületi Bíróság Szabálysértési csoportja vonatkozásában a minőségmenedzsment témakörében a **CAF önértékelési modell alkalmazása mellett kötelezte el magát,** így ezen önértékelési modell alkalmazásával kerül sor a csoport szervezeti működésének önértékelésére.

Tájékoztatót nyújtottam az önértékelés folyamatáról, kérve a kollégák közreműködését az öt főre tervezett önértékelő csoportban történő közreműködésre jelentkezésben, melynek keretében anonim formában elektronikus úton szükséges egy kérdőívet kitölteniük, jelentkezésüket dr. Fekecs Beáta csoportvezető asszony felé jelezzék.

A 2014. január 15. napján megtartott értekezlet adminisztratív előkészítésében, így a meghívó megszerkesztésében és továbbításában, az értekezletről készült feljegyzés elkészítésében, az aláíróív megszerkesztésében és a regisztrációban, továbbá a fotódokumentálás megszervezésében Szénásiné Nándori Nikolett szakmai közreműködőként járt el.

2014. március 14. napján dr. Ribai Csilla a Pesti Központi Kerületi Bíróság elnöke a Fővárosi Törvényszék területén működő kerületi bíróságok szabálysértési ügyek feldolgozásában érintett vezetői részére tartott tájékoztató értekezletet, melynek alkalmával ismertetésre kerültek a team-rendszer addigi, pesti központi kerületi bírósági tapasztalatai, bemutatásra került az ügyfeldolgozás szisztémája, továbbá tájékoztatás hangzott el a kerületi bíróságokon felállítani tervezett teamek számáról, összetételéről, mely számok a kerületi bíróságok szabálysértési ügyforgalmi adatai alapján kerültek meghatározásra.

Az értekezleten a kerületi bíróságok alábbi vezetői voltak jelen:

dr. Kun Zsuzsanna a Budai Központi Kerületi Bíróság Elnöke,

Kádárné dr. Báló Ágnes a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság elnöke,

dr. Kővári Tibor Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság elnökhelyettese,

Trappné dr. Kiszely Rita Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság elnökhelyettese,

dr. Kelemen Gyöngyi helyett dr. Demeter Andrea csoportvezető bíró a Budapesti XX. XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságról,

dr. Szilágyi Sarolta Zsuzsanna általános elnökhelyettes a Pesti Központi Kerületi Bíróságon,

Grimné dr. Fancsali Zsuzsanna büntető ügyszakos elnökhelyettes a Pesti Központi Kerületi Bíróságon

és dr. Ribai Csilla a Pesti Központi Kerületi Bíróság Elnöke.

A vezetői értekezleten az ÁROP 1.2.18/A/-2013-2013-0051 számú szervezetfejlesztési projekt 1. számú témája, valamint annak célkitűzései, az indikátorok kerültek bemutatásra, dr. Ribai Csilla röviden vázolta a szervezetfejlesztési programot.

A kerületi vezetők átadásra kerültek a különböző teamek működését bemutató táblázatok, az abban résztvevő igazságügyi alkalmazottak egyes részfeladatait bemutató táblázati összefoglalók, valamint 2013. év szeptember hó 1. napjától 2014. év február hó 28. napjáig terjedő időszakra vonatkozó az ügyforgalmi adatok.

Dr. Ribai Csilla részletesen mutatta be a Pesti Központi Kerületi Bíróság ügyforgalmi adatait és az elért eredményeket, majd tételeken megvitatásra kerültek az egyes bíróságok ügyforgalmi adatai, valamint létszámigénye.

A vezetői értekezletről készült jegyzőkönyvet, továbbá az értekezlet során megvitatott témákat összegző, a Fővárosi Törvényszék elnökéhez címzett átiratot mellékletben csatolom.

2014. március 27. napján került megrendezésre a tájékoztató, tudásmegosztó képzés témájú konferenciára. A Pesti Központi Kerületi Bíróság könyvtárában megrendezésre került eseményre a kerületi bíróságok szabálysértési ügyszakában dolgozó munkatársai mellett a következő vezető kollégák kerültek meghívásra, illetve vettek részt:

- Huszti Tünde csoportvezető-helyettes (Budai Központi Kerületi Bíróság)
- dr. Kovács József csoportvezető (Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság)
- dr. Kővári Tibor mb. elnökhelyettes (Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság)
- dr. Györkös Zsolt mb. csoportvezető-helyettes (Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság)
- dr. Kelemen Gyöngyi elnök (Budapesti XX. XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság)
- dr. Demeter Andrea csoportvezető (Budapesti XX. XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság)

A szakmai értekezletet dr. Fazekas Sándor a Fővárosi Törvényszék elnöke nyitotta meg köszöntőjével, azt követően jómagam mutattam be a „Szervezetfejlesztés a Fővárosi Törvényszéken” elnevezésű projekt során eddig megvalósult intézkedéseket és eredményeket, továbbá a teljesítésre váró feladatokat. Grimmé dr. Fancsali Zsuzsanna a Pesti Központi Kerületi Bíróság büntető elnökhelyettese „A jó gyakorlat kialakítása a Pesti Központi Kerületi Bíróság Szabálysértési Csoportjában” címmel, dr. Fekecs Beáta a Pesti Központi Kerületi Bíróság Szabálysértési Csoport vezetője „Az ügyfeldolgozás egyszerűsítése a szabálysértési csoportban” címmel tartott előadást.

A minőségmenedzsment módszertanának alkalmazásáról, és az annak során megvalósult részfeladatokról CAF koordinátorként tájékoztattam az értekezlet résztvevőit, majd dr. Szőke Mihály és dr. Fülöp Natasa a Pesti Központi Kerületi Bíróság Szabálysértési csoportjába beosztott szabálysértési titkárok a team-rendszer gyakorlatának általános tapasztalatairól, és a különböző profilú team-ek típusproblémáiról osztották meg gondolataikat.

Az előadásokat követően a fórum keretében az értekezlet résztvevői által felvetett kérdések interaktív formában kerültek megvitatásra.

A 100 fő részvételével lezajlott rendezvény programját, továbbá a közreműködők előadását összegző prezentációs anyagokat mellékelten mutatom be.

Teljesítménymérés végrehajtása

2014. március 1. napjától a Pesti Központi Kerületi Bíróság Szabálysértési Csoportjában működő csapatok teljesítményéről heti rendszerességgel készült jelentés, ami a működés hatékonyságának folyamatos monitorozását teszi lehetővé.

2014. április 1. napjától az ügyspecifikus team-rendszer a kerületi bíróságokon is bevezetésre került. A csapatok teljesítményéről a kerületi bíróságok felelős vezetői havi rendszerességgel készítik el jelentésüket. Az első jelentés a 2014. április hónapjára vonatkozó statisztikai adatok alapján 2014. év május hónapjának elején készült el.

A fent írt jelentéseket és összegző beszámolókat ugyancsak mellékelten mutatom be.

5. Fenntartás

A változás megszilárdítása

A változás, vagyis a team-rendszer megszilárdítása érdekében a Fővárosi Törvényszék, továbbá a területén működő kerületi bíróságok vezetői a fenntartási időszakban folyamatosan monitorozzák a változás végrehajtása során kialakított új rendszer alkalmazását, az ügyek új típusú feldolgozásának eredményeit annak vizsgálata érdekében, hogy a rendszer megfelelően, a változáskezelés során kialakított módon és jól működik-e.

A változás eredményeinek figyelemmel kísérése, illetve annak ellenőrzése és nyomon követése, hogy az ügyek feldolgozása a bevezetésre került szisztéma szerint valósul meg, elengedhetetlen azon időpontig, míg a munkatársakban és a szervezetben meg nem erősödnek a változás eredményei olyannyira, hogy azok teljes mértékben felváltják a régi normákat és hagyományokat.

A változás eredményeinek kommunikálása

A 2014. március 27. napján megtartott konferencia alkalmával kommunikálásra, bemutatásra kerültek a Pesti Központi Kerületi Bíróság Szabálysértési csoportjában 2014. január 1. napján bevezetett ügyspecifikus team-rendszer eredményei.

A Fővárosi Törvényszék területén működő kerületi bíróságok szabálysértési ügyeinek feldolgozása 2014. április 1. napjától zajlik team-rendszerben.

A kerületi eredmények bemutatása, kommunikálása elsőként 2014. június hónapjában, a bevezetéstől számított kettő hónap elteltével indokolt. Az eredmények bemutatása történhet a statisztikai adatok intraneten történő közzététele útján.

Tudásmegosztás

A Fővárosi Törvényszék területén működő valamennyi kerületi bíróságon a team-rendszer 2014. júniusában összegzett eredményei és tapasztalatai függvényében felmérés végezhető arra vonatkozóan, hogy valamennyi, a szabálysértési ügyek feldolgozásában érintett kolléga azonos mélységben sajátította-e el az ügyfeldolgozás újszerű ismereteit.

Amennyiben az eredmények, illetve a felmérés azt igazolja, hogy a kollégák változáshoz történő alkalmazkodása nem azonos szinten valósul meg, szükséges a változást nehezebben elfogadó kollégák részére újfent tájékoztatást nyújtani hírlevél formájában. A feldolgozás folyamatoptimalizálását segítő sablonok köréről, elérhetőségéről a motiválás érdekében.

Eredményesség visszamérése, korrekciós lépések

A team-rendszer tapasztalatainak és eredményeinek 2014. június hónapjában várható első összegzését követően célszerű a folyamatos nyomon követés mellett félévente felülvizsgálni a team-rendszer hatékonyságát, szükség esetén a megállapítások alapján intézkedési tervet kidolgozni a szükséges változtatások és korrekciók végrehajtására a hatékony működés biztosítása érdekében.

A Fővárosi Törvényszék illetékességi területéhez tartozó szabálysértési ügyek feldolgozásának központosítása

A Fővárosi Törvényszék rövid távú célkitűzéseinek egyike az egységes szabálysértési csoport létrehozása, melynek illetékessége a Fővárosi Törvényszék teljes területére kiterjed. A szabálysértési ügyek feldolgozásának 2014. április 1. napjától aktuális igazgatási rendszerét, továbbá az összevont szabálysértési csoport felállítását, vagyis az átszervezést követő állapotot az *1. számú melléklet* szemlélteti.

Az egységes szabálysértési csoport felállítására célszerű lehet egy változáskezelési terv kidolgozása, melynek során az egyes résztvevőkenységek felelőse, jóváhagyói és ütemezése kerül rögzítésre.

Úgy, ahogyan az ügyspecifikus team-rendszer bevezetése során, az egységes szabálysértési csoport felállításánál is segítséget nyújt a változáskezelés módszertanának alkalmazása, a változás elfogadásának elősegítése érdekében. A változáskezelési terv mellett a kommunikációs eszközök meghatározása és külön kommunikációs terv készítése is hatékony segítséget jelenthet.

II. téma: Szabálytalanság-kezelés

Változásmenedzsment műhely munka szervezése a szervezetnél 1 alkalommal: a folyamatgazdák értékelik a kérdőíveket, kialakítják közös álláspontjukat. A későbbiekben évente 1 alkalommal értékelik az éves tapasztalatokat, majd – ha szükséges –közösén kialakítják a változtatási igény lépéseit. (A kérdőívek a projekt szakmai közreműködői által összeállított, a Fővárosi Törvényszék oktatásért felelős vezetője által jóváhagyott kérdéseket tartalmazzák, általános, valamint az ügyiratkezelés folyamatára vonatkozóan.)

A “Szabálytalanság-kezelés módszertana, kapcsolódó tananyag, vizsgarendszer kialakítása a Fővárosi Törvényszéken” című program megvalósításában az alábbi személyek vesznek részt, a feladat hatékony elvégzésére a szakmai közreműködők szakmai tapasztalata, kompetenciája a garancia.

Név	Munkatapasztalat (év)	Képzettség	Szervezetnél eltöltött idő (év)	Projektmenedzser vagy szakmai közreműködő?
Illésné Dudás Erika	28	közgazdász	28	Projektvezető, szakmai közreműködő
Dr. Benedek Judit	25	jogász	25	Szakmai közreműködő
Dr. Dorkó Katalin	25	jogász	7	Szakmai közreműködő
Dr. Szűcsné Taraba Judit	39	közgazdász	6	Projektmenedzsment – Pénzügyi asszisztens
Pálincás Kálmán	15	Mérnök-informatikus	9	Szakmai közreműködő
Győri Ágnes	2	Közigazgatási menedzser	1	Szakmai közreműködő

Megvalósítás

a, Változásmenedzsment műhely munka szervezése a szervezetnél 1 alkalommal

Kérdőívek kiküldésének (e-mail) ideje: 2014. február 11.

(ld. 10. számú melléklet)

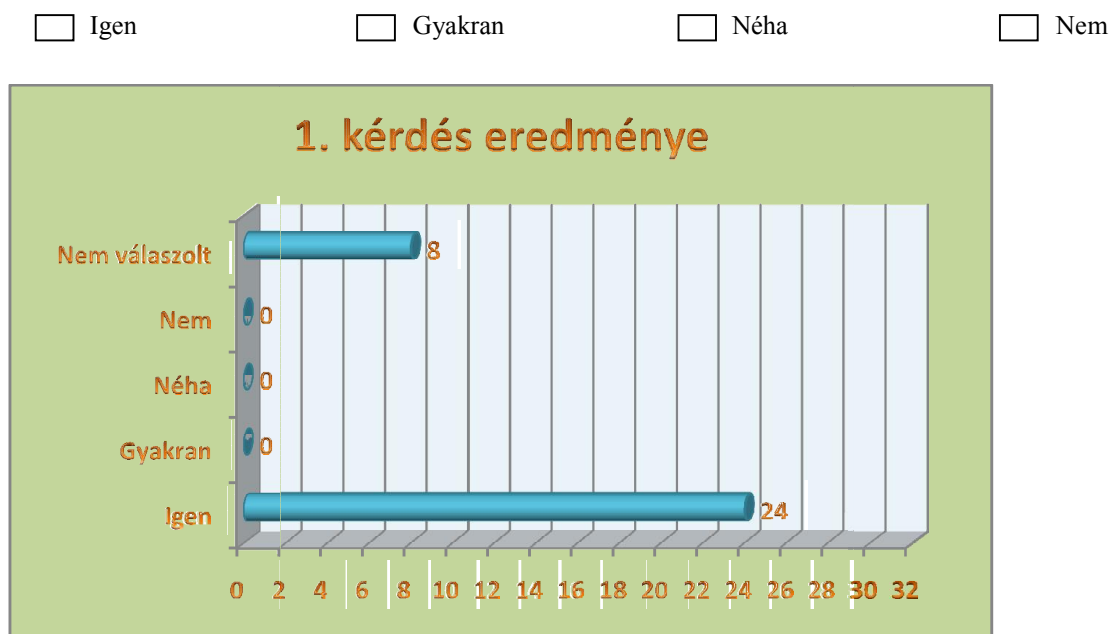
Workshop ideje: 2014. február 27.

Helye: Fővárosi Törvényszék II.em./55.szoba

Mivel a Fővárosi Törvényszék nagy létszámú szervezet, s a workshop akkor éri el igazán célját, ha minél nagyobb számban tudjuk a résztvevőket bevonni az interaktív munkába, ezért egy napon ugyan, de **2 műhelymunkát szerveztünk**: egy délelőtti és egy délutáni csoportot érintően.

A kérdőívek kiértékelése során az alábbi eredményre jutottunk:

Új dolgozó belépésekor ismertetik a szabályzatokat.



Válasz folyamatgazda által történő kifejtése:

- Megjegyzés: a kérdés nem elég konkrét, mert nem mondja meg, hogy milyen szabályzatra gondol, hiszen nem minden szabályzat vonatkozik mindenkire. A betanítási folyamat alatt az új dolgozóval a munkaköréhez kapcsolódó szabályokat megismertetjük.

Az IBSZ-t belépéskor minden dolgozó megismeri, abból tesztet tölt ki, hiszen e nélkül nem kap hozzáférést az informatikai rendszerhez. Az írnokok a folyamatos munkavégzés mellett sajátítják el a Bűsz., valamint az ehhez kapcsolódó OIT szabályzat hatályos rendelkezéseit, és e körben a Fővárosi Törvényszék képzést szervez, mindenki leteszi a Bűsz-vizsgát. Ugyanakkor az adott munkakörhöz nem kapcsolódó szabályokról, szabályzatokról külön a dolgozót nem tájékoztatjuk.

- Az új dolgozó belépéskor az IBSZ-t megismeri, a tesztet kitölti, folyamatos munkavégzés mellett sajátítja el a Bűsz-t, leteszi a Bűsz-vizsgát.
- A munkakör betöltéséhez elengedhetetlen az IBSZ szabályzat, illetve a Munkavédelmi Szabályzat, amit minden munkavállaló megismer és erről a tudásról számot is ad. A BÜSZ szabályzatot pedig a betanítási időszakban, a gyakorlattal egyidőben folyamatosan sajátítják el, majd a későbbiekben a BÜSZ tanfolyam alkalmával részletesen is megismerik.

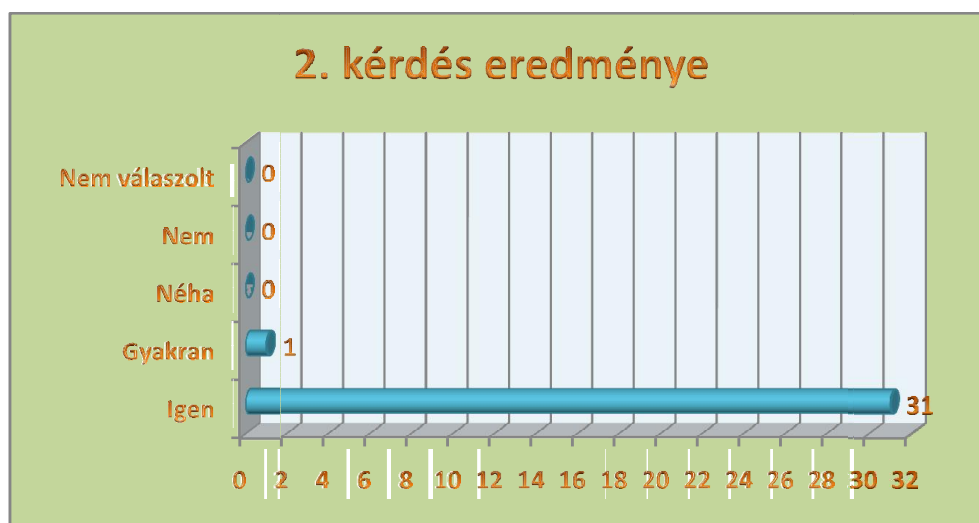
Meggyőződnek arról, hogy az új dolgozó elsajátította a feladatköréhez tartozó szabályokat.

☐ Igen

☐ Gyakran

☐ Néha

☐ Nem



Válasz folyamatgazda által történő kifejtése:

- Megjegyzés: az új dolgozót a munkakörébe tartozó feladatokra betanítjuk, a betanulási folyamat során munkáját rendszeresen ellenőrizzük mind addig, amíg ez szükséges. A kérdés nem tér ki arra, hogy mikor, meddig és milyen módon (házi vizsga) kellene meggyőződni arról, hogy az új dolgozó elsajátította-e a feladatköréhez tartozó szabályokat. A dolgozóval nem töltetünk ki tesztet, nem vizsgáztatjuk, hogy ismeri-e a szabályokat. Munkájának ellenőrzése során derül ki, hogy az új dolgozó mennyire sajátította el a munkaköréhez kapcsolódó szabályokat.
- Az új dolgozót a munkakörébe tartozó feladatokra betanítjuk, a betanulási folyamat során munkáját rendszeresen ellenőrizzük.

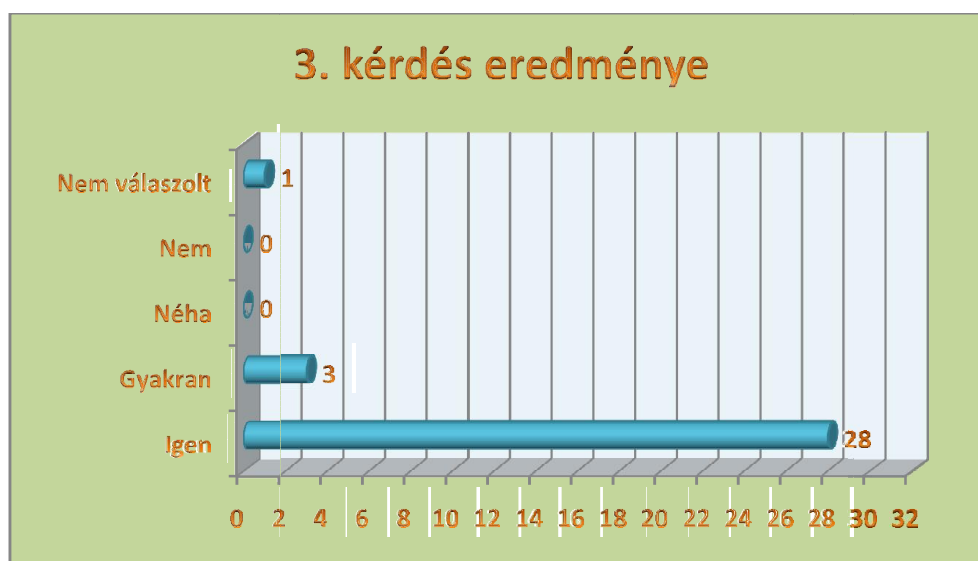
Szabálytalanság esetén a dolgozók tudják mi a teendő (tudja-e kihez kell fordulnia).

☐ Igen

☐ Gyakran

☐ Néha

☐ Nem



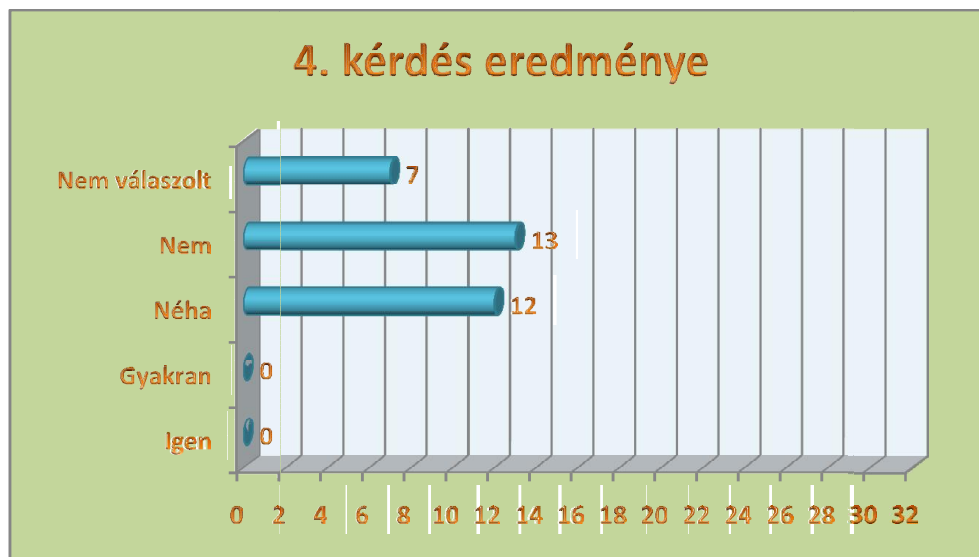
Előfordul, hogy egyes feladatot nem határidőben, illetve jelentős csúszással hajtanak végre.

☐ Igen

☐ Gyakran

☐ Néha

☐ Nem



Válaszok folyamatgazda által történő kifejtése:

- Megjegyzés: a kérdés nem jelöli meg, mit ért a „jelentős” csúszáson, továbbá hogy eljárásjogi vagy igazgatási határidő be nem tartásáról van-e szó. A bíróság vezetése az eljárásjogi határidőket folyamatosan ellenőrzi (írásba foglalási határidő: 20 napos lista, elintézetlen ügyek: 60 napos lista), ugyanakkor előfordulhat olyan objektív ok, ami miatt az eljárási határidő nem betartható, pl. bíró betegsége.

Az ilyen késedelem nyilvánvalóan igazgatási intézkedést nem igényel. Törekszünk minden szinten (elnöki iroda, kezelőirodák, bíró mellett dolgozó jegyzők) arra, hogy az előírt határidőben a munka elvégzésre kerüljön.

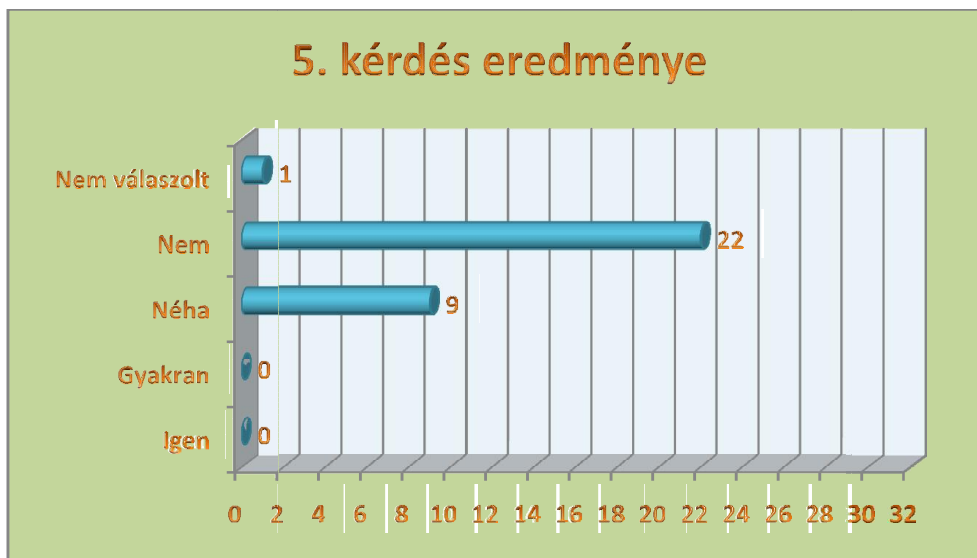
Előfordul, hogy egyes feladatot nem hajtanak végre.

☐ Igen

☐ Gyakran

☐ Néha

☐ Nem



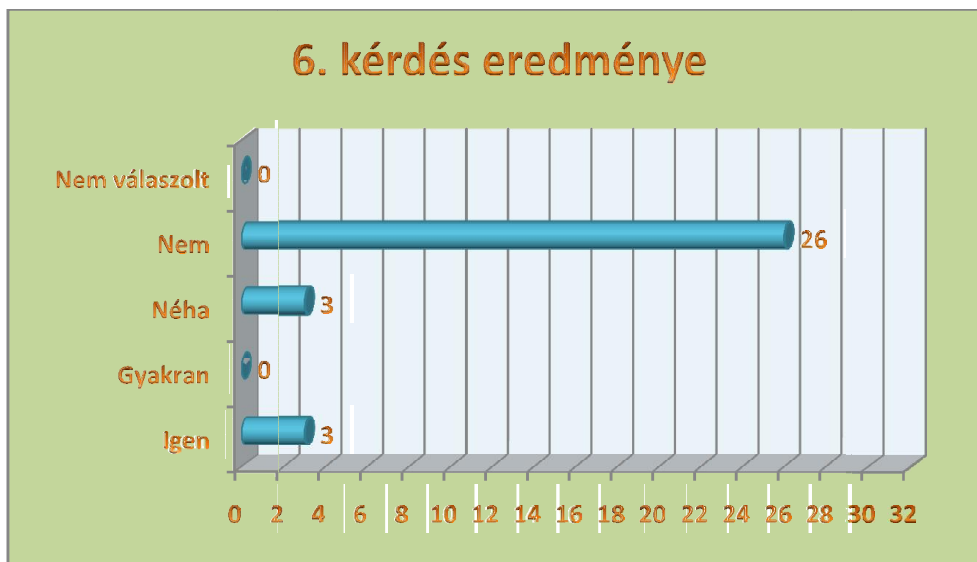
Előfordul, hogy egyes feladatokat többször végeznek el (duplikáció).

☐ Igen

☐ Gyakran

☐ Néha

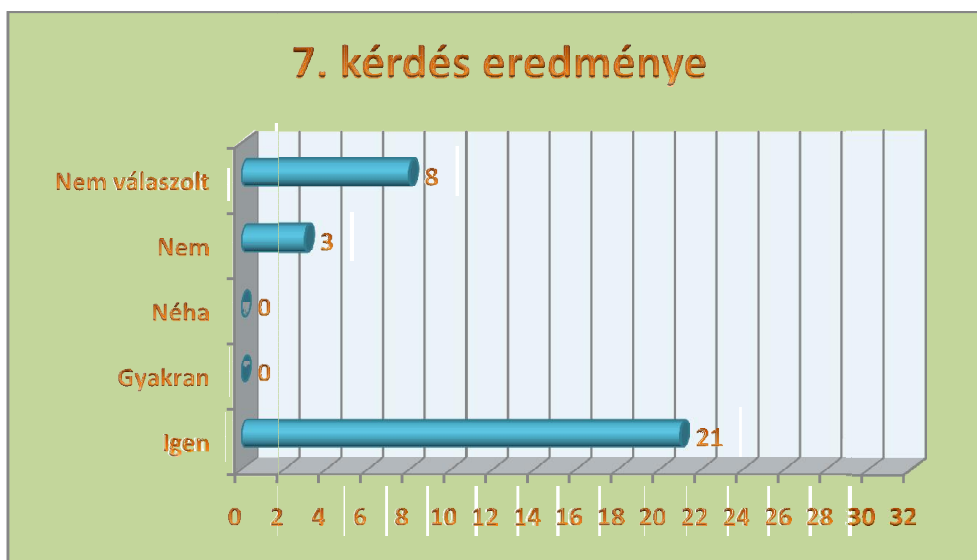
☐ Nem



Válaszok folyamatgazda által történő kifejtése: Ha utasítást kapunk rá, akkor igen (pl: gépen és papír alapon is vannak feladatok, amit el kell végezni).

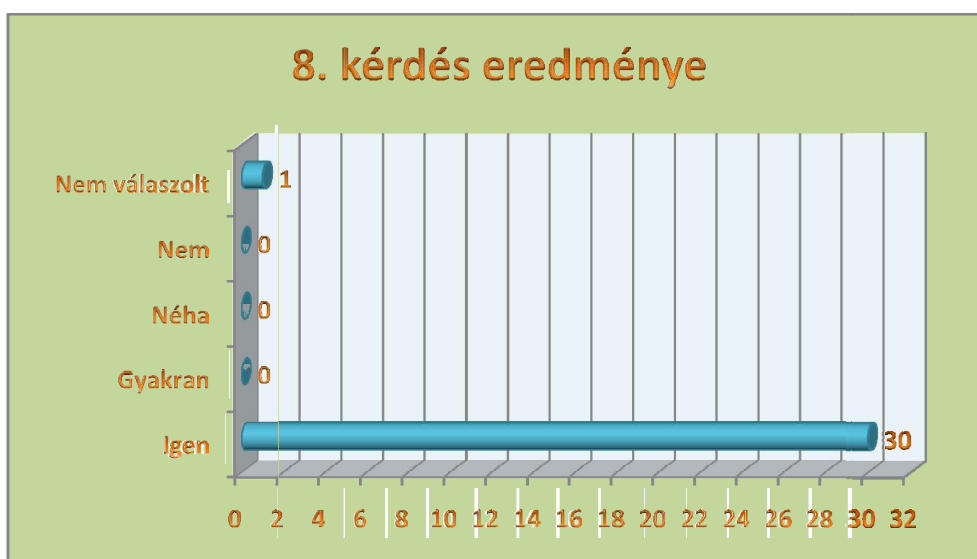
Munkakör átadása esetén ellenőrzött módon történik az iratok átadása.

☐ Igen ☐ Gyakran ☐ Néha ☐ Nem



A lajstromozás a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően történik.

☐ Igen ☐ Gyakran ☐ Néha ☐ Nem



1 fő: „nem jellemző”.

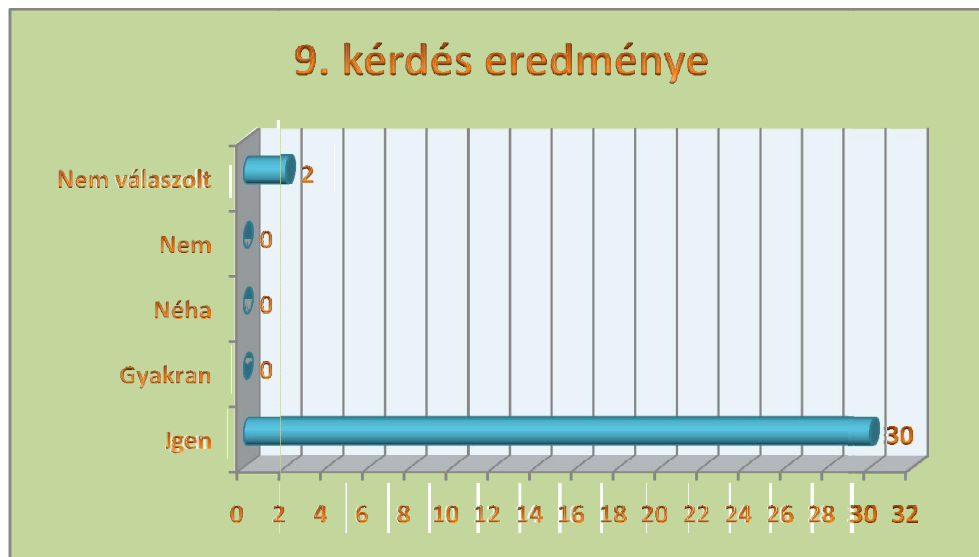
Az ügyintéző meggyőződik arról, hogy a beérkező iratnak van előzménye.

☐ Igen

☐ Gyakran

☐ Néha

☐ Nem



A dolgozók tudják mi a teendő, ha a felbontás alkalmával kiderül: a küldemény pénzt vagy értéket tartalmaz.

☐ Igen

☐ Gyakran

☐ Néha

☐ Nem



1 fő: „nem jellemző”.

A dolgozók ismerik a titkos iratok kezelésére vonatkozó előírást.

☐ Igen ☐ Gyakran ☐ Néha ☐ Nem



Válaszok folyamatgazda által történő kifejtése:

- A titkos iratok kezelésével nem a kezelőiroda foglalkozik, de tudjuk, hogy kik az erre kijelölt személyek.

Megjegyzés: a kérdés nem határozza meg a titkos irat fogalmát. A polgári perrendtartás, valamint a büntető eljárásról szóló törvény is „minősített adatról” beszél.

Minősített adat kezelésével pedig csak az foglalkozik, akinek erre felhatalmazása van, a minősített adatok védelméről szóló jogszabályt ismeri, abból levizsgázott. Minősített adatot tartalmazó irat nem kerülhet illetéktelen személy kezébe. Ugyanakkor a perben keletkezhetnek olyan iratok, amelyeknek harmadik személy által történő megismerése személyiségi jogokat sérthet. Ilyen irat lehet például orvosi irat. Bírói utasításra ezen iratokat zártan kezeljük. Zártan kezeljük továbbá a tanúk adatait. A zárt adatkezelésre vonatkozó előírásokat a dolgozók ismerik.



Az ügyirat továbbítása bíróhoz/ügyintézőhöz/más szervezeti egységhez „nyomon követhető” módon történik.

☐ Igen

☐ Gyakran

☐ Néha

☐ Nem



Irattárba adás előtt ellenőrzik, hogy az ügyirat tartalmazza-e a borítóra feljegyzett érkezéseket.

☐ Igen

☐ Gyakran

☐ Néha

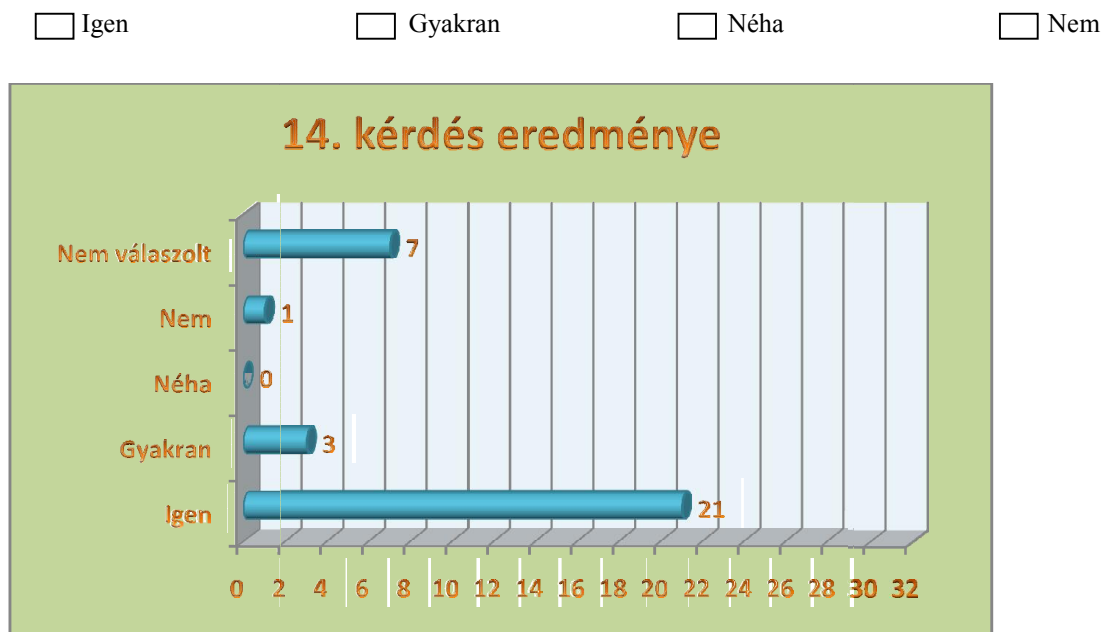
☐ Nem



Válaszok folyamatgazda által történő kifejtése:

- Megjegyzés: Amennyiben a „borítóra feljegyzett érkezésen” a borító bal felső sarkától 1. számmal induló, majd a borító jobb alsó sarkán 100. számmal befejeződő sorszámozást érti, akkor a válasz igen.
- És egyebekben az irodavezető ellenőrzi, hogy a csatolt irat leszerelésre került-e, illetve az egyesített irat az iratok között maradt-e, valamint az utasítások teljesítésre kerültek-e és az iratborítón található ügyszám szerinti irat található-e az iratborítóban.

Irattárba adás előtt megtörténik a kézbesítések szabályszerűségének és a bírói utasítások végrehajtásának ellenőrzése.



Válaszok folyamatgazda által történő kifejtése:

- Megjegyzés: az irat akkor kerülhet irattárba, ha a befejező határozat jogerőre emelkedett. A határozat jogerőre emelkedésének feltétele a szabályszerű kézbesítés. A jogerőre emelkedést bíró, titkár és bírósági ügyintéző állapítja meg. A kezelőiroda sok más egyéb mellett ellenőrzi, hogy a bírói utasítások végrehajtásra kerültek-e.
- A jogerőre emelkedést titkár és bírósági ügyintéző állapítja meg. A kezelőiroda sok más egyéb mellett ellenőrzi, hogy a bírói utasítások végrehajtásra kerültek-e.

- Ilyen nagyszámú iratmennyiségnél a kezelőiroda nem tudja a kézbesítések szabályszerűségét ellenőrizni irattárba helyezés előtt, csak az előző pontban leírtakat ellenőrzi.

Az iratkezelés folyamatán végigtekintve megállapítottuk, hogy minden terület érintett valamilyen formában. A büntető, illetve a polgári területen, mint pilot területen potenciálisan elforduló szabálytalanságok egyéb területeken is elfordulhatnak.

A fizikai dolgozók kevésbé érintettek az iratok kezelésében, ők a Fővárosi Törvényszék teljes létszámának kis részét, kb. 7,5 %-át teszik ki.

A nagyobb hányadot kitevő többi dolgozó (92,5 %) munkája során napi szinten találkozók az iratkezeléssel, így a workshop során a különböző területek képviselői nyomon követhették, hogy az iratkezelés, s ennek analógiáján keresztül a bírósági működés során milyen szabálytalanságok fordulhatnak elő.

A workshop-on részt vevőket (50 fő) 2 csoportra osztottuk, s így elemeztük a kérdőívek tartalmát, a szabálytalanságok előfordulási, valamint megelőzési lehetőségeit. A résztvevőket tájékoztattuk a projekt fenntartási kötelezettségeiről is: megállapodtunk a nyomon követés módjáról, gyakoriságáról, miszerint félévente tartunk egy közös értékelést, s amennyiben szükséges változtatási javaslattal élünk a vezetés felé.

A közös munka eredményének összefoglalása az 11. sz. mellékletben található.

b, Workshop a vezetők számára – CAF képzés keretén belül

Az alkalmazottak tudatossága, céltudatossága, magas szakmai kompetenciája, motiváltsága és proaktivitása, a magas fokú szervezeti kultúra, valamint a jó csapatmunka és ezek összessége által megnyert szinergia meghatározó egy szervezet eredményes és hatékony működésében.

A szervezeti kultúra - természeténél fogva - szociális összetartó erő, amely direkt és indirekt eszközök révén biztosítja az aktív, tudatos munkavállalói részvételt, a szervezeti célokkal való azonosulást, s így azok teljesítését. Hatékony vállalati kultúra csakis jól megtervezett és bevezetett stratégia célok, programok mellett képes kialakulni és hosszú távon fennmaradni.

Ehhez mindenképp szükségesnek tartjuk az új módszerek megismerését, megismertetését, valamint **mind a vezetők, mind a munkavállalók általi elfogadását, elfogadtatását. Cél a proaktivitás növelése.**

Mindezek megvalósulása érdekében e pályázat keretén belül megragadtuk a lehetőséget, s 2 napos képzés keretén belül bemutattuk a Common Assessment Framework (CAF) minőségmenedzsment modell szimulációs változatát.

Ez egy olyan Közös Értékelési Keretrendszer, azaz önértékelési eszköz vezetőkkel történő megismertetését jelentette, ahol egy elméleti ismereteket nyújtó előadás után kiválasztva pár kérdést, közösen próbáltuk elemezni a módszertan lényegét.

A workshop célja nem a szervezeti diagnózis felállítása volt, hanem **a módszer vezetőkkel történő elfogadtatása, hogy a későbbiek során az alkalmazása beépüljön a szervezet gyakorlatába.** Fontos, hogy a különböző szintű vezetők tisztában legyenek ennek előnyeivel, a várható hasznosulásával, a munkatársak bevonása által meghatározzák majd a szervezet erősségeit, képesek legyenek beazonosítani a fejlesztendő területeket, kijelölni a fejlesztési célokat.

A szimulációs gyakorlat során a kiválasztott kérdések asztaltársaságok általi feldolgozását a 12. sz. melléklet tartalmazza.

Tapasztalatok, vélemények:

- A résztvevők a módszertan alkalmazását többnyire hasznosnak tartották.
- Egységes véleményként megjelent a következő megállapítás: a módszertant – a könnyebb, átláthatóbb, szakszerűbb alkalmazás érdekében – adaptálni kell, azaz bíróság-specifikussá szükséges tenni.
- Több ilyen workshop programra lenne szükség, hogy a dolgozók, illetve a különböző szintű vezetők interaktív módon beszélgethessenek szervezeti kérdésekről, javaslataik, ellenjavaslataik közvetlenül kapjanak hangot.

Ez utóbbi vélemény mindkét workshop eredményeként született meg, ezért a jövőben több ilyen szervezését tervezzük.

A pályázatban vállalt kötelezettségünknek is eleget téve, 2014. év őszén tervezzük egy újabb workshop megszervezését, melyen a folyamatgazdákkal megvitatjuk az oktatási anyag, a tipizálási rendszer, s a kapcsolódó vizsga-kötelezettség addigi eredményeit, az időközben felmerült változtatási javaslatokat.

c, Beszámoló készítése

A projekt eredményeit és a megvalósítás tapasztalatait részletesen összegző **beszámolót készítettünk**, valamint a projekt eredménytermékeinek bemutatását először az intraneten kialakított Szervezetfejlesztés címszó alatt tettük közzé.

A pályázatban - a szervezet honlapján a projekt lezárásáig (de legkésőbb 2014. év végéig) - vállalt feladatként a szakmai anyagokat közzétettük, az eredmények kiértékelésével történő aktualizálását folyamatosan végezzük, valamint a szakmai beszámolót megküldjük az Országos Bírósági Hivatal részére a *jó gyakorlatok* feltárása céljából.

Budapest, 2014. május 19.