

2024.OBH.XXVIII.A.1.12/9.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Veszprémi Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2024. augusztus 26. napján 13:30 órára kitűzött, és 13:30 órai kezdettel – videókonferencia útján – tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Pfeifer Péter

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2024. évi 5. számában, 236.E/2024. (VI.4.) OBHE határozattal a Veszprémi Törvényszék Büntető Kollégiuma Kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Pfeifer Péter pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Dr. Pfeifer Péter

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Pfeifer Péter

A pályázatomat fenntartom.

Dr. Senyei György

Mit emelne ki a pályaműből?

Dr. Pfeifer Péter

A bírák szakmai támogatását emelném ki, ami nyilván a megalapozott és időszerű ítélezést kell, hogy szolgálja. Ennek keretében egyrészt fontosnak tartom azt, hogy rendszeresen találkozzunk a kollégákkal szakmai napokon, kibővített kollégiumi üléseken és az egymással való megosztás révén folyamatosan bővítsük, napra készen tartsuk a megszerzett tudásunkat, átadjuk a tapasztalatainkat. Ahogy a pályázatban is utaltam rá, nagyobb mértékben kívánok e körben támaszkodni a másodfokú tanácsok által tapasztalt joggyakorlatokra, illetőleg az általuk feltárt hibákra, hiányosságokra is. Úgy vélem, hogy a járásbírói bírák ítélezésére legnagyobb rálátással a törvényszék másodfoka rendelkezik. Látják azt is, amikor egy bíró példászerűen ítélezik, és fontosnak tartom, hogy ezeket a jó mintákat ne csak a törvényszéki bírák ismerjék meg, illetőleg ne csak a hospitációs programban résztvevő járásbírói bírák lássák, hanem az egész ügyszak megismerhesse azt. Fontosnak tartom azt is, hogy reagáljon a törvényszék másodfokú ügyszaka, illetőleg a kollégium azokra az esetleges problémákra, hibákra is, amelyeket feltár a másodfokú ítélezés. Az ebből származó tapasztalatokat szintén érdemes megosztani valamennyi büntető kollégával. Nyilvánvalóan az érintett bírák nevének a mellőzésével, hiszen egyáltalán nem az a cél, hogy bárkit pellengérré állítsunk, hanem az ítélezés minőségének a javítása.

A másik, gyakorlatilag szintén még a bírák szakmai támogatásához kapcsolódóan az volna, amit szeretnék kiemelni, hogy a bírói, titkári, illetőleg a jegyzői, leírói munkát is könnyítő segédanyagokat, összefoglalókat, határozatmintákat, utasításmintákat szeretnénk összeállítani, illetőleg egy gyakran ismételt kérdések menüpontot létrehozni, és rendelkezésére bocsátani a kollégáknak. Ezzel, terveim szerint időt, energiát spórolhat mindenki. Az így felszabaduló munkaidőt pedig az ítélezés érdekére lehet fordítani, ami

szintén a megalapozottabb és időszerűbb ítélkezést segítheti ez elő. Gyakorlatilag ezeket szerettem volna kiemelni.

Dr. Senyei György

Hogyan látja a törvényszék büntető kollégiumának jelenlegi létszámhelyzetét, valamint az ügyérkezések és befejezések számát? Hol lát pozitívumot, illetőleg hiányosságot?

Dr. Pfeifer Péter

A létszámhelyzet úgy tűnik, hogy stabilizálódik. A pályázat benyújtása óta gyakorlatilag olyan változásról tudok beszámolni, hogy augusztus 1-jével a Pápai Járásbíróságra kinevezésre került egy bíró kolléga, akik korábban bírósági titkár volt. Így immár kettőre nőtt a Pápai Járásbíróságon a büntető ügyszakos bírói szolgálatot ellátó kollégák száma, illetőleg a Veszprémi Törvényszék bv. csoportjába szeptember 1. napjától kerül áthelyezésre az a járásbírósági bíró, aki korábban is huzamosabb ideje ellátta a bv. bírói feladatokat. A létszámhelyzetet a legtöbb területen nagyjából elegendőnek, kedvezőnek, jónak látom. Mivel gyakorlatilag ezzel nincsen probléma, nem szeretnék erre részletesebben kitérni.

Az ügyforgalmi adatokat, különösen elnök úr által említett befejezéseket tekintve: nyilván a nyár az nem a befejezésről szól elsősorban; a nyári szabadságokra figyelemmel szükségszerűen nő a folyamatban lévő ügyek száma, hiszen az ügyérkezés az továbbra is folyamatos, de azt hiszem, hogy ezt a nyári időszakot leszámítva azt állapíthatjuk meg a rendelkezésemre álló ügyforgalmi adatokból, hogy nőtt a befejezések száma, méghozzá az érkezett ügyeket meghaladó mértékben nőtt a befejezések száma.

Dr. Senyei György

Melyik szinten nőtt?

Dr. Pfeifer Péter

Járásbírósági szinten. Ha valamennyi járásbíróságot nézzük, akkor volt egy korábbi, kedvezőtlenebb adat, még az elmúlt évben. Ezt úgy láttam - az első 5 hónapra vonatkozóan rendelkezésre álló statisztikai adatokból -, hogy ezt meghaladó szintre nőtt a befejezésszám, tehát csökkent a folyamatban lévő büntető peres ügyek száma, ami egy nagyon kedvező adat. Ugyan országos adatok még nem állnak rendelkezésre, de ez a korábbi országos átlagot elérő adatnak tűnik számomra.

Az időszerűséget tekintve továbbra is kedvező a helyzet. Azt gondolom, hogy ez országos szinten is példaértékű lehet. A pályázatban szereplő legutóbbi adathoz képest tovább

csökkent a 2 éven túli ügyek száma, 10-ről 7-re. Noha azt is be kell vallani, hogy egy ügy a nyár folyamán 5 éven túlívá vált sajnálatos módon. Ez egy sok vádlottas, rendkívül sok sértettet érintő ügy, amely felfüggesztésre került korábban, majd a felfüggesztésből újraindult. A felfüggesztés oka pedig az egyik terhelt egészségi állapota volt, tehát bírói mulasztás ezidáig - tudomásom szerint - nem merült fel az ügyben. Az pedig nagyon kedvező, hogy a Pápai Járásbíróságon, ahol 2 darab 2 éven túli ügy volt, új bíró került kinevezésre; erre tekintettel ezek az elhúzódó ügyek is befejezést nyerhetnek, hiszen korábban itt azért egy komoly létszámkhiány mutatkozott, amit csak belső átcsoportosítással, kirendeléssel lehetett ideiglenesen megoldani. Azt gondolom, hogy az új bírói kinevezés hosszú távon megoldja ezt.

Dr. Senyei György

Nézzük meg a konkrét számokat. Hány folyamatban lévő ügye van egy bírónak a Pápai Járásbíróságon?

Dr. Pfeifer Péter

A Pápai Járásbíróságon összesen 76 darab folyamatban lévő ügy van. Mivel eddig egy és fél bíróra jutott ennyi, azt gondolom most, ha ez két bíró között oszlik el, akkor nagyjából 40 alatti ügyszám várható egy bíró kezén, ami abszolút kezelhető.

Dr. Senyei György

A kezelhető kifejezés szerintem itt nem pontos.

Dr. Pfeifer Péter

Akkor úgy fogalmaznék: nagyon kedvezőnek tekinthető. Természetesen az ügyek összetétele azért itt is árnyalhatja a képet, hiszen fontos lehet például az is, ebből hány ügy jár esetleg közel a 1,5-2 éves pertartamhoz.

Dr. Senyei György

Úgy gondolom, hogy Pápán az időszerűség gyakorlatilag a tökélyre vihető ilyen adatok mellett.

Dr. Pfeifer Péter

Azt gondolom, hogy ennek nem lesz akadálya.

Dr. Senyei György

Milyennek látja a többi járásbíróság helyzetét?

Dr. Pfeifer Péter

Igazából mindenhol ideálisnak tekinthető a helyzet. Időszerűségben, illetőleg ügyteherben nem lehet oka panaszra egyik járásbíróságnak sem. Megtekintve a folyamatban lévő ügyek számát - nyilván anélkül, hogy egyenként megvizsgálná az ember, hogy ezek milyen bonyolultságú ügyek - azt gondolom, ezek kedvező mutatóknak tekinthetők a többi járásbíróságon is.

Dr. Senyei György

A törvényszéki büntető elsőfokú ügyszak mindenütt hangsúlyos az elhúzódó ügyek, az ügyek nehézségi foka szempontjából. Hogyan látja ebben a tekintetben a Veszprémi Törvényszék helyzetét?

Dr. Pfeifer Péter

Azt gondolom, hogy nagyon jól állunk, hiszen évek óta nincs 2 éven túli ügy sem a törvényszéki elsőfokon, sem a másodfokon. Mivel elsőfokra vonatkozott a kérdés, meg tudom erősíteni, hogy évek óta nincsen 2 éven túli elsőfokú büntető ügy folyamatban.

Dr. Senyei György

Hány ügy van most folyamatban a törvényszéken?

Dr. Pfeifer Péter

Jelenleg 19, legjobb tudomásom szerint.

Dr. Senyei György

Ha jól tudom, ezt öt bíró tárgyalja.

Dr. Pfeifer Péter

Nem teljes bírakat tekintve. Öt bíró is tárgyal elsőfokú törvényszéki büntető ügyeket. A kollégiumvezető-helyettes úr, aki nem teljes bíróként tárgyal ilyen ügyeket, illetőleg jómagam, egy törvényszéki kolléga, aki egyébként bv. bírói feladatokat lát el emellett,

valamint kettő járásbírósról felrendelt büntető bíró, eredeti ítélkezési tevékenység részbeni megtartása mellett. Pontosan ennek köszönhető álláspontom szerint, hogy nincsen elhúzódo törvényszéki elsőfokú büntető ügy.

Dr. Senyei György

A súlyszámot tekintve milyen nehézségi fokúak ezek a törvényszéki ügyek?

Dr. Pfeifer Péter

Azt gondolom, hogy jórészt nem nehéz ügyek, de van köztük azért magasabb súlyszámú is. Például, amit az egyik felrendelt járásbírósról büntető bíró tárgyal, az egy meglehetősen magas súlyszámmal rendelkező büntető ügy.

Dr. Senyei György

Büntető kollégiumvezetői tisztségre pályázóként helyesnek tartja azt, hogy a legmagasabb súlyszámú törvényszéki elsőfokú ügyet kirendelt járásbíró tárgyalja?

Dr. Pfeifer Péter

Ez egy helyzet, ami kialakult, én ennek a kialakulásában nem vettem részt, nyilván elnök úr is tudja.

Dr. Senyei György

Vezetőként ez jó?

Dr. Pfeifer Péter

Úgy gondolom, hogy a nehezebb ügyeket a kinevezett törvényszéki bírónak kell tárgyalniuk, illetőleg jómagam sem szoktam meghátrálni, és adott esetben kollégiumvezetőként sem fogok meghátrálni nehezebb büntető ügyek elől. Elsősorban ezt a kinevezett törvényszéki bírónak kell intézni. Adott esetben viszont, hogy ha jön egy olyan ügy, amely megakasztja a többi elsőfokú ügy tárgyalását, akkor indokolt lehet az, hogy erre egy felrendelt bíró legyen kirendelve, és ő folytassa le a büntető eljárást. Nyilván az összes körülmény ismeretében lehet döntenie arról, hogy ez indokolt, vagy nem indokolt.

Dr. Senyei György

Hogyan látja a törvényszék másodfokú büntető ügyszakának a helyzetét?

Dr. Pfeifer Péter

Nagyon jól áll. Rengeteget dolgoznak a törvényszéki másodfokú büntető bírák. Amellett, hogy a saját tanácsukban ellátják a büntető peres és peren kívüli fellebbviteli feladatokat, még a harmadik Bf. tanácsban is - ami főként a kizártságok elkerülése érdekében a nyomozási bírói határozatok felülvizsgálatában, illetőleg a perújítási ügyek intézésében vesz részt - ők járnak el előadó bíróként. Tehát összeségében nagyon sokat dolgoznak, de a sok munkának meg is van a látszata. Jól áll a törvényszék másodfokú ügyszaka. Nagyjából 89-90 peres ügy van folyamatban a két tanács előtt, ami szerintem nagyon kedvezőnek tekinthető.

Dr. Senyei György

Hogyan látja a kollégium infrastrukturális helyzetét?

Dr. Pfeifer Péter

Nagyon kedvező helyzetben van a Veszprémi Törvényszék és a vármegye járásbíróságainak az összes büntető bírója, hiszen saját irodával rendelkezik minden büntető bíró, illetőleg majdnem minden járásbíróságon – a Zirci Járásbíróság kivételével – van távmeghallgató berendezéssel felszerelt tárgyalóterem.

Dr. Senyei György

Zircen hány büntető ügy van folyamatban jelenleg?

Dr. Pfeifer Péter

Tizenegy büntető ügy van folyamatban. A Veszprémi Járásbíróság egyik bírója havi 3 alkalommal jár ki Zircra, ahogy ez már évtizedek óta bevett gyakorlat.

Dr. Senyei György

Tizenegy peres és négy nemperes ügy van folyamatban Zircen.

Dr. Pfeifer Péter

Igen. Ez nem sok. Ez nyilván nem indokolja azt, hogy távmeghallgató berendezés legyen kiépítve Zircen, már csak azért sem, mert ha ilyen igény felmerül, akkor a járásbírói bíróság a Veszprémi Járásbírószéken belül a távmeghallgató helyiségbe, és onnan folytatja le a tárgyalást. Tehát ez nem okoz problémát. A Balatonfüredi Törvénykezelési Hely vonatkozásában ugyanez a helyzet.

Dr. Senyei György

A törvényszéken hány távmeghallgatásra alkalmas tárgyalóterem van?

Dr. Pfeifer Péter

Kettő távmeghallgató berendezéssel felszerelt tárgyalóterem van. Közel teljes kapacitáson működik a foglaltságuk, ezért viszonylag időben kell tárgyalótermet foglalni, de probléma eddig nem merült fel. Nyilván van tudomásom arról, hogy az OBH vizsgálja ennek a rendszernek a kibővítési lehetőségét, akár egy egyszerűsített formában, amit üdvözlendőnek tartunk, hiszen egyre több büntető ügyben merül fel ennek a szükségessége, akár külföldön tartózkodó terhelt, tanú, vagy olyan szakértő meghallgatása céljából, akinek egy fél órát kell részt vennie a tárgyaláson, de adott esetben kétszer 2 órát kellene ezért utaznia. Ez nyilvánvalóan elkerülendő.

Dr. Senyei György

A jegyzői és a bírói létszámarány hogyan alakul a büntető kollégiumban?

Dr. Pfeifer Péter

Azt gondolom, hogy ez kielégítő, eddig problémát nem okozott. Mindig meg tudta oldani a törvényszék igazgatási vezetése azt, hogy ha akut módon szükség volt jegyzőre. Emiatt nem maradt el tárgyalás és nem szenvedett késedelmet az ítélezés.

Dr. Senyei György

Esetleges kinevezése esetére milyen vezetői mottót határozna meg?

Dr. Pfeifer Péter

Aki vezet, olyan legyen, mint aki szolgál. Ezt a pályázatomban is írtam, és irányadónak tartom magam számára. Egyfajta szolgálatnak élem meg a büntető bíróságot, a kollégákat,

titkárok segítségét, szakmai támogatását. Támogató jellegű vezetés lenne a célom.

Dr. Senyei György

Van-e valamilyen olyan egyéb gondolata, amelyet megosztana a pályázatával kapcsolatban és nem volt kérdéssel érintve?

Dr. Pfeifer Péter

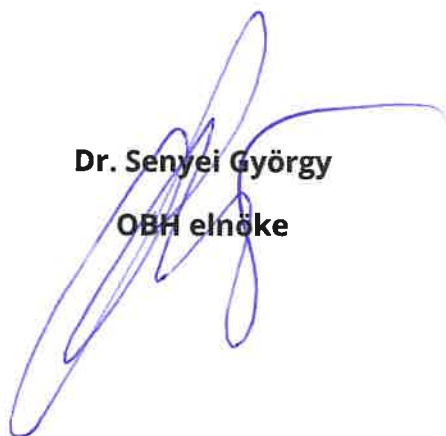
Köszönöm szépen, nincsen.

Dr. Senyei György

Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 13 óra 50 perckor.



Dr. Senyei György
OBH elnöke

Kmf.

Dr. Pfeifer Péter
pályázó



Barna Adrienn
jegyzőkönyvvezető

