

2024.OBH.XXVIII.A.1.12/10.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Veszprémi Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2024. augusztus 26. napján 14:00 órára kitűzött, és 14:15 órai kezdettel – videókonferencia útján – tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Szabó Györgyi

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2024. évi 5. számában, 236.E/2024. (VI.4.) OBHE határozattal a Veszprémi Törvényszék Büntető Kollégiuma Kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Szabó Györgyi pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Dr. Szabó Györgyi

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához - annak sikertelensége esetén is - hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Szabó Györgyi

Igen, fenntartom.

Dr. Senyei György

Mit emelne ki a pályaművéből?

Dr. Szabó Györgyi

A pályázatom legfőbb mondanivalójaként a szakmai alapú változás szükségességét emelném ki. Nyilván nem kell felhívnom a figyelmet - elnök úr is pontosan tudja -, hogy itt a Veszprémi Törvényszéken gyakorlatilag 12 éve ugyanaz az igazgatási vezetés van, ez volt a helyzet a kollégiumvezetéssel is. Ebben az időszakban egyre inkább azt éreztem, hogy a büntető kollégium működésével kapcsolatban felmerült kérdéseket és problémákat elsősorban igazgatási szempontok alapján válaszolták vagy döntötték el a vezetők. Álláspontom szerint ez némileg tévút. Úgy gondolom, hogy amit ez a fajta vezetői attitűd el tudott érni eredményként – és én ezt hangsúlyozni is kívántam a pályázatomban – azok megőrzendők, de alapvetően a fejlődéshez és a felmerült - ezen túlnyomórészt igazgatási szempontú vezetés által generált - problémák, anomáliák, egyenlőtlenségek elsősorban szakmai alapon kezelhetők. Kifejezetten szakmai alapú pályázat megírására törekedtem, az volt a célom, hogy minden területen, amit fontosnak tartok, rámutassak arra, hogy álláspontom szerint hol vannak azok a sarokpontok, amik feltétlen változtatást igényelnek.

Dr. Senyei György

Arra kérem, hogy ne csak problémát vessünk fel, hanem az arra adott szakmai válaszokat is bontsuk ki. Például a törvényszéki elsőfokon exponált – véleménye szerinti – munkaszervezési gondot, felvetett konkrét példával, illetőleg az arra adandó kollégiumvezetői elképzeléseivel szíveskedjen vázolni.

Dr. Szabó Györgyi

Úgy próbáltam megírni ezt a pályázatot, hogy egy hatéves időszakot vettem alapul, tehát minden olyan elképzelésem vagy tervem, amit én vázoltam a pályázatban, az egy hatéves ciklusra vonatkozik. Nem forradalmár vagyok, hanem bíró alapvetően, de véleményem szerint alapos, mélyreható változás és kis lépésekkel történő változtatás szükséges.

Például a törvényszéki elsőfokon felvetett problémát régóta hangoztatom házon belül, azért is, mert elsősorban törvényszéki elsőfokú bíróként képzeltem mindig is magam, oda is pályáztam, és ezt is csináltam - kirendeléssel a Fővárosi Törvényszéken is -, tehát tapasztalatból is beszélek. Felhívtam a pályázatban is az OBH Létszámgazdálkodási Kabinete által meghatározott keretszámokat. Abból látszik, hogy egy törvényszéki referáda ideális esetben a kabinet által kimutatott elképzelések alapján olyan 20 büntetőügy körül van. Nyilvánvalóan ezeknek a súlyszáma, bonyolultsága eltérhet, de azt gondolom, hogy összességében itt a Veszprémi Törvényszéken nagyon jó helyzet van, mind törvényszéki elsőfokon, mind járásbírószágon az ügyek tekintetében. Nincs túl sok ügy, törvényszéki elsőfokon nincsenek megaügyek, nagy súlyszámmal elnehezült régi ügyek, és ugyanez elmondható a járásbírószági ügyekre is. Jelen esetben 5 fő tárgyalja ezt a 20 darab ügyet, ami szerintem az erőforrások pazarlása, amellet, hogy arra is rámutattam - és szerintem szakmai szempontból jelentős probléma -, hogy a referádák úgy állnak össze, hogy a járásbírószágról felrendelt két kolléganő referádája egyrészt számban és súlyszámban is nehezebb, mint az egyébként törvényszéki beosztással rendelkező bíró kollégáké, és a járásbírószági tárgyalási kötelezettségük alól sem mentesülnek.

Dr. Senyei György

Részbeni megtartással vannak kirendelve emlékeim szerint.

Dr. Szabó Györgyi

Így van. Úgy gondolom, hogy ez jelentős mértékű feszültséget szül a törvényszéki és járásbírószági kollégák között. Külön fejezetet is szenteltem annak, hogy miért nem tartom ilyen körülmények között ezt a fajta módszert megfelelőnek. Egyrészt erőforrás pazarlás, másrészt a kollégák is olyan plusz problémákkal szembesülnek, amelyek pertartamban is, mind a járásbírószági, mind a törvényszéki referádájukban mutatkoznak. A járásbírószágon a felrendelések miatt szintén erőforrás problémák mutatkoznak, ami tovább növeli a feszültséget.

Dr. Senyei György

Ha jól értem, álláspontja szerint a Veszprémi Törvényszék járásbírószági és törvényszéki

kinevezett humánerőforrása teljes egészében lefedi az ügyérkezést akár törvényszéki, akár járásbírói szinten, következésképpen kerülendőnek tartja a kirendeléseket.

Dr. Szabó Györgyi

Így van. Úgy gondolom, hogy rendkívül jó helyzetben vagyunk, mind a bírói létszám, mind pedig az ügyszám függvényében. Ideális a helyzet, nem túlterheltek a kollégák. Ez a helyzet viszont pontosan lehetőséget adna a szakmai fejlődésre. De mi történik jelen esetben? Ahogy a pályázatomban is leírtam – nagyságrendileg kicsit csökkenő, de mondhatjuk azt, hogy változatlan ügyszám mellett – csökkennek a befejezések, a két éven túli ügyek száma járásbírói szinten nőtt, a pertartamok nőnek, a munkaköri feszültségek fokozódnak, ez mindenképpen beavatkozást igényel.

Dr. Senyei György

Mi lenne ez a beavatkozás?

Dr. Szabó Györgyi

Ahogy a pályázatomban ki is fejtettem, álláspontom szerint egy Veszprémi Törvényszék méretű törvényszéki elsőfok tulajdonképpen elműködhetne egy bíróval, de nyilván tudjuk, hogy ez nem célszerű, de két bírónak, úgy, hogy az egyikük csak félbíróként viszi a törvényszéki elsőfokot elegendőnek és elégségesnek kellene lenni. Természetesen mondom ezt úgy, hogy nem esik a fejünkre mondjuk az elmúlt 10 évben látható nagyságú ügy, de ez atipikus. Nyilván lehet kimutatni statisztikailag arányszámokat, hogy 100%-kal vagy 200%-kal emelkedett az ügyérkezés, de két ügynél, ha négy ügy érkezett az is 100%-os emelkedést jelent. Azt gondolom, hogy azok az ügyek, amelyek a Veszprémi Törvényszéken folynak, nem igényelnek öt bírót, különösen nem ilyen módon. Főleg úgy, hogy a járásbírói szinten a nyomozási bírói ügyszám megnövekedése további problémákat vet fel, melynek jelenlegi kezelése szakmai szempontból nem ideális, tekintettel arra, hogy a hosszabbításokba besegítenek a tárgyaló kollégák, ami az automatikus szignálást gyakorlatilag lehetetlenné teszi a későbbiekben, valamint, hogy a két nyomozási bíró közül az egyik egy adott rendőrkapitányság tekintetében el sem tud járni, így a másik nyomozási bírónak állandó készenlétben kell lennie. Úgy gondolom, hogy ezek a körülmények viszont feltételen megoldást igényelnek, ahogy írtam is a pályázatomban.

Dr. Senyei György

Kérem, hogy a jegyzőkönyv kedvéért ismertesse néhány mondatban.

Dr. Szabó Györgyi

Két nyomozási bíró kevés a jelenlegi helyzetben, kettő és fél elegendő lenne. Bővíteni kellene a nyomozási létszámot. Főleg úgy, hogy ha az a kolléganő, aki az adott rendőrkapitányság tekintetében nem tud eljárni, töltené be esetleg a fél referádát, akkor ez az anomália kezelhető és az automatikus szignálás biztosítható lenne, valamint nem lennének ezek a munkahelyi feszültségek sem.

Dr. Senyei György

Többször említette a munkahelyi feszültség kifejezést, mit ért ezalatt?

Dr. Szabó Györgyi

Úgy gondolom, hogy a referádák ilyen mértékű különbözősége, az például – bár hosszabb kutatást folytattam, de számomra nem volt kideríthető –, hogy a törvényszéki első fokon ítélkező kollégáknak hogyan alakul a tárgyalási felmentése vagy kötelezettsége. Az ügyelosztási rendből ez nem derül ki. Az, hogy az ügyelosztási rend ilyen mértékben változik egy éven belül, gyakorlatilag követhetetlenné teszi az ítélkezést, és én úgy ítélem meg, hogy ez mind-mind egyfajta személyes feszültséget kelt a bírákban, ami aztán a kollegialitás ellen hat.

Dr. Senyei György

Az eddigiekben kifejtette a törvényszéki létszámhelyzetet, ezért ezt most ehelyütt nem kérném megismételni. A járásbíróági létszámhelyzetet hogyan látja?

Dr. Szabó Györgyi

A Pápai Járásbírószágon kívül – bár most már ez is rendeződött annyiban, hogy a kollégát, aki pályázott, kinevezték a Pápai Járásbírószágra – ezzel a bírói létszámmal, ami a járásbírószágon rendelkezésre áll, teljes mértékben ellátható az az ítélkezési tevékenységi feladat, ami egyébként szükséges. Nem látok olyan területet, amit belső körben nem lehetne megoldani, azt is figyelembe véve, hogy én a tartós kirendeléseket nem tartom megfelelő megoldásnak. Van olyan kolléga, aki tíz éve járásbíróként másodfokon ítélkezik, ami szerintem nem helyes és nem követendő.

Dr. Senyei György

Ha jól értem, akkor a kollégiumvezetői tervei között szerepel az esetleges indokolatlan kirendelések felülvizsgálata és megszüntetése.

Dr. Szabó Györgyi

Így van. A járásbíróságok egy része – ide nem értve a Veszprémi Járásbírószágot – jelentős humánerőforrás tartalékkal rendelkezik, ami adott esetben mozgósítható és mozgósítandó is.

Dr. Senyei György

Hogyan látja a törvényszék – beleértve a járásbírószágot is – infrastrukturális helyzetét?

Dr. Szabó Györgyi

Infrastrukturális szempontból jól állunk, mindenkinek van irodája, számítógépe. Nyilvánvalóan, ahogy mindenhol, mindig lehet javítani az infrastrukturális körülményeken, de úgy gondolom, hogy a kiegyensúlyozott munkavégzés feltételei adottak a kollégák számára, ideértve az otthondolgozást is.

Dr. Senyei György

Van-e olyan egyéb gondolata, amit nem érintettem kérdéssel, de fontosnak tart megosztani a pályázatával kapcsolatban?

Dr. Szabó Györgyi

Nyilvánvalóan elnök úr előtt van a kollégiumi szavazás és az összbírói értekezlet szavazásának eredménye is. Azt kell, hogy mondjam, az esélytelenek nyugalmával indultam el ezen a pályázaton és arra törekedtem, hogy egy szakmailag megalapozott pályázatot nyújtsak be. A fennálló rendszer tükrében gyakorlatilag a kollégiumi szavazás eredményét teljes egészében, míg az összbírói értekezlet eredményét kettő eltéréssel meg tudtam tippelni, vagyis, hogy ki az, aki egy ilyen változáson alapuló programot esetleg támogat vagy nem támogat. Azért írtam meg ennek ellenére ezt a pályázatot, mert nagyon mélyen hiszek a változás szükségességében, tényleg és valóban. Annak ellenére, hogy számítottam erre, úgy ítélem meg, fontos, hogy ez publicitást kapjon. Még ha kevesen is, de látjuk, hogy szükséges ez a fajta változás 12 év után, akkor is, ha én vagyok a kisebbség vagy most nem nyertem támogatást. Ezért nem vontam vissza a pályázatomat.

Dr. Senyei György

Kinevezése esetére milyen vezetői mottót határozna meg?

Dr. Szabó Györgyi

Két idézetet is választottam a pályázatomban, és ha ezeket egymás mellé tesszük, akkor abból mind a habitusom, mind pedig azok az elvek is kitűnnek, amelyek mentén dolgoznék, ha vezető lennék. Rengeteg hibám van; a szókimondásom, az őszinteségem, nagy a munkabírásom és a vehemenciám, ezzel tisztában vagyok, és tudom, hogy a személyiségemnek ez az oldala fejlesztendő és tompítandó is. Egy biztos, amit azon a két idézeten kívül vezetői mottómnak mondanék, az egyetlen egy szó - és azt gondolom, hogy ezt még azok sem kérdőjelezik meg, akik egyébként nem osztják az én álláspontomat -, ez pedig az elhivatottság.

Dr. Senyei György

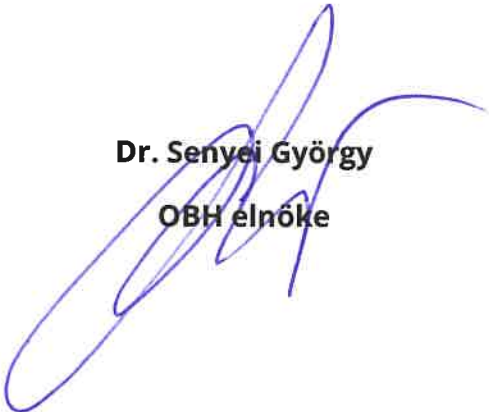
Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

Dr. Szabó Györgyi

Köszönöm szépen én is.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

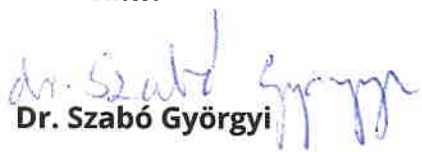
Jegyzőkönyv lezárva 14 óra 38 perckor.



Dr. Senyei György

OBH elnöke

Kmf.



Dr. Szabó Györgyi

pályázó



Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

