

„Megpróbáljuk a bennünk levő tehetséget arra használni, hogy megmutassuk, milyen nagyra becsüljük az előttünk járók eredményét, és hogy ehhez hozzátegyünk valamit a magunk részéről. Engem ez vitt előre.”

(Steve Jobs)

PÁLYAMŰ

**az Országos Bírósági Hivatal Elnöke által a 236.E/2024. (VI.4.) számú
OBHE határozattal kiírt, a Veszprémi Törvényszék Büntető Kollégiumának
kollégiumvezetői tisztségére benyújtott pályázathoz**

dr. Szabó Györgyi
törvényszéki bíró
Veszprémi Törvényszék

BEVEZETÉS

Talán atipikusnak és furcsának tűnhet korunk egyik kimondottan megosztó, azonban nyilvánvalóan legsikeresebb gazdasági és technikai vezetőjének szavait idézni egy bírósági vezetői pályázat mottójaként, ugyanakkor az idézett szavaiban mindaz összefoglalva benne nyugszik, amit a pályázatom írása közben szem előtt tartok/tartottam.

Akkor íródik ez a pályázat, amikor egyértelművé vált, hogy dr. Varga Gábor, aki közel tizenkét évig vezette a büntetőkollégiumot, biztosan nem nyújt be ezen pozícióra pályaművet, mivel 2024. júliusától a Győri Ítéltábla kollégiumvezetőjeként folytatja a pályafutását. Távozásával tehát megnyílt a lehetőség minden kolléga számára, hogy megmérthesse magát és az ötleteit, elképzeléseit szabadon megfogalmazza, azon – a pályázat következő fejezetében bemutatandó – eredmények talaján, amit a korábbi kollégiumvezető szakmai tevékenysége biztosít.

A kollégiumvezető feladatait a Bszi. 154. § (1) bekezdése, a Bszi. 118. §-a, a Bszi. 124. § (1) bekezdése, a 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás és a Veszprémi Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata által kijelölt keretek között, az OBH elnöke által meghatározott stratégiai célok szem előtt tartásával köteles ellátni, továbbá szem előtt kell tartania a Veszprémi Törvényszék elnöke által a szervezet működésével kapcsolatban megfogalmazott közép- és hosszútávú terveket is. Pályázatomban ezen jogszabályi előírásokat részletesebben nem ismertetem, mivel a pályázat kiírója és a kollégák is valamennyien éppannyira tisztában vannak vele, mint jómagam.

A fenti kereteket megvizsgálva a pályamű megírásának kezdetén szembesültem azzal a helyzettel is, hogy a Veszprémi Törvényszék Elnöke a legutóbbi összbírói beszámolóban (2024. április 25.) már nem fogalmazott meg a szervezet működésével kapcsolatosan közép- illetve hosszútávú terveket, mely tény nyilvánvalóan arra vezethető vissza, hogy 2024. decemberében két cikluson keresztül tartó elnöki mandátuma lejár.

A fenti két személyi változás, illetve az ebből fakadó átmeneti bizonytalanságok részben nehezítik a pályázat megírását, ezzel egyidejűleg azonban nagyobb szabadságot is biztosítanak. Nehezítik, hiszen a jövő bizonytalansága kiszámíthatatlansággal jár, ugyanakkor a személyi változások lehetőséget adnak új nézőpontok, szemlélet bemutatására.

Pályázatom a szakmai terveket helyezi előtérbe, ugyanakkor néhány területen kifejezetten igazgatási szempontú változásokra vonatkozó elképzeléseket fogalmaz meg. Mivel a 2024. decemberében hivatalba lépő elnök személye és így tervei sem ismertek, ezért kinevezésem esetén reménykedem abban, hogy a felvázolt elképzelések találkoznak az akkor hivatalba lépő vezető akarataival. Áttekintve a büntető ügyszak helyzetét a számok szintjén úgy vélem, hogy néhány kedvezőtlen tendencia kivételével ideális helyzetben kezdheti meg a jövőbeli kollégiumvezető a munkát, mert a számok azt mutatják, hogy az ítélkezés színvonalával, az időszerűséggel alapvető problémák nincsenek, javítandó területek akadnak, ugyanakkor főként a szakmai munka, az oktatások és képzések, szakmai tanácskozások területén lehet és kell is fejlődni, így a pályázatomban ezen területeket tekintem hangsúlyosnak.

A bíróságon eltöltött eddigi 25 év – ebből különösen az utolsó hét esztendő – tapasztalatai megerősítettek az emberi kapcsolatok erejében. Ma már a tapasztalataim birtokában a szakmai fejlődésen túlmenően az számomra a legfontosabb és azt tartom elérendő célnak, hogy olyan

közegben tudjak együtt dolgozni a kollégáimmal, ahol az ellátandó feladatok mellett az egymásra való odafigyelés az alapvetés, ahol a bíró és bíró, valamint a bíró és az igazságügyi alkalmazott kollégák között támogató együttműködés alakul ki, mert hiszek abban, hogy ez az, ami gördülékenyebbé és könnyebbé teszi a kihívásokkal terhelt és néha kifejezetten nehéz mindennapokat.

Hiszek abban, hogy egy kollégium – ideértve valamennyi büntető ügyszakban dolgozó kollégát – akkor tud leginkább eredményesen és kiegyensúlyozottan működni, ha a működését nyugalom és békesség, tisztelet, egyenlő elbírálás, kiszámíthatóság és egység jellemzi, ezen értékek közvetítését kiemelten fontos feladatommak tartom, évek óta úgy érzem, hogy ezen értékek megteremtésére fokozott igény van a kollégák részéről.

Kinevezésem esetén ezért közvetlen, őszinte és korrekt kommunikáción alapuló partnerséget szeretnék kialakítani valamennyi kollégámmal, szeretnék olyan vezetővé válni, akinek az „ajtaja nyitva van” és szeretném elérni azt a célt, hogy az emberi kapcsolatok, a kollegialitás ismét erőre kapjon.

**I. SZAKMAI ALKALMASSÁG, KOMPETENCIÁK ÉS A PÁLYÁZATI
FELTÉTELEKNEK VALÓ MEGFELELÉSRŐL SZÓLÓ
NYILATKOZATOK**

- 1.) Nyilatkozom, hogy megfelelek a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 127. § (1) bekezdésében foglalt feltételnek: határozatlan időre kinevezett bíró vagyok.
- 2.) Nyilatkozom, hogy kinevezésem esetén a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 41. §-ában írt összeférhetetlenségi ok nem merül fel.
- 3.) Nyilatkozom, hogy a Bszi. 130. § (3) bekezdése alapján hozzájárulok a bírói értékelésemre és vezetői vizsgálatomra vonatkozó iratoknak az OBH elnöke általi beszerzéséhez és kezeléséhez.
- 4.) A pályázati kiírás szerint a pályázat elbírálásánál előnyt jelent legalább nyolc év büntető ügyszakos bírói gyakorlat.

2006. május 1. napjától ítélkezem büntetőbíróként, tehát tizennyolc év büntető bírói gyakorlattal rendelkezem, melyet az alábbi ügyszakokban és bírósági szinteken töltöttem el:

Ítélezési munkámat 2006. május 1. napjától 2006. december 31. napjáig nyomozási bíróként, majd 2007. január 1. napjától ítélkező bíróként végeztem, 2009. május 1. napjától határozatlan időre kinevezett bíróként. Az akkori városi bíróságon a helyi hatáskörbe utalt büntetőügyek széles körén túl, érdeklődési körömnek megfelelően 2006. november 1. napjától az Országos Igazságszolgáltatási Tanács kijelölt a Be. 17. § (5)-(6) bekezdésében meghatározott büntetőügyekben ítélkező bírónak. 2012. február 16. napjától először határozott időre szóló kirendeléssel, majd 2012. november 1. napjától pályázat útján áthelyezéssel a Veszprémi Törvényszéken láttam el feladataimat többségében elsőfokú büntető ügyszakban. A 2012. évtől 2019. szeptember 1. napjáig eltelt időszakban elsőfokú ítélkezési tevékenységem mellett, a 6. számú fellebbviteli tanács tagjaként másodfokú ügyszakban eseti jelleggel előadói és szavazó bírói feladatokat is elláttam. 2019. szeptember 1. napjától 2021. augusztus 31. napjáig törvényszéki másodfokú ítélkezési tevékenységet folytattam, 2021. július 1. napjától 2022. december 31. napjáig kirendeléssel a Fővárosi Törvényszéken törvényszéki büntető elsőfokú ügyszakban ítélkeztem. 2023. január 1. napjától a mai napig másodfokú büntetőügyek elbírálását végzem, törvényszéki elsőfokú befejezett büntetőügyek kurrenciális ügyintézésével együtt.

Ezen időszakban, amikor a Veszprémi Törvényszék illetékességi területén lévő járásbíróságoknál (pl. Pápai Járásbíróság) ítélkezési tevékenységgel összefüggésben segítségre volt szükség, akkor kirendeléssel az előregedett, elnehezült ügyek befejezését is segítettem.

A fenti időszakban munkabírásomnak köszönhetően a Győri Törvényszéken is szolgálatot teljesítettem kirendeléssel 2017. május 15. napjától 2019. június 30. napjáig, eredeti ítélkezési tevékenységem megtartása mellett.

2017. május 1. - 2017. június 30. napjáig eredeti ítélkezési tevékenységem ellátása mellett lehetőséget kaptam, hogy a Kúrián teljesítsek szolgálatot, amely időszakban a II. tanácsnál ítélkeztem Dr. Molnár Gábor tanácselnök úrhoz beosztva.

Az évek során a különböző bírósági szinteken és helyileg is különböző bíróságokon érdemi munkával eltöltött időszakokban olyan értékes tapasztalatokat szereztem, melyeket kinevezésem esetén a vezetői munkám során kamatoztatni tudok. A vármegyén belüli bíróságokon eltöltött időben megismertem kollégáim erősségeit, személyes kapcsolataim erősek, ismerem az adott bíróságok sajátos problémáit, mivel magam is szembesültem azokkal, a társszerveknél dolgozó kollégákkal személyes szakmai kapcsolatot építhettem ki. A vármegyén kívüli bíróságokon eltöltött munkám során nagy tapasztalatú, gyakorlott kollégáktól tanulhattam, a más kollégiumokban végzett mindennapi munkám során olyan pozitív példákat, gyakorlati megoldásokat figyelhettem meg, amelyeket segítik látóköröm szélesítését, a különböző nézőpontok elfogadását. Kollegiális kapcsolataim más bíróságokon dolgozó kollégákkal a személyes munkavégzésre visszavezethetően élők és működnek.

- 5.) A pályázati kiírás szerint a pályázat elbírálásánál előnyt jelent a büntetőjog területén végzett kiemelkedő szakmai tevékenység.

2020. évben „kiválóan alkalmas” bírói minősítést kaptam.

Ítélezési tevékenységem mellett rendszeresen részt vettem a fogalmazók, titkárok és ügyviteli alkalmazottak büntetőjoggal kapcsolatos képzéseiben, versenyre való felkészítésben, a felmerült problémák megoldásában.

Több éve (2018. évtől) részt veszek az igazságügyi alkalmazottak „BÜSZ” vizsgára való felkészítésében és vizsgáztatásában.

2016. szeptember 21. napjától 2021. augusztus 31. napjáig a Felvételi Versenybizottság tagja voltam.

A Magyar Igazságügyi Szakértő Kamara felkérésére (Budapesten és Veszprémben) előadásokat tartottam a szakértők részére a „Szakértő szerepe a büntetőeljárásokban” címmel.

2022. decemberében két online előadást tartottam a Magyar Igazságügyi Akadémia szervezésében meghirdetett „Gazdálkodás rendjét sértő bűncselekmények I.-II.” témakörében.

A mai napig rendszeresen előadásokat tartok a bírói hivatásról, a bíróságok működéséről, az internetes zaklatás, az internet veszélyei, valamint a 14-18. év közötti korosztály által elkövetett tipikus bűncselekmények elkerülhetőségének témakörében veszprémi, balatonalmádi és balatonfüredi középiskolákban.

2018. január 1. napjától egy évig igazgatási feladatokkal megbízott bíróként is elsősorban szakmai feladatokat láttam el, így a 2018. július 1. napján hatályba lépett új büntetőeljárási jogszabállyal kapcsolatos oktatási feladatokat készítettem elő, szerveztem és bonyolítottam szakmai napokat és képzéseket, kollégákkal való konzultációk szervezését, társszervek felé kapcsolattartást és oktatási feladatokat végeztem.

A 2018. január 1. napjától bevezetésre került elektronikus kapcsolattartással összefüggésben felmerült feladatok is hatáskörömbe tartoztak, így az ebben a körben a napi problémák megoldását, a társszervekkel való kapcsolattartást, oktatási és továbbképzési feladatokat, kollégiumvezetői intézkedések előkészítését oldottam meg.

Tagja voltam 2016. december 29. napjától a Veszprémi Törvényszék „Új Be. Munkacsoportjának”, előkészítettem az üléseket, összegeztem a kollégium elé terjesztett szakmai álláspontokat.

Részt vettem jogszabálytervezetek véleményezésében és a kollégium által kezdeményezett jogszabálmódosítási javaslatok kidolgozásában.

Részt vettem a hatályba lépő új, illetve módosuló jogszabályok alkalmazására való felkészüléshez szükséges anyagok elkészítésében (új Be. határozat minták, jegyzőkönyv sablonok).

Igazgatási jellegű célvizsgálatokat végeztem (pl. a Veszprémi Járásbíróságon a munkateher eloszlása, az öt éven túl, illetve két éven túl folyamatban levő ügyek vizsgálata).

Részt vettem az új Be. hatálybalépése kapcsán a társ-szervek (rendőrség, ügyvédek, ügyészek) probléma felvetései kapcsán tartott szakmai tanácskozásokon, előadásokat tartottam.

A Nemzeti Közsolgálati Egyetemen a szervezett bűnözés elleni küzdelemmel foglalkozó egyetemi képzést elvégeztem és 2019. év június hónapban sikeres záróvizsgát követően szervezett bűnözés elleni tanácsadó minősítést szereztem, ehhez kapcsolódóan 2018. július 1. napjától 2019. június 30. napjáig a kiberbűnözéssel kapcsolatos bírósági hálózattal összefüggő központi igazgatási feladatokat láttam el.

2022. decemberétől a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság bírójaként is ítélezem.

II. A Büntető Kollégium jelenlegi helyzete

A pályaművemben a 2022. évi adatok 2023. december 31. napi adatainak összehasonlításával, valamint a 2024. május 31. napi lezárású statisztikai adatok alapul vételével kívánok eleget tenni a pályázati kiírás azon előírásának, hogy a pályázónak ismertetnie kell rövid, közép és hosszútávú terveit a kollégium működésével kapcsolatosan. Teszem ezt egyrészt azért, mert abban a könnyű helyzetben vagyok, hogy a 2024. április 25. napján tartott összbírói értekezleten elhangzottak az előző évek összehasonlító statisztikái, azokat az összbírói beszámoló tételesen is tartalmazta, illetve az elmúlt 12 év vonatkozásában az Elnök Asszony összefoglalta az általa célként kitűzött és elért eredményeket, ezeket a kollégiumvezetői pályázat kiírója, illetve a jelen pályázatot olvasó kollégák valamennyien ismerik. Másrészt pedig álláspontom szerint a tavalyi és idei statisztikai adatok megismerése a jelen helyzetet tükrözi, amely egy jövőbeli kollégiumvezető számára a kiindulási alap ahhoz, hogy elképzeléseit felvázolja, majd erről a bázisról utóbb eredményeit értékelje.

1. Ügyforgalmi adatok általános áttekintése

2023. évben összesen 28.745 ügy érkezett Veszprém megye bíróságaira, amelynél kisebb számú 28.426 ügy nyert befejezést. A folyamatban maradt ügyek száma 319 üggyel emelkedett az előző évhez képest.

1.1 Peres ügyszámok alakulása

A Veszprémi Törvényszék és a területén működő járásbíróságok 2022. évi ügyforgalmi adatai büntető peres ügyekben:

Bíróság	Tárgyaló bírák számának havi átlaga	Érkezett ügyek		Befejezett ügyek		Időszak végén folyamatban maradt ügyek	
		száma	1 bíróra jutó érkezett ügy havi átlaga	száma	1 bíróra jutó bef. ügy havi átlaga	száma	1 bíróra jutó foly.maradt ügy havi átlaga
Ajkai Jb.	0,9	69	6,38	76	7,	30	33,3
Pápai Jb.	1,7	134	6,56	144	7,05	53	31,18
Tapolcai Jb.	1,51	92	5,07	104	5,73	23	15,23
Veszprémi Jb.	6,56	405	5,15	431	5,48	189	28,81
Zirci Jb.	0,24	29	10,21	25	8,8	10	41,67
Veszprém megyei átlag	10,91	729	5,57	780	5,96	305	27,96
Országos			7,5		7,18		51,03
Büntető I. fok	0,45	25	4,65	19	3,53	16	35,56
Országos			1,54		1,36		17,55
Büntető II. fok	1,5	286	15,93	273	15,21	101	67,3
Országos			15,38		14,34		77,76

A Veszprémi Törvényszék és a területén működő járásbíróságok 2023. évi ügyforgalmi adatai büntető peres ügyszakban:

Bíróság	Tárgyaló bírák számának havi átlaga	Érkezett ügyek		Befejezett ügyek		Időszak végén folyamatban maradt ügyek	
		száma	1 bíróra jutó érkezett ügy havi átlaga	száma	1 bíróra jutó bef. ügy havi átlaga	száma	1 bíróra jutó foly.maradt ügy havi átlaga
Ajkai Jb.	0,83	69	6,93	77	7,74	22	26,51
Pápai Jb.	1,6	136	7,08	111	5,78	78	48,75
Tapolcai Jb.	1,14	98	7,17	73	5,34	48	42,11
Veszprémi Jb.	6,32	421	5,55	379	5,	231	36,56
Zirci Jb.	0,3	32	8,89	25	6,94	17	56,67
Veszprém megyei átlag	10,19	756	6,18	665	5,44	396	38,86
Országos			7,85		7,52		57,55
Büntető I. fok	0,81	24	2,47	19	1,95	21	25,93
Országos			1,49		1,38		19,08
Büntető II. fok	1,49	217	12,13	252	14,09	66	44,3
Országos			13,85		14,1		68,94

A járásbíróságok büntető peres érkezésének száma összességében 2022. évhez képest 27 üggyel, 3,7 %-kal, szabálysértésnél 3,5 %-kal emelkedett. A befejezések száma büntető peres ügyszakban 14,7 %-kal csökkent, szabálysértési ügyszakban pedig 2,3 %-kal nőtt. A büntető peres ügyszakban tehát a járásbíróságokon 29,8 %-kal (91 ügy) nőtt az ügyhátralék, ugyanez a szám szabálysértési ügyszakban 5,6% (4 ügy).

A törvényszéki elsőfokú büntető peres ügyérkezés – 1 üggyel (4, %) – csökkent az előző időszakhoz képest. Tekintettel arra, hogy elsőfokú büntető peres ügyszakban csökkent a befejezések száma, ezen büntető ügyeknél 31,3 %-kal nőtt a folyamatban maradt ügyek száma.

A törvényszéki másodfokú ügyszakban a büntető fellebbviteli peres ügyeknél 24,1 %-kal, 69 üggyel csökkent az ügyérkezések száma.

A büntető fellebbezett ügyeknél 7,7 %-kal (21 ügy), míg a szabálysértési ügyeknél 54,5 %-kal (6 ügy) nőtt a befejezés. 2023. december 31. napján 43 (24,2 %) másodfokú peres fellebbviteli üggyel maradt kevesebb folyamatban, mint az előző év megegyező időszakában.

A büntető fellebbviteli ügyek ügyhátraléka jelentősen (34,7 %) csökkentek 2022. évhez képest, valamint a szabálysértési felülvizsgálati ügyek esetében nullára csökkent az ügyhátralék.

1.2 Nem peres ügyszámok alakulása

A Veszprémi Törvényszék és a területén működő járásbíróságok 2021-2023. évi ügyforgalmi adatai büntető nemperes ügyszakban:

	Érkezett			Befejezett			Folyamatban maradt		
	2021.	2022.	2023.	2021.	2022.	2023.	2021.	2022.	2023.
<i>Ajka</i>	262	217	246	269	220	251	18	15	10
<i>Pápa</i>	335	341	322	350	344	309	13	10	23
<i>Tapolca</i>	332	402	438	328	386	450	34	50	38
<i>Veszprém</i>	2.112	2.059	2.156	2.065	2.103	2.146	130	86	96
<i>Zirc</i>	71	60	72	71	59	70	3	4	6
<i>Összesen</i>	3.112	3.079	3.234	3.083	3.112	3.226	198	165	173
<i>BI. fok</i>	232	246	62*	235	234	71	2	14	5
<i>BII. fok</i>	756	740	716	801	742	727	29	27	16

* Törvényszéki elsőfokú büntető nemperes ügyszakban 2023. évben az előző évek gyakorlatától eltérően, a tévesen benyújtott elektronikus beadványok egy ügyszám alá kerültek iktatásra, ennek az iktatási rendszernek a változása következtében jelentősen csökkent az érkezések száma.

A Veszprémi Törvényszék és a területén működő járásbíróságok 2024.01.01-2024.05.31. ügyforgalmi adatai büntető nemperes ügyszakban

2024.01.01-2024.05.31.	Érkezeti	Befejezett	Folyamatban maradt
<i>Ajka</i>	114	109	15
<i>Pápa</i>	158	166	15
<i>Tapolca</i>	176	176	38
<i>Veszprém</i>	961	987	70
<i>Zirc</i>	35	37	4
<i>Összesen</i>	1.444	1.475	142
<i>BI. fok</i>	17	21	1
<i>BII. fok</i>	346	319	43

Büntetés-végrehajtási ügyek ügyforgalmi adatai 2021-2024. május 31.

	Érkezett ügyek	Befejezett ügyek	Időszak végén folyamatban maradt ügyek
<i>2021. év</i>	1.582	1.571	254
<i>2022. év</i>	1.670	1.685	239
<i>2023. év</i>	1.650	1.666	223
<i>2024. 01.01 – 05.31.</i>	690	705	208

A járásbíróságokon büntető nemperes ügyszakban 5 %-kal, 155 ügygel, míg szabálysértési ügyszakban 0,6 %-kal emelkedett az ügyérkezés. A befejezések száma büntető nemperes ügyszakban 3,7%-kal, szabálysértési ügyszakban pedig 2,3 %-kal nőtt. A szabálysértési ügyszak kivételével tehát (- 25,1 %), a büntető ügyszakban 4,8 %-kal nőtt az ügyhátralék.

Törvényszéki elsőfokú büntető nemperes ügyszakban 2023. évben az előző évek gyakorlatától eltérően, a tévesen benyújtott elektronikus beadványok egy ügyszám alá kerültek iktatásra, ennek az iktatási rendszernek a változása következtében jelentősen csökkent az érkezések száma, 74,8 %-kal. Szintén csökkenés tapasztalható a büntetés-végrehajtási ügyszakban, ugyan kisebb mértékben - 1,2 %. 2023. december 31-én összességében 26 nemperes elsőfokú ügygel, 3,4 %-kal több ügy maradt folyamatban, mint az előző év hasonló időszakában. A büntető ügyeknél 14 ügyről 5 ügyre apadt a hátralék, azaz 64,3 %-kal csökkent a folyamatban lévő ügyek száma, ezzel együtt kiemelendő, hogy a büntetés-végrehajtási ügyek hátraléka 6,7 %-kal csökkent.

A Veszprémi Törvényszékre a másodfokú büntető nemperes ügyérkezés 3,2 %-kal csökkent, ugyanakkor a büntető másodfokú nemperes ügyek befejezése 2,0 %-kal elmarad a 2022. évi befejezésektől. Ezzel együtt az ügyhátralék csökkenés mértéke büntető nemperes ügyszakban jelentős, ahol 40,7 %-kal kevesebb ügy maradt folyamatban, mint az előző év azonos időszakában.

Veszprémi Járásbíróság Bny. ügyek ügyforgalmi adatai 2022. - 2024. május 31.

	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt
2024.01.01.-05.31.	462	453	18
2023. év	954	955	9
2022. év	880	892	10

Veszprémi Törvényszék Bnyf. ügyek ügyforgalmi adatai 2022. - 2024. május 31.

	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt
2024.01.01.-05.31.	178	171	10
2023. év	358	356	3
2022. év	336	336	1

A nem peres ügyszámok között kiemelést érdemel a nyomozási bírói határozattal kapcsolatos ügyteher alakulása, különös tekintettel arra, hogy tavalyi évben a Veszprémi Járásbíróságon a nyomozási bírói referáda megnövekedése miatt külön munkaszervezési intézkedésekre volt szükség.

2. Időszerűségi adatok általános áttekintése

Folyamatban lévő peres ügyek 2022. év

Időszakok vége	összes	0-3 hónap	Összes %-ában	3-6 hónap	Összes %-ában	6-12 hónap	Összes %-ában	1 éven túli	Összes %-ában	1 éven túliak közül			
										1-2 év	2-3 év	3-5 év	5 év-
Ajkai Jb.	30	12	40,	4	13,3	9	30,	5	16,7	5	-	-	-
Pápai Jb.	53	15	28,3	15	28,3	16	30,2	7	13,2	7	-	-	-
Tapolcai Jb.	23	4	17,4	7	30,4	12	52,2	0	0	-	-	-	-
Veszprémi Jb.	189	53	28,	45	23,8	54	28,6	37	19,6	32	5	-	-
Zirci Jb.	10	3	30,	2	20,	4	40,	1	10,	1	-	-	-
Veszprém megyei Jb. összesen	305	87	28,5	73	23,9	95	31,1	50	16,4	45	5	-	-
Büntető I. fok	16	8	50,	1	6,3	4	25,	3	18,7	3	-	-	-
Büntető II. fok	101	61	60,4	30	29,7	10	9,9	0	0	-	-	-	-

Folyamatban lévő peres ügyek 2023. év

Időszakok vége	összes	0-3 hónap	Összes %-ában	3-6 hónap	Összes %-ában	6-12 hónap	Összes %-ában	1 éven túli	Összes %-ában	1 éven túliak közül			
										1-2 év	2-3 év	3-5 év	5 év-
Ajkai Jb.	22	6	27,3	3	13,6	9	40,9	4	18,2	4	-	-	-
Pápai Jb.	78	25	32,1	24	30,8	22	28,2	7	8,9	5	2	-	-
Tapolcai Jb.	48	14	29,2	14	29,2	17	35,4	3	6,3	3	-	-	-
Veszprémi Jb.	231	63	27,3	59	25,5	74	32,	35	15,2	28	6	1	-
Zirci Jb.	17	5	29,4	7	41,2	2	11,8	3	17,6	3	-	-	-
Veszprém megyei Jb. összesen	396	113	28,5	107	27,	124	31,3	52	13,1	43	8	1	-
Büntető I. fok	21	5	23,8	8	38,1	4	19,	4	19,	4	-	-	-
Büntető II. fok	66	46	69,7	16	24,2	3	4,5	1	1,5	1	-	-	-

A járásbíróságokon a büntető peres ügyek 83,9 %-a fejeződött be egy éven belül, ez százalékos arányt tekintve 2,6 százalékpontos növekedés az elmúlt időszakhoz képest, a szabálysértéseknek pedig a 99,8 %-a 1 éven belül befejezésre került. Büntető ügyszakban a 2 éven túli ügyek száma 5 ügyről 9 ügyre nőtt (80 %), melyből 1 darab ügy 3 éven túli pertartamú, 5 éven túli ügy nincs. A járásbíróságokon tehát a büntető perek 86,8 %-a, a szabálysértési ügyek 94,7 %-a 1 év alatti pertartamú.

Törvényszéki elsőfokú büntető ügyszakban a büntetőügyek 63,2 %, 1 év alatti pertartamú volt. Ez számokban kifejezve azt jelenti, hogy a büntető ügyek esetében az 1 éven belüli befejezések száma 15 ügyről 12 ügyre apadt, mely 15,7 százalékpontos csökkenést eredményezett. Ugyanakkor 2 éven túli büntetőügy 2023. december év végén a Veszprémi Törvényszék büntető ügyszakában nem volt.

A másodfokú büntető ügyek 6 hónapon belüli befejezéseinek száma csökkent az előző év azonos időtartamú befejezéseinek számához képest, darabszámot tekintve 41 üggyel, amely 8,7 százalékpontos különbséget jelent. A 2023. december 31-i állapot szerint a másodfokú ügyek 99,3 %-a egy év alatti pertartamú. Büntető ügyszakban 1 darab ügy ennél régebbi érkezésű, míg 2 évnél régebb óta egyetlen ügy sem volt tárgyalási szakban.

3. A statisztikai adatok és tendenciák összegzése

- a büntetőügyszakban az ügyérkezés nem emelkedik szignifikánsan, sőt több ügyszak esetében az előző években tapasztalt csökkenő tendencia mutatkozik
- a befejezett ügyek száma csökken, az ügyhátralék – a törvényszéki peres elsőfokú ügyek és járásbírósági elsőfokú büntetőügyek esetében – nő
- a pertartamok megfelelően alakulnak, 5 éven túli ügy 2023. december 31. napján nem volt
- ugyanakkor a két éven túli peres ügyek száma járásbírósági szinten szignifikánsan nőtt
- a csökkenő ügyszám mellett a fellebbezéssel érintett elsőfokú határozatok esetében növekszik a megváltoztatás és a hatályon kívül helyezés
- a jelenleg folyamatban lévő ügyek száma számszakilag alacsonyabb valamennyi ügyszakban, mint az Országos Bírósági Hivatal által felállított Létszámgazdálkodási Kabinet által kiadott Módszertani útmutatóban meghatározott optimális munkateher (járásbíróság büntető ügyszak 56-60 folyamatban lévő ügy/bíró, törvényszéki elsőfokú büntető ügyszak 20 peres ügy/bíró, másodfokú büntető ügyszak 80-100 peres és nem peres ügy/tanács, büntetés-végrehajtási szakterület 100 peres ügy érkezése havonta)

Az általános tendenciák mögé nézve, az egyes szervezeti egységekre lebontott statisztikákat megvizsgálva az alábbi helyzetkép vázolható:

3.1 Elsőfokú ügyszak járásbíróság

A peres ügyszakban a folyamatban lévő ügyek száma jelentős mértékben (29,8%) emelkedést mutat, a befejezések elmaradnak az érkezésektől. A súlyszámokkal összevetve az tapasztalható, hogy a referáda kismértékben ugyan, de folyamatosan elnehezül, a befejezések nyilván a könnyebb megítélésű ügyeket érintik elsősorban. Ez részben nyilván az új büntető eljárási

törvény által bevezetett eljárást gyorsító intézkedéseknek, elsősorban az előkészítő ülésnek a hatására vezethető vissza.

A 2024. május 31. napi adatokból kiindulva megállapítható, hogy a járásbírószági ügyszakban az egyes bírók leterheltsége – figyelembe véve a Létszámgazdálkodási Kabinet által meghatározott optimális munkaterhet és az országos átlagot – statisztikai szempontból alacsony. Ugyanakkor a tanácssterhelésben számottevő eltérések állnak fenn, amelynek okai feltárást igényelnek.

2023. évben a helyi bíróságokon büntető ügyszakban hozott ügydöntő határozatok 67,4 %-a emelkedett első fokon jogerőre, míg 32,6 %-a fellebbezéssel érintett. A helybenhagyások száma mind abszolút számokat (28 ügy) figyelembe véve mind, százalékos arányban – 7,3 százalékponttal – csökkent, a hatályon kívül helyezések száma 6-ról 7 ügyre nőtt. A kedvezőtlen tendencia nyilvánvalóan kivizsgálást és szükség esetén beavatkozást igényel.

Az időszériusági mutatókban a vizsgált években számottevő változás nem történt, az egy éven belüli befejezések aránya – az országos átlaghoz viszonyítottnak – magas, amely a kollégák magas szintű szakmai felkészültségét dicséri.

3.2 Elsőfokú ügyszak törvényszék

A peres ügyszakban a folyamatban lévő ügyek száma jelentős mértékben (31,3%) emelkedést mutat, a befejezések elmaradnak az érkezésektől, annak ellenére, hogy az érkezett ügyek száma – még ha minimális mértékben is – de csökkent. Ezen tendencia nyilvánvalóan kivizsgálást és szükség esetén beavatkozást igényel.

Az ítélezés időszériú, megalapozott, hiszen két éven túli ügy nincs és a Veszprémi Törvényszék büntető elsőfokú ügyszak ügydöntő határozatát 44,4 %-ban helybenhagyta az ítéletábra, továbbá 2023. évben egyetlen ügyben sem helyezték hatályon kívül az elsőfokú ítéletet.

Ugyanakkor itt is érvényes az a megállapítás, hogy az országos átlagot és az optimális munkaterhet figyelembe véve, az ügyszakban 2024. május 31. napján folyamatban lévő ügyek száma (17) statisztikailag alacsony.

Ezzel egyidejűleg a 17 törvényszéki elsőfokú ügyet jelenleg 5 bíró tárgyalja, közülük 2 a Veszprémi Járásbíróságról történő felrendeléssel, eredeti ítélezési tevékenységének megtartása mellett. A 17 törvényszéki büntetőügy egyike sem elnehezült, nem régi ügy, a súlyszámok nem kirívóak (60-400 között), a legmagasabb súlyszámmal bíró ügyet (892) – összességében is a súlyszám alapján legnehezebb referádát – kirendelt járásbírószági bíró tárgyalja. A fenti megállapításokból következik, hogy az egyes bírók munkaterhe nagy arányban eltér.

A befejezések csökkenése úgy következett be, hogy az egyes bírók kezén maximálisan 5 ügy van és az ügyérkezés csökkent.

A fenti megállapítások és az azokból levonható következtetések alapján álláspontom szerint ezen ügyszak szerkezete átgondolást igényel, elsősorban az egyenlőtlen munkaterhek és az érkezéseket el nem érő befejezésszám növelése érdekében.

3.3 *Másodfokú ügyszak törvényszék*

A 2023. évi adatok szerint folytatódik az érkezett ügyek számának csökkenése, ugyanakkor növekszik a befejezések száma, így az ügyhátralék dinamikusan csökken, nem változott tehát az a kedvező tendencia, hogy a másodfokú tanácsok folyamatosan dolgozzák le az ügyhátralékot.

A másodfokú ügyszak időszerűségi mutatói rendkívül kedvezőek, annak ellenére, hogy a 6 hónapon belüli befejezések száma kismértékben csökkent.

A nemperes érkezés jelentős részét továbbra is a nyomozási bírói ügyek felülbírálata teszi ki, amelyeket nagyon rövid határidő alatt kell elbírálni. E követelménynek a törvényszék 6. számú másodfokú tanácsa maradéktalanul eleget tesz. Ekörben ugyanakkor a gyakorlati tapasztalataim alapján – erre statisztikai számítás nem készült – problémaként adódik, hogy a nyomozási bírói határozatok felülbírálatát végző 6. számú fellebbviteli tanács tagjaként valamennyi előadó bíró eljár. Ez a rendszer azt az egyre kezelhetetlenebb helyzetet eredményezi, hogy a fellebbezett büntetőügyek – ráadásul az összetettebb, soron kívüli ügyek – jelentős részének elbírálásából szinte valamennyi előadó bíró kizárásra kerül, vegyes tanácsok felállítása szükséges – gyakran a hatályban lévő ügyelosztási rend határait feszegetve – illetve adódott olyan helyzet, hogy az ügy másodfokú elbírálását csak járásbírói bíró bevonásával tudta a törvényszék biztosítani. Szintén problémaként adódik a rendszer sajátosságából, hogy a vádemelést követően meghozott kényszerintézkedéseket érintő határozatok elbírálása az ügyeleti időszakban (tipikusan nyári ítélkezési szünet) rendkívül elnehezül, időben kitolódik.

A perújítási ügyek számának utóbbi fél évben történő ugrásszerű megnövekedése tovább nehezíti a másodfokú munka megszervezését, figyelemmel arra, hogy ezen ügycsoportot is a 6. számú fellebbviteli tanács bírálja el, valamennyi előadó bíró részvételével.

A másodfokon kialakult ítélkezési rendszer tehát a fentebb ismertetett jogszerűségi problémák mellett, munkaszervezési problémákat is generál, mivel egy előadó bíró egy időben akár három tanácselnök irányítása alatt is dolgozik, amely a saját előadói munkájának megszervezésén túl, a soron kívül elbírálandó Bnyf.-es és Bpi. ügykörbe tartozó ügyek feldolgozását is jelenti. Ezen rendszer a tanácselnökökre is jelentős többlet terhet ró, a kitűzések egyeztetése, a leírók és jegyzők munkájának ütemezése, egyeztetése folyamatos kommunikáció, a feladatok feltorlódásának elkerülése érdekében.

3.4 *Büntetés-végrehajtási csoport*

A statisztikai adatok tükrében az állapítható meg, hogy a büntetés-végrehajtási csoport évek óta közel állandó ügyérkezés mellett, kiegyensúlyozott működéssel emelkedő befejezésszámot ért el, ezzel az ügyhátralékát szignifikánsan csökkentette. A közeljövőben várható további 1 fő büntetés-végrehajtási bírói kinevezés lehetővé teszi a büntetés-végrehajtási csoport szerkezetének átgondolását, a mennyiségi és minőségi mutatóknak megfelelő színvonalú ítélkezés fenntartása mellett, a Büntetés-végrehajtási Csoport vezetőjével való konzultációt követően.

3.5 *Nyomozási bírók:*

Ezen a területen a tavalyi évben az ügyszámok kiugró emelkedése volt a jellemző, amely vélhetően a 2023. évben hivatalba lépő új vármegyei rendőrségi vezetés által képviselt szemléletre volt visszavezethető, ugyanakkor mivel ezzel kapcsolatosan vizsgálat nem folyt és egzakt adatok nem állnak rendelkezésre, az ügyszám növekedésének okát csak vélelmezni lehet. A megemelkedett ügyterhelés okozta helyzet oly módon került feloldásra, hogy a Veszprémi Járásbíróságon ítélkező bírák havi váltásban ellátták a nyomozási bírói ügyek (jellemzően kényszerintézkedések meghosszabbítására irányuló indítványok elbírálása) egy részét. Ugyanakkor ez a megoldás a vádemelést követően az automatikus szignálás rendszerének felborulásával járhat, valamint az ítélkező bírák terheit növeli, elsősorban munkaszervezési tekintetben, valamint az igen rövid határidővel elbírálandó nyomozási bírói ügyek időszerűségének romlását idézheti elő.

4. **Emberi erőforrások**

4.1 *Bírói álláshelyek, munkaszervezés, kirendelések:*

2023. december 31. napján a Veszprémi Törvényszék engedélyezett bírói létszáma 85 fő volt, ebből ténylegesen ítélkező bíró ugyanezen dátummal 80 fő, melyből 31 fő büntetőbíró.

Figyelembe véve az Országos Bírószági Hivatal által felállított Létszámgazdálkodási Kabinet által kiadott Módszertani útmutatóban meghatározott optimális munkateherként meghatározott számokat, álláspontom szerint a Veszprémi Törvényszék büntető ügyszakában jelenleg engedélyezett bíró és titkári álláshelyek – amennyiben a megürülő álláshelyek betöltése folyamatában megtörténik – a jelenlegi ügymennyiség időszerű, magas színvonalon történő elbírálását maradéktalanul biztosítják.

Ugyanakkor értelmezve és vizsgálva a Veszprémi Járásbíróság és a Veszprémi Törvényszék elsőfokú büntető ügyszakot érintő emelkedő ügyhátralékra vonatkozó adatait, csökkenő ügyérkezési szám mellett, vizsgálandónak tartom ezen jelenségek okát.

Anélkül, hogy feltételezésekbe bocsátkoznék – hiszen erre vonatkozóan úgy ítélem meg, hogy a helyzet alapos vizsgálatát követően alakítható ki megalapozott álláspont – úgy vélem, a kedvezőtlen statisztikai eredmény részben a többségében igazgatási szempontokat a szakmai szempontok elé helyező, nem ideális munkaszervezési döntésekre lehet visszavezethető.

Kirendelések időtartama bírák esetében 2023-ban:

1 évet meghaladó (hosszabbított kirendelés): 10

10-12 hónapig tartó kirendelés: 2

7-10 hónapig tartó kirendelés: 4

3-6 hónapig tartó kirendelés: 6

0-3 hónapig tartó kirendelés: 0

Az alábbi táblázat szemlélteti 2023. évben a kirendeléssel érintett bírák létszámát, illetve bíróságok számát:

Három hónapon túli kirendeléssel érintett bírák/bíróságok száma (külön jelölve az egyoldalú munkáltatói intézkedést)			
Iránya	Érintett létszám		Érintett bíróságok száma (honnan-hova)
	Teljes	Részleges	
Törvényszékről járásbíróságra	0	8	3
Járásbíróságról törvényszékre	3	9*	4
Járásbíróságról járásbíróságra	0	2	4
Törvényszékről másik törvényszékre	0	0	0
Törvényszékről ítélőtáblára	0	0	0
Törvényszékről Kúriára	0	0	0
Összesen	3	19	6

* Hospitáció céljából 5 bírót érintően történt kirendelés büntető ügyszakban (1 bíró elsőfokon, 4 bíró másodfokon hospitált)

A kirendelések intézménye álláspontom szerint egyrészt valóban hatékonyan tudja szolgálni az egyenlő és arányos munkateher biztosítását, valamint a szakmai fejlődést és tapasztalatszerzést, ahogy arra az országos példák rámutatnak (pl. Fővárosi Törvényszék).

Ugyanakkor a Veszprémi Törvényszéken a jelenlegi formájában véleményem szerint inkább a szakmai fejlődés, a megalapozottság ellenében hat az alábbiak okok miatt:

- A kirendelések kb. 80%-a Veszprémi Járásbíróságot érinti. Jelenleg 3 fő teljes, míg további 3 fő részleges kirendeléssel a Veszprémi Törvényszéken végez munkát, további 1 fő másik járásbíróságon is ítélkezik.
- A részleges kirendeléssel eljáró bírók meg kell küzdjenek a több helyen, több ügyintézővel, más körülmények közötti munkavégzéssel járó plusz problémákkal, mely az idejük kihasználásnak hatékonyságát rontja.
- Másodfokú bíróként szembesülök azzal, hogy a több ügyszakban ítélkező bírók időhiánnyal küzdenek, többször kényszerülnek az ügyek tárgyalási napjainak átütemezésére, az ügyek beállítására, mely a pertartamok növekedésével, vagy a befejezések számának csökkenésével járhat.
- A kirendelt bírók mellett dolgozó ügyviteli alkalmazottak terhei megnőnek, a bíró leterheltségének egyidejű növekedésével a hibák száma emelkedik, mely szintén a pertartam elhúzódásával, illetve a befejezések számának csökkenésével járhat.
- A kirendelt kollégák nagy száma miatt, a helyben maradó kollégákra többletterher járul, amely munkahelyi feszültségekhez és szükségtelen konfliktusok kialakulásához vezet, amely szintén a hatékony munkavégzés ellenében hat.

A Veszprémi Törvényszék büntető elsőfokú ügyszakában jelenleg 2 fő járásbíró ítélkezik felrendeléssel úgy, hogy az ügyszakban összesen 17 elsőfokú peres ügy van folyamatban és rendelkezésre áll további 3 fő törvényszéki bíró, akik kezén 3 db, 5 db és 3 db elsőfokú ügy

van folyamatban. A felrendelt 2 járásbíró közül az egyik 4 db, míg a másik 2 db elsőfokú büntetőügyet tárgyal, amelyek közül az egyik, a legmagasabb súlyszámú törvényszéki elsőfokú ügy jelenleg. Figyelembe véve azt, hogy optimális munkateherként törvényszéki elsőfokú büntetőügyszakban 20 ügy került megjelölésre a Létszámgazdálkodási Kabinet részéről, átgondolást igényel a törvényszéki elsőfokú ügyszak más ítélkezési szintről történő megsegítése, még akkor is, ha a törvényszéki bírók nem teljes, csak részleges tárgyalási kötelezettséggel bírnak. Nehezítette a helyzetet az is, hogy a tavalyi évben a kirendeléssel érintett Veszprémi Járásbíróság kapacitáshiánnyal küzdött a megnövekedett nyomozási bírói ügyteher miatt.

III. Alapvetés

Úgy vélem, a kollégiumvezető elsősorban szakmai vezető és csak másodsorban igazgatási. Kinevezésem esetén elsősorban az ítélkezés színvonalát támogató tevékenységet szeretnék folytatni, nyilván a jelenlegi példaszerű időszerűségi eredmények megőrzése mellett. Szerepfelfogásom szerint a kollégiumvezető a bíró segítője, így akkor, amikor terveimet meghatározom, a céljaimat kijelölöm, kiemelt figyelemmel kell, hogy legyenek – a már említett stratégiai célok és a jogszabályi környezet által meghatározott kereteken felül – a helyi sajátosságokra, a kollégáim elvárásaira, valamint a bíróságokat körülvevő környezetre is.

Mielőtt részletesen kifejténém elképzeléseimet szeretném megjelölni azokat az alapelveket, amelyeket fontosnak ítélek és kinevezésem esetén feladataim ellátásakor szem előtt tartok majd:

- Fontosnak tartom, hogy a kollégiumvezetőnek folyamatosan figyelemmel kell kísérnie a jogalkotás területén lezajló változásokat, a hazai és nemzetközi jogalkotás tendenciáit, ezeket időszerűen és jól érthető módon kommunikálnia kell.
- Elérhetőnek és megközelíthetőnek kell lennie a kollégái számára, a személyes kommunikációt minden esetben biztosítani kell nemcsak a kollégiumi tagok, hanem a járásbíróságon dolgozó kollégák számára is.
- A kiszámíthatóságot, egyenlő elbírálást, állandóságot és következetességet kell szem előtt tartania, nem csupán az ítélkezési színvonal fenntartása, hanem a nyugodt és kiegyensúlyozott munkahelyi légkör biztosítása érdekében.
- Fontosnak tartom, hogy évek óta a kollégiumvezető-helyettes személyében kinevezett igazgatási vezető is közreműködik a Büntető Kollégium irányításában, egy olyan tapasztalt bíró személyében, aki korábban a Veszprémi Járásbíróság elnöki tisztét is ellátta, így igen széleskörű igazgatási tapasztalattal rendelkezik. Meggyőződésem, hogy a két vezető szoros együttműködése a záloga a kiegyensúlyozott szakmai-igazgatási vezetésnek. A jelenlegi kollégiumvezető-helyettes személyisége és szakmai felkészültsége a zökkenőmentes együttműködéshez olyan alapot biztosít, amelyre építeni lehet.
- Elengedhetetlennek tartom a világos, átlátható működést, tehát szükség lenne a kollégium vezetőségének felelősségi- és feladatköreit tisztázni, és az érintettek felé publikálni annak érdekében, hogy a kollégiumi tagok ne csak szokásjogi alapon, hanem pontosan tisztában legyenek azzal, hogy egy kérdés, illetve probléma esetén mely szakmai-igazgatási vezetőhöz kell fordulni. A kollégiumvezetés és az igazgatási vezetés számára pedig az egyéb feladatok elintézése során a tisztázott feladatkörök növelnék a hatékonyságot, időszerűséget. Mindez a jelenlegi ügyrend (kollégiumi szervezeti és működési szabályzat) felülvizsgálatát is indokoltá teheti.
- Elengedhetetlennek tartom olyan szakmai háló létrehozását, amely a kollégium vezetése, a tanácselnökök felé a járásbíróságon felmerülő szakmai problémákat meghatározott időközönként jelzi a hatékony szakmai iránymutatások kidolgozása érdekében.
- Elengedhetetlennek tartom a rendszeres, hatékony szakmai párbeszédet, a felmerülő szakmai problémák haladéktalan megvitatását, az érdemi és előre vivő szakmai viták lefolytatását, a műhelymunkát és az egymásra figyelő szakmai kommunikációt, a jogegységre törekvést.

- Kiemelt figyelmet kívánok fordítani a szakmai fejlődés lehetőségének biztosítására, az oktatásra és képzésre.
- Szintén rendkívül fontos kollégiumvezetői feladatnak tartom a kollégák felé a visszacsatolást, haladéktalan tájékoztatást, legyen szó akár szakmai, akár igazgatási állásfoglalásokról, intézkedésekről.

IV. Szakmai és igazgatási elképzelések, tervek

Ahogy arra a pályaműben már többször utaltam, rövid távú és hosszú távú terveimben is kiemelt fontosságot tulajdonítok a Büntető Kollégiumban folyó szakmai munka összehangolásának, a járásbírói ítélezés támogatásának és a gyakorlat egységesítés igényének való megfelelést az első és másodfokú ítélezés területén is. Ebben a fejezetben az igazgatási elképzeléseim mellett a szakmaiság erősítése érdekében kidolgozott terveimet mutatom be:

1. Amint az a kirendelt bírák számának alakulását bemutató táblázatból is kitűnik, a kirendelések jelenlegi koncepcióját indokolt felülvizsgálni és lehetőleg el kell kerülni, hogy a munkateherben időlegesen fellépő aránytalanságokat hosszabb tartamú kirendelés útján próbáljuk meg orvosolni. A várhatóan elhúzódóan jelentkező, tartós ügyforgalmi elmozdulásokat átgondolt, hosszabb távon is fenntartható megoldásokkal kell korrigálni, ugyanakkor megjegyzendő, hogy ezen a területen kizárólag a nyomozási bírói ügyszak esetében tapasztalható emelkedő ügyszám. Álláspontom szerint a bírák a beosztási helyüknek megfelelő munkát kell, hogy elvégezzenek és csak kivételes esetben, belső munkaszervezéssel nem megoldható probléma jelentkezése esetén kerülhetne sor bírák hosszabb tartamú kirendelésére. Céлом a kollégiumban a hosszú tartamú kirendelések visszaszorítása, figyelemmel arra, hogy így a kirendelések okozta anomáliák és egyenlőtlenségek is elkerülhetők. A rövidebb tartamú szakmai felrendeléseket kifejezetten támogatom, lehetőség szerint a kirendelés alatt az eredeti ítélezési tevékenység szüneteltetésével, mivel így tölti be a hospitáció a célját és biztosít szakmai fejlődést, az eredeti referádából történő kilépési lehetőséget, valamint segíti a kiegésző megelőzését, új perspektívát nyithat.

Ezen cél megvalósítása érdekében kinevezésem esetén átfogó vizsgálat keretében felmérném a teljes büntető ügyszak munkaterhét, a fejlesztendő területek szem előtt tartásával gondolnám át a kirendelésekkel érintett területek munkaszervezését. Álláspontom szerint megalapozott, szakmai szempontú vizsgálatot követően kidolgozható egy, a tartós kirendeléseket lehetőleg kerülő rendszer, amely lehetővé teszi, hogy a törvényszéki elsőfokú és járásbírói elsőfokú ügyszakokat érintő tendenciák megforduljanak, az ügyhátralék ne szaporodjon, hanem feldolgozásra kerüljön. A döntési folyamat előkészítésében tevékeny szerepet biztosítanék az érintett járásbíróóságok igazgatási vezetőinek, a másodfokú tanácselnököknek, csoportvezetőknek, továbbá az érintett kollégáknak. Ezen konzultációs folyamat során – a vélemények szintetizálásával – úgy vélem mindenki számára elfogadható és hatékony rendszer kerülhetne kidolgozásra. Hangsúlyozni kívánom, hogy a döntési folyamat nyílt kommunikáció mellett kell, hogy lezajlódjon, valamennyi érintett részvételével.

A felmérés és egyeztetési folyamat időigénye álláspontom szerint azt teszi reálissá, hogy 2024. decemberében a törvényszék elnöke már kész szakmai anyag birtokában tudna dönteni arról, hogy az elképzelést támogatja-e és ha igen, milyen módon és mélységig. Az Elnök Asszony már nem fogalmazott meg szervezeti kérdésekkel kapcsolatos terveket az összbírói beszámolóban – érthető módon – így jelenleg ebben a kérdésben sorvezetővel nem rendelkezem, csak saját elképzeléseimet tudom ismertetni, bízva annak későbbi támogathatóságában.

2. Szükségesnek tartom a törvényszéki másodfokú ügyszakban a 6.Bf. tanács működési kereteinek felülvizsgálatát, a jelenlegi Bnyf. és perújítási ügyeket érintő előadói rendszer reformját annak érdekében, hogy a jövőben kiküszöbölhetőek legyenek a tömeges törvényi kizárások, ezzel az ad hoc tanácsok felállításának kényszere megszűnjön. Ez a reform várhatóan könnyíti majd a nyári ügyeleti rendszer alatt a vádemelést követő kényszerintézkedések vonatkozásában született határozatok felülbírálatát, így a soron kívüliség és szakmaiság alapelveinek a betartását.
3. Az 1.) és 2.) pontokban meghatározott vizsgálat részeként az egyéni munkateher felmérését is szükségesnek tartom, a statisztikai alapon is érzékelhető munkateher-eltérések kiegyenlítése érdekében. A továbbiakban a vizsgálat során felmérésre kerülne a járásbíróságok és a törvényszék munkaterhének egymáshoz viszonyított alakulása is annak érdekében, hogy a törvényszék elnökéhez a kollégiumvezetés megalapozott javaslattal élhessen az 1.) pontban kifejtettek megoldására.
4. A fenti 1.), 2.) és 3.) pontokban leírtak megvalósulásával újabb rövid/közép távú célom teljesülhetne, az átlátható és stabil ügyelosztási rendek kidolgozása. Példaként hozom, hogy 2023. évben a Veszprémi Járásbíróság ügyelosztási rendje 7 alkalommal, a Veszprémi Törvényszék ügyelosztási rendje 5 alkalommal módosult, amely még a szakember számára is nehezítette az ügyek elosztási rendjének áttekintését. Álláspontom szerint – mivel az ügyelosztási rendek az ügyfelek számára is megismerhetők, irányadók és az integritás egyik alappillérei – cél, hogy ezek stabilak és érthetőek legyenek. Megítélésem szerint az ügyelosztási rend változásának száma fordított arányosságban áll az adott bírósági szervezet stabilitásával és kiszámíthatóságával, minél több variáció létezik, annál kevésbé átláthatónak tűnhet a szervezet, a kívülállók, az ügyfelek számára a kapkodás, koncepciómentesség látszatát keltheti.
5. Évente szükségesnek tartom a munkateher felmérését és indokolt esetben egyszeri munkateher-kiegyenlítést minden naptári év lezárásakor. Hangsúlyozni szeretném ugyanakkor, hogy a munkateher-kiegyenlítés nem vezethet az egyenletesen nagy hatékonysággal dolgozó és az érkező ügyek közül többet befejező bírák túlterheléséhez. A kollégiumi átlagtól való jelentősebb eltérés okai feltárandók és amennyiben szükséges, egyedileg kell kidolgozni az aktuálisan nehezebb helyzetben lévő bírák megsegítésének módját, velük egyeztetve.
6. Álláspontom szerint a közvetlen szakmai kommunikáció rendkívül szűk körűvé vált az elmúlt években. Példaként említem, hogy 2022. évben nem volt tanácselnöki értekezlet, 2023. és 2024. évben 2 alkalommal. Szakmai nap megrendezésére 2022. évben 2

alkalommal, 2023. évben 3 alkalommal, míg 2024.évben ezidáig egy alkalommal sem került sor. A jogszabályok állandó változása, a rendszeresen felmerülő szakmai kérdések konstruktív megvitatása, olyan fórum biztosítása, ahol a kollégák támogató szakmai légkörben tudják elmondani problémájukat elengedhetetlen és megalapozott igény. Ezért célom egy támogató szakmai háló létrehozása az alábbi elemekkel:

- Minden járásbíróság esetében szakmai konzulensként kijelölésre kerülne egy fő nagy szakmai tapasztalattal rendelkező bíró, törvényszéki bíró. A járásbíróságokon ezzel egyidejűleg büntető szakmai műhelyek jönnének létre, amelynek keretében helyben havi rendszerességgel – önkéntes megjelenéssel – szakmai értekezlet megtartására kerülne sor, akár személyes jelenléttel, akár Skype lehetőség igénybevételével – a hatékony módszer bíróságokként változó lehet – az adott hónapban felvetett problémákat a szakmai konzulens bíró részvételével a járásbíróság bírái megvitatnák. A tanácskozást követően fennmaradó szakmai kérdéseket a konzulens bíró a Kollégium felé továbbítaná. A Kollégium rendszeres ülésein a felvetett problémák vonatkozásában állást foglalna, szükség esetén ajánlásokat dolgozna ki, oktatások szervezésére tenne javaslatot, illetve szakmai napra témaajánlásként javasolhatná a kérdést.
- Rendszeres időközönként tanácselnöki értekezletek megtartása, büntetés-végrehajtási csoportvezető és a szabálysértési csoportvezető részvételével, ahol a tanácselnökök az adott időszak másodfokú ítélkezése során feltárt tapasztalatai és a csoportvezetőknek az adott időszakban felmerült problémái megvitatása kerülne előtérbe. A tanácselnöki értekezletek eredményeként lehetőség nyílna az következő időszakban szükséges célvizsgálatok témáinak kijelölésére is.
- Rendszeres időközönként érdemi kollégiumi szakmai tanácskozás megtartása, ahol a megbízott bírók járásbíróági probléma felvetései (lásd első pont), a tanácselnöki értekezleten elhangzottak és a szakmai napok programjának megvitatása kerülne terítékre.
- Rendszeres időközönként szakmai napok megatartása, a büntető, szabálysértési és büntetés-végrehajtási ügyszakban dolgozó titkárok, fogalmazók részvételével. Ezen a fórumon lehetőség nyílik a tanácselnöki értekezleteken és kollégiumi üléseken elhangzottak, valamint a szakmai ajánlások ismertetésére, megvitatására, illetve a járásbíróági kollégák személyes probléma felvetéseire.
- A fenti tanácskozásokról készült jegyzőkönyvek, feljegyzések és szakmai anyagok rendszeres és időszerű elkészítése és kollégáknak való megküldése, valamint azoknak a bírósági informatikai felületen való közzététele.
- Szakmai tanácskozások szervezése tágabb értelemben vett szakmai kérdések megvitatására. Elsősorban a rokon hivatásrendek képviselőit, valamint nyomozók, igazságügyi szakértők meghívását céloznám meg.
- Az eddigi gyakorlatot tovább víve a jogszabályváltozások szoros figyelemmel kísérése és a változások azonnali, hatékony kommunikálása, ezzel segítve a bírók munkáját. Nyilván elvárható és alapvető igény, hogy a bíró mindennapi ítélkező tevékenysége során naprakész jogszabályismerettel rendelkezzen. Ugyanakkor a mindennapi ítélkezéssel, kurrenciális problémák azonnali megoldásával foglalkozó bírók részéről megalapozott elvárás, hogy ezen a területen a kollégiumvezetőtől hatékony segítséget kapjanak.

7. Álláspontom szerint szakmai szempontból rendkívül hasznos az ország több bíróságán már bevezetett „Helyi BH-k” gyűjteménye, amely az adott hónapban a törvényszék másodfokú tanácsai által hozott másodfokú határozatok anonimizált gyűjteménye. Anonimizálás alatt ez alkalommal az eljáró bíró és tanács beazonosíthatatlanná tételét is értem, mivel a gyűjtemény célja a szakmai fejlődés elősegítése, nem pedig a pellengérre állítás. Különösen indokolt a hatályon kívül helyező határozatok publikálása, azok szakmai napon történő megvitatása. Ez a gyűjtemény lehetőséget ad a Kollégium, hogy feltárhatóak legyenek az elsőfokú, illetve másodfokú ítélezésben előforduló alapvető, valamint típushibák, így azok javítása, a hibás gyakorlat korrigálása azonnal lehetővé válik.
8. A 7.) ponthoz kapcsolódóan a nem peres másodfokú ítélezés „Bpkf.” -es ügyszám alatt hozott határozatainak megismerése szintén elemi érdek, figyelemmel arra a tendenciára, hogy az ítélezés jelentős részét teszik ki az ügynevezett nem peres ügyek. Ezen határozatok azonban nem teljeskörűen kerülnének anonimizálásra és publikálásra, hanem az adott időszak (kéthavonta) kollégiumi tanácskozásának keretében kerülne sor azon határozatok kiválasztására, melyek olyan tipikus problémákat vagy kérdéseket boncolgatnak, amelyek megismerése kiemelt szakmai érdek, a hibák elkerülésének érdekében.
9. Jogintézmények rendszeres monitorozása (például titkos információgyűjtés eredményének felhasználása a büntetőeljárásban, különös bánásmódot igénylő eljárási szereplők kezelése stb.) amely tevékenységbe a járásbírói bírósági bírákat aktívan be kívánom vonni. Ezen vizsgálat eredménye ismertetésre kerülne a szakmai napok keretében, segítve ezzel az adott jogintézmény vonatkozásában a helyes gyakorlat kialakítását, ezzel az ítélezés színvonalának javítását.
10. A mentor és instruktor bírók tevékenységének felülvizsgálata, majd metodika kidolgozása a mentor és instruktor bírók által ellátandó feladatokról, támogató tevékenységről. Szükségesnek tartom a jelenleginél effektívebb támogatói tevékenység bevezetését, oly módon, hogy a programban résztvevő bírók (akár mentorok, akár instruktorok, illetve mentoráltak és támogatottak) tisztában legyenek a segítő támogatás valódi tartalmával, ami nem irányítást jelent, hanem szakmai támogatást.
11. A bírák adminisztratív terheinek könnyítése, számítógépes programok megírásával, jelentés minták kidolgozásával. A törvényszéken programozó informatikus került alkalmazásra, akinek szakértelme lehetővé teszi, hogy olyan programok és sablonok kerüljenek kidolgozásra, amelyek a periodikusan elkészítendő jelentésekben (például két éven túli ügyek, soron kívüli ügyek) szereplő állandó, az adott büntetőügyre vonatkozó adatokat a már modernizált BIIR rendszerből leválogatja, ily módon időt takarítva meg az eljáró bírónak.
12. A jegyzők, igazságügyi alkalmazottak rendszeres oktatása, a másodfokon tapasztalható hibák javítása, az elsőfokon ítélező bírák munkájának könnyítése érdekében. Sok esetben tapasztalhatók típushibák, a rossz sablon automatikus használatából eredő hibák, amelyek oktatás keretében kiküszöbölhetővé válnának.

13. Támogatnám a kollégák megyén kívüli, illetve külföldön való határozott időre szóló kirendelését. Saját tapasztalatom az, hogy érdemes szembesülni a más bíróságon való munkavégzés nehézségeivel, megtapasztalni, hogy a kollégák milyen módon birkóznak meg azokkal. Szembesülni az eltérő ügyszerkezettel és ügyteherrel. Új kollégákat megismerni és szakmai kapcsolatokat kialakítani, megfelelni a nem megszokott igazgatási vezetés által támasztott elvárásoknak, megismerni és megküzdni más megyében irányadó ügyészi és védői gyakorlattal. Meggyőződésem, hogy mindezek a tapasztalatok hozzájárulhatnak ahhoz, hogy a bíró nagy felkészültséggel, több tapasztalattal ítélkezzen, adaptívan és konstruktívan álljon hozzá a felmerülő problémákhoz.

A külföldi szakmai kirendelések pedig a fenti tapasztalatokon túl, azt a további pozitívumot hordozhatják, hogy a megismert – várhatóan szignifikánsan eltérő – jogi környezetben olyan problémamegoldásokat ismerhet meg a pályázó, amelyek aztán – szükség szerinti átdolgozást követően – a hazai környezetben is megvalósíthatók.

Pontosan ezért, azokat a kollégákat, akik külföldi tanulmányútról vagy munkavégzésből térnek haza, a szakmai napon megtartandó beszámolóra kérném fel.

14. A jelenlegi hospitációs rendszer átdolgozása. Úgy vélem a járásbírók másodfokon történő hospitációjának lehetősége megőrzendő joggyakorlat, ugyanakkor álláspontom szerint a jelenlegi rendszer átdolgozásra szorul. Nézőpontom szerint a szakmai fejlődést, az elsőfokú munkából történő hatékony „kilépést” egy olyan rendszer szolgálná megfelelően, amely nem többlet terhet ró a hospitáló bíróra, hanem lehetőséget nyújt előre tervezetten arra, hogy a szakmai tudását bővítse, szemléletmódját tágítsa.

Ezen cél elérése érdekében a következő elvek mentén dolgoznám ki a hospitáció rendszerét:

- A hospitáció időtartama minden bíró esetében 3 hónap lenne. (január 1.-március 31., április 1.-június 30., szeptember 1.-november 30.)

A jelenlegi ügyérkezés mellett úgy vélem, ez az időtartam szükséges és elégséges a hospitációval elérni kívánt célok megvalósulásához.

- A hospitáló bírók beosztására rotációs rendszerben kerülne sor, oly módon, hogy a személyek kijelölésére és a hospitációs időszak meghatározására 2 évre előre tervezetten kerülne sor.

Az előre meghatározottság lehetőséget nyújt arra, hogy az elsőfokon eljáró kolléga tudatosan készüljön a hospitáció időszakára, a kitűzéseket és az elsőfokú ügyeinek ütemezését is megfelelő módon alakítsa.

- A hospitáció alatt a bíró elsőfokú tárgyalási kötelezettsége alól mentesülne, új ügyet a 3 hónap alatt nem kapna, meglévő ügyeinek kurrenciális ügyintézését továbbra is ellátná.

Úgy vélem, hogy a tudatos tervezés eredményeként, a jelenlegi elsőfokú bírói ügyterhelés mellett, három hónap tárgyalási kiesés nem okozhat számottevő „öregedést” a kollégák kezén lévő ügyek esetében. Azért, hogy e területen ne forduljanak elő hibák, a hospitáció megkezdését megelőző fél évvel szükséges lenne áttekinteni a soron következő kolléga referációját.

- A hospitáció időszaka alatt a hospitáló bíró másodfokon mindhárom tanács munkájában részt venne, hogy szélesebb gyakorlatot ismerjen meg a . A hospitáció teljes időszakára vonatkozóan, annak megkezdésekor kézhez venné a szakmai munkára vonatkozó beosztását.
- A hospitáció 3 hónapja alatt a bíró kolléga a kollégiumi üléseken és a tanácselnöki értekezleteken is részt venne, tanácskozási joggal.

A fenti elvek mentén kidolgozandó rendszer célja egyrészt a hospitáló bíró szakmai felkészültségének mélyítése, a másodfokú ítélkezésben megjelenő problémák megismerése és azok megoldási módjának elsajátítása azért, hogy visszatérve az elsőfokú ítélkezéshez, ezen tapasztalatok a mindennapi ítélkezési gyakorlatba beépítésre kerülhessenek. A fenti szakmai pozitívumok mellett úgy ítélem meg, hogy ez a módszer a kiégés megelőzésének egyik eszköze lehet, továbbá az egymás munkájában felmerülő problémákkal való szembesülés következményeként a kollegialitás és a konstruktív párbeszéd egyik alapjaként is szolgálhat.

V. Integritás

Az integritás, az igazgatási munka átláthatósága és annak kiszámíthatósága és ellenőrzöttsége az OBH elnökének stratégiai céljai között megjelölt tényező. Az Országos Bírószági Hivatal elnökének 6/2016.(V.31.) OBH utasítása az integritási szabályzatról részletesen szabályozza ezen területet, mely célok érvényesülésének elősegítése a kollégiumvezető számára fontos feladat.

Az átláthatóság biztosító a kollégiumi jegyzőkönyvek, kollégiumi határozat belső honlapon való megjelentetése, a keletkezéséhez lehető legközelebbi időpontban, ahogy azt a terveim között is szerepeltettem.

Az ügyfelek a kezelő irodákban és a tárgyalásokon kerülnek közvetlen személyes kapcsolatba a bírósággal. Minden tárgyaló bíró és az ügyfelekkel kapcsolatba kerülő igazságügyi alkalmazott magát a bíróságot testesíti meg az ügyfelek szemében, ezért az időszűrő, színvonalas döntéshozatal mellett az ügyfelek problémáit tisztességesen és empatikusan kell kezelni. Alapvető követelmény, hogy az ügyfelek szakmailag jól felkészült tisztviselőktől kapjanak tájékoztatást.

Az átláthatóságon belül lényeges körülmény az ügyelosztási rend naprakészen tartása és az abban foglaltak megtartása az ügyek kiosztása során. Ekörben rövid távú céljaim között kifejtettem a jelenlegi gyakorlat általam szükségesnek tartott megváltoztatásának módját.

Az ügyek elosztása során fontosnak tartom az esetleges törvényből eredő kizártságok figyelembevételét, elkerülve ezáltal, hogy az ügyek átszignálására kerüljön sor. Különösen a másodfokú ítélkezési szinten célszerű az ügykiosztás olyan szabályozása, hogy nyomozási bírói határozatok felülbírálatában lehetőség szerint a legkevesebb bíró járjon el egy adott ügyben. Az ezzel kapcsolatos álláspontomat a céljaim között kifejtettem.

A Veszprémi Törvényszéken az integritás felelős kijelölése megtörtént, az összbírói értekezleten elhangzottak alapján az integritási szabályzat előírásainak mind a kollégium, mind a törvényszék büntető ügyszaka maradéktalanul megfelel, ez az eredmény megőrzendő.

Az integritás témakörében jelentőséggel bír a nyilvánosság korrekt tájékoztatása, amely szintén az összbírói beszámolóból is kitűnően a mindennapokban jelenleg is jól működik. A kommunikáció megítélésem szerint tárgyilagos, világos és közérthető, így kinevezésem esetén a sajtószóvivővel jó munkakapcsolat kialakítására törekszem majd.

VI. Tárgyi eszközök biztosítása, költséghatékonyság

A tárgyi eszközök biztosításában való döntéshozatal a törvényszék elnökének a jogköre és feladata, úgy ítélem meg, hogy ekörben a büntető kollégiumvezetőnek az elnök megjelölt feladatainak ellátásához szükséges és kért információk megadása, támogató és konstruktív munka biztosítása a feladata.

A költséghatékonyság területén kiemelem a Viavideo rendszer lehető legnagyobb fokú kihasználtságára törekvést, mely területen a Veszprémi Törvényszék eredményei meggyőzőek. Az e területen dr. Varga Gábor kollégiumvezető úr által kidolgozott és közreadott utasításokban, ajánlásokban és segédanyagokban rögzítettek további alkalmazására, szükség szerinti tovább gondolására az idő előrehaladtával, amennyiben szükséges sor kerülhet, ugyanakkor ezen a területen az elért eredmények feltétlenül megtartandók.

Az egyszerűsített elektronikus kapcsolattartás (EEK) bevezetett rendszere által elért eredmények, valamint a költségmegtakarítást eredményező intézkedéseknek (példaként említem a nyomozati iratok nyomtatása vonatkozásában hozott igazgatási intézkedést) köszönhető megtakarítások, a kialakult gyakorlat megőrzése álláspontom szerint elemi érdek.

VII. Együttműködés a többi hivatásrenddel

A Veszprémi Törvényszék Büntető Kollégiuma jelenlegi vezetésének köszönhetően mind bíróságon belül (más vármegyék büntető kollégiumai, Győri Ítéltábla), mind bírósági szervezet kívül (rendőrség, ügyészség és ügyvédi kamara, BV Intézet helyi szervei) széleskörű kapcsolatrendszerrel, már kialakult irányokkal jellemezhető együttműködés áll fenn. Az ezen a területen folytatott gyakorlatot szintén követendőnek tartom, az elért konstruktív és működő kapcsolatok megőrzésének reményében.

VIII. Összegzés

„Az én szememben a Beatles a tökéletes üzleti modell. Négy tehetséges srác, akik féken tartották egymás negatív energiáját. Kiegyensúlyozták egymást és a végeredmény több volt, mint a részek összege. Így működik az üzleti élet is: a gazdasági sikereket nem egy ember éri el, hanem a csapat.” 60 Minutes, 2008”

Pályaművem egy Steve Jobs idézettel kezdtem és egy bírósági pályamű esetében talán kissé rendhagyó módon azzal is fejezem be, annak ellenére, hogy látszólag az üzleti életben megszívlelendő gondolatot fogalmaz meg, azonban úgy érzem, hogy a benne rejlő eszme, attitűd egy kollégium működése során ugyanolyan releváns és megvalósulása esetén igazán nagyszerű eredményekhez vezethet.

Bízom benne, hogy a pályaműből megismert helyzetértékelésem, gondolataim és terveim a kollégáim támogatására találhatnak.

Hiszem, hogy a bíróságon eltöltött 25 év során megtapasztalható munkabírásom, az eltérő bírósági szinteken végzett tevékenységemből nyert tapasztalataim, valamint hivatástudatom alkalmassá tesz arra, hogy a kollégáim mellett egyenértékű csapattagként, valamennyiünk számára értéknek minősülő sikereket érjek el.

Kérem bírótársaimat, valamint az Országos Bírósági Hivatal elnökét, hogy – amennyiben céljaimmal azonosulni tudnak – támogassanak ebben a „vállalkozásban”.

Veszprém, 2024. június 24.


dr. Szabó György

törvényszéki bíró

Veszprémi Törvényszék

1. számú melléklet

2024. május 31. napján folyamatban lévő büntető peres és nemperes ügyek száma bíránként és bíróságonként

	Folyamatban lévő peres ügyek száma	Folyamatban lévő nemperes ügyek száma
Ajkai Járásbíróság	30	15
Büntetőbíró	9	6
Büntetőbíró	21	8
titkár	-	1
Pápai Járásbíróság	77	15
Büntetőbíró	28	1
Büntetőbíró	49	5
Titkár	-	7
Titkár	-	2
Tapolcai Járásbíróság	44	38
Büntetőbíró	29	26
Büntetőbíró	15	11
Titkár	-	1
Veszprémi Járásbíróság	209	70
Büntetőbíró	24	3
Büntetőbíró	25	7
Büntetőbíró	32	12
Büntetőbíró	23	1
Büntetőbíró	18	2
Büntetőbíró	32	1
Büntetőbíró	13	3
Büntetőbíró	32	3
Büntetőbíró	10	3
Nyomozási bíró	-	11
Nyomozási bíró	-	7
Titkár	-	1
Titkár	-	4
Titkár	-	2
Titkár	-	10
Zirci Járásbíróság	11	4
Büntetőbíró	11	4
Járásbíróságok összesen	371	142

1. számú melléklet

2024. május 31. napján folyamatban lévő büntető peres és nemperes ügyek száma bíránként és bíróságonként

	Folyamatban lévő peres ügyek száma	Folyamatban lévő nemperes ügyek száma
Büntető I. fok	17	1
<i>Büntetőbíró</i>	5	-
<i>Büntetőbíró</i>	3	1
<i>Büntetőbíró (járás)</i>	4	-
<i>Büntetőbíró</i>	3	-
<i>Büntetőbíró (járás)</i>	2	-
Büntető II. fok	48	43
<i>Bf.</i>	17	12
<i>Bf.</i>	28	13
<i>Bf.</i>	3	18

2. számú melléklet

Súlyszámok

Veszprémi Járásbíróság peres ügyérkezése súlyszám szerint 2022. évben					
Súlyszám	Érkezett ügy	Alap súlyszám 20	Alap súlyszám 30	Alap súlyszám 40	Alap súlyszám 50
20	145	145			
30	131		131		
40	39			39	
50	2				2
56	18			18	
90	1				1
42	15		15		
28	7	6		1	
104	1			1	
70	1				1
12	2			2	
54	5		5		
72	2			2	
124	2			2	
244	1			1	
92	1			1	
60	6		1	5	
84	5		1	4	
36	1	1			
66	1		1		
6	2	2			
45	8		8		
76	4			4	
68	2			2	
57	1		1		
63	1		1		
116	1			1	
Összesen	405	154	164	83	4

	alap súlyszám
	eltérítés utáni súlyszám

2. számú melléklet

Súlyszámok

Veszprémi Járásbíróság peres ügyérkezése súlyszám szerint 2023. évben					
Súlyszám	Érkezett ügy	Alap súlyszám 20	Alap súlyszám 30	Alap súlyszám 40	Alap súlyszám 50
20	142	142			
30	138		138		
40	38			38	
50	1				1
28	7	7			
42	15	1	14		
63	3		3		
51	1		1		
6	1	1			
76	7			7	
57	11		11		
81	1		1		
60	15		1	14	
75	4		1		3
87	2		2		
740	1			1	
69	4		4		
9	2		2		
68	2			2	
45	7		7		
56	9			9	
116	1			1	
129	1		1		
100	2			2	
84	2			2	
38	1	1			
66	1		1		
372	1			1	
92	1			1	
Összesen	421	152	187	78	4

2. számú melléklet

Súlyszámok

Veszprémi Járásbíróság peres ügyérkezése súlyszám szerint 2024.01.01-05.31. évben					
Súlyszám	Érkezett ügy	Alap súlyszám 20	Alap súlyszám 30	Alap súlyszám 40	Alap súlyszám 50
20	59	59			
30	61		61		
40	9			9	
50	2				2
92	1			1	
38	1	1			
212	1			1	
105	2				2
75	2				2
56	7			7	
51	1		1		
36	1		1		
63	1		1		
57	3		3		
84	2			2	
268	1			1	
156	1			1	
45	2		2		
81	1		1		
42	2		2		
72	1			1	
76	5			5	
68	1			1	
116	1			1	
28	1	1			
Összesen	169	61	72	30	6

	alap súlyszám
	eltérítés utáni súlyszám

2. számú melléklet

Súlyszámok

Ajkaí Járásbíróság peres ügyérkezése súlyszám szerint 2022. évben					
Súlyszám	Érkezett ügy	Alap súlyszám 20	Alap súlyszám 30	Alap súlyszám 40	Alap súlyszám 50
20	22	22			
30	23		23		
40	7			7	
50	0				0
28	3	2		1	
42	4	1	3		
36	2			2	
95	1				1
57	1		1		
45	2		2		
64	2			2	
84	1			1	
87	1		1		
Összesen	69	25	30	13	1

2. számú melléklet

Súlyszámok

Ajkaai Járásbíróság peres ügyérkezése súlyszám szerint 2023. évben					
Súlyszám	Érkezett ügy	Alap súlyszám 20	Alap súlyszám 30	Alap súlyszám 40	Alap súlyszám 50
20	16	16			
30	19		19		
40	3			3	
50	0				0
92	2			2	
64	2			2	
63	2		2		
45	9		9		
69	1		1		
135	1				1
68	1			1	
84	4			4	
60	2			2	
57	3		3		
56	1			1	
42	2		2		
36	1		1		
Összesen	69	16	37	15	1

	alap súlyszám
	eltérítés utáni súlyszám

2. számú melléklet

Súlyszámok

Ajkaí Járásbíróság peres ügyérkezése súlyszám szerint 2024.01.01-05.31. évben					
Súlyszám	Érkezett ügy	Alap súlyszám 20	Alap súlyszám 30	Alap súlyszám 40	Alap súlyszám 50
20	6	6			
30	12		12		
40	2			2	
50	0				0
45	2		2		
108	1			1	
63	1		1		
76	1			1	
100	1			1	
57	2		2		
84	2			2	
60	2			2	
68	1			1	
51	1		1		
132	1			1	
Összesen	35	6	18	11	0

	alap súlyszám
	eltérítés utáni súlyszám

2. számú melléklet

Súlyszámok

Pápai Járásbíróság peres ügyérkezése súlyszám szerint 2022. évben					
Súlyszám	Érkezett ügy	Alap súlyszám 20	Alap súlyszám 30	Alap súlyszám 40	Alap súlyszám 50
20	48	48			
30	51		51		
40	7			7	
50	1				1
28	7	4		3	
12	2			2	
56	3			3	
42	11		11		
36	1			1	
45	2		2		
76	1			1	
Összesen	134	52	64	17	1

Pápai Járásbíróság peres ügyérkezése súlyszám szerint 2023. évben					
Súlyszám	Érkezett ügy	Alap súlyszám 20	Alap súlyszám 30	Alap súlyszám 40	Alap súlyszám 50
20	58	58			
30	38		38		
40	6			6	
50					0
45	5		5		
56	5			5	
42	8		8		
28	7	7			
105	2		1		1
44	1	1			
99	1		1		
57	2		2		
60	1			1	
81	1		1		
145	1				1
Összesen	136	66	56	12	2

2. számú melléklet

Súlyszámok

Pápai Járásbíróság peres ügyérkezése súlyszám szerint 2024.01.01-05.31. évben					
Súlyszám	Érkezett ügy	Alap súlyszám 20	Alap súlyszám 30	Alap súlyszám 40	Alap súlyszám 50
20	21	21			
30	18		18		
40	7			7	
50	0				0
76	3			3	
45	3		3		
60	2			2	
57	2		2		
56	3			3	
42	1		1		
72	1			1	
145	2				2
48	1			1	
34	1	1			
70	1				1
Összesen	66	22	24	17	3

	alap súlyszám
	eltérítés utáni súlyszám

2. számú melléklet

Súlyszámok

Veszprémi Törvényszék elsőfokú peres ügyérkezése súlyszám szerint 2022. évben					
Súlyszám	Érkezett ügy	Alap súlyszám 20	Alap súlyszám 30	Alap súlyszám 40	Alap súlyszám 50
20	0				
30	0				
40	3			3	
50	1				1
56	4			4	
80	2				2
70	1				1
105	1				1
100	2				2
42	2		2		
88	1			1	
376	1			1	
368	1			1	
60	2				2
132	1			1	
155	2				2
96	1			1	
Összesen	25	0	2	12	11

	alap súlyszám
	eltérítés utáni súlyszám

2. számú melléklet

Súlyszámok

Veszprémi Törvényszék elsőfokú peres ügyérkezése súlyszám szerint 2023. évben					
Súlyszám	Érkezett ügy	Alap súlyszám 20	Alap súlyszám 30	Alap súlyszám 40	Alap súlyszám 50
20	0				
30	0				
40	0				
50	0				
135	3				3
115	2				2
355	1				1
124	1			1	
364	1			1	
932	1			1	
64	1			1	
125	2				2
95	2				2
260	1			1	
45	1		1		
116	1			1	
165	2				2
108	1			1	
145	1				1
100	1			1	
60	1			1	
295	1				1
Összesen	24	0	1	9	14

2. számú melléklet

Súlyszámok

Veszprémi Törvényszék elsőfokú peres ügyérkezése súlyszám szerint 2024.01.01-05.31. évben					
Súlyszám	Érkezett ügy	Alap súlyszám 20	Alap súlyszám 30	Alap súlyszám 40	Alap súlyszám 50
20	0				
30	0				
40	0				
50	0				
145	1				1
95	1				1
69	1		1		
135	1				1
165	1				1
Összesen	5	0	1	0	4

	alap súlyszám
	eltérítés utáni súlyszám