

**397.E/2024. (IX. 27.) OBHE határozat**  
**a Zalaegerszegi Járásbíróságon egy polgári ügyszakos járásbírói álláshelyre kiírt**  
**pályázat eredménytelenné nyilvánításáról**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 20. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontja alapján a Zalaegerszegi Járásbíróságon egy polgári ügyszakos járásbírói (45. számú) álláshelyre a Bírósági Közlöny 2024/3. Különszámában a 231.E/2024. (V. 29.) OBHE határozattal kiírt pályázatot – az Országos Bírói Tanács 168/2024. (IX. 18.) határozatára figyelemmel – eredménytelenné nyilvánítom.

**Indokolás**

Az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnökeként a 231.E/2024. (V. 29.) OBHE határozattal pályázatot írtam ki a Zalaegerszegi Járásbíróságon egy polgári ügyszakos járásbírói (45. számú) álláshely betöltésére. A pályázati felhívás a Bírósági Közlöny 2024/3. különszámában került közzétételre, a pályázat beérkezésének határideje 2024. június 25. napja.

A pályázati kiírásra – pályázati határidőn belül – 8 érvényes pályázat érkezett, visszavont vagy érvénytelen pályázat nem volt. A pályázókat a Zalaegerszegi Törvényszék Bírói Tanácsa 2024. július 8. napján a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 15. § (1) bekezdésének a) pontja alapján meghallgatta és a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet (a továbbiakban: KIM rendelet) alapján rangsorolta.

A pontszámok alapján kialakult sorrend szerint az első helyen rangsorolt pályázó 66, a második helyen rangsorolt pályázó 62, a harmadik helyen rangsorolt pályázó 61 pontot ért el.

A Bjt. 16. §-a szerinti jogkörében eljárva a Zalaegerszegi Törvényszék elnöke a rangsor 1. helyén álló, bírósági titkár pályázó kinevezésére tett javaslatot.

A Bjt. 20. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontja szerint eredménytelen a pályázat, ha a pályázat elbírálása során az elbírálási folyamatban résztvevők eljárási szabálysértést követtek el.

Jelen pályázati eljárás kapcsán megállapítható volt, hogy az 1. helyen rangsorolt pályázó esetében a bírói tanács a pályázat-benyújtási határidő letelte után, 2024. július 3. napján kelt és a pályázati anyaghoz csatolt kiválóan alkalmas bírósági fogalmazói értékelést annak ellenére értékelte 2 ponttal, hogy azt a pályázati határidőn túli csatolásra tekintettel nem vehette volna figyelembe.

A Bjt. 14. § (1) bekezdés a) pontja aa) alpontja alapján a pályázati rangsor kialakítása során figyelembe kell venni a bírósági fogalmazói joggyakorlati idő értékelésének eredményét.

A KIM rendelet 5. § (5) bekezdése szerint, ha a pályázó bírósági titkár, a joggyakorlati idő alatti értékelés eredményeként a legutolsó fogalmazói és legutolsó titkári minősítését kell értékelni. A KIM rendelet 1. melléklet 1.1.1.1. pontja alapján a kiválóan alkalmas fogalmazói értékelésre 2 pont állapítható meg.

Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (Iasz.) 53. § (1) bekezdése szerint az írnokok és a fizikai dolgozók kivételével az igazságügyi alkalmazott munkáját az e törvényben meghatározottak szerint – az 52. §-ban foglalt kötelezettségen túl – a munkáltató írásban is köteles értékelni. Az 54. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az igazságügyi alkalmazottnak az 53. § szerinti írásbeli értékelését fogalmazónál a bírósági titkárrá történő kinevezését megelőzően kell elvégezni.

A Bjt. 4. § (1) bekezdése szerint Magyarországon bíróvá az a harmincadik életévét betöltött személy nevezhető ki, aki

a) magyar állampolgár,

- b) nem áll a cselekvőképességet érintő gondnokság vagy támogatott döntéshozatal hatálya alatt,
- c) egyetemi jogi végzettséggel rendelkezik,
- d) a jogi szakvizsgát letette,
- e) vállalja, hogy e törvény rendelkezéseinek megfelelően vagyony nyilatkozatot tesz,
- f) legalább egy évig
- fa) bírósági titkárként, alügyészként, ügyvédként, közjegyzőként, jogtanácsosként dolgozott,
- fb) kormánytisztviselőként, illetve köztisztviselőként központi közigazgatási szervnél közigazgatási, illetve jogi szakvizsgához kötött munkakörben dolgozott,
- fc) korábban alkotmánybíróként, bíróként, katonai bíróként, ügyészként működött,
- fd) nemzetközi szervezetnél vagy az Európai Unió valamely szervénél ítélkezett, vagy az igazságszolgáltatással összefüggő tevékenységet folytatott,
- g) a pályakezesség vizsgálat eredménye alapján a bírói hivatás gyakorlására alkalmas.

A Bjt. 12. § (1) bekezdése a)-c) pontjai alapján a bírói álláshelyre pályázónak a pályázat benyújtásakor

- a) igazolnia kell a kinevezéshez szükséges adatokat és tényeket, valamint
- b) hatósági erkölcsi bizonyítvánnyal igazolnia kell azt a tényt, hogy a 4. § (2) bekezdés a)-f) pontjában meghatározott körülmény vele szemben nem áll fenn,
- c) igazolnia kell, hogy rendelkezik érvényes pályakezességi vizsgálati eredménnyel.

A Bjt. 12. § (2) bekezdése szerint a pályázatban fel kell tüntetni a pályázó rövid úton történő elérhetőségét.

A Bjt. 45. § (1) bekezdése szerint a bíró köteles az ítélkező tevékenység gyakorlásához szükséges rendszeres, térítésmentes továbbképzésen részt venni, és háromévente az OBH elnöke által kiadott szabályzatban előírt képzési kötelezettség teljesítését igazolni a munkáltatói jogkör gyakorlójának.

A Bjt. 13. § (1) bekezdésének második mondata akként rendelkezik, hogy a bíróság elnöke a hiányos pályázatot benyújtó pályázót [12. §, 45. § (1) bekezdés] rövid határidő tűzésével felhívja a hiányok pótlására, ennek elmulasztása esetén a pályázatot elutasítja.

A Bjt. hivatkozott 12. § (1) bekezdése értelmében a pályázat elbírálásakor a pályázat-benyújtási határidő utolsó napján fennálló és legkésőbb ezen időpontig igazolt adatok és tények vehetők figyelembe. A Bjt. 13. § (1) bekezdésének második mondata alapján a hiánypótlási felhívás bírósági titkár pályázó esetében a Bjt. 12. § (1) bekezdés a)-c) pontjaiban felsorolt – bírói kinevezési – feltételekre és a Bjt. 12. § (2) bekezdésében foglalt adatra terjedhet ki. A fogalmazói értékelés a Bjt. 4. § (1) bekezdése szerint a bírói kinevezésnek nem feltétele, ezért a pályázat-benyújtási határidő letelte után a fogalmazói értékelés csatolására irányuló hiánypótlási felhívásra nincs lehetőség.

Figyelemmel arra, hogy a pályázó a pályázat-benyújtási határidő leteltéig nem csatolt a pályázatához fogalmazói értékelést és annak pótlására a pályázat-benyújtási határidő leteltét követően jogszabály alapján nincsen lehetőség, ezért a bírói tanács a pályázat-benyújtási határidő letelte után készült és a pályázati anyaghoz csatolt fogalmazói értékelést nem értékelhette volna ponttal.

Jelen pályázati eljárás kapcsán az is megállapítható volt, hogy a bírói tanács az 1. helyen rangsorolt pályázó azon tevékenységét, miszerint „észrevételt tett a bírósági közvetítés részletes szabályairól szóló és a bírósági igazgatásról rendelkező szabályzatról szóló 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás módosításáról szóló jogszabálytervezetre” annak ellenére értékelte jogszabálytervezet véleményezésében, előkészítésében való részvételként 5 ponttal, hogy az OBH utasítás nem minősül jogszabálynak.

A Bjt. 14. § (1) bekezdés k) pontja alapján értékelni kell az egyéb, a bírói tisztség betöltése szempontjából figyelembe vehető szakmai többlettevékenységet.

A KIM rendelet 14. § (5) bekezdés a) pontja alapján a bírói tisztség betöltésénél az egyéb szakmai többlettevékenység keretében kell értékelni a jogszabálytervezetek véleményezésében, előkészítésében való részvételt. A KIM rendelet 1. melléklete 10.3. pontja alapján ezen szakmai többlettevékenységre 5 pont adható.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) 1. § (1) bekezdésének a) és b) pontja szerint e törvény hatálya a) a jogszabályokra, valamint

b) a normatív határozatra és normatív utasításra (a továbbiakban együtt: közjogi szervezetszabályozó eszköz) terjed ki.

A Jat. 23. § (4) bekezdésének d) pontja akként rendelkezik, hogy az Országos Bírószági Hivatal elnöke normatív utasításban szabályozhatja a vezetése, az irányítása vagy a felügyelete alá tartozó szervek szervezetét és működését, valamint tevékenységét.

A Jat. 1. § (1) bekezdésének a) és b) pontja, valamint 23. § (4) bekezdése alapján az OBH utasítás közjogi szervezetszabályozó eszköz, mely nem minősül jogszabálynak. A KIM rendelet a jogszabálytervezet véleményezésében, előkészítésében való részvételt rendeli ponttal értékelni, ekként az OBH utasítás, mint közjogi szervezetszabályozó eszköz véleményezésében való részvételt a bírói tanács nem értékelhette volna ponttal.

Jelen pályázati eljárás kapcsán továbbá megállapítható volt, hogy a bírói tanács a 2. helyen rangsorolt pályázó esetében a jogszabálytervezet véleményezésében, előkészítésében való részvételre figyelemmel úgy állapított meg 5 pontot, hogy a pályázó a tevékenységet okirattal nem igazolta megfelelően. A pályázati anyagban e körben egy, jogszabálytervezetre tett észrevételt tartalmazó, a törvényszék elnökének címzett, azonban a pályázó, illetőleg az átvevő aláírásával el nem látott, alakilag hiányos irat volt fellelhető, mely alaki hiányosságai folytán és önmagában, egyéb releváns irat hiányában nem igazolja, hogy a pályázó ténylegesen részt vett jogszabálytervezet véleményezésében, előkészítésében.

Fentiek alapján a bírói tanács eljárási szabálysértést követett el azzal, hogy a pályázati rangsor 1. helyén álló pályázó esetében az elkésetten becsatolt fogalmazói értékelést és a jogszabálytervezet véleményezésében, előkészítésében való részvételt, a 2. helyen álló pályázó esetében a jogszabálytervezet véleményezésében, előkészítésében való részvételt jogszabályba ütköző módon értékelte és erre figyelemmel nem jogszerűen állapította meg az érintett pályázók objektív és összpontszámát. Ebből következően a pályázati rangsor első három helyén álló pályázók rangsora sem jogszerűen került megállapításra.

A Bjt. 17. §-a szerint a bírói pályázat elbírálója az OBH elnöke vagy – a Kúriára kiírt pályázat esetén – a Kúria elnöke. Az elbírálás körébe esik a Bjt. 18. § (3)-(5) bekezdése szerinti sorrendtől eltérés indítványozása, illetve a pályázatnak a Bjt. 20. § (1) bekezdése szerinti eredménytelenné nyilvánítása is. A pályázat eredménytelenné nyilvánításának okait a Bjt. 20. § (1) bekezdése taxatíván felsorolja, e körülmények fennállásának vizsgálata a pályázat elbírálójának hatáskörébe tartozik. A Bjt. 20. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontja szerinti eljárási szabálysértés észlelése esetén a pályázat eredménytelenné nyilvánítása mellett a Bjt. 20. § (2) bekezdése szerint új pályázat kiírásáról kell rendelkezni.

A Bjt. 20. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontja körébe eső körülménynek tekinthető, ha valamely pályázó pontszámának megállapítására a Bjt. vagy a KIM rendelet vonatkozó szabályainak megsértésével kerül sor és ezen eljárási szabálysértés a pályázati rangsorra is – különösen annak első helye vonatkozásában – kihatással van.

A bírói tanács fent részletezett eljárási szabálysértése jelen esetben a pályázók rangsorára is kihatással volt, ez pedig indokoltá tette a pályázat Bjt. 20. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontja szerinti eredménytelenné nyilvánítását.

A Bjt. 18. § (6) bekezdése és a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 103. § (3) bekezdésének o) pontja értelmében, ha a pályázaton legalább egy, a pályázati feltételeknek megfelelő, érvényes pályázatot benyújtó, a bírói tanács rangsorában szereplő pályázó részt vett, és az OBH elnöke a pályázatot eredménytelenné kívánja nyilvánítani, előzetesen be kell kérnie az OBT egyetértését, és az eredménytelenné nyilvánításra az OBT egyetértésével kerülhet sor.

Az OBT a 168/2024. (IX. 18.) határozatában egyetértett azzal a megállapítással, hogy a bírói tanács fentiek szerinti eljárási szabálysértései csak egy megismételt eljárás keretében küszöbölhetők ki, következésképpen a pályázat eredménytelenné nyilvánítása indokolt. Ennek következményét levonva a pályázat eredménytelenné nyilvánításáról határoztam.

A Bjt. 20. § (2) bekezdésére figyelemmel az új pályázat kiírása iránt külön határozatban intézkedem.

*Dr. Senyei György s.k.  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke*