

2024.OBH.XXVIII.A.1.21/8.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Kaposvári Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2024. november 27. napján 10:30 órára kitűzött, és 10:30 órai kezdettel – videókonferencia útján – tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Bejczy Arnold

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2024. évi 7-8. számában, 347.E/2024. (VIII.22.) OBHE határozattal a Kaposvári Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra Dr. Bejczy Arnold pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Dr. Bejczy Arnold

A pályázatomban nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Bejczy Arnold

Fenntartom a pályázatomban.

Dr. Senyei György

Mit emelne ki a pályázatából?

Dr. Bejczy Arnold

A pályázatomban nem annyira a statisztikai adatoknak a beszámoló szerű elemzésére építettem fel, hanem – ahogyan a kiírásban is szerepel – inkább az elképzeléseimet próbáltam meg felvázolni. Amit kiemelnék az az, hogy még egy ilyen jól működő kollégiumban is, mint amilyen a Kaposvári Törvényszéknek a civilisztikai kollégiuma, azért meg lehet és meg is kell találni azokat a pontokat, amiket lehet fejleszteni vagy éppenséggel változtatásra szorulnak. Ezeket próbáltam meg kifejtetni a pályázatomban. Elsősorban azért látom szükségességét annak, hogy még egy jól működő kollégiumot is folyamatosan fejlesszünk, mert az idő előrehaladtával a változó körülményeknek úgy kell megfelelni, hogy abból pozitív eredmény jöjjön ki a végén. Folyamatosan fejlesztjük a saját szervezetrendszerünket.

Dr. Senyei György

Hol látja a legfontosabb fejlesztési pontot a Kaposvári Törvényszék pályázatával érintett kollégiumában?

Dr. Bejczy Arnold

A legfontosabb fejlesztési pontot ott látom, hogy a Kaposvári Törvényszéken egy kicsit a kollégium működése eltolódott a szűkebb kollégium felé, annak ellenére is, hogy kollégiumvezető asszony mindig megadja a lehetőséget arra, hogy akár még titkárok, fogalmazók is részt vegyenek kollégiumi üléseken. Úgy gondolom, hogy ezt azért még jobban ki lehetne nyitni, és tényleg, ahogyan a jogszabályban is szerepel, az egy ügyszakban ítélkező bírák - és én a titkárokat is mindig ideértem - közösségeként kell

tekinteni a kollégiumra, és elsősorban a frontvonalban dolgozókat kell támogatnia. Lehet, hogy egyébként azért is helyezném erre a hangsúlyt, mert én magam a jelenlegi kollégiumvezetővel, a másik pályázóval szemben járásbíróági bíróként dolgozom, és talán jobban látom ezt a területet, mint a másikat, de úgy érzem, hogy e téren némi változtatásra lenne szükség.

Dr. Senyei György

Hogyan látja a kollégium humánerőforrás, valamint infrastrukturális helyzetét?

Dr. Bejczy Arnold

Alapvetően jónak látom a kollégium személyi helyzetét. Kiváló bírák dolgoznak itt a Kaposvári Törvényszéken minden ítélkezési szinten. Nyilván nem azonos képességekkel, nem azonos munkamódszerekkel, de így is el lehet érni ugyanazt a jó eredményt. Két neuralgikusabb területet, ami esetleg odafigyelést érdemel az az, hogy az utóbbi években sajnos a fogalmazói, titkári helyzet az eléggé elcsúszott. Mindannyian tudjuk ezeknek az okait, de elnök úr is számos alkalommal beszélt erről a vezetői értekezleten és egyéb helyeken is, hogy nem biztosított az én megítélésem szerint a megfelelő minőségű utánpótlás, mert fogalmazónak sem azok jelentkeznek, akikre igazából alapozni lehetne. Nem is beszélve arról, hogy az utóbbi időben gyakran külsős titkárokat kellett felvenni, akiknek a betanítása rendkívül munkaigényes. Mindig egy szerencseelemet is hordoz egy külsős felvétele, hiszen nem tudhatjuk, hogy az ő személyisége – hiszem nem a bíróságon szocializálódott, illetve teljesen más területen dolgozott - illetve szaktudása mennyire lesz elegendő, és milyen gyorsan tudjuk beépíteni őt a szervezetrendszerbe. Ez az egyik olyan pont, ami szerintem nagy odafigyelést igényel. A másik pedig, hogy sajátos a korösszetétele a Kaposvári Törvényszék bíráinak. A törvényszéken ítélkező bírának 75%-a nagyjából egyidős, és már ha maradnak ezek a nyugdíjazási szabályok, akkor a most kinevezendő kollégiumvezetőnek a ciklusa vége felé már számolnia kell azzal, hogy gyakorlatilag csoportosan fognak nyugdíjba menni, és az utánpótlásnak a kérdését, a kiválasztási szempontokat stb. jó előre meg kell tervezni.

Dr. Senyei György

Hogyan látja az infrastrukturális helyzetet?

Dr. Bejczy Arnold

Szerintem az infrastrukturális helyzet a Kaposvári Törvényszéken és most már minden járásbírószágon is kiválóan mondható. Persze, mindig, mindenhol van mit tenni. Hogyha a tágabb infrastrukturális helyzetet nézzük, akkor azok a kiosztott laptopok, amik még az első körben kerültek kiosztásra, az életciklusuknak a végét járják, és ebből adódnak

problémák, folyamatosan javítani kell őket, cserélni az alkatrészeket, de ezt mindig megoldották az informatikusok. Alapvetően jónak látom, minden biztosítva van az időszerű és minőségi ítélkezéshez.

Dr. Senyei György

Különösen a Fonyódi Járásbíróságra van rálátása, hiszen annak az elnöke. Hogyan látja a civilisztikai ügyszak ügyérkezési dinamikáját az utóbbi évtizedben?

Dr. Bejczy Arnold

Igazából az új Pp. bevezetésével a civilisztikai ügyszakban volt egy nagy változás. Egyébként, ha már említésre került, akkor a Fonyódi Járásbíróság ilyen szempontból kivétel, mert nálunk évek óta emelkedik a peres ügyek száma polgári ügyszakban. Ebben az évben is már most több ügy érkezett, mint a tavalyi évben. Ez egy ilyen kivételes helyzet szerintem, bár összességében azért egyfajta lassú csökkenés, stagnálás egy kicsi hullámmal, de egy folyamatos csökkenés látható. Úgy gondolom azonban, hogy ez a munkateher szempontjából sajnos nem érezhető, mert az egyes ügye, amennyire én látom, folyamatosan bonyolultabbak és összetettebbek lesznek. Gyakran több szakértőt is igénylő bizonyítást kell lefolytatni. Az ügyeknek az összetétele ugyanúgy változik, mint ahogyan a száma csökken. Szerintem az összetettebb ügyek száma ezen belül nő.

Dr. Senyei György

Nyilván nincs két egyforma ügy. Valamely ügynek a nehézsége növekszik, valamelyiknek pedig nem. Erre még a pulpitusról magam is emlékszem. Szerintem ebben a körben általános bölcsesség nehezen mondható. Van még egy jelentős kérdés, a szubjektív érzet. Bírói alkat kérdés, ki milyen típusú ügyet érez nehéznek. Ugyanannak a bírótársnak egy másik ügy adott esetben könnyebbnek, míg egy másik típusú ügy pedig nehezebbnek jelentkezik. Ez függ a szemlélettől, illetőleg a lelki alkattól. Tovább már nem is megyek, hogy esetleg a felkészültségtől.

Dr. Bejczy Arnold

Most arra gondoltam elsősorban egyébként, hogy mikor még én kezdtem a bírói pályámat, akkor nagyon gyakoriak voltak az ilyen egyszerű ügyek, parkolási pótdíj, közüzemi tartozás stb. Ezek kikoptak.

Dr. Senyei György

Valóban, vannak ügýtípusok, amelyek eltűntek, például a MABISZ által érvényesített

regressz igények. Mondhatjuk-e, hogy - nem tudom mi a tapasztalata civilisztikai bíróként, meglátásom szerint - adott esetben a biztosítók elleni jogviták száma is nagyban csökkent?

Dr. Bejczy Arnold

Igen. Biztos, hogy így van, függetlenül attól, hogy itt azért minden évben akad néhány.

Dr. Senyei György

A vizsgálati rendszerről is szólt a pályázatában, kollégiumvezetői pályázóként ennek nagy jelentősége van. Hogyan látja a vizsgálati rendszert, a bírói vizsgálatot, a bírói minősítés rendszerét?

Dr. Bejczy Arnold

Alapvetően ez egy működő rendszer, különösen amióta szigorítottak a szabályozásnak azon a részén, hogy nagyon komolyan csak tényeken alapuló megállapításokra lehet alapítani a minősítést, és egy nagyon nagy mennyiségű dokumentációt kell a bíróvizsgálat mellé tenni, hogy az szilárd lábakon álljon. Azt gondolom, hogy a bíróvizsgálat kardinális jelentőségű kérdés, hogyha időszerű és minőségi ítélezést szeretnénk elérni. Fel kell vállalni a nehézségeit annak, aki a vizsgálatot végzi. Nemcsak a munkamennyiség, amit ebbe bele kell fektetni, hanem az is, hogy bizony ki kell mondani adott esetben, ha valamelyik téren a vizsgált bíró nem jól teljesít, és egy ilyen döntést minél előbb meg kell hozni, nem szabad ezt halogatni, mert azzal csak fokozzuk a bajt. Én azt gondolom, hogy a bíróvizsgálat az egy kiemelten fontos kérdés, ha időszerű és minőségi ítélezést szeretnénk megvalósítani.

Dr. Senyei György

A valós értékelésnek különös jelentősége van.

Kinevezése esetén milyen vezetői mottót határozna meg?

Dr. Bejczy Arnold

A mottóm az ítékezésben és a vezetői munkában is mindig az, hogy a józan ész talaján állva, kellő munkamennyiség befektetésével kell elbírálni az elémm kerülő problémákat.

Dr. Senyei György

Sem az összbírói értekezleten, sem a kollégiumi véleményezés során nem kapta meg a többséget. Minek tulajdonítja ezt az eredményt?

Dr. Bejczy Arnold

A kollégiumi véleményezésnél egyenlő volt, az összbíróin ott jobban lemaradtam. Én ezt nem annak tudom be, hogy az én személyemet esetleg ne fogadnák el, vagy hogy a pályázatomat olyannak ítélték, ami nem támogatható, hanem sokkal inkább annak, hogy nem egyedüli pályázó vagyok, hanem van egy másik pályázó is, aki jóval nagyobb gyakorlati idővel rendelkezik, és a Kaposvári Törvényszéken ítélkezik évtizedek óta, a személyét pedig egy általános elfogadottság, szeretet övezi. Én azt merem remélni, hogy itt arról van csupán szó, hogy kettőnk közül mérlegeléssel nyilvánítottak véleményt a szavazók, és nem az én pályázatomat utasították el. Gondolom ezt azért is, mert szerencsére nagyon sokan megtaláltak azzal, hogy egyébként a pályázatom nagyon tetszett nekik és támogatják.

Dr. Senyei György

Van-e olyan gondolata, amit nem érintettem kérdéssel, de fontosnak tart kiemelni a pályázatával kapcsolatban?

Dr. Bejczy Arnold

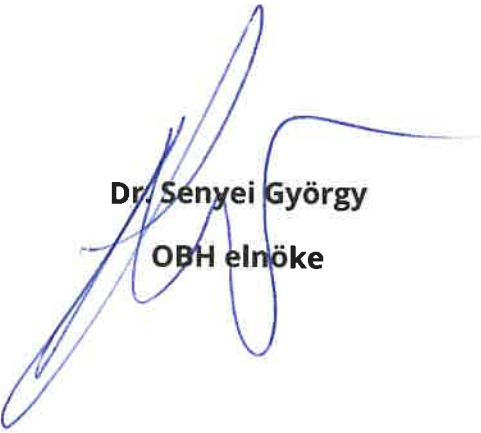
Köszönöm szépen, szerintem érintettük a főbb kérdéseket.

Dr. Senyei György

Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 10 óra 44 perckor.



Dr. Senyei György
OBH elnöke

Kmf.

Dr. Bejczy Arnold
pályázó



Barna Adrienn
jegyzőkönyvvezető