

2024.OBH.XXVIII.A.1.19/7.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Szegedi Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2024. november 19. napján 11:30 órára kitűzött, és 11:30 órai kezdettel – videókonferencia útján – tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Berkes Tamás

pályázó

Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2024. évi 7-8. számában, 345.E/2024. (VIII.22.) OBHE határozattal a Szegedi Törvényszék Büntető Kollégiuma Kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Berkes Tamás pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Dr. Berkes Tamás

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Berkes Tamás

Igen, fenntartom.

Dr. Senyei György

Mit emelne ki a pályázatából?

Dr. Berkes Tamás

A kollégiumvezetői kinevezés esetére, a terveim közül, a megalapozottsági mutatók, illetve az ítélkezés megalapozottsági szintjének a javítását emelném ki. Kimerem mondani, hogy a kollégiumvezető asszony által bemutatott ábrák a járásbíróóság, törvényszék viszonylatában kedvezőtlenül mutatták a megváltoztatási arányokat, hiszen sajnos a sor végén álltunk a bemutatott diagram alapján. Ahogy a pályázatomban is írtam, ez többségében nem érinti az ítélkezés időszerűségét, mert a megváltoztatások esetén ezek az ügyek jogerős elbírálást nyernek. Ugyanakkor azt gondolom, hogy én az egyéni ítélkezésemben, mind egyesbíróként, mind tanácsban is, mindig a szakmailag színvonalas munkát, ítélkezést tartottam elsődleges szempontnak és azt gondolom, hogy a kollégiumvezetőnek is a legfontosabb feladata a szakmaiság képviselete, előmozdítása, támogatása. Ebben gondolnék mindenféleképpen tevékenykedni. Említettem, hogy járásbíróóság, törvényszék viszonylatában ez nem pusztán járásbíróósági határozatoknak a vizsgálatát jelenti, hanem a felülbíró határozatokat is érdemes megnézni, hogy mennyire egységes ítélkezési elvek mentén járnak el a tanácsok. Most jelenleg négy teljes Bf. tanács működik, és azt előadóbíróként tudom, rálátva - mert kijelölések alapján másik tanácsban is eljárók, különböző összetételben -, hogy az egyik tanácsnál még belefér bizonyos dolog a helybenhagyás körébe, másik tanácsnál az már megváltoztatás. Először mindenképpen ezt tartanám fontosnak és amennyiben lehet, akkor ezt a tanácselnökökkel egyeztetni és megpróbálni egységes elveket kialakítani, nyilván a bírói függetlenség maradéktalan tiszteletben tartásával. Meg kellene ezt próbálni és utána jöhet az, hogy mik azok az elsőfokú ítélkezésben jellemző, általánosítható problémák, tapasztalatok, amik kiigazításra szorulnának, amivel már rövid távon egyértelműen változást, végeredményben javulást tudnánk elérni. Ennyit emelnék ki a pályázatból. Ezzel összefüggő még talán a törvényszéki személyi állományunk, ami annál is inkább fontos, mert az utóbbi években mondhatom, megfiatalodott a bírói kar összetétele. Nagyon sok új és viszonylag rövidebb szolgálati idővel rendelkező bíró került fel törvényszékre a másodfokú tanácsokhoz is. Én azt gondolom, hogy nagyon fontos az iránymutatás nekik,

a jogegység, természetesen az én jogfelfogásomban is, erre folyamatosan törekedni kell, ezáltal ezt elérhetőnek, biztosíthatónak látom.

Dr. Senyei György

Nem vitatom, amit kifejtett. Szerintem a megváltoztatás az nem egy olyan diabolikus része az ítélkezésnek, mint a hatályon kívül helyezés. A jogorvoslat vezessen eredményre, amennyiben az alapos. A megváltoztatásban nem érzek alapvető problémát, legfeljebb ott - amit bíró úr is mondott -, hogy ha széttartó a gyakorlat és tanácsfüggő lesz az esetleges büntetőjogi hátrány meghatározása. Erre gondolt bíró úr is konkrétan?

Dr. Berkes Tamás

Így van, és lehetőleg a harmadfok elkerülése, azért, mert az viszont kihat az időszerűségre is. A hatályon kívül helyezést azért nem akartam említeni, mert az nem meghatározó, ott arra kell törekedni, hogy legfeljebb ilyen szinten maradjon.

Dr. Senyei György

Egy nehéz pozícióra pályázott, ugyanis ismert, hogy Szegeden az ügyek struktúrája nehéz. A Szegedi Törvényszéken az országban az egyik legnehezebb az ügyek nehézségi foka. Hogyan látja a Szegedi Törvényszék Büntető Kollégiumának humánerőforrás helyzetét?

Dr. Berkes Tamás

Igen, azoknak a bizonyos mega vagy giga ügyeknek az előfordulása a mi törvényszékünkön jellemző és folyamatos. Amennyiben megtalálja az illetékesség Csongrád megyét, akkor jellemzően a vádhatóság nálunk szeret vádat emelni. A főügyészség ennek eredményeként jó néhány kiemelt, nagy ügyben emel vádat. A törvényszék az, ami a legmeghatározóbb szegmense a büntető ítélkezésnek véleményem szerint, és ez a jövőben sem várható másképpen. Ide nagyon fontos megfelelő erőket koncentrálni, szakmai színvonalat biztosítani. Jelenleg öt bíró ítélkezik a törvényszéken elsőfokú ügyekben, illetve további egy kolléga, aki másodfokú előadó bíró a mi tanácsunkban, de kizárás folytán ő kapta meg még kirendeléssel azt az ügyet, amit jelenleg is visz. A törvényszék elsőfokú bírái között van határozott idejű bíró is, nem kirendelt, hanem áthelyezésre került, tehát nincs még meg a 3 év szolgálati ideje, határozott idejű bíróként már törvényszéki ügyeket tárgyal. Köztük a legöregebbi - 11 éves - ügyünket is. Ezekre az ügyekre a jövőben is folyamatosan figyelni kell. Most olyan 15 és 20 között mozog egy törvényszéki elsőfokú ügyeket tárgyaló bíró előtt folyamatban lévő ügyeknek a száma. Ez a Létszámgazdálkodási Kabinet által közölt optimális számoknak megfeleltethető. Jelenleg az ügyforgalmi adatoknak a létszámhelyzetünk megfelelő, ezzel a létszámmal kezelhető.

Dr. Senyei György

Hogyan látja az igazságügyi alkalmazotti létszámhelyzetet a kollégiumban?

Dr. Berkes Tamás

Az idei évtől megismertük és testközelből tapasztaljuk, hogy mit is jelent a fluktuáció. A bíró az ítélezés központi figurája, de tulajdonképpen szakmailag bármilyen jól felkészült, felvértezett, csak félkarú óriás lehet egy jó írnok, jegyző nélkül, ezért nagyon fontos lenne, hogy biztosítani tudjuk a törvényszék elsőfokú bírójának is a megfelelő segítséget. Itt a törvényszéken egyelőre kitartanak azok a huzamosabb, hosszabb szolgálati idővel rendelkező igazságügyi alkalmazottak, akik még beletanultak a szakmába és még megtanulták, hogy hogyan kell jegyzőkönyvet vezetni, értesítőlapokat, statisztikai lapokat kiállítani, kezelni a BIIR-t, illetve az újabb szoftvereket. Nagyon hangsúlyos, hogy ezeket a kollégákat megőrizzük, megtartsuk valahogy, mert az, hogy ha ők távoznak, az nem egyszerűen annyiból áll, hogy valaki jön a helyükre. Én azt gondolom, hogy legalább egy féléves időszak, amíg valaki ebbe bele tud tanulni.

Dr. Senyei György

Szerintem ezzel a fél éves időszakkal optimista volt bíró úr.

Dr. Berkes Tamás

Optimista akartam lenni. Tisztában vagyok vele. Nagyon nehéz a helyzet, már más a mostani generációknak az elképzeléseik, a hozzáállásuk.

Dr. Senyei György

Jelentős pozíciói vannak a Szegedi Törvényszéken, hiszen a Bírói Tanács elnöke, illetőleg OBT póttag is. Hogyan tovább? Esetleges kinevezése esetén ezeket a pozíciókat, illetőleg a pulpitussal a kapcsolatát hogyan tartaná meg?

Dr. Berkes Tamás

Az ítélezési tevékenységben mindenféleképpen szeretnék továbbra is részt venni. Alapvető hitelességi szempontnak tartom ezt, mert szakmai vezetőként csak úgy állhatok meg a kollégák előtt, ha magam is gyakorlom. Azért ehhez még hozzátenném, hogy most jelenleg úgy látom, hogy tanácselnök megfelelő létszámban áll rendelkezésre, úgyhogy nem szaporítanám a számukat. Én ezt a helyzetet nem szeretném rontani, és továbbra is előadó bíróként szeretnék részt venni a másodfokú ítélezésben egyelőre. Ennek két oka

lenne. Az egyik az, hogy amennyiben úgy ítéli meg elnök úr, hogy alkalmas leszek erre a tisztségre, és kinevezést nyerek, akkor újdonságként arra kellene koncentrálni, ítélezésben pedig azt a tevékenységet folytatnám, amihez - kellő szerénységgel úgy gondolom - „már konyítok”, 10 éve vagyok másodfokú bíró. A másik pedig, hogy a megalapozottsági problémák feltárása miatt - nyilván az ügyelosztási rend megfelelő alakításával - valamennyi másodfokú tanács működésére rálássak. Az ítélezési szerepemet így gondoltam volna.

A tisztségek: megtiszteltetés volt év elején amikor OBT póttaggá választottak. Én ezt természetesen komolyan is gondoltam, mint ahogy egyébként azt gondolom, hogy az OBT tagság, tisztség is, illetve az elnöki tisztség is azt mutatja, hogy az ítélező tevékenység mellett igyekszem kellő figyelemmel, aktivitással lenni a szervezeti, jogállási kérdéseket érintően. Én olyan fajsúlyúnak ítélem ezt a szakmai vezetői tevékenységet, hogy emellett nem fér meg sem az OBT póttagság, tehát lemondanék arról, illetve emellett a Bírói Tanács elnöki tisztségéről is azért, mert azt gondolom, bár törvényileg nem kizárt, az visszás lenne, hogy ügyelosztási rendek előterjesztőjeként bonyolítanám az erről való véleménynyilvánítást. A Bírói Tanácsi tagságot megmondom őszintén nem hagynám el, azt önmagaménak érzem.

Dr. Senyei György

Tehát a Bírói Tanács elnököt igen, a Bírói Tanácsot nem és az OBT póttagságot elengedné. Bár nem összeférhetetlen az OBT póttagság.

Dr. Berkes Tamás

Nem összeférhetetlen, de ezt nyílttá tettem, az én felfogásomban OBH elnök kinevezési jogkörébe tartozó szerintem nem szerencsés, hogyha OBT tagja. Tudom, van a másik érvelés is, hogy azért az igazgatási tapasztalat is kell, én ezt megértem.

Dr. Senyei György

Én annak tulajdonítok jelentőséget, hogy normatív akadálya nincs, ez nem probléma. A pályázatában kipoentírozta az OBH elnöki és a Szegedi Törvényszék elnöki célkitűzéseket, akkor ezek szerint tud ezekkel azonosulni.

Dr. Berkes Tamás

Igen.

Dr. Senyei György

Milyen mottót határozna meg vezetőként?

Dr. Berkes Tamás

Gondolkoztam ezen és talán a következetesség, ami a jelszavam lenne. Édesapám jutott eszembe. Ő a közigazgatásban dolgozott vezetőként, róla pedig egyértelműen és azonnal a következetesség jutott eszembe. A jó értelemben vett következetesség. Erre már gyermekként felhívta a figyelmemet, és ez itt azonnal felötlött bennem. A következetesség felelősségteljes hozzáállást igényel a célok meghatározása, illetve az eszközök megválasztása tekintetében. Azt gondolom, hogy a következetesség pedig azért fontos, mert kiszámíthatóságot kell közvetíteni, tervezhetőséget, jövőbe látást, koncepciót kell adni a kollégák számára is. Ezt szerintem ezzel lehet elérni.

Dr. Senyei György

Van-e olyan egyéb gondolata, amit nem érintettem kérdéssel, de fontosnak tart megosztani a pályázatával kapcsolatban?

Dr. Berkes Tamás

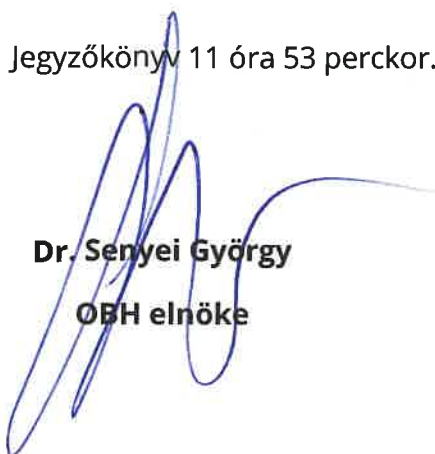
Köszönöm, nincs.

Dr. Senyei György

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv 11 óra 53 perckor.



Dr. Senyei György
OBH elnöke

Kmf.

Dr. Berkes Tamás
pályázó



Barna Adrienn
jegyzőkönyvvezető