

2024.OBH.XXVIII.A.1.18/9.

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült a Veszprémi Törvényszék elnöki állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2024. november 19. napján 10:30 órára kitűzött, és 10:30 órai kezdettel - videókonferencia útján - tartott meghallgatásról.**

### Jelen vannak:

**Dr. Senyei György**

OBH elnöke

**Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin**

pályázó

**Barna Adrienn**

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2024. évi 7-8. számában, 344.E/2024. (VIII.22.) OBHE határozattal a Veszprémi Törvényszék elnöki állására kiírt pályázatra dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

### **Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin**

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

### **Dr. Senyei György**

Fenntartja a pályázatát?

### **Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin**

Fenntartom a pályázatomat.

### **Dr. Senyei György**

Mit emelne ki a pályázatából?

### **Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin**

A pályázatomban hangsúlyosnak tartom azt, hogy az elmúlt időszakot – amióta én vezettem a törvényszéket – a töretlen fejlődés jellemezte még akkor is, hogyha voltak bizonyos, nem a mi működésünkből eredő, hanem objektív nehézségek, amelyeket úgy jelenítettem meg a pályázatban, hogy kihívások és az arra adott válaszok. Ez a töretlen fejlődés összesen - és ez végigvonul a pályaműben is - négy fő elembe fogható meg. Az első, ami egy objektívebb tényező, a bírósági létszám alakulása. 2012-ben 73 volt az engedélyezett létszám, ez 2024-re 87-re emelkedett, ez nyilván a bírósági közigazgatási regionalizáció eredménye is. Új szervezeti egységünk is létrejött, a Balatonfüredi Törvénykezési Hely. Tehát ezt mindenképpen úgy élik meg a bírák és az itt dolgozók, hogy fejlődtünk, nem megcsappantunk, hanem bővültünk. A másik, amiben töretlen fejlődés mutatkozik, az időszerűség és minőség. 2012. december 31-én, amikor kezdtem az elnöki munkámat, 280 darab két éven túli peres ügy volt folyamatban, igaz, hogy a folyamatban lévő peres ügyek száma kb. kétszer ennyi volt, mint jelenleg. Ugyanakkor mostanra 45 darabra csökkent a két éven túli peres ügyek száma, tehát nagyságrendileg és arányaiban is sokkal-sokkal alacsonyabb ez a szám. Nyilvánvalóan egy is soknak tekinthető, de ez országos szinten is kiemelkedő eredmény. Még idetartozóan, ami a minőséget illeti, 2012-ben 91, 2023-ban 36 hatályon kívül helyezés történt. A harmadik tényező, amiben a töretlen fejlődés jellemezhető, az a munkaszervezeti kultúra. Negyedik alkalommal lettünk családbarát munkahely, egy kollegám éppen most vette át az erre vonatkozó elismerő okiratot. Az is jelzi a munkaszervezeti kultúránknak a stabilitását, illetőleg erejét – mint, ahogyan a pályaművemben kifejtettem –, hogy a 343 fős munkavállalói közösségünkből 202 fő legalább 10 éve teljesít itt szolgálatot, és közülük 76 fő 25 éve vagy ezt meghaladóan dolgoznak nálunk. Tehát egy családbarát, közösségépítő, megtartó

munkahely lettünk, még a rendkívül elnehezült bérhelyzet ellenére is, és arra is figyelmet fordítunk, hogy a bírósági múltat, illetőleg az értékteremtő hagyományokat is folytassuk. Legvégül, de nem utolsó sorban, negyedik elemként, a jövőbetekintést tartom nagyon fontosnak, amiben a töretlen fejlődés szintén megmutatkozik. A folyamatos fejlődés, építkezés igénye, ami úgyszintén jellemzi a veszprémi igazgatási modellt.

### **Dr. Senyei György**

Mit ért az alatt, hogy veszprémi igazgatási modell? Mennyiben más a veszprémi igazgatási modell, mint más? Volt már például debreceni igazgatási modell és más ilyen meghatározások.

### **Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin**

Igen, ezt a pályaművemben kifejtettem. Ezt egyébként az összbírói értekezleteken is el szoktam mondani, elég látványosan is kivetíthető, amit úgy nevezünk, hogy „Eredményes működésünk titka: Veszprémikumok”. Ez összesen hat elemből áll: a szakmai műhelymunka és egyéni bírói teljesítmények; igazgatási támogatások rendszere; ügyfelek a középpontban; értékteremtés és változáskezelés; a munkahely, mint közösség; és a folyamatos fejlődés igénye. Ezt megélik a kollégáim, és nem csak a szavak szintjén, hanem a valóságban is. Az eredményeinknek elsősorban a kollégáim együttműködésének és egyéni teljesítményeinek is köszönhetőek. Ez eredményezi azt, hogy a Veszprémi Törvényszék a tények alapján is az ország egyik leghatékonyabban működő bírósága.

### **Dr. Senyei György**

Hogyan látja a Veszprémi Törvényszék infrastrukturális helyzetét?

### **Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin**

Erre vonatkozóan részleteztem a pályaművemben a jövő feladatait. Vegyesnek látom a képet. Egyik oldalról, még az elnehezült pénzügyi lehetőségek, illetőleg gazdálkodási lehetőségek mellett is tudunk fejlődni, hiszen kétségtelen – amire már utaltam -, hogy a Balatonfüredi Törvénykezési Hely megépült az OBH beruházásában, melynek keretében tökéletes együttműködésben tudunk dolgozni az OBH-val. Ez a bírósági ingatlan az ország legkorszerűbb, leginkább energiahatékonyan működő épülete. Az is kétségtelen, hogy ugyancsak központi támogatást kaptunk a Zirci Járásbíróság épületének felújítására, ami szintén megtörtént, és kisebb beruházásokat meg tudunk valósítani. Ugyanakkor nem tagadható el, és ez a teljes bírósági szervezet szintjén megmutatkozik, hogy óriási az infrastrukturális elmaradottság, ebben mindenféleképpen tovább kell lépni.

**Dr. Senyei György**

Mit ért infrastrukturális elmaradottság alatt? Hol látja ezt?

**Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin**

Ezt is részleteztem a pályázatban.

**Dr. Senyei György**

Elnök asszony, ez most a meghallgatás. A pályázat előttem ismert, a meghallgatás alatt csak néhány szóban a kérdésre legyen kedves válaszolni.

**Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin**

Például a Tapolcai Járásbíróság elhúzódó felújítása, ami már egészen látványos méreteket ölt abból a szempontból, hogy gyakorlatilag a kollégák munkahelyi elhelyezése is nehézkes, hiszen mindenféleképpen bővítés lenne szükséges. Az Alsóörsi Igazságügyi Üdülő felújításának az elmaradása, illetőleg lényegében valamennyi bírósági ingatlanunkat – a balatonfüredi és a zirci épületeken kívül – fel kellene újítani.

**Dr. Senyei György**

Gondolom tisztában van azzal, hogy a pénzügyi lehetőségek végesek.

**Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin**

Igen, és erre vonatkozóan tettem egy olyan javaslatot a pályázatomban – csak megismételni tudom -, hogy központi kormányzati céltámogatásokat kellene igénybe venni.

**Dr. Senyei György**

Minden pénzügyi lehetőséget kihasználunk, az alapos igényeket minden esetben teljesítjük, azonban az alaptalan követeléseknek helye nincs, nyilvánvalóan pedig az üdülők felújításának nincs prioritása.

**Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin**

Semmiképpen nem szeretnék alaptalanul követelőzni, a bírák érdekeiben szólaltam meg.

### **Dr. Senyei György**

Természetesen ezzel egyetértek. A központi igazgatásnak egy feladata van, hogy az alapos igényeket teljesítse és a pénzügyi lehetőségek kihasználását pedig maradéktalanul figyelembe vegye.

Hogyan látja a Veszprémi Törvényszék ítélkezésének szakmai helyzetét? Kivonatossan már említette a hatályon kívül helyezéseket.

### **Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin**

Úgy gondolom, eltekintve attól, hogy a büntető kollégiumvezetői állaspályázat rendkívüli elhúzódnása miatt most már hónapok óta nincsen büntető kollégiumvezetőnk, ez nyilván okoz némi fennakadást a működésben, hiszen a büntető kollégiumvezető-helyettes látja el most átmenetileg a kollégiumvezetői feladatokat. Mind a polgári kollégium, mind pedig a közigazgatási kollégium kiemelkedően magas színvonalon látja el a munkáját. Ugyanez elmondható a büntető bírók munkájáról is. Egészen nyugodt lelkiismerettel és alappal kijelenthetem, hogy Veszprém Vármegye bírói karának mind a 81 bírója a helyzet magaslatán áll, és kiválóan dolgoznak.

### **Dr. Senyei György**

Hogyan látja azt a problematikát, hogy a Veszprémi Törvényszéken a legmagasabb súlyszámú büntetőügyet járásbíró tárgyalja törvényszéki elsőfokon kirendelt bíróként? Előfordult-e ilyen, és ha igen, ezt problematikusnak érzi-e?

### **Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin**

Nem jelent problémát, már csak azért sem, mert ez volt az egyetlen észszerű döntés több okból is. Az egyik az, hogy valamennyi törvényszéki bíró ki volt zárva az ügyből, ennek tényszerű alapja van. Ehhez hozzá kell tennem, hogy a 6.Bnyf. tanács éppen azért működik, hogy ezeket elkerüljük, én magam állandó tagja vagyok ennek a tanácsnak. Azonban kb. 1%-ban – főleg a nyári ügyeletek miatt – ilyen esetet nem lehet elkerülni. Másrészt azért sem látom problematikusnak, mert maga az érintett bíró kérte a kirendelését a hospitációs program keretében. Harmadrészt pedig ez a bizonyos legnagyobb súlyszámú ügy, valójában már az egyik legegyszerűbb ügy a törvényszéken, hiszen a reintegrációs szabályok megváltozása miatt a külföldi érintettséggű és fogva lévő vádlottak összeségére már a tárgyalás legelején jogerősen be tudta fejezni a bírónő. Tehát a bírónőnek a munkaterhelése semmiképpen, talán még az átlagot sem haladja meg. Két törvényszéki elsőfokú ügye és összesen 8 darab járásbírói ügye van. Nem jelenthet problémát.

### **Dr. Senyei György**

A második elnöki ciklus végéhez közeledik, a harmadik elnöki ciklus megkezdésének – ismerjük a normatív háttérét – hogyan látja az indokoltságát?

### **Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin**

Ennek az indokoltságát még inkább megerősíti az, hogy több mint másfél hónapja, október 3-án nyújtottam be a pályázatomat, és ekkor még nem szerepelt ilyen súllyal a bírósági közbeszédben, illetőleg a jogalkotási tervezésben sem, hogy a bírósági szervezet esetleges átalakítása, különböző bírósági szervezeteket érintő esetleges változások-változtatások várhatók, és magam sem gondoltam, hogy ennyire aktuális lesz a pályaművem zárszavának a címe, amiben úgy fogalmaztam, hogy „Stabilitás a változásban”. Amennyiben ezt a gondolatot kérdőjellel a végén tesszük fel, akkor arra a kérdésre, mely szerint „Stabilitás a változásban?” Veszprém vármegye bírói kara egyértelmű, karakteres és meggyőző erejű választ adott, hiszen titkos szavazással, csaknem  $\frac{3}{4}$ -es többséggel támogatták a pályázatomat. A véleménynyilvánító összbírói értekezleten tehát megkérdőjelezhetetlen eredmény született, a bírák a stabilitásra és az általuk tapasztalt igazgatási modell folytatására voksoltak, azt támogatták, ez a döntés pedig - amely nemcsak az eddigi munkámat minősíti és értékeli - még inkább elkötelezetté tesz a folytatás vállalása mellett a bírósági közéletben.

### **Dr. Senyei György**

Van-e olyan egyéb gondolata, amit nem érintettem kérdéssel, de relevánsnak tart megosztani a pályázatával kapcsolatban?

### **Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin**

Igen. Törekedtem arra is kitérni a pályaművemben, hogy a Veszprémi Törvényszék élete, mindennapjai, problémái, sikerei, természetesen semmilyen módon nem elválaszthatók és nem különíthetők el a teljes központi igazgatás, illetőleg magának a bírósági szervezetnek a problémáitól. Ha elnök úr már érintette például az infrastrukturális helyzetet, meggyőződésem, hogy ez nemcsak a Veszprémi Törvényszéket érinti. Éppen ezért és emiatt a pályaművemnek egy jelentős részében, egészen konkrét, nemcsak a Veszprémi Törvényszéket érintő, hanem a teljes bírósági szervezetet érintő javaslatokat is teszek, amelyek valóban érintik a központi bírósági igazgatást is és ezek jól kiolvashatók a pályázatból.

**Dr. Senyei György**

Ezeket tanácsként kezelem.

**Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin**

Ezt a pályaművemben megjelenítettem, ez az én véleményem, ami támogatásra talált a bírói kar részéről.

**Dr. Senyei György**

Kíván még egyebet előadni?

**Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin**

Köszönöm szépen, külön kérdés nélkül mást nem.

**Dr. Senyei György**

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 10 óra 46 perckor.

**Kmf.**

**Dr. Senyei György**

**OBH elnöke**

**Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin**

**pályázó**

**Barna Adrienn**

**jegyzőkönyvvezető**