

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Veszprémi Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2024. augusztus 26. napján 13:30 órakor megtartott meghallgatás kiegészítéseként 2024. október 15. napján 14:00 órára kitűzött, és 14:00 órai kezdettel – videókonferencia útján – tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Pfeifer Péter

pályázó

Dr. Kovács Ágnes

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György

Köszöntöm Bíró Urat! A jelen meghallgatás indoka, hogy az előzményi meghallgatás kiegészítése vált szükségessé, figyelemmel arra – mert ezt nem érintettük az előzményi meghallgatáson –, hogy a felesége a Veszprémi Járásbíróságon büntető járásbíró. A kiegészítés arra irányul, Kollégiumvezetőként hogyan tudná ezt a körülményt kezelni? Három kérdéskör adódhat:

- 1.) kollégiumvezető jelöli ki szakágon belül a vizsgálót,
- 2.) jogorvoslati jog illeti meg a kollégiumvezetőt a vizsgálattal összefüggésben, illetőleg
- 3.) adott esetben a törvényszék elnökét, elnökhelyettesét a kollégiumvezető helyettesíti meghatározott szituációkban, pl. nyári szabadságolás alatt.

Nem kell ezeket részletesen ismertetnem, hiszen pontosan ismeri bíró úr a vonatkozó szabályokat. Kinevezése esetére az összeférhetetlenségről úgy nyilatkozott, hogy nem áll fenn. Ezeket a kérdésköröket, ami az összeférhetetlenséget kvázi involválja, ezeket hogyan látja, hogyan oldaná fel?

Dr. Pfeifer Péter

Köszönöm szépen, hogy lehetőséget kapok itt is. Az összbírói előtt is, illetőleg a kollégium előtt is elmondtam: azt gondolom, hogy az elmúlt 22 év alatt a bírák úgy szakmailag, mint emberileg is megismertek, és biztosak lehetnek benne, hogy ezzel nem élnénk vissza, sem a feleségem, sem én.

Dr. Senyei György

Nyilván senkinek sem jut eszébe a visszaélés, itt mindösszesen az adott kérdések kezelése merül fel.

Dr. Pfeifer Péter

A vizsgálatban én nyilvánvalóan nem vennék részt, nemcsak a kollégiumvezető vizsgál.

Dr. Senyei György

Nem is azt mondtam, hogy a kollégiumvezető vizsgál, hanem hogy a kollégiumvezető jelöli ki a vizsgálót.

Dr. Pfeifer Péter

Szeretnék rátérni erre. A kollégiumvezető által kijelölt vizsgáló semmiféle mandátumot nem kap a kollégiumvezetőtől arra, hogy hogyan vizsgáljon. Nyilván a vizsgálókat kötelező szabályok alapján, objektíven és szakszerűen folytatná le a vizsgálatot, és ebben nekem nincs okom kételkedni akkor sem, ha én jelölöm ki, akkor sem, ha a kollégiumvezető-helyettes úr jelöli ki a vizsgáló személyét, de akkor sem, ha bárki más jelölné ki, a mi akadémiaoztatásunk esetén. Én ebben nem találok kivétnevet, hiszen, mondom még egyszer nem egy kötött mandátumot kap, hogyan vizsgálja meg, hanem a jogszabályok és jogi szabályozók alapján kell eljárni a vizsgálat során. Erre külön képzést is kapnak a vizsgálók. Tehát én azt gondolom, hogy ebben semmiféle problémát nem jelenthet az a jogi aktus, hogy ki jelöli ki a vizsgáló személyét.

A másik, amire elnök úr rákérdezett a jogorvoslati jog, hogy megilleti a kollégiumvezetőt. Én azt gondolom, hogy ebben az esetben én kérném azt, és kijelölnénk valaki mást arra, hogy az esetleges jogorvoslati jogot gyakorolja, vagy ne gyakorolja. Tehát döntsön arról, hogy kíván-e jogorvoslattal élni, vagy sem. Én azt gondolom, hogy ez úgy egészséges, hogy ha nekem semmilyen szinten nincsen közöm ahhoz, hogy a feleségem vizsgálatával kapcsolatosan bármiféle tényleges aktusban részt vegyek. Nem értve ez alatt a vizsgáló

személyének kijelölését, hogyha más mód nincsen, amit az előbb már kipoentíroztunk, de a fellebbezési jog esetleges gyakorlása az azt gondolom, hogy az már érdemben ad hozzá, vagy vesz el. Nem elég tisztességesnek lenni, annak is kell látszani tartja a mondás, és ezzel maximálisan egyetértek, és semmiféle támadási felületet nem szeretnék adni ez által sem senkinek. Úgyhogy én azon leszek, és azt gondolom, hogy ennek jelenleg a személyi feltételei is adottak, hogy ne én gyakoroljam az esetleges jogorvoslati jogot egy ilyen vizsgálat kapcsán.

Ami pedig a helyettesítést illeti. Nyilván ez, ahogy elnök úr is említette, ez kivételes jellegű, nyári szabadságokra, egyéb akadályoztatásokra korlátozódik és akkor is van egy sorrend: elnök, elnökhelyettes, aztán pedig a „rangidős”, vagy legnagyobb szolgálati idővel rendelkező kollégiumvezető és az utána következő, stb. Én ennek a helyettesítési sornak a legvégén vagyok megtalálható jelenleg, és nincs tudomásom arról, hogy ez a közeljövőben változna. Úgyhogy azt gondolom, hogy ez a gyakorlatban semmiféle problémát nem okozhat. Nyilvánvalóan egy igazgatási vezető helyettesítése esetén úgyis csak a szükséges és legsürgősebb feladatokat kell e körben ellátni. Nem gondolnám, hogy e körben a feleségem vonatkozásában bármiféle igazgatási jogkört kellene gyakorolnom, de ha mégis ilyen lesz, akkor nyilván erre minden rendelkezésre álló eszközzel törekedni fogok, hogy ne nekem kelljen ezeket a döntéseket meghozni.

Azt gondolom, hogy ezek bár elvi lehetőségek, amiket elnök úr felvetett és ezekre valóban ki kellett térni, de a gyakorlatban ezeknek olyannyira csekély az előfordulási lehetősége, és tudomásom szerint ez máshol sem okozott problémát. Szombathelyen sem okozott ez problémát, tudomásom szerint, hogy ugyanilyen helyzetben volt a büntető kollégiumvezető és a felesége. Én vele beszéltem is, és arról számolt be, hogy ez semmiféle problémát nem okozott náluk a törvényszéken.

Dr. Senyei György

Köszönöm. Ez lett volna a kérdés, amit sajnálatosan nem érintettünk a korábbi meghallgatás során. Köszönöm, hogy rendelkezésre állt. Van-e valami olyan gondolat, amit megosztana, ami adott esetben nem volt kérdéssel érintve.

Dr. Pfeifer Péter

Csak annyi, hogy időközben még az első félévi adatokból nem voltak láthatók az országos adatok, meg a tendenciák. Azóta a 2 éven túli ügyek száma még tovább csökkent. A meghallgatás kapcsán nem tudtam, hogy mire irányul a meghallgatás, milyen adatokra fog rákérdezni elnök úr, úgyhogy ennek utánanéztem, hogy jelenleg már csak négy db 2 éven túl folyamatban lévő büntető ügy van az egész vármegye területén a bíróságokon büntető ügyszakban. Szerintem ez egy kedvező tendencia; az esetleges előzetes

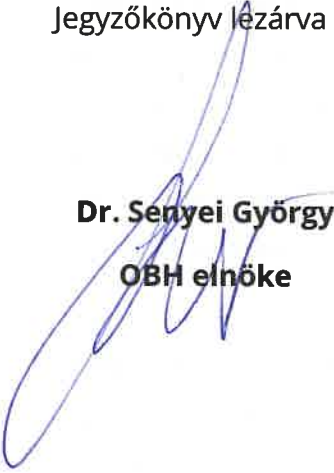
várákozással ellentétben, nem egy negatív tendencia indult be, hanem rendeződött; a bírák munkájának köszönhetően állt elő ez a nagyon kedvező időszerűségi helyzet itt a vármegye büntető ügyszakában.

Dr. Senyei György

Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 14 óra 08 perckor.



Dr. Senyei György

OBH elnöke

Kmf.



Dr. Pfeifer Péter

pályázó



Dr. Kovács Ágnes

jegyzőkönyvvezető