

## Jogerős ítélet a Deák téri kettős gyilkosság ügyében

*Az emberölés büntette és más bűncselekmények miatt Cs. K. és társai ellen indult büntetőügyben a Fővárosi Ítéltábla a mai napon kihirdetett ítéletével az I. rendű vádlott maximális tartamú, 25 év fegyházbüntetését változatlanul hagyta, míg J. M. II. rendű vádlott és J. D. III. rendű vádlott cselekményeit különös kegyetlenséggel, védekezésre képtelen személy sérelmére elkövetett emberölés büntette kísérletének minősítette, amit a II. rendű vádlott tettesként, a III. rendű vádlott pedig bűnsegédként követett el. A II. rendű vádlott szabadságvesztés büntetését 10 évre súlyosította, míg a csupán passzív pszichikai bűnsegéd III. rendű vádlott büntetését 3 évre enyhítette. A vádlottak a bűncselekményeket a Btk. szigorítása előtt követték el, ezért a büntetéseik kétharmad részének kitöltését követő napon feltételes szabadságra bocsáthatók. Az ítélet a mai napon jogerős.*

Az elsőfokú bíróság az I. rendű vádlottat emberölés büntette és más bűncselekmények miatt 25 év szabadságvesztésre 10 év közügyektől eltiltásra, a II. rendű vádlottat testi sértés büntette és más bűncselekmény miatt 7 év 6 hónap szabadságvesztésre és 6 év közügyektől eltiltásra, a III. rendű vádlottat testi sértés büntette és más bűncselekmény miatt 5 év szabadságvesztésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte.

Az elsőfokú bíróság által megállapított ítéleti tényállás lényege szerint: 2020. május 21-én ünnepelte a 18. születésnapját az I. rendű vádlott a II. rendű és a III. rendű társaságában, italoztak és az I. és II. rendű vádlottak kábítószer is fogyasztottak. I. rendű vádlott elkérte a II. rendű vádlottól a kihajtható pengéjű, egyélű, 9 cm pengehosszúságú, részben fűrészbordázatú kését, amelyet az este folyamán magánál tartott. A vádlottak éjfél körül találkoztak a környéken szórakozó lány ismerőseikkel, akikkel a továbbiakban együtt töltötték az estét.

23 óra körüli időben a Budapest, V. kerületi Erzsébet téren felfigyeltek a közelben, a fűvön ülő, alkoholt fogyasztó nagyobb társaságra, akiknek tagjai között voltak a sértettek is. A vádlotti társaság egyik tagjának megtetszett az egyik sértett zene hallgatására szolgáló JBL hangszórója, ezért odalépett a padon részegen alvó sértetthez és elvette a testen elhelyezett hangszórót. A sértetti társaság tagjai sérelmezték a hangszóró elvételét és felszólították a vádlotti társaság tagját, hogy azt adja vissza, ennek érdekében felé indultak. Ekkor a vádlottak elállták a társaság útját azért, hogy a hangszóró visszavételét meggátolják. Emiatt a sértettek és a vádlottak között verekedés alakult ki, melynek során a II. rendű vádlott megütötte az egyik sértettet, a III. rendű vádlott ököllel fejen ütötte a másik sértettet, az I. rendű vádlott pedig ököllel megütötte a harmadik sértettet az arcán, az ennek erejétől hátra eső sértettet megrúgta, majd a bal combján kis erővel megszurta. Ezután a sértettek a hangfal visszaszerzése érdekében a távozni készülő vádlottak után indultak. Szóváltást követően ismét verekedés alakult ki, melynek során III. rendű vádlott ököllel arcon ütötte az egyik sértettet.

A bántalmazás következtében mindhárom sértett nyolc napon belül gyógyuló sérülést szenvedett, de a combot ért szúrás nyolc napon túl gyógyuló sérülés okozására is alkalmas volt.

Ezt követően, már 2020. május 22-én éjjel a Budapest, V. kerület Erzsébet téren újabb verekedés alakult ki a vádlotti társaság és a későbbi sértettek társasága között. A verekedés közben az I. rendű vádlott kezében nyitott állapotban tartott fűrészbordázatú késsel a sértetthez lépett és négy alkalommal megszurta, majd a II. rendű vádlott több alkalommal megütötte. A sértett láthatóan tántorogva, kontrollálatlan léptekkel a járdaszegély melletti kukákhoz lépett, ahol összeesett. Az addig néhány méterrel távolabb álló II. rendű vádlott – látva, hogy a hozzá képest fizikailag erőfölényben lévő sértett magatehetetlenül fekszik a földön és nem képes védekezni – több alkalommal fejen rúgta a sértettet, aki a helyszínen életét veszítette.

E sértett bántalmazását látva a másik sértett az I. rendű vádlott felé futott, és dulakodni kezdtek, melynek során az I. rendű vádlott a sértettet összesen négy alkalommal megszurta és meg is ütötte. A sértett a bántalmazás következtében a helyszínen életét veszítette.

Az I. rendű vádlott a helyszínről elszaladt, az elkövetéshez használt kést és a vérrel szennyezett felsőruházatát egy parkoló gépkocsi alá dobta.

Ezt követően a II. és III. rendű vádlottak - annak ellenére, hogy látták, hogy a sértettek magatehetetlenül fekszenek a földön - a helyszínt közösen elhagyták.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az ügyészség a II. és III. rendű vádlott terhére téves minősítés okán, és a kiszabott büntetések súlyosítása érdekében, az I. rendű vádlott és védője részben felmentés és a büntetés enyhítése, a II. és III. rendű vádlottak és védőik a tényállás és minősítés téves megállapítása miatt, és felmentés érdekében jelentettek be fellebbezést.

A másodfokú nyilvános ülésen az ügyész a vádlottak és a védők a fellebbezésüket fenntartották. Az ítélet tábla a másodfokú eljárásban megállapította, hogy a törvényszék a perrendi szabályokat maradéktalanul megtartotta. Az ítélet tábla eljárt tanácsának álláspontja szerint a törvényszék ügyfelderítési kötelezettségének példaértékűen eleget tett, a tényállás kisebb helyesbítésekre, kiegészítésekre szorult az iratok tartalma alapján.

Az ítélet tábla tanácselnöke kifejtette, hogy az I. rendű vádlott egy éjszaka során három embert szúrt meg, e három személyből kettő az I. rendű vádlott egyenes szándékkal megvalósított ölési cselekménye folytán életét veszítette. Az I. rendű vádlottal szemben csupán azért nem volt a 25 év tartamú szabadságvesztésnél súlyosabb, életfogytig tartó szabadságvesztés kiszabható, mert az elkövetéskor a 18. életévét épphogy betöltötte, a törvény pedig ez utóbbi legsúlyosabb büntetést a betöltött 20. életévhez köti.

A 19 éves II. rendű vádlott az I. rendű vádlott által megszurta egyik sértettet 7 ízben akkor rúgta fején, amikor a sértett már a szúrások következtében a földön fekvő haldoklott. A különösen kegyetlen fejrúgások miatt a sértett halála bekövetkezhetett volna. Ez utóbbira csak azért nem került sor, mert az I. rendű vádlott szúrásaiba halt bele. Az I., II. és III. rendű vádlott egymás ölési cselekményeiről nem tudtak, mivel az I. rendű vádlott akkor sebezte meg halálosan a sértettet, amikor azt sem a II., sem a III. rendű vádlott nem látta, ezért az ölési cselekményt nem társtettesként, hanem az I. és II. rendű vádlott önálló tettesként, a III. rendű vádlott pedig bűnsegédként valósította meg. A szintén 19 éves III. rendű vádlott kizárólag jelenlétével erősítette a II. rendű vádlott ölésre irányuló szándékát, ezért terhén csak a legenyhébb részesi alakzat, az ún. passzív pszichikai bűnsegély volt megállapítható.

Mindezekre tekintettel az eljárt tanács kizárólag a III. rendű vádlott esetében látott lehetőséget a büntetés enyhítésére. A másodrendű vádlott büntetése viszont súlyosításra szorult, mivel a törvényszéki minősítéssel szemben cselekménye kétszeresen minősülő, tettesként megvalósított emberölés büntetének kísérlete.

Az elsőfokú ítélet egyéb rendelkezéseit – lényegüket tekintve – az ítélet tábla helyben hagyta.

Budapest, 2025. január 29.

Fővárosi Ítélet tábla  
Sajtótitkárság