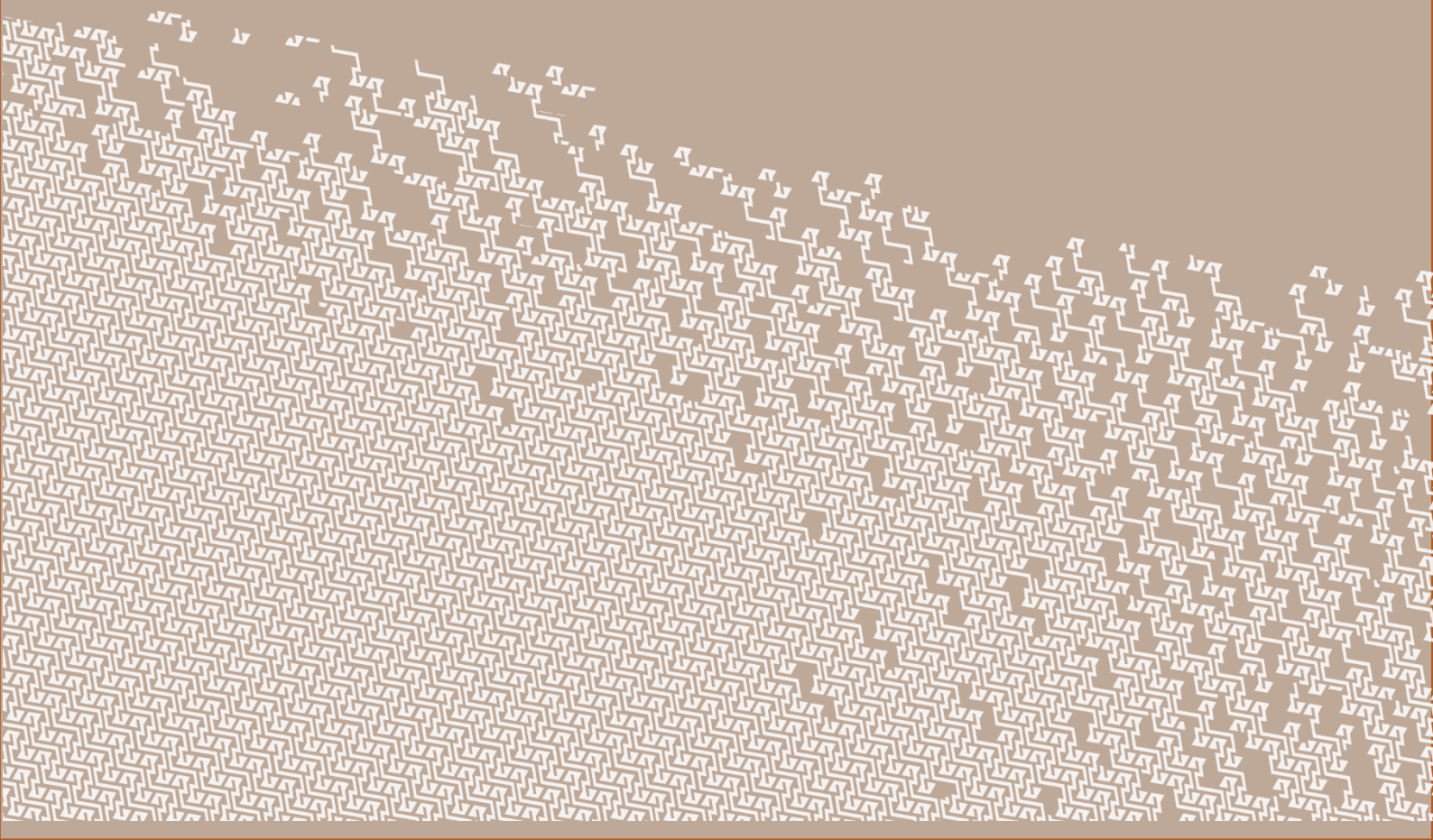


BÍRÓSÁGI KÖZLÖNY

2025/2. SZÁM



BÍRÓSÁGI KÖZLÖNY
2025/2. SZÁM



TARTALOMJEGYZÉK

| | |
|--|-----------|
| <i>AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKÉNEK DÖNTÉSEI</i> | 7 |
| HATÁROZATOK | 7 |
| 6.SZ/2025. (II. 7.) OBHE határozat a központi képzésben előadóként és a helyi képzésben előadóként, beszámoltatóként és vizsgáztatóként részt vevő bíró, igazságügyi alkalmazott díjazásáról..... | 7 |
| 7.SZ/2025. (III. 4.) OBHE határozat a Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiumába két törvényszéki bírói álláshely rendszeresítéséről és a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámáról szóló 3.SZ/2024. (I. 15.) OBHE határozat, valamint a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámának munkaköri csoportok szerinti bontásáról szóló 4.SZ/2024. (I. 15.) OBHE határozat módosításáról..... | 8 |
| 8.SZ/2025. (III. 4.) OBHE határozat a Veszprémi Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiumába egy törvényszéki bírói álláshely rendszeresítéséről és a Veszprémi Törvényszék engedélyezett létszámáról szóló 38.SZ/2024. (IV. 25.) OBHE határozat, valamint a Veszprémi Törvényszék engedélyezett létszámának munkaköri csoportok szerinti bontásáról szóló 39.SZ/2024. (IV. 25.) OBHE határozat módosításáról..... | 9 |
| <i>AZ ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS DÖNTÉSEI</i> | 10 |
| 13/2025. (II. 19.) OBT határozat a 207/2024. (XI. 20.) számú OBT határozat módosításáról..... | 10 |
| 14/2025. (II.19.) OBT határozat az Országos Bírói Tanács elnökének 2024. I. félévi tevékenységéről szóló tájékoztató elfogadásáról..... | 10 |
| 15/2025. (II. 19.) OBT határozat az Országos Bírói Tanács Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról..... | 10 |
| 16/2025. (II. 19.) OBT határozat bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában..... | 17 |
| 17/2025. (II. 19.) OBT határozat bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzése tárgyában..... | 17 |
| 18/2025. (II. 19.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról..... | 18 |
| 19/2025. (II. 19.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról..... | 21 |
| 20/2025. (II. 19.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról..... | 23 |
| 21/2025. (II. 19.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról..... | 25 |
| 22/2025. (II. 19.) OBT határozat összefoglaló elfogadása..... | 27 |
| <i>SZEMÉLYI RÉSZ</i> | 28 |
| A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖK SZEMÉLYI HATÁROZATAI | 28 |
| AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKÉNEK SZEMÉLYI HATÁROZATAI | 28 |
| 61.E/2025. (II. 5.) OBHE határozat bírósági titkárnak az Országos Bírói Tanács Hivatalba határozott időtartamra történő beosztásáról..... | 28 |
| 62.E/2025. (II. 5.) OBHE számú határozat bírósági titkár tartós külszolgálat ellátásával történő megbízásáról..... | 28 |
| 63.E/2025. (II. 5.) OBHE határozat bírósági titkárnak az Országos Bírói Tanács Hivatalba határozatlan időtartamra történő beosztása meghosszabbításáról..... | 29 |
| 65.E/2025. (II. 5.) OBHE határozat az Országos Bírói Tanács Hivatalba beosztott bírósági titkár beosztásának megszűnéséről és a Budapest Környéki Törvényszékre történő beosztásáról..... | 29 |



| | |
|--|----|
| 66.E/2025. (II. 5.) OBHE határozat az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bíró hivatali beosztásának megszűnéséről és a Pécsi Járásbíróságra történő beosztásáról..... | 29 |
| 67.E/2025. (II. 6.) OBHE határozat a Pécsi Ítéltábla Büntető Kollégiuma kollégiumvezetőjének kinevezéséről..... | 29 |
| 68.E/2025. (II. 6.) OBHE határozat a Pécsi Ítéltábla Polgári Kollégiuma kollégiumvezetőjének kinevezéséről..... | 30 |
| 69.E/2025. (II. 6.) OBHE határozat bíró áthelyezéséről | 30 |
| 70.E/2025. (II. 6.) OBHE határozat bíró áthelyezéséről | 30 |
| 71.E/2025. (II. 6.) OBHE határozat bíró áthelyezéséről | 31 |
| 72.E/2025. (II. 7.) OBHE határozat fiatalkorú elleni büntetőeljárásban ítélező bíró kijelöléséről | 31 |
| 73.E/2025. (II. 10.) OBHE határozat a 2025. február hónapban kötelezően adományozandó bírói címekről | 31 |
| 74.E/2025. (II. 11.) OBHE határozat bíró áthelyezéséről | 31 |
| 75.E/2025. (II. 12.) OBHE határozat fiatalkorú elleni büntetőeljárásban ítélező bíró kijelöléséről | 31 |
| 76.E/2025. (II. 12.) OBHE határozat fiatalkorú elleni büntetőeljárásban ítélező bíró kijelöléséről | 32 |
| 77.E/2025. (II. 12.) OBHE határozat fiatalkorú elleni büntetőeljárásban ítélező bírók kijelöléséről | 32 |
| 78.E/2025. (II. 12.) OBHE határozat közigazgatási ügyekben eljáró bírók kijelöléséről..... | 32 |
| 79.E/2025. (II. 12.) OBHE határozat bíró áthelyezéséről | 32 |
| 80.E/2025. (II. 12.) OBHE határozat bíró áthelyezéséről | 32 |
| 81.E/2025. (II. 12.) OBHE határozat fiatalkorú elleni büntetőeljárásban ítélező bíró kijelöléséről | 33 |
| 82.E/2025. (II. 13.) OBHE határozat bírósági titkárnak az Országos Bírósági Hivatalba határozott időtartamra történő beosztása meghosszabbításáról..... | 33 |
| 83.E/2025. (II. 13.) OBHE határozat bírónak az Országos Bírósági Hivatalba határozott időtartamra történő beosztása meghosszabbításáról..... | 33 |
| 84.E/2025. (II. 13.) OBHE határozat bíró első kinevezésére tekintettel történő beosztásáról..... | 33 |
| 85.E/2025. (II. 14.) OBHE határozat bírósági közvetítői tevékenységet végző bírósági titkár kijelölésének visszavonásáról | 33 |
| 86.E/2025. (II. 18.) OBHE határozat bíró áthelyezéséről | 34 |
| 87.E/2025. (II. 18.) OBHE határozat bíró áthelyezéséről | 34 |
| 88.E/2025. (II. 18.) OBHE határozat fiatalkorú elleni büntetőeljárásban ítélező bírók kijelöléséről | 34 |
| 89.E/2025. (II. 21.) OBHE határozat európai jogi szaktanácsadói megbízás megszűnéséről | 34 |
| 90.E/2025. (II. 27.) OBHE határozat bíró első kinevezésére tekintettel történő beosztásáról..... | 34 |
| 91.E/2025. (II. 27.) OBHE határozat bíró első kinevezésére tekintettel történő beosztásáról..... | 35 |
| 92.E/2025. (II. 28.) OBHE határozat fiatalkorú elleni büntetőeljárásban ítélező bíró kijelöléséről | 35 |
| 96.E/2025. (II. 28.) OBHE határozat bírósági közvetítői tevékenységet végző bíró kijelöléséről | 35 |
| 98.E/2025. (III. 3.) OBHE határozat fiatalkorú elleni büntetőeljárásban ítélező bírók kijelöléséről | 35 |
| 99.E/2025. (III. 3.) OBHE határozat bírósági közvetítői tevékenységet végző bíró kijelöléséről | 35 |
| 100.E/2025. (III. 3.) OBHE határozat bíró áthelyezéséről | 35 |
| 107.E/2025. (III. 5.) OBHE határozat közigazgatási ügyekben eljáró bíró kijelölésének megszüntetéséről | 36 |



| | |
|--|-----------|
| A BÍRÓSÁGOK ELNÖKEINEK SZEMÉLYI DÖNTÉSEI | 36 |
| A Budapest Környéki Törvényszék elnökének döntései | 36 |
| A Debreceni Törvényszék elnökének döntése | 36 |
| Az Egri Törvényszék elnökének döntése..... | 36 |
| A Győri Törvényszék elnökének döntése..... | 36 |
| A Gyulai Törvényszék elnökének döntése | 36 |
| A Kaposvári Törvényszék elnökének döntése | 37 |
| A Kecskeméti Törvényszék elnökének döntése | 37 |
| A Szegedi Törvényszék elnökének döntései..... | 37 |
| A Szombathelyi Törvényszék elnökének döntése..... | 37 |
| A Tatabányai Törvényszék elnökének döntései | 37 |
| A Veszprémi Törvényszék elnökének döntése | 37 |
| A BÍRÓSÁGOK ELNÖKEINEK EGYÉB DÖNTÉSEI..... | 37 |
| A Gyulai Törvényszék elnökének döntése | 37 |
| A Szolnoki Törvényszék elnökének döntése..... | 37 |
| PÁLYÁZATOK..... | 38 |
| A bírósági vezetői állásokra vonatkozó általános pályázati tudnivalók | 38 |
| A bírói állásokra vonatkozó általános pályázati tudnivalók..... | 38 |
| Az Országos Bírósági Hivatal elnöke által kiírt pályázatok | 40 |
| 93.E/2025. (II. 28.) OBHE határozat a Tatabányai Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői állásának pályázati kiírásáról..... | 40 |
| 94.E/2025. (II. 28.) OBHE határozat a Pécsi Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetői állásának pályázati kiírásáról | 40 |
| 95.E/2025. (II. 28.) OBHE határozat a Szekszárdi Törvényszék elnöki állásának pályázati kiírásáról .. | 41 |
| 101.E/2025. (III. 3.) OBHE határozat pályázati kiírás a Debreceni Ítéltáblán egy ítéltáblai bírói álláshelyre..... | 41 |
| 103.E/2025. (III. 4.) OBHE határozat pályázati kiírás a Budapest Környéki Törvényszéken egy törvényszéki bírói álláshelyre..... | 41 |
| 104.E/2025. (III. 4.) OBHE határozat pályázati kiírás a Budapest Környéki Törvényszéken egy törvényszéki bírói álláshelyre..... | 42 |
| 105.E/2025. (III. 4.) OBHE határozat pályázati kiírás a Veszprémi Törvényszéken egy törvényszéki bírói álláshelyre..... | 42 |
| A Szegedi Ítéltábla elnöke által kiírt pályázat..... | 42 |
| Pályázat a Szegedi Ítéltábla büntető ügyszakos tanácselnöki (7. számú) álláshelyének betöltésére | 42 |
| A Budapest Környéki Törvényszék elnöke által kiírt pályázat..... | 43 |
| Pályázat a Budapest Környéki Törvényszék Közigazgatási Kollégium tanácselnöki (27. számú) álláshelyének betöltésére..... | 43 |
| A Fővárosi Törvényszék elnöke által kiírt pályázatok..... | 43 |
| Pályázat a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégium tanácselnöki (23. számú) álláshelyének betöltésére | 43 |



| | |
|--|-----------|
| Pályázat a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégium tanácselnöki (25. számú) álláshelyének betöltésére | 44 |
| Pályázat a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégium tanácselnöki (45. számú) álláshelyének betöltésére | 44 |
| A Gyulai Törvényszék elnöke által kiírt pályázat..... | 45 |
| Pályázat a Gyulai Törvényszék Cégügyek és Civil Szervezetek Nyilvántartási Ügyeinek Csoportja csoportvezető bíró (12. számú) álláshelyének betöltésére | 45 |
| A Szolnoki Törvényszék elnöke által kiírt pályázat | 45 |
| Pályázat a Jászberényi Járásbíróság elnöki (33. számú) álláshelyének betöltésére..... | 45 |
| A Tatabányai Törvényszék elnöke által kiírt pályázat..... | 46 |
| Pályázat az Esztergomi Járásbíróság elnökhelyettesi (32. számú) álláshelyének betöltésére..... | 46 |
| A Zalaegerszegi Törvényszék elnöke által kiírt pályázatok..... | 47 |
| Pályázat a Lenti Járásbíróság elnöki (29. számú) álláshelyének betöltésére | 47 |
| Pályázat a Zalaegerszegi Járásbíróság elnöki (26. számú) álláshelyének betöltésére | 47 |
| EGYÉB PÁLYÁZATOK..... | 48 |
| A Pécsi Törvényszék elnöke által kiírt pályázat..... | 48 |
| Pályázat a Pécsi Törvényszék illetékességi területén 2 bírósági titkári álláshely betöltésére | 48 |
| A Tatabányai Törvényszék elnöke által kiírt pályázat..... | 48 |
| Pályázat a Tatabányai Törvényszéken 1 bírósági végrehajtási ügyintézői munkakör betöltésére | 48 |
| KÖZLEMÉNYEK..... | 48 |
| Bírósági igazolványok érvénytelenítése | 48 |



AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKÉNEK DÖNTÉSEI

HATÁROZATOK

6.SZ./2025. (II. 7.) OBHE határozat a központi képzésben előadóként és a helyi képzésben előadóként, beszámoltatóként és vizsgáztatóként részt vevő bíró, igazságügyi alkalmazott díjazásáról

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (1) bekezdés *b*) pontjában kapott jogköröm alapján, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (7) bekezdés *a*) pontjában, valamint a bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal gazdálkodásáról szóló szabályzatról szóló 5/2013. (VI. 25.) OBH utasítás 2. melléklet 16. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva az alábbi határozatot hozom:

1. § (1) A bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal gazdálkodásáról szóló szabályzatról szóló 5/2013. (VI. 25.) OBH utasítás 2. melléklet 16. § (1) bekezdésében meghatározott esetkörökre figyelemmel

- a*) az Országos Bírósági Hivatal költségvetésében tervezett központi képzésen (a továbbiakban: központi képzés) előadóként részt vevő bíró, igazságügyi alkalmazott a képzés időtartamával arányosan számítandó díjazását legalább bruttó 10.000 Ft/óra (azaz bruttó tízezer forint/óra) és legfeljebb bruttó 30.000 Ft/óra (azaz bruttó harmincezer forint/óra),
- b*) a bíróság költségvetésében tervezett helyi vagy regionális képzésen előadóként részt vevő bíró, igazságügyi alkalmazott díjazását bruttó 10.000 Ft/óra (azaz bruttó tízezer forint/óra),
- c*) a bíróság költségvetésében tervezett helyi képzések esetében a beszámoltatásban, vizsgáztatásban részt vevő bíró, igazságügyi alkalmazott díjazását bruttó 3.000 Ft/vizsgáló (azaz bruttó háromezer forint/vizsgáló),
- d*) a Bírósági Coach-tréneri Hálózat tagjaként előadó díját bruttó 50.000 Ft/nap (azaz bruttó ötvenezer forint/nap) összegben állapítom meg.

(2) Abban az esetben, ha a központi képzésen több előadó vesz részt, a díjazást bruttó 30.000 Ft/óra (azaz bruttó harmincezer forint/óra) alapul vételével kell meghatározni úgy, hogy a bruttó 30.000 Ft/óra (azaz bruttó harmincezer forint/óra) összeget az azonos képzési órán közreműködő előadók számának megfelelően, egyenlő arányában kell felosztani az előadók között. Abban az esetben, ha az arányosan megállapított egy személynek járó díjazás összege nem éri el a bruttó 10.000 Ft/óra (azaz bruttó tízezer forint/óra) összeget, akkor az előadó díjazását bruttó 10.000 Ft/óra (azaz bruttó tízezer forint/óra) összegben kell meghatározni.

2. § A központi képzésen egy képzési napra egy fő moderátor jelölhető ki, aki a teljes képzés zökkenőmentes levezetését, különösen az előadások felkonferálását, lezárását, hozzászólások kezelését végzi. A moderátor díjazásának mértékét a teljes központi képzési napra bruttó 30.000 Ft/nap (azaz bruttó harmincezer forint/nap) összegben állapítom meg.

3. § Az Országos Bírósági Hivatal elnöke egyedi döntése alapján az 1-2. §-ban megállapított díjazástól eltérő előadói díj állapítható meg.

4. § E határozat alkalmazásában előadónak kell tekinteni az oktatót, a tréneret, a témavezetőt, a workshop vezetőt, a tananyagírókat, a tananyag szerkesztőt, az opponenst, a moderátort.

5. § (1) Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

6. § Hatályát veszti a központi képzésben közreműködőként, a helyi képzésben előadóként, oktatóként és vizsgáztatóként részt vevő bíró, igazságügyi alkalmazott díjazásáról szóló 9.SZ./2022. (II. 14.) OBHE határozat.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**7.SZ/2025. (III. 4.) OBHE határozat
a Budapest Környéki Törvényszék Büntető
Kollégiumába két törvényszéki bírói
álláshely rendszeresítéséről és a Budapest
Környéki Törvényszék engedélyezett
létszámáról szóló 3.SZ/2024. (I. 15.) OBHE
határozat, valamint a Budapest Környéki
Törvényszék engedélyezett létszámának
munkaköri csoportok szerinti bontásáról
szóló 4.SZ/2024. (I. 15.) OBHE határozat
módosításáról**

I. Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (4) bekezdésének a) pontja, valamint (3) bekezdésének d) pontja alapján – az Országos Bírói Tanács 19/2025. (II. 19.) OBT határozatával gyakorolt egyetértésével – a Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiumába 2025. március 15. napjával két törvényszéki bírói álláshelyet rendszeresíttek.

II. Az I. pontban foglaltakra figyelemmel 2025. március 15. napjával a következők szerint módosítom a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámáról szóló 3.SZ/2024. (I. 15.) OBHE határozat 1. és 3. pontját:

1. Bírói létszám:

1.1. Törvényszéki bíró:

1.1.1. Büntető Kollégium: 36 fő

**Törvényszéki bírói létszám összesen:
129 fő**

Bírói létszám mindösszesen: 285 fő

**3. A Budapest Környéki Törvényszék
engedélyezett együttes bírói és
igazságügyi alkalmazotti létszáma 1039
fő.**

III. Az I. pontban foglaltakra figyelemmel 2025. március 15. napjával a következők szerint módosítom a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámának munkaköri csoportok szerinti bontásáról szóló 4.SZ/2024. (I. 15.) OBHE határozat 1. és 3. pontját:

1. Bírák:

1.1. Törvényszéki bíró:

1.1.10. törvényszéki bíró: 90 fő

**Törvényszéki bírói létszám összesen:
129 fő**

Bírói létszám mindösszesen: 285 fő

**3. A Budapest Környéki Törvényszék
engedélyezett együttes bírói és igazságügyi
alkalmazotti létszáma 1039 fő.**

I n d o k o l á s

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke – a 2011. évi CLXI. törvény 76. § (4) bekezdésének a) pontja alapján – a statisztikai adatgyűjtéssel, az ügyelosztással és a munkateher méréssel kapcsolatos feladatkörében a központi költségvetésről szóló törvény Bíróságokról szóló fejezetének létszám-előirányzata, valamint a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhének mutatói alapján meghatározza a bíróságok, a bíróságokon belül a kollégiumok, a törvényszékek esetében az illetékességi területükön működő járásbíróságokkal együttes, szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámát az OBT – központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott keretek figyelembevételével adott – egyetértésével.

Az Országos Bírói Tanács a 19/2025. (II. 19.) OBT határozatában egyetértett az OBH elnöke által korábban hozott, bírói álláshelyre vonatkozó intézkedésről szóló – a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámát érintő – alábbi döntésével:

- 2 bírói álláshely rendszeresítése a Budapest Környéki Törvényszék büntető ügyszakába.

A Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámának fentiek szerinti módosítása esetén a Budapest Környéki Törvényszék

- Büntető Kollégiumának létszáma 34 főről 36 főre,
- engedélyezett törvényszéki bírói létszáma összesen 127 főről 129 főre,
- engedélyezett bírói létszáma mindösszesen 283 főről 285 főre változik.

A Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett együttes bírói és igazságügyi alkalmazotti létszáma 1037 főről 1039 főre módosul.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**8.SZ/2025. (III. 4.) OBHE határozat
a Veszprémi Törvényszék Polgári-
Gazdasági-Munkaügyi Kollégiumába egy
törvényszéki bírói álláshely
rendszeresítéséről és a Veszprémi
Törvényszék engedélyezett létszámáról
szóló 38.SZ/2024. (IV. 25.) OBHE határozat,
valamint a Veszprémi Törvényszék
engedélyezett létszámának munkaköri
csoportok szerinti bontásáról szóló
39.SZ/2024. (IV. 25.) OBHE határozat
módosításáról**

I. Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (4) bekezdésének a) pontja, valamint (3) bekezdésének d) pontja alapján – az Országos Bírói Tanács 18/2025. (II. 19.) OBT határozatával gyakorolt egyetértésével – a Veszprémi Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiumába 2025. március 15. napjával egy törvényszéki bírói álláshelyet rendszeresíttek.

II. Az I. pontban foglaltakra figyelemmel 2025. március 15. napjával a következők szerint módosítom a Veszprémi Törvényszék engedélyezett létszámáról szóló 38.SZ/2024. (IV. 25.) OBHE határozat 1. és 3. pontját:

1. Bírói létszám:

1.1. Törvényszéki bíró:

1.1.2. Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégium: 17 fő

Törvényszéki bírói létszám összesen: 46 fő

Bírói létszám mindösszesen: 88 fő

3. A Veszprémi Törvényszék engedélyezett együttes bírói és igazságügyi alkalmazotti létszáma 352 fő.

III. Az I. pontban foglaltakra figyelemmel 2025. március 15. napjával a következők szerint módosítom a Veszprémi Törvényszék engedélyezett létszámának munkaköri csoportok szerinti bontásáról szóló 39.SZ/2024. (IV. 25.) OBHE határozat 1. és 3. pontját:

1. Bírák:

1.1. Törvényszéki bíró:

1.1.10. törvényszéki bíró: 32 fő

**Törvényszéki bírói létszám összesen: 46 fő
Bírói létszám mindösszesen: 88 fő**

3. A Veszprémi Törvényszék engedélyezett együttes bírói és igazságügyi alkalmazotti létszáma 352 fő.

I n d o k o l á s

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke – a 2011. évi CLXI. törvény 76. § (4) bekezdésének a) pontja alapján – a statisztikai adatgyűjtéssel, az ügyelosztással és a munkateher méréssel kapcsolatos feladatkörében a központi költségvetésről szóló törvény Bíróságokról szóló fejezetének létszám-előirányzata, valamint a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhének mutatói alapján meghatározza a bíróságok, a bíróságokon belül a kollégiumok, a törvényszékek esetében az illetékességi területükön működő járásbíróságokkal együttes, szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámát az OBT – központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott keretek figyelembevételével adott – egyetértésével.

Az Országos Bírói Tanács a 18/2025. (II. 19.) OBT határozatában egyetértett az OBH elnöke által korábban hozott, bírói álláshelyre vonatkozó intézkedésről szóló – a Veszprémi Törvényszék engedélyezett létszámát érintő – alábbi döntésével:

- 1 bírói álláshely rendszeresítése a Veszprémi Törvényszék polgári ügyszakába.

A Veszprémi Törvényszék engedélyezett létszámának fentiek szerinti módosítása esetén a Veszprémi Törvényszék

- Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiumának létszáma 16 főről 17 főre,
- engedélyezett törvényszéki bírói létszáma összesen 45 főről 46 főre,
- engedélyezett bírói létszáma mindösszesen 87 főről 88 főre változik.

A Veszprémi Törvényszék engedélyezett együttes bírói és igazságügyi alkalmazotti létszáma 351 főről 352 főre módosul.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*



AZ ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS DÖNTÉSEI

13/2025. (II. 19.) OBT határozat a 207/2024. (XI. 20.) számú OBT határozat módosításáról

Az Országos Bírói Tanács a 2025. évi ülési rendjét az alábbiak szerint módosítja:

Az Országos Bírói Tanács 2025. I. félévében: 2025. március 5., április 2., május 7-8., június 4., és július 2. napjain Budapesten ülésezik.

Az Országos Bírói Tanács 2025. II. félévében: 2025. szeptember 3., október 1., november 5. és december 3. napjain Budapesten ülésezik.

Dr. Pecsénye Csaba
az Országos Bírói Tanács
elnöke

14/2025. (II.19.) OBT határozat az Országos Bírói Hivatal elnökének 2024. I. félévi tevékenységéről szóló tájékoztató elfogadásáról

Az Országos Bírói Tanács elfogadta az Országos Bírói Hivatal elnökének 2024. I. félévi tevékenységéről szóló tájékoztatóját.

Dr. Pecsénye Csaba
az Országos Bírói Tanács
elnöke

15/2025. (II. 19.) OBT határozat az Országos Bírói Tanács Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírói Tanács Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 82/2023. (IX.7.) OBT határozatát az alábbiak szerint módosítja:

„47. § (3) A bíró javaslattételi lehetősége nem korlátozható. Korlátozásnak kell tekinteni különösen azt a rendelkezést, amelyik azt írja elő, hogy a jelölést valamelyik szervezeti egység, csoport vagy bírói testület döntésének kell megelőznie.”

„47. § (5) A javaslatot tevő bíró a javaslatáról írásban papír alapon vagy elektronikus levél formában haladéktalanul tájékoztatja a javasolt bírót, valamint az (1) és (2) bekezdés szerinti bíróság elnökét.”

„47. § (6) A javasolt bíró – az (5) bekezdés szerinti értesítést követően – legkésőbb az értekezlet előtt 5 nappal írásban papír alapon vagy elektronikus levél formában köteles nyilatkozni a küldötté jelölés elfogadásáról, illetve a Bszi. 90. § (2) bekezdés a)-g) pontjában írt kizáró okok ismeretéről és fenn nem állásáról, a 2. számú mellékletben meghatározott tartalommal.”

„47. § (7) A javasolt bíró az elfogadó nyilatkozatát és a szakmai önéletrajzát írásban papír alapon vagy elektronikus levél formában köteles eljuttatni az (1) és (2) bekezdésben meghatározott bíróság elnökéhez (3. sz. melléklet).”

„48. § (3) Amennyiben a bíróság elnökét küldöttnek jelölik és azt elfogadja, úgy a helyettesítési rend szerinti következő bírósági vezető látja el a levezető elnöki feladatokat.”

„48. § (4) A küldöttválasztó összbírói értekezleten a jelöltek a jelöléstől visszaléphetnek.”

„49. § (2) A levezető elnök javaslatára az értekezlet – a küldöttnek nem javasolt bírák közül – jegyzőkönyvvezetőt és két jegyzőkönyv-hitelesítőt választ nyílt szavazással.”

„52. § (1) A küldöttválasztó összbírói értekezlet – a levezető elnök javaslatára – a küldöttnek nem javasolt bírák közül legalább három tagból álló küldöttválasztó értekezleti szavazatszámú bizottságot választ nyílt szavazással.”

„53. § (1) A 47. § (6) és (7) bekezdése szerint jelölt bírák nevét tartalmazó előkészített küldött-választó szavazólapokat a levezető elnök a szavazatszámú bizottság részére átadja.”

„54. § (1) A küldöttválasztó összbírói értekezleten a szavazás titkosan – az 53. §-ban írtaknak megfelelő – előre nyomtatott küldöttválasztó szavazólapon, urna igénybevételével történik.”

„54. § (2) Érvényesen szavazni csak a levezető elnök rendelkezése alapján elkészített – bírósági elnöki bélyegzővel ellátott – szavazólapon lehet.”



„54. § (3) Egy küldöttválasztó szavazólapon legfeljebb a megválasztható küldöttek számával egyező számú jelöltet lehet „Támogatom” választási lehetőséggel megjelölni azzal, hogy a törvényszéki küldöttválasztó értekezleten a támogatott jelöltek közül legalább egynek járásbírói bírónak kell lennie.”

„54. § (6) Érvénytelen az a szavazat, mely az 54. § (2)-(5) bekezdésében írtaknak nem felel meg, továbbá, ha a szavazólapon bármilyen megjegyzést tettek, a jelölt nevét kihúzták, illetve további nevet hozzáírtak.”

„54. § (10) A szavazás informatikai eszköz használatával, elektronikusan is lebonyolítható.”

„55. § (2) Szavazategyenlőség esetén az azonos számban támogatott jelöltek közül az lesz küldött, aki kevesebb számú „nem támogatom” szavazattal rendelkezik. Amennyiben e jelöltekre leadott „nem támogatom” szavazatok száma is azonos, a szavazást kizárólag e jelöltek vonatkozásában meg kell ismételni.”

„55. § (3) A szavazást addig kell folytatni, amíg a Bszi. 94. § (1) bekezdésében meghatározott számú küldött megválasztásra nem kerül.”

„57. § (2) A korelnöknek a feladatai ellátásához szükséges tárgyi és személyi feltételeket a szolgálati helye szerinti bíróság elnöke biztosítja.”

„58. § (1) Az OBH elnöke az 57. §-ban foglaltak szerint kéri fel a legidősebb kúriai, ítélőtáblai, törvényszéki, illetve járásbírói küldötteket a jelölőbizottsági tagsági feladatok ellátására.”

„59. § (2) A korelnök a küldöttek részére a meghívó mellékleteként megküldi a küldöttek szakmai önéletrajzát, valamint az 57. § (1) bekezdése szerinti névsort.”

„60. § (2) Bármely küldött további javaslatot tehet a korelnök felé a küldöttértekezletet megelőzően is írásban papír alapon, vagy elektronikus levél formában.”

„62. § (3) A megismételt küldöttértekezletre a jelenlévő küldötteket a korelnök szóban hívja meg, míg távolmaradt küldöttek esetében a 60. §-ban írtak értelemszerű alkalmazásával jár el.”

„63. § (1) A küldöttértekezlet szavazatszámoló bizottsága a Kúria három legfiatalabb – küldötté nem választott – bírójából áll.”

„64. § (1) A küldöttértekezlet kezdetén az OBTV választott bíró tagjainak és a póttagjainak személyére tett javaslatokat a jelölőbizottság elnöke szóban ismerteti

és röviden, javasolt személyenként maximum 1 percben megindokolhatja.”

„64. § (2) A javaslatok ismertetését követően a javasolt személyek nyomban nyilatkoznak a javaslat elfogadásáról. A nyilatkozatot a jegyzőkönyvben rögzíteni kell.”

„64. § (3) Ezt követően bármely küldött további javaslatot tehet az OBTV választott bíró tagjainak és a póttagjainak személyére, melyet röviden, javasolt személyenként maximum 1 percben megindokolhat. A javasolt személynek a javaslat elfogadásáról a javaslatot követően szóban nyomban nyilatkoznia kell a (2) bekezdésben foglaltak szerint.”

„64. § (4) A maximum 1 perces időkeret túllépése esetén a korelnök az érintett tagtól az érintett jelölt vonatkozásában a szót megvonja.”

„65. § (1) Amennyiben további jelölést már nem tesznek, a javasolt személyek küldöttértekezlet szavazólapjára történő felvételének elfogadásáról a küldöttértekezlet nyilvánosan nyilvánít véleményt.”

„65. § (2) hatályon kívül helyezve

„65. § (3) hatályon kívül helyezve

„65. § (4) A küldöttértekezlet szavazólapjára azt a javasolt személyt kell felvenni, akit a jelenlévő küldötteknek legalább egyharmada támogatott az (1) bekezdés szerinti véleménynyilvánítás során.

„65. § (5) Amennyiben nincs minden bírósági szinten megfelelő számú tagnak és póttagnak jelölt személy, az érintett szinten a jelölést a 64. § (3) bekezdésétől ismét folytatni kell. A jelöltté váláshoz szükséges szavazatszámot korábban el nem ért jelöltek a tagjelölés vagy a póttagjelölés ismételt megnyitása esetén újra jelölhetők.”

„65. § (6) A (1) bekezdés szerinti véleménynyilvánítás eredményének kihirdetését követően a jelöltek nyilatkoznak a Bszi. 90. § (2) bekezdés szerinti kizáró ok fennállásáról, majd a küldöttértekezleti szavazólapra a tagoknak és póttagoknak jelöltek – ítélőtáblai, törvényszéki, illetve járásbírói csoportosításban – vezetéknevük ábécé sorrendjében, a szolgálati helyüket, a beosztásukat, valamint az ügyszakukat is feltüntetve kell felvenni.”

„65. § (7) A tag és póttag jelöltek vonatkozásában külön-külön szavazólapot kell készíteni.”

A 65. § (7) bekezdése (8) bekezdésre változik.

„66. § (1) A küldöttterkekezleti szavazást elsőként a tagjelöltek tekintetében kell lebonyolítani. A póttagokról történő szavazás azt követően történhet, hogy a tagok teljeskörűen megválasztásra kerültek.”

A 66. § (1)-(8) bekezdése (2)-(9) bekezdésre változik.

„66. § (3) Érvényesen szavazni csak a jelölőbizottság által elkészített küldöttterkekezleti szavazólapon lehet, amelyet a küldött a szavazatszámoló bizottság tagjától az elkülönített szavazóhelyiségben kap meg és a szavazó helyiségből nem vihet ki.”

„66. § (5) Bírószági szintenként a (4) bekezdésben meghatározott számúnál több szavazat leadása esetén az adott szintre leadott küldöttterkekezleti szavazat érvénytelen. A jelöltre érvényesen szavazni a jelölt neve mellett elhelyezett körben egymást keresztező vonalak húzásával lehet. Nem érvénytelen az adott jelöltre leadott szavazat, ha a jelölt neve mellett elhelyezett kör széleit az egymást keresztező vonalak nem érik el, vagy túlhaladják azt.”

„67. § (1) A küldöttterkekezleten leadott szavazatok összesítése alapján a szavazás eredményét a szavazatszámoló bizottság állapítja meg, és az elnöke hirdeti ki.

(2) Amennyiben a póttagok megválasztása több szavazási körben történik, a megválasztott törvényszéki és járásbírószági póttagok közötti sorrendet a szavazási körök, azokon belül a rájuk leadott szavazatok száma alapján kell meghatározni.”

Indokolás:

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 88. § (1) bekezdése értelmében az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) a bíróságok központi igazgatásának felügyeleti testülete, amely a felügyeleti feladatai mellett közreműködik a bíróságok igazgatásában.

Az OBT hatáskörét, létszámát és összetételét, továbbá bíró tagjai (és póttagjai) jelölésének és választásának alapvető szabályait a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) határozza meg.

A Bszi. 109. §-a rögzíti, hogy az OBT a működésére vonatkozó részletes szabályokat, így a Tanács bíró tagjai (és póttagjai) jelölésének és választásának részletes szabályaira kiterjedően is, a szervezeti és működési szabályzatában állapítja meg.

Az Országos Bírói Tanács Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 82/2023.

(IX.7.) OBT határozatának (a továbbiakban: SZMSZ) X. Fejezete kapcsán jól érzékelhető, hogy a Tanács bíró tagjai (és póttagjai) jelölésével és választásával kapcsolatos részletes szabályok meghatározásakor a cél egy olyan eljárási rendszer megalkotása volt, amely kellően biztosítja a jelölés és választás demokratikusságával összefüggő alapelvek (függetlenség, egyenlőség, titkosság, átláthatóság) érvényesülését, elősegítve ezzel a testület pártatlan és hatékony működése iránti Európai Unió elvárásoknak való megfelelést is.

Az eddigi választásokkal kapcsolatos tapasztalok alapján ugyanakkor éles kritikák érték az eljárási rendszert, gyakorlatilag annak valamennyi aspektusát érintően. A bírálatok egy része a küldötté jelölés és a küldöttválasztás folyamatával kapcsolatos, míg túlnyomó többsége magát a tag- és póttagválasztási procedúrát érinti, emellett számos technikai jellegű probléma is felmerült részben a Bszi. és az SZMSZ rendelkezései közötti koherencia hiányával, részben a szabályozás duplikálásával, illetve pontatlanságaival összefüggésben. Mindezekon túlmenően a küldöttterkekezletek eddigi tapasztalatai alapján tényként állapítható meg az is, hogy azok elsősorban a helyszíni jelöltállítás lehetőségére, illetve a szavazás(ok) és a szavazatszámolás(ok) időigényére tekintettel rendkívüli módon elhúzódtak, így az eljárásrenddel kapcsolatos bírálatok nem utolsó sorban e jelenség kiküszöböléséért kiáltanak.

Mindezekre tekintettel a 2024. január 30. napján megalakult új összetételű OBT céljaul tűzte ki a Tanács bíró tagjai (és póttagjai) jelölésével és választásával kapcsolatos eddigi -valamennyi bíróság által megtett észrevételeket összegző - tapasztalatok feldolgozásával az eljárásrend teljes felülvizsgálatát, s ennek fényében a tag- és póttagválasztás folyamatának egyszerűsítését, egyértelműsítését és gyorsítását biztosító módosítások megalkotását.

Emiatt a 2024. február 14. napján meghozott 15/2024. (II. 14.) számú OBT határozatával az OBT tag- és póttagválasztás tapasztalatainak feldolgozására, valamint szükség esetén az ezzel összefüggő jogszabály- és OBT SZMSZ módosítási javaslatok megtételére eseti bizottságot hozott létre.

Annak érdekében, hogy a megoldandó kérdések teljeskörűen beazonosíthatóak legyenek a bizottság megkereste az összes szervezeti egység vezetőjét annak érdekében, hogy a tagválasztással kapcsolatos problémákat jelezzék. Ezeket a

bizottság csoportosította, s ennek mentén foglalta össze javaslatát, s a tanács ezen felvetésekkel kapcsolatosan álláspontját az alábbiakban foglalta össze, elvégezve a szükségessé váló módosításokat.

1. A jelöltállítás és a jelöltség elfogadásának problémája

E szabályozással összefüggésben az elsőként felmerült gyakorlati probléma a javaslatvételi jog korlátozásával kapcsolatosan volt azonosítható akként, hogy a korlátozás kizárása kapcsán az SZMSZ csupán egy esetkört érint, azonban a javaslatvételi lehetőség korlátozása nem csupán a 47. § (3) bekezdésében meghatározott módon valósítható meg, így indokolt a jelenlegi szabályozás pontosítása.

E helyen a jelöltállítás módja vonatkozásában felmerült további kérdés az, hogy a javaslatot tevő bíró javaslatáról írásban kell, hogy tájékoztassa a javasolt bírót, valamint a bíróság elnökét. Ezzel összefüggésben okszerűnek látszik annak megfontolása, hogy a modern kor követelményének megfelelően a javaslatot elektronikus formában is meg lehessen tenni. Kérdésként merült fel továbbá az is, hogy indokolt-e a javaslatról tájékoztatni a bíróság elnökét annak a javasolt bírót általi elfogadása előtt, avagy sem. Célszerűnek látszik a bíróság elnökét a javaslat megtételéről a javasolt bíróval egyidejűleg értesíteni, hiszen így a bíróság elnöke a javaslatról tudomással bír, és megvan az a lehetősége, hogy a javasolt bírót szükség esetén nyilatkozattételre hívja fel. Így indokolt az SZMSZ 47. § (5) bekezdésének módosítása is.

További kérdésként merült fel a jelöltállítással összefüggésben, hogy indokolt-e azon szabályozás fenntartása, hogy a javasolt bíró a jelölést teljes bizonyító erejű magánokiratban fogadja el, illetőleg nyilatkozzék a kizáró okok ismeretéről és azok esetleges fennállásáról, úgy ekörben az SZMSZ 47. § (6) bekezdése, valamint az SZMSZ 2. számú melléklete módosítandó.

Az SZMSZ 47. § (7) bekezdése ellentmondásos a tekintetben, hogy arról tartalmaz rendelkezést, miszerint a javasolt bíró az elfogadó nyilatkozatát és a szakmai önéletrajzát elektronikus úton is köteles eljuttatni a bíróság elnökéhez, azonban korábban semmiféle utalást nem tesz arra, hogy a szakmai önéletrajzot írásban el kellene juttatni a bíróság elnökéhez. Ezért e bekezdés módosítása indokolt, figyelemmel arra, hogy amennyiben a nyilatkozat, illetőleg a szakmai önéletrajz eljuttatására írásban kerül sor, a bíróságok elnökeinek rendelkezésére

állnak azok az eszközök, melyekkel ezeket digitalizálhatják.

2. Az értekezleten részt venni nem tudó jelöltek kérdése

Az SZMSZ 48. § (4) bekezdése szerinti rendelkezésnek az a része, mely szerint a jelöltek szóban megerősíthetik a jelölés elfogadását, fölöslegesnek látszik. Az SZMSZ ugyanis nem teszi lehetővé azt, hogy az összbírói értekezleteken további jelölésekre kerüljön sor. A jelölteknek pedig a hatályos rendelkezések szerint már az összbírói értekezletek előtt nyilatkozni szükséges a jelölés elfogadásáról. Ebből következően indokolatlannak látszik azt lehetővé tenni, hogy még ismételten megerősítsék a jelöltek a jelölés elfogadását. Értelemszerűen azt a lehetőséget biztosítani kell a jelöltek számára, hogy az összbírói értekezleten a jelöltségtől visszalépjenek.

Ettől eltérő a helyzet a küldöttértekezleten történő jelölés kapcsán, hiszen az SZMSZ szerint a jelölőbizottság javaslatvételt követően a javasolt személyeknek nyilatkozatot kell tenni a javaslat elfogadásáról, és a küldöttértekezleten bármelyik küldött további javaslatot tehet az OBT választott bíró tagjainak és póttagjainak személyére. A küldöttértekezleten tehát problémaként merülhet fel az, hogy olyan személyt jelölnek OBT tagnak vagy póttagnak, aki a küldöttértekezleten nincs jelen. Javasolt személy kétféle lehet, az egyik, akit a jelölőbizottság javasolt, a másik pedig, akinek személyére egy jelenlévő küldött tesz javaslatot. A jelölés elfogadásáról valamilyen formában a jelöltnak nyilatkoznia kell. E nyilatkozat megtétele legkésőbb a küldöttértekezleten történhet meg. Itt jelentkezik az a probléma, miszerint olyan személy, aki a küldöttértekezleten nincs jelen, nyilatkozatot tenni nem tud szóban. Ebből következően a jelenlegi szabályok szerint a jelen nem lévő küldött taggá vagy póttaggá nem választható. Kérdésként merül fel, hogy indokolt-e valamilyen formában annak szabályozása, hogy az a küldött, aki a küldöttértekezleten megjelenni nem tud, ne veszítse el annak lehetőségét, hogy taggá vagy póttaggá válasszák. Ennek kapcsán a tanács arra az álláspontra helyezkedett, hogy nem indokolt a változtatás.

3. Nyílt szavazás általánossá tétele a jegyzőkönyvvezető és a szavazatszámoló bizottság választása kapcsán

Problémaként merült fel a küldöttválasztó értekezletek során, hogy a jegyzőkönyvvezető és a szavazatszámoló bizottság választása



megtörténhet-e szavazással. Ennek egyértelműsítése az SZMSZ 49. § (2) bekezdése és 52. § (1) bekezdése következő módosításával lehetséges.

4. Az SZMSZ 54. § (2) bekezdésének második mondata felesleges duplikálás

Tekintettel arra, hogy a szavazólap tartalmi elemeit az SZMSZ 53. § (2) bekezdése (érdemben azonos tartalommal) meghatározza, a duplikálás megszüntetése érdekében indokolt az SZMSZ 54. § (2) bekezdése második mondatának mellőzése.

5. Kötelező-e az adott bíróság vonatkozásában meghatározott számú küldött megválasztása, s ezzel összefüggésben mi a helyes eljárásrend abban az esetben, ha az első szavazás eredményeképpen az előírt számú küldött nem kapja meg a többséget, illetőleg érvénytelen-e a teljes szavazat, ha a szavazó nem támogat járásbírói jelöltet?

A Bszi. rendelkezése egyértelműen fogalmaz a küldöttválasztással kapcsolatban. A törvényben meghatározott számú küldöttet kell választani. Ezzel áll összhangban az SZMSZ azon rendelkezése, mely szerint a szavazást addig kell folytatni, amíg a sorrend megállapíthatóvá válik. Annak érdekében, hogy egyértelmű legyen az, miszerint a törvényben meghatározott számú küldöttet meg kell választani, indokolt az SZMSZ 55. § (3) bekezdésének módosítása.

A Bszi. rendelkezése egyértelmű a tekintetben is, hogy legalább egy küldöttnek járásbírónak kell lenni. A jelenlegi SZMSZ ezzel a jogszabályi rendelkezéssel áll összhangban. Ennek módja tekintetében véleményünk szerint indokolt a jelenlegi SZMSZ azon rendelkezése, hogy a szavazólapra legalább egy járásbíró kell, hogy felkerüljön, és legalább egy járásbíróra szavazatot kell leadni. Ennek egyértelműsítése az SZMSZ 54. § (3) bekezdésének módosításával lehetséges.

6. Az elektronikus szavazás lehetővé tétele a küldöttválasztás esetén is

Az SZMSZ 66. § (8) bekezdése lehetővé teszi a küldöttértekezleti szavazás informatikai eszköz használatával, elektronikusan történő lebonyolítását. Ennek lehetővé tétele a küldöttválasztó összbírói értekezletek esetén is indokolt, így az SZMSZ 54. §-a egy (10) bekezdéssel kiegészítendő.

7. Az utolsó helyet érintő szavazategyenlőség kérdése

A Bszi. egyértelműen meghatározza a megválasztandó tagok és póttagok számát. Az is meghatározásra került, hogy milyen mértékű támogatottság szükséges a megválasztáshoz. Előadódhat azonban olyan helyzet, amikor több jelölt is megkapja a szükséges támogatást, de a taggá, vagy póttaggá váláshoz szükséges utolsó helyen szavazategyenlőség áll fenn. Ilyen esetben kérdésként merült fel, hogy miként dönthető el, hogy kiből vált tag, illetőleg póttag. Fő szabályként az 55. § (2) bekezdése ebben segítséget nyújt, de előadódhat olyan helyzet, hogy a „nem támogatom” szavazatnál is egyenlőség áll fenn. Erre az eshetőségre nyújt megoldást az SZMSZ 55. § (2) és (3) bekezdésének módosítása.

8. A küldöttek szakmai önéletrajza megküldésének kérdése

Javaslat hangzott el a törvényszékek részéről a tekintetben, hogy az SZMSZ 56. §-a kerüljön akként módosításra, hogy a küldöttek szakmai önéletrajzát a bíróság elnöke a küldöttválasztó összbírói értekezlet jegyzőkönyvével együtt, elektronikus formában megküldi az OBH elnökének. E módosítási javaslat elfogadását a bizottság indokolatlannak tartotta, tekintettel arra, hogy a jelenleg hatályos SZMSZ 56. §-a tartalmában hasonló módon szabályozza a kérdést.

9. Szavazatszámoló bizottság megválasztása szükségtelen

A Bszi. 100. § (1) bekezdése a szavazatszámoló bizottság összetételét meghatározza, így annak megválasztása szükségtelennek látszik. Ezért az SZMSZ 63. (1) bekezdése módosítandó.

10. A jelölő bizottság által felállított jelölt lista megküldésével egyidejűleg az elektorok felhívása írásbeli jelölt állításra, s a küldött értekezleten ne lehessen jelöltet állítani

Előre mutató javaslat a felvetés első része, viszont a bizottság álláspontja szerint szükséges az is, hogy fennmaradjon annak lehetősége, miszerint a helyszínen is lehessen jelöltet állítani, mert lehetséges, hogy végül nem lesz megfelelő számú jelölt a tagok, vagy póttagok megválasztásához. Ezért a választás közben is felmerülhet új tagok, póttagok jelölésének szükségessége, mint ahogy az fel is merült a legutóbbi elektori értekezleten is. Ezért az érintett §-ok módosítása csak részben indokolt. Az, hogy nem csak a jelölő bizottság,



hanem az elektorok is állíthatnak előzetesen írásban jelöltet, valamelyest meggyorsítja a választás folyamatát, bár ez eddig sem volt kizárt, viszont ennek pontosítása lehetséges lenne a Bszi. módosításával.

Tekintettel arra, hogy a kérdésben felvetett jelölt állítási metódust a Bszi. jelenleg hatályos szabályai is lehetővé teszik, a pontosítás nem feltétlenül szükséges, azonban az SZMSZ 60. §-ához az egyértelműség érdekében egy bekezdés beiktatása célszerű akként, hogy a jelenlegi szöveg (l) bekezdés lesz.

Amennyiben ez a lehetőség a küldöttek részére biztosított lesz, úgy szükséges az SZMSZ 64. §-át is pontosítani a jelöltek személyének ismertetése körében. Ennek megfelelően szükséges az SZMSZ 64. § (2) bekezdésének módosítása is, mert abból elhagyandó a jelölő bizottság javaslatára való utalás.

11. Küldött értekezleten tag- és póttag jelölése nyílt szavazással, szóbeli indoklási kötelezettség

Amennyiben a küldöttértekezlet szavazólapjára történő felvétel elfogadásáról a küldöttértekezlet nyílt szavazás útján dönt, az jelentősen meggyorsítja az eljárást, mely igen időhatékony módszernek tűnik. E megoldással szemben azonban erős ellenérvként hozható fel, hogy még abban az esetben is, ha itt csak jelölt állításról is van szó, indokolatlan a személyi kérdésben nyíltan szavazni. Mindezekre figyelemmel a 65. § (l) bekezdésének módosítása indokolt, s a (2) és (3) bekezdés elhagyandó.

A procedúrát gyorsítja az is, ha az SZMSZ nem ír elő indoklási kötelezettséget a jelöltállítás során, viszont megadja annak lehetőségét maximált időkeretben. E megoldás esetén az SZMSZ 64. §-ának egy (4) bekezdéssel való kiegészítése indokolt, amellet, hogy az (1) és (3) bekezdés ennek megfelelően módosítandó.

12. Nem a jelölt neve mellett elhelyezett „X” esetén a szavazat érvénytelenségének kimondása

Elvárható a küldöttől, hogy pontosan jelölje meg, hogy kire szavaz, ellenkező esetben az adott szavazatát nem lehet egyértelműnek tekinteni, így az érvénytelen. Ezen érvénytelenséget azonban az adott bírósági szintre kell vonatkoztatni, s ennek egyértelműsítése szükséges az SZMSZ-ben. Ugyanakkor célszerűnek látszik a szavazás módja tekintetében is egyértelműsíteni annak mikéntjét.

Mindezek figyelembevételével az SZMSZ 66. §-ának módosítása indokolt.

13. Szavazólapon feltüntetni a szolgálati helyet és az ügyszakot

Figyelemmel arra, hogy az ország valamennyi bíróságáról érkező küldöttértekezlet tagjai nagy valószínűséggel kevésbé ismerik egymást, az arányos összetételű (a regionalitás elvének megfelelő, valamint a különböző ügyszakok képviselőtét biztosító) OBT megválasztása érdekében a jelölőlapra, valamint a szavazólapon - a nevükön túlmenően - indokoltnak mutatkozik feltüntetni a jelöltek szolgálati helyét, beosztását, valamint ügyszakát is. Ez a megoldás az SZMSZ 65. §-ának a módosítást igényli.

14. Jelöltté váláshoz szükséges szavazatszámot el nem ért jelöltek a jelölés ismételt megnyitása esetén újra jelölhető-k-e

Nem kizárt, hogy később újból megmérettesse magát, aki egyszer már a „bekerüléshez” szükséges felhatalmazással sem rendelkezett. Ezt amiatt célszerű szabályozni, mert végső soron elképzelhető, hogy szükség esetén újabb tagjelölt, vagy póttagjelölt neve már nem merül fel, mely esetben patthelyzet alakulna ki. Továbbá az sem kizárt, hogy a szavazás későbbi szakaszában valaki jobban szerepel, mint korábban, vagyis a korábbival ellentétben később elnyeri az egyharmados támogatottságot. Emiatt az SZMSZ 65. § (5) és 66. § (3) bekezdéseit módosítani indokolt.

15. Amennyiben nincs meg valamelyik szintre a kellő számú jelölt, a jelöltállítás csak arra a szintre, vagy mindegyikre megnyílik-e

E körben az OBT álláspontja szerint csak az érintett szintre nyílik meg, arra tekintettel, hogy a másik szinten feleslegesen lépne be egy időhúzó jelöltállítás. A szükséges SZMSZ módosítást (pontosítás) ennek megfelelően a 65. § (5) bekezdése tartalmazza.

16. Az egyes szavazási körök között lehetséges-e új jelöltállítás

Az OBT álláspontja szerint igen, de csak akkor, ha nincs megfelelő számú jelölt a választandó összetételű és számú tagsághoz és póttagsághoz. Sőt, akkor kötelező is. A jelenlegi szabályozás is ezt követi, ezért szükségtelen a kiegészítés.

17. A szavazatrontás a teljes, vagy csak az adott szintre leadott szavazatot érvényteleníti



Itt arról a felvetésről van szó, amikor a szintenként maximum adható szavazaton túl a küldött további jelöltre, vagy jelöltekre is szavaz. Az OBK álláspontja szerint ez a helyzet csak az adott szintre leadott szavazatot érinti. A szavazat teljes érvénytelensége feleslegesen túl szigorú következmény lenne. A szükséges SZMSZ módosítást e körben a 13. pontban írtak tartalmazzák a 66. § (4) bekezdésének módosítása kapcsán.

18. Tagok és póttagok külön-külön történő megválasztása

A legutóbbi küldöttértekezleten a Bszi. 91. § (2) bekezdésének értelmezése komoly problémát okozott, nevezetesen az, hogy a tagok és póttagok egyidejű megválasztása hogyan értelmezendő. E kérdésnek az egyik megválaszolása az, hogy a tagok és póttagok megválasztása párhuzamosan történik, másik szerint az „egyidejű” kifejezés nem jelent párhuzamosságot, a tagok és póttagok megválasztása időben elkülönülhet, az egyidejűség arra vonatkozik, hogy ugyanazon küldöttértekezlet keretein belül kell megtörténnie a választásnak.

Egyszerre, tehát párhuzamosan történő választás esetén a tagnak és póttagnak is jelöltek esetében előfordulhat, hogy először póttagnak lesz megválasztva valaki, majd később, lehet, hogy a későbbi körökben pedig tagnak is, ami a póttagi megválasztását nyilvánvalóan annulálja, mely a póttagok sorrendjét és a már megválasztott póttagok számát egyaránt felülírja.

A párhuzamos szavazás tehát egyáltalán nem biztos, hogy meggyorsítja a folyamatot. A kérdés megoldása az SZMSZ módosításával megoldható. Elsőként az SZMSZ 65. § (7) bekezdésének sorszámozása (8) bekezdésre változik, majd a (7) bekezdésnek, ezt követően a 66. § (1) bekezdésének újra szövegezése szükséges azzal, hogy a jelenlegi bekezdés sorszámozása eggyel nagyobbra változik.

19. A szavazás eredményét a jelenlévő küldöttek, vagy a leadott szavazatok száma alapján kell-e megállapítani

Tekintettel arra, hogy a jelenlegi szabályozás a tag- és póttagjelölti szavazólapra történő felvétel tekintetében, illetve a tag- és póttagválasztás vonatkozásában eltérően határozza meg a szavazatszámítás módját, így felmerült annak igénye, hogy az egyszerűsítésre kerüljön.

Ez a Bszi. módosítását igényelné, így a probléma SZMSZ módosítással nem oldható meg.

20. Póttagok sorrendjének körönként történő meghatározása

A jelenlegi szabályozás nem számol azzal a - gyakorlatban szinte minden alkalommal felmerült - lehetőséggel, amikor a törvényszéki és járásbírói póttagok megválasztása nem egy szavazási körben történik, amely eset felveti azt a kérdést, hogy ez esetben mi határozza meg az adott bírósági szinteken megválasztott póttagok közötti sorrendet? Az e körben történő szabályozás elengedhetetlen, hiszen nyilvánvaló jelentősége van annak, hogy egy adott bírósági szintről kieső tag helyére a megválasztott póttagok közül ki kerül. A póttagokra adott szavazatok száma e tekintetben nem lehet perdöntő, hiszen előfordulhat (sőt, igen nagy a valószínűsége annak), hogy egy utolsó szavazási körben megválasztott póttag nagyobb számú szavazatot kap, mint a korábbi szavazati kör(ök)ben megválasztott póttag.

Ezért indokolt a szabályozás e körben történő kiegészítése, immáron egyértelművé téve azt a kialakult gyakorlatot, miszerint a megválasztott törvényszéki és járásbírói póttagok közötti sorrend a szavazási körök, azokon belül a szavazataik száma alapján kerüljön meghatározásra. A megoldás lehetséges akként, hogy a Bszi. módosítására kerül sor, vagy olyan módon, hogy az SZMSZ kerül módosításra. Törvény módosítás nélkül akként oldható meg a kérdés, hogy az SZMSZ 67. §-a kiegészül egy (2) bekezdéssel akként, hogy a jelenlegi szabályozást tartalmazó mondat (1) bekezdésre változik.

21. Eredmény kihirdetése a korelnök feladata legyen

A kérdés inkább úgy merült fel, hogy a szavazatszámoló bizottság elnöke után a korelnök is megállapítja, kihirdeti a szavazás eredményét. A küldöttértekezleten jegyzőkönyv készül, melyben benne van a szavazatszámolás eredménye a szavazatszámoló bizottság elnöke nyilatkozatának (kihirdetésének) megfelelően. A korelnök utána (még egyszer) megállapítja, kinyilatkoztatja a szavazás eredményét, összefoglalja a jegyzőkönyv számára, hogy mi történt. Ez a gyakorlat. Ennek az SZMSZ-ben történő rögzítését a tanács nem tartotta indokoltnak, hiszen a korelnöknek a jegyzőkönyvezés során egy sor egyéb kérdésben is megállapításokat kell tennie és azokkal kapcsolatosan sem szól külön a szabályozás.

22. A küldöttértekezlet összehívása idejének kérdése



A küldöttértekezlet összehívásának idejével kapcsolatosan több jelzés is érkezett törvényszékek részéről, miszerint az összehívás ideje ellentmondásosan került szabályozásra, mert a Bszi. 98. § (1) bekezdés és 102. §-a alatti jogszabályi helyekben meghatározott időpontok nem korrelálnak egymással.

E probléma sem oldható meg az SZMSZ módosításával, így a Tanács ennek kapcsán módosítást nem tartott indokoltnak.

23. Elírások pontosítása

E tekintetben a 48. § (3) bekezdése, az 53. § (1) bekezdése, az 54. § (1) és (6) bekezdése, az 57. § (2) bekezdése, az 58. § (1) bekezdése, 59. § (2) bekezdése, a 62. § (3) bekezdése, a 65. § (5) bekezdése és a 66. § (2) bekezdéseinek pontosítása indokolt.

A fenti szempontok alapján a bizottság az SZMSZ módosítására átfogó javaslatot terjesztett elő, és annak módosítására szövegszerű javaslatot tett, melyet az OBT a 2025. február 19. napján megtartott ülésén a rendelkező részben írtak szerint fogadott el.

Az OBT a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatát a honlapján közzéteszi.

Dr. Pecsenye Csaba
az Országos Bírói Tanács
elnöke

16/2025. (II. 19.) OBT határozat bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában

Az Országos Bírói Tanács Keléné dr. Kármán Csillát, a Nagykáta Járásbíróság bíróját a lemondási idő egy részére, 2025. február 19. napjától 2025. április 3. napjáig mentesíti a munkavégzési kötelezettség alól.

Indokolás:

Keléné dr. Kármán Csilla, a Nagykáta Járásbíróság bíróját 2025. január 3. napján kelt nyilatkozatában a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 93. § (1) bekezdésére és 90. § a) és b) pontjaira figyelemmel lemondott bírói tisztségéről, és kérte a 2024. évben

ki nem vett 19 nap szabadságának a lemondási időben történő kiadását, a fennmaradó időtartamra pedig mentesítését a munkavégzési kötelezettség alól.

Az Országos Bírói Tanács elnöke előterjesztésében a bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában kérte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) döntését.

A kérelmet a Budapest Környéki Törvényszék elnöke támogatta.

A Bjt. 93.§ (1) bekezdése alapján *a bíró tisztségéről bármikor írásban lemondhat. A Bjt. 93.§ (2) bekezdése szerint a bíró lemondása esetén a lemondási idő 3 hónap.*

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (3) bekezdésének k) pontja értelmében *az OBT a személyzeti területen a bíró lemondása esetén hozzájárulhat, hogy a lemondási idő 3 hónapnál rövidebb legyen, illetve a bírót a lemondási időre vagy egy részére mentesítheti a munkavégzési kötelezettség alól.*

Az OBT a kérelmet a 2025. február 19. napján megtartott ülésén megvitatta, azt a fentiek alapján megalapozottnak ítélte meg, és a Bszi. 103. § (3) bekezdés k) pontja szerint Keléné dr. Kármán Csillát, a Nagykáta Járásbíróság bíróját a lemondási idő egy részére, 2025. február 19. napjától 2025. április 3. napjáig mentesítette a munkavégzési kötelezettség alól.

Dr. Pecsenye Csaba
az Országos Bírói Tanács
elnöke

17/2025. (II. 19.) OBT határozat bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzése tárgyában

Az Országos Bírói Tanács dr. Bóka Tibornak, a Győri Törvényszék bírójának, címzetes táblabírónak a munkavégzési kötelezettség alóli törvényi mentesítését mellőzi.



Indokolás:

Dr. Bóka Tibor, a Győri Törvényszék bírása, címzetes táblabíró 2025. július 13. napjával betölti az általános öregségi nyugdíjkorhatárt, ezért a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 90. § h) pont ha) alpontja és a 96. § (2) bekezdése alapján 2025. július 12-ei hatállyal fel kell menteni.

Dr. Bóka Tibor a 2025. január 9. napján kelt kérelmében a munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzését kérte.

A Bjt. 94.§ (3) bekezdése szerint *a nyugállományba helyezés, valamint a felmentési okként meghatározott életkor betöltése esetén a bíró felmentési ideje 6 hónap. A bírót a munkavégzési kötelezettség alól 3 hónapra mentesíteni kell. A bíró kérelmére az OBT a munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés idejét 3 hónapnál rövidebb tartamban is megállapíthatja, illetve - a bíró kérelmére - dönthet úgy, hogy a bíró a munkavégzési kötelezettség alól nem mentesül.*

Az Országos Bírói Tanács az előterjesztést a 2025. február 19. napján megtartott ülésén megvitatta, és ennek alapján megállapította, hogy a kérelem megalapozott, ezért a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 103. § (3) bekezdés l) pontja alapján dr. Bóka Tibornak, a Győri Törvényszék bírójának, címzetes táblabírónak a munkavégzési kötelezettség alóli törvényi mentesítését mellőzte.

*Dr. Pecsénye Csaba
az Országos Bírói Tanács
elnöke*

18/2025. (II. 19.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Veszprémi Törvényszéken egy polgári ügyszakos törvényszéki bírói álláshelyet rendszeresítsen és a Veszprémi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

Indokolás:

Az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke kérte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) egyetértési jogának gyakorlását a Veszprémi Törvényszék bírói létszámának meghatározása tárgyában. Az előterjesztés a Veszprémi Törvényszéken egy polgári ügyszakos törvényszéki bírói álláshely rendszeresítésére irányult a Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiumba.

A Veszprémi Törvényszék elnökének kérelmére az OBH keretében működő Létszámgazdálkodási Kabinet áttekintette a Veszprémi Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiuma valamennyi szakágának 2021., 2022. és 2023. évi, valamint 2024. I. félévi ügyforgalmát és egyéni bírói munkaterhét.

A vizsgált három évben az elsőfokú polgári/gazdasági peres szakágban a peres ügyérkezés az alábbiak szerint alakult: 182 - 197 - 252. Évente tehát átlagosan 210,33, havi szinten 17,52 polgári és gazdasági peres ügy érkezett. 2024. I. félévében 142 peres ügy érkezett, amely éves szinten 284, havi szinten pedig 23,66 polgári és gazdasági peres ügy érkezését vetíti előre.

A 2022., 2023. és 2024. évi érkezési adatokból képzett átlagérkezés 197 - 252 - 284, amely évente átlagosan 244,33, havi szinten 20,36 peres ügy érkezését modellezi.

Az ügyek munkaigényességét kifejező súlyszám-értékek a vizsgált időszakban az érkezett peres ügyek tekintetében: 53,1 - 70,5 - 47,1, míg az országos átlag: 47,7 - 62,6 - 44,1. Ennek kapcsán az előterjesztés megállapítja, hogy a súlyszámátlag az országos átlagot 2021. évben 11,3 %-kal, 2022. évben 12,6 %-kal, 2023. évben pedig 6,8%-kal haladta meg. Az érkezett peres ügyek súlyszámátlaga átlagosan 10,23%-kal haladta meg az országos átlagot a vizsgált három év során, amely alapján az előterjesztés szerint a szakág létszámeltérítésre jogosult.

Az időszakok végén folyamatban maradt peres ügyek súlyszámértékei 2021/2022/2023. években az alábbiak szerint alakultak: 44,3 - 46,2 - 47,5, míg az országos átlag: 48,7 - 49 - 48,5. Ennek kapcsán az előterjesztés megállapítja, hogy mindhárom vizsgált évben az országos átlag alatt maradtak a



súlyszámértékek. 2024. év I. félévében az érkezett peres ügyek súlyszámértéke 44,1, míg az országos átlag: 41,9. A folyamatban maradt peres ügyek súlyszámértéke 45,5, az országos átlag pedig 49,1. Mindezek alapján az előterjesztés megállapítja, hogy az érkezett peres ügyek tekintetében az átlagos súlyszámérték 5,3%-kal haladta meg az országos átlagot.

A Létszámgazdálkodási Kabinet által kidolgozott és megállapított, valamint az OBT által elfogadott határozat alapján az optimális érkezési mutató a szakágban 6-7 peres ügy/hó/tanács, melynek középértéke 6,5.

A 2021., 2022. és 2023. évi érkezési adatok szerint számított átlagérkezés alapján a szakág optimális bírói létszáma 2,69 fő, míg a 2022., 2023. és 2024. évi érkezési adatok szerint számított átlagérkezés alapján a szakág optimális bírói létszáma 3,13 fő.

A magasabb súlyszámértékekre figyelemmel az OBH előterjesztése szerint a szakág +2,96 fős létszámmeltérítésre jogosult, így a polgári és gazdasági elsőfokú peres szakág optimális bírói létszáma 5,56 fő lenne.

A fellebbviteli szakág érkezési adatai a vizsgált három évi időszakban: 886 - 768 - 709 peres és nemperes ügy. Évente tehát átlagosan 787,66, míg havi szinten 65,63 peres és nemperes ügy érkezett a szakterületre. 2024. I. félévében 511 polgári és gazdasági peres és nemperes ügy érkezett, amely éves szinten 1022, havi szinten 85,16 ügy érkezését vetíti előre.

A 2022., 2023. és 2024. évi érkezési adatok figyelembevételével az éves átlagérkezés 833, amely havi 69,41 peres és nemperes ügy érkezését modellezi.

Az egy tárgyaló tanácsra jutó érkezett peres és nemperes ügyek havi átlagos száma a vizsgált időszakban: 41,6 - 37,4 - 36,2 - 46,3, míg az országos átlag 42,7 - 38,3 - 38,4 - 33,7. Mindezekre tekintettel az előterjesztésben foglaltak alapján 2024. I. félévében az egy tárgyaló tanácsra jutó érkezett peres és nemperes ügyek száma 37,4%-kal meghaladta az országos átlagot.

A Létszámgazdálkodási Kabinet által kidolgozott és megállapított, valamint az OBT által elfogadott

határozat alapján az optimális érkezési mutató a szakágban 32 peres ügy/hó/tanács.

A 2021., 2022. és 2023. évi érkezési adatok szerint számított átlagérkezés alapján a szakág optimális bírói létszáma 6,15 fő. A 2022., 2023. és 2024. évi érkezési adatok szerint számított átlagérkezés alapján a szakág optimális bírói létszáma 6,5 fő.

A munkaügyi szakág érkezési adatai a vizsgált három évben: 138 - 146 - 142 peres és nemperes ügy. Évente tehát átlagosan 142, havi szinten pedig 11,8 ügy érkezett. 2024. I. félévében 69 ügy érkezett, amely éves szinten 138, havi szinten 11,5 peres és nemperes ügy érkezését vetíti előre.

A 2022., 2023. és 2024. évi érkezési adatok figyelembevételével az éves peres és nemperes átlagérkezés: 146 - 142 - 138. Évente tehát átlagosan 142, havi szinten pedig 11,8 ügy érkezett.

Az érkezett peres ügyek súlyszámértékei a vizsgált három évben: 39,9 - 41,9 - 39,8, míg az országos átlag 37,4 - 39,5 - 40,4. Az előterjesztés megállapításai alapján 2021. évben 6,7 %-kal, 2022. évben 6,1%-kal haladta meg a súlyszámérték az országos átlagot, míg 2023. évben alatta maradt. Az időszakok végén folyamatban maradt peres ügyek súlyszámértékei: 39,9 - 40,3 - 41,4, míg az országos átlag: 39,9 - 43,4 - 43,8. 2024. I. félévében az érkezett ügyek súlyszámértéke 40,1, míg az országos átlag 40,9. A folyamatban maradt ügyek súlyszámértéke 41,1, míg az országos átlag: 43,5.

Az érkezett peres és nemperes ügyek egy tárgyaló bíróra jutó átlagos száma: 15 - 11,9 - 12,4 - 10,5, míg az országos átlag 10,2 - 9,4 - 8,9 - 10,7.

A Létszámgazdálkodási Kabinet által kidolgozott és megállapított, valamint az OBT által elfogadott határozat alapján az optimális érkezési mutató a munkaügyi szakterületen 8-10 peres és nemperes ügy/hó/tanács, melynek középértéke 9.

A 2021., 2022. és 2023. évi, valamint a 2022., 2023. és 2024. évi érkezési adatok szerint számított átlagérkezés alapján a szakág optimális bírói létszáma 1,31 fő.

A cégügyszak bírói feladatkörben intézendő cégügyeinek érkezési adatai a vizsgált három évben: 1309 - 1286 - 1236. Évente tehát átlagosan 1278, havi szinten 106,5 peres ügy érkezett. 2024.



I. félévében 704 peres ügy érkezett, amely éves szinten 1408, havi szinten 117,3 ügy érkezését vetíti előre.

A 2022., 2023. és 2024. évi érkezési adatok figyelembevételével az éves átlagérkezés 1311, amely havi 109,16 peres ügy érkezését modellezi.

A Létszámgazdálkodási Kabinet által kidolgozott és megállapított, valamint az OBТ által elfogadott határozat alapján az optimális érkezési mutató a szakágban 100 nemperes ügy/hó/tanács.

A 2021., 2022. és 2023. évi érkezési adatok szerint számított átlagérkezés alapján a szakág optimális bírói létszáma 1,06 fő. A 2022., 2023. és 2024. évi érkezési adatok szerint számított átlagérkezés alapján a szakág optimális bírói létszáma 1,09 fő.

A csőd- és felszámolási ügyszak érkezési adatai a vizsgált három évben: 188 - 216 - 276 nemperes ügy. Évente tehát 226,66, havi szinten 18,88 ügy érkezett. 2024. I. félévében 159 nemperes ügy érkezett, amely éves szinten 318, havi szinten 26,5 ügy érkezését vetíti előre.

A 2022., 2023. és 2024. évi érkezési adatok figyelembevételével az éves nemperes átlagérkezés 270, amely havi 22,5 nemperes ügy érkezését modellezi.

A Létszámgazdálkodási Kabinet által kidolgozott és megállapított, valamint az OBТ által elfogadott határozat alapján az optimális érkezési mutató a szakágban 20-30 peres ügy/hó/tanács, melynek középértéke 25.

A 2021., 2022. és 2023. évi érkezési adatok szerint számított átlagérkezés alapján a szakág optimális bírói létszáma 0,75 fő. A 2022., 2023. és 2024. évi érkezési adatok szerint számított átlagérkezés alapján a szakág optimális bírói létszáma 0,9 fő.

A fenti statisztikai számítások alapján az előterjesztés szerint a Veszprémi Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiumának optimális bírói létszáma összesen 15 teljes értékű tanács: az elsőfokú peres szakágban 5,65 fő, a fellebbviteli szakágban 6,15 fő, a cégügyszakban 1,06 fő, a munkaügyi ügyszakban 1,31 fő, a csőd- és felszámolási ügyszakban 0,75 fő.

A kollégium engedélyezett és tényleges bírói létszáma 16 fő.

A kollégiumban ítélkezik az elnökhelyettes (0,1), a kollégiumvezető (0,1), a kollégiumvezető-helyettes (0,1), valamint a gazdasági ügyszakos csoportvezető bíró (0,4), így a működő tanácsok száma 3,4-el csökken.

E tényeket értékelve az OBH elnöke indokoltnak tartotta a Veszprémi Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiumában egy új törvényszéki bírói álláshely rendszeresítését az elsőfokú peres szakágba.

A Veszprémi Törvényszék engedélyezett létszámának az előterjesztés szerinti módosítása esetén a törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiumának létszáma 16 főről 17 főre, az engedélyezett törvényszéki bírói létszáma összesen 45 főről 46 főre, az engedélyezett bírói létszáma mindösszesen 87 főről 88 főre változna. A Veszprémi Törvényszék engedélyezett együttes bírói és igazságügyi alkalmazotti létszáma pedig 351 főről 352 főre módosulna.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (2a) bekezdés b) pont ba) alpontja szerint *az OBТ a statisztikai adatgyűjtés, az ügyelosztás és a munkateher mérés területén egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének a 76. § (4) bekezdés a) pontja szerinti feladatkörében a szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámok meghatározására vonatkozó döntése tekintetében a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott keretek figyelembevételével.*

A Bszi. 76.§ (4) bekezdés a) pontja szerint *az OBH elnöke a statisztikai adatgyűjtéssel, az ügyelosztással és a munkateher méréssel kapcsolatos feladatkörében a központi költségvetésről szóló törvény Bíróságokról szóló fejezetének létszám-előirányzata, valamint a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhének mutatói alapján meghatározza a bíróságok, a bíróságokon belül a kollégiumok, a törvényszékek esetében az illetékességi területükön működő járásbíróságokkal együttes, szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámát az OBТ – központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott keretek figyelembevételével adott – egyetértésével.*

Az OBТ az OBH elnökének előterjesztését a 2025. február 19. napján megtartott ülésén megvitatta, és az előterjesztett adatok vizsgálata eredménye-



képpen arra a meggyőződésre jutott, hogy az abban foglaltak létszámeltérítésre teszik jogosulttá a Veszprémi Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi szakágát.

A Veszprémi Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiumának bírói létszáma alulreprezentált, az előterjesztett adatok alapján a kollégium nem rendelkezik olyan erőforrással, amely nyomán a szakág bírói létszámát bővíteni lehetne, így az időszerűség kizárólag abban az esetben biztosítható, ha további egy új törvényszéki bírói álláshelyet rendszeresít a kollégium, ezért az OBT az előterjesztéssel - annak indokaira is kiterjedően - egyetértett.

Ekként az OBT a Veszprémi Törvényszék létszámának meghatározásával az alábbiak szerint egyetért:

Törvényszéki bíró: Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégium: 17 fő

Törvényszéki bírói létszám összesen: 46 fő

Bírói létszám mindösszesen: 88 fő.

A Veszprémi Törvényszék engedélyezett együttes bírói és igazságügyi alkalmazotti létszáma 352 fő.

*Dr. Pecsenye Csaba
az Országos Bírói Tanács
elnöke*

19/2025. (II. 19.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírói Tanács Hivatal elnöke a Budapest Környéki Törvényszéken két büntető ügyszakos törvényszéki bírói álláshelyet rendszeresítsen és a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

Indokolás:

Az Országos Bírói Tanács Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke kérte az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) egyetértési jogának gyakorlását a Budapest Környéki Törvényszék bírói létszámának meghatározása tárgyában. Az előterjesztés a Budapest Környéki Törvényszéken két büntető ügyszakos törvényszéki bírói álláshely rendszeresítésére irányult a Büntető Kollégiumba.

A Budapest Környéki Törvényszék elnökének kérelmére az OBH keretében működő Létszámgazdálkodási Kabinet áttekintette a Büntető Kollégium valamennyi peres és nemperes szakágának 2021., 2022. és 2023. évi, valamint 2024. I. félévi ügyforgalmát és egyéni bírói munkaterhét.

A peres ügyek érkezése az elsőfokú peres szakágba a vizsgált három évben az alábbiak szerint alakult: 94 - 117 - 117. Évente tehát átlagosan 109,33, havonta pedig 9,11 peres ügy érkezett. 2024. I. félévében 63 peres ügy érkezett a szakterületre, amely éves szinten 126 ügy érkezését modellezi. A 2022., 2023. és 2024. évi érkezési adatokból képzett átlagérkezés volumene 120 ügy, amely havi szinten 10 peres ügy érkezését vetíti előre.

Az ügyek munkaigényességét tükröző súlyszámértékek a három lezárt évben: 135,6 - 128 - 127,2, míg az országos átlag: 182,5 - 175,8 - 210. Az év végén folyamatban maradt peres ügyek súlyszámátlagai a vizsgált három évben 150 - 169 - 165,4, míg az országos átlag 291,9 - 302,3 - 337,7.

2024. I. félévében az érkezett peres ügyek súlyszámátlagára 266,1, (országos átlag 277,1), míg a félév végén folyamatban maradt peres ügyek súlyszámátlagára 220,7 (országos átlag 390,4). Ennek kapcsán az előterjesztés megállapítja, hogy érkezett és a folyamatban maradt peres ügyek valamennyi vizsgált évben, valamint a legutóbbi év félévében az országos átlag alatti értéket tükröztek.

A vizsgált hároméves időszakban a tárgyaló tanácsra vetített havi peres ügyérkezés: 1,2 - 1,9 - 1,7, míg az országos átlag 1,27 - 1,54 - 1,49. Az előterjesztésben foglaltak szerint 2022. és 2023. években a tárgyaló tanácsra vetítetten a peres ügyérkezés az országos átlagot meghaladó volt, 2024. I. félévében pedig 1,5.

A Létszámgazdálkodási Kabinet által kidolgozott és megállapított, valamint az OBT által elfogadott határozat alapján az optimális érkezési mutató a szakágban 1-2 peres ügy/hó/tanács, melynek középértéke 1,5.

A 2021., 2022. és 2023. évi érkezési adatok szerint számított átlagérkezés alapján, átlagos súlyszámérték esetén 6,07 fő, míg a 2022., 2023. és 2024. évi érkezési adatok szerint számított átlagérkezés alapján 6,66 fő szükséges az időszerű ítélkezés feltételrendszerének biztosításához. Jelenleg a szakágban 9 bíró tárgyal, amely létszámot a törvényszék elnöke - a fellebbviteli ügyszakba



történő átcsoportosítással párhuzamosan - 7 főre kívánja csökkenteni.

A fellebbviteli szakág érkezési adatai a vizsgált három évben: 3529 - 3595 - 3092 peres és nemperes ügy. Évente tehát átlagosan 3405,33, havonta 283,77 peres és nemperes ügy érkezett a szakterületre.

2024. I. félévében 1541 peres és nemperes ügy érkezett, amely éves szinten 3082 ügy érkezését valószínűsíti. A 2022., 2023. és 2024. évi érkezési adatok figyelembevételével az éves átlagérkezés 3256,33, amely havi 271,36 peres és nemperes ügy érkezését modellezi.

A Létszámgazdálkodási Kabinet által kidolgozott és megállapított, valamint az OBT által elfogadott határozat alapján az optimális érkezése mutató a szakágban 32 peres és nemperes ügy/hó.

A 2021., 2022. és 2023. évi érkezési adatok figyelembevételével mindez 8,86 három főből álló, míg a 2022., 2023. és 2024. évi érkezési adatok alapulvétele mellett 8,48, három főből álló tanácsot tesz szükségessé.

Az előterjesztés szerint tehát összességében 27 törvényszéki bírói álláshely betöltése és teljesértékű működése szükséges ahhoz, hogy a fellebbviteli szakág időszerűen és optimális létszámhelyzetben tudja ítélező munkáját végezni. Jelenleg a szakágban 6 másodfokú tanács működik (18 fő), melyből 2 bírót tartós kirendeléssel végzi tartósan a fellebbviteli ügyszakban munkáját.

Mindezen adatok alapján az előterjesztés rögzíti, hogy a fellebbviteli szakág működési feltételrendszere jelenleg nem biztosított, még a kirendelések mellett is létszámában alulreprezentált.

A büntetés-végrehajtási szakterületen a bírói feladatkörben intézendő büntetés-végrehajtási ügyek érkezési adatai a lezárt három évben az alábbiak: 6194 - 6344 - 6844 ügy. Évente tehát átlagosan 6460, havi szinten pedig 538,38 ügy érkezett. Ennek feldolgozásához az előterjesztés szerint 5,38 tanács munkája szükséges arra figyelemmel, hogy az optimális érkezési mutató a szakágban 100 ügy/hó/fő.

2024. I. félévében 3047 bírói feladatkörben intézendő nemperes ügy érkezett a szakterületre, amely éves szinten 6094 ügy érkezését vetíti előre.

A 2022., 2023. és 2024. évi érkezési adatok figyelembevételével az éves átlagérkezés 6.427,33 nemperes ügy, amely havonta 535,61 ügy érkezését valószínűsíti. Az előterjesztés rögzíti, hogy ennek feldolgozásához 5,35 tanács működése indokolt.

A Büntető Kollégium engedélyezett bírói létszáma 34 fő, a betöltött bírói létszám 32. Üresen áll 2023. december 31. napja óta a 2. számú elnökhelyettesi álláshely, valamint pályázat alatt áll a 207. számú - a Dunakeszi Járásbíróságról a törvényszék Büntető Kollégiumába átcsoportosított - bírói álláshely, melyre a pályázati határidő 2025. január 10. napja volt.

A kollégiumban végez ítélező tevékenységet a kollégium vezetője (0,1) és a kollégiumvezető-helyettes (0,1), amelynek figyelembevétele mellett, mind a 34 engedélyezett bírói álláshely betöltése esetén is a működő tanácsok száma 32,2, amely változatlanul alulreprezentáltságot tükröz.

A Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámának az előterjesztés szerinti módosítása esetén a törvényszék Büntető Kollégiumának létszáma 34 főről 36 főre, az engedélyezett törvényszéki bírói létszáma 127 főről 129 főre, az engedélyezett bírói létszáma mindösszesen 283 főről 285 főre változna.

A Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett együttes bírói és igazságügyi alkalmazotti létszáma 1037 főről 1039 főre módosulna.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (2a) bekezdés ba) pontja szerint az OBT a statisztikai adatgyűjtés, az ügyelosztás és a munkateher mérés területén egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének a 76. § (4) bekezdés a) pontja szerinti feladatkörében a szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámok meghatározására vonatkozó döntése tekintetében a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott keretek figyelembevételével.

A Bszi. 76.§ (4) bekezdés a) pontja szerint az OBH elnöke a statisztikai adatgyűjtéssel, az ügyelosztással és a munkateher méréssel kapcsolatos feladatkörében a központi költségvetésről szóló törvény Bíróságokról szóló fejezetének létszám-előirányzata, valamint a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhének mutatói alapján meghatározza a bíróságok, a bíróságokon belül a kollégiumok, a törvényszékek esetében az illetékességi területükön működő járásbíróságokkal együttes, szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámát az OBT - központi



költségvetésről szóló törvényben meghatározott keretek figyelembevételével adott – egyetértésével.

Az OBH az OBH elnökének előterjesztését a 2025. február 19. napján megtartott ülésén megvitatta, és az előterjesztett adatok vizsgálata eredményeképpen arra a meggyőződésre jutott, hogy az abban foglaltak létszámeltérítésre teszik jogosulttá a Budapest Környéki Törvényszék Büntető szakágát.

Az előterjesztett adatok alapján a Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiumának bírói létszáma alulreprezentált, amellet, hogy a törvényszék elnöke a fellebbviteli szakterület létszámának optimális kialakítása érdekében a belső erőforrásokat átcsoportosítással mobilizálta. A kollégium nem rendelkezik további olyan erőforrással, amely nyomán a fellebbviteli szakág bírói létszámát bővíteni lehetne, így az időszérűség kizárólag abban az esetben biztosítható, ha további két új törvényszéki bírói álláshelyet rendszeresít a kollégium, ezért az OBH az előterjesztéssel -annak indokaira is kiterjedően- egyetértett.

Ekként az OBH a Budapest Környéki Törvényszék létszámának meghatározásával az alábbiak szerint egyetért:

Törvényszéki bíró:
Büntető Kollégium: 36 fő
Törvényszéki bírói létszám összesen: 129 fő
Bírói létszám mindösszesen: 285 fő

A Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett együttes bírói és igazságügyi alkalmazotti létszáma 1039 fő.

*Dr. Pecsenye Csaba
az Országos Bírói Tanács
elnöke*

20/2025. (II. 19.) OBH határozat egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács nem ért egyet azzal, hogy az Országos Bírói Tanács elnöke a Fővárosi Ítéltáblán kiírt 64. számú gazdasági ügyszakos ítéltáblai bírói álláshelyet a ténylegesen második helyen rangsorolt pályázó áthelyezésével töltsse be.

Indokolás:

Az Országos Bírói Tanács Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke kérte az Országos Bírói Tanács (a

továbbiakban: OBH) egyetértési jogának gyakorlását a Fővárosi Ítéltáblán kiírt pályázat elbírálása tárgyában, amelyben az OBH elnöke az álláshelyet a pályázati rangsor 3. helyén, ténylegesen 2. helyén álló pályázóval kívánja betölteni.

A Bírói Tanács 2024. évi 5. Különszámában jelent meg a Fővárosi Ítéltáblán gazdasági ügyszakos ítéltáblai bírói (64. számú) álláshely betöltésére kiírt pályázat. A pályázat beérkezésének határideje 2024. október 25. napja volt.

A kiírásra öt érvényes pályázat érkezett, érvénytelen vagy visszavont pályázat nem volt.

A Fővárosi Ítéltábla szakmai kollégiuma és bírói tanácsa a pályázókat meghallgatta. Az első helyre rangsorolt pályázó nyertes pályázata révén 2025. január 1. napjával áthelyezésre került a Fővárosi Ítéltábla 40. számú, gazdasági ügyszakos álláshelyére.

A második helyre rangsorolt pályázó ténylegesen 1. helyén 105 pontot, a harmadik helyre rangsorolt pályázó ténylegesen 2. helyén 100 pontot, a negyedik helyre rangsorolt pályázó ténylegesen 3. helyén 96 pontot, az ötödik helyre rangsorolt pályázó ténylegesen 4. helyén 93 pontot kapott.

Az OBH elnöke a ténylegesen a második helyre rangsorolt pályázó (a továbbiakban: második helyen rangsorolt pályázó) áthelyezésével kívánta betölteni az álláshelyet, s előterjesztésében ehhez kérte az OBH egyetértését.

Előterjesztését a második helyen rangsorolt pályázó ítéltáblai bírói szinten szerzett szakmai tapasztalatára, a bírói tanács és a szakmai kollégium többségi támogatására alapította, továbbá arra, hogy a Fővárosi Ítéltábla elnöke is az ő áthelyezését javasolta.

Az OBH elnöke a 3/2013. (I.21.) számú OBH határozatban lefektetett szabad mérlegelés elve alapján hivatkozott egyebek között arra is, hogy a kiírt álláshely szerinti felszámolási ügyeket intéző tanácsban az aktuális ügyforgalmi adatok szerint rendkívüli a munkateher, ezért az álláshely betöltésére az adott ügyszakban végzett elsőfokú munkájának kimagasló színvonala alapján a második helyen rangsorolt pályázó a leginkább alkalmas. Kiemelte e körben a pályázó csőd- és felszámolási ügyszakban fellebbviteli szinten szerzett jelentősen nagyobb szakmai tapasztalatát, valamint azt, hogy a pályázatát a szakmai kollégium 95%-os arányban, míg bírói tanácsa egyhangúlag támogatta.



Hivatkozott továbbá a 3/2013. (I.21.) számú OBT határozatban lefektetett egyenlő értékelés elvére, valamint a pályázati eljárásban elért pontszám tartalmi vizsgálatának elvére. Ennek kapcsán arra, miszerint a pontkülönbség oka, hogy az első helyen rangsorolt pályázó hosszabb joggyakorlati és bírói gyakorlati idővel rendelkezik. Ezen felül több publikációja jelent meg, továbbá nyelvvizsgát, szakjogász végzettséget szerzett, külföldi tanulmányúton vett részt, központi igazgatási feladatokat látott el.

Az előterjesztés szerint a ténylegesen az első helyen rangsorolt pályázó (a továbbiakban: első helyen rangsorolt pályázó) többpontjai elsődlegesen tudományos tevékenységekből származnak, melyek a napi munkavégzés során közvetlenül nem hasznosulnak. Pályázatát a szakmai kollégium csupán 7%-kal, míg az ítélőtábla bírói tanácsának jelenlévő 9 tagja közül 3 fő támogatta.

Mindezen indokokra tekintettel az OBH elnöke a második helyen rangsorolt pályázó javára a pályázati rangsor megváltoztatására tett javaslatot.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (3) bekezdés c) pontja értelmében az Országos Bírói Tanács egyetértési jogot gyakorol azon pályázatok elbírálása során, amelyekben az Országos Bírói Tanács elnöke az álláshelyet a rangsor második vagy harmadik helyén álló pályázóval kívánja betölteni.

Az Országos Bírói Tanács elnöke és a Kúria elnöke által figyelembe veendő (vizsgálandó és alkalmazandó) elvekről a bírói álláspályázatok elbírálása során a pályázati rangsортól eltérés esetéről szóló 3/2013. (I. 21.) OBT határozat

1.1. pontja alapján *a Bjt. szabályaiból következően a főszabály a rangsorban első helyet elért pályázó kinevezése (a rangsor elsődlegessége).*

1.2. pontja alapján *a rangsортól való eltérés kivételesen akkor indokolt, ha: az megfelel az Országos Bírói Tanács által alább megfogalmazott elveknek, és az egyéb körülmények, valamint az adott álláshely betöltésénél kiemelt szempontok alapján, összességében megalapozott a második vagy harmadik helyre rangsorolt pályázó kinevezése.*

11.1. pontja alapján *a kinevezési, illetve előterjesztési jogkör gyakorlója a pályázati rangsортól való eltérés alapjául szolgáló tényeket valamennyi körülmény egybevetése alapján, szabadon értékelheti és meggyőződése alapján dönthet a rangsортól való eltérésről az OBT által meghatározott elvek figyelembevételével. Az egyedi pályázatok esetében*

a kinevező, illetve az előterjesztési jogkör gyakorlója szabadon mérlegelheti a bírói életpálya, a konkrét bírósági szolgálati érdekek és az általános igazságszolgáltatási célok szempontjait (Szabad mérlegelés elve).

11.2. pontja alapján *a rangsортól eltérés körében az egyes jelölteknel figyelembe vett szempontokat (képesség, szolgálati érdek stb.) a többi jelöltnél is vizsgálni és értékelni kell (Egyenlő értékelés elve).*

11.7. pontja alapján *az előterjesztő, illetve a kinevező az elért pontszámok nem jelentős mértékű különbségének minőségi és mennyiségi jellemzőit - azok értékét és meghatározását nem érintve - vizsgálhatja, és a rangsортól eltérésnél figyelembe veheti. Különösen értékelésre kerülhet az a körülmény, hogy a rangsorban előrébb álló pályázó olyan ismeretek vagy tevékenység alapján ért el magasabb pontszámot, amely képességek egyáltalán nem, vagy csak csekély mértékben szükségesek az adott szolgálati helyen, az adott pályázati tevékenység ellátásánál, míg egyéb értékelés alá vont szempontok kiemelt jelentőséggel bírnak. Ha az első helyre, illetőleg a második, harmadik helyre rangsorolt pályázó között a pontkülönbség jelentős, akkor a rangsor alapját képező pontszámok különbségének mértékét, okát, indokát fokozott figyelemmel és részletességgel kell vizsgálni a rangsортól való eltérés indokoltságánál. Jelentős a jelöltek közötti pontkülönbség, ha az adható szubjektív pontok maximális összegét eléri, vagy azt meghaladja (A pályázati eljárásban elért pontszám tartalmi vizsgálatának elve).*

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 7. § (2) bekezdése szerint *a kiválasztás során garantálni kell, hogy a bírói álláshelyet nyilvános és valamennyi - a jogszabályi, valamint a pályázati felhívásban meghatározott feltételeket teljesítő - pályázó számára egyenlő esélyt biztosító, e törvényben szabályozott pályázati eljárás eredményeként a legalkalmasabb jelölt nyerje el.*

A fentiekre figyelemmel tehát az volt vizsgálandó, hogy a pályázattal érintett tisztségre a pályázók közül valóban a ténylegesen második helyre rangsorolt pályázó a legalkalmasabb-e, s erre tekintettel indokolt-e a rangsor csere.

Az OBT álláspontja szerint a bírói álláspályázatok elbírálása során a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) egyértelműen határozza meg a pályázatok elbírálásának szabályait. Erre tekintettel,

valamint a 3/2013. (I. 21.) OBT határozat I.1. és I.2. pontjaiban foglaltak szem előtt tartásával a bírói tanács által kialakított pályázati rangsortól való eltérés kizárólag kivételesen indokolt esetekben megengedhető.

Az OBT kiemelt jelentőséget tulajdonít annak, hogy a pályázók által elért objektív és szubjektív pontszámok különbsége és azok tartalmi elemei megfelelő módon értékelhetők legyenek. Az objektív pontok egyebek mellett a pályázó szakmai képzettségét, tudományos, oktatási, publikációs, igazgatási tevékenységét, nyelvismeretét tükrözik, míg a bírói tanács által adott szubjektív pontszámok a pályázó személyes és egyéb, objektív módon nem mérhető képességeinek, készségeinek értékelésére szolgálnak.

Jelen ügyben az első helyen rangsorolt pályázó összpontszáma 105, amelyből az objektív pontszám 101, míg a szubjektív pontszám 4. A második helyen rangsorolt pályázó összpontszáma 100, amely 70 objektív és 30 szubjektív pontból tevődik össze.

A fenti adatok alapján megállapítható, hogy az első helyen rangsorolt pályázó az objektív pontok tekintetében jelentős, 31 pontos előnyt szerzett a második helyen rangsorolt pályázóval szemben. Ezt a különbséget a második helyen rangsorolt pályázó számára a bírói tanács által maximálisan adható 30 szubjektív pont sem tudta kiegyenlíteni.

Az OBT hangsúlyozza, hogy a magas objektív pontszám megszerzése komoly munkát, teljesítményt tükröz, a Rendelet céljára és a pályázati eljárás hitelességének követelményére tekintettel a kialakult rangsortól eltérés - a 3/2013. (I.21.) OBT határozat II/7. pontja alapján is - csak kivételes esetben fogadható el, nem megengedhető a rangsortól való eltérés kizárólag a szubjektív pontszámokra hivatkozással, ezzel csökkentve az objektív pontok jelentőségét.

Jelen esetben az objektív pontokban fennálló jelentős különbség nem teszi megállapíthatóvá, hogy a pontszámokban tükröződő képességek az első helyen rangsorolt pályázónál ne hasznosulnának, illetőleg, hogy a második helyen rangsorolt pályázónak a másikkhoz képest kiemelt jelentőséggel bíró képességei tükröződnének az objektív pontokban.

Mindkét pályázó „kiváló, magasabb beosztásra alkalmas” minősítést kapott.

Az első helyen rangsorolt pályázó bírói gyakorlati ideje 25 év és 2 nap, míg a második helyen rangsorolt pályázóé 15 év, 5 hónap és 25 nap.

Az első helyen rangsorolt pályázót a Fővárosi Ítéltábla Polgári Kollégiuma, ahová a pályázati kiírás szól, 2019. december 1. napjától a tagjai közé választotta.

Ezek a körülmények sem támasztják alá a rangsor csere szükségességét.

Mindezekre figyelemmel az OBT nem értett egyet azzal, hogy az OBH elnöke a Fővárosi Ítéltáblán meghirdetett 64. számú gazdasági ügyszakos ítéltáblai bírói álláshelyet a második helyen rangsorolt pályázó áthelyezésével töltsse be.

Dr. Pecsénye Csaba
az Országos Bírói Tanács
elnöke

21/2025. (II. 19.) OBT határozat egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács egyetért azzal, hogy az Országos Bírói Tanács Hivatal elnöke a Bírói Közlöny 2024. évi 5. számában a Fővárosi Ítéltáblán a 111. számú közigazgatási ügyszakos ítéltáblai bírói álláshely betöltésére kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánítsa.

Indokolás:

Az Országos Bírói Tanács Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke előterjesztésében kezdeményezte, hogy az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) gyakoroljon egyetértési jogot a Bírói Közlöny 2024. évi 5. számában 2024. október 25-ei beérkezési határidővel a Fővárosi Ítéltáblán a 111. számú közigazgatási ügyszakos ítéltáblai bírói álláshely betöltésére kiírt pályázat eredménytelenné nyilvánítása tárgyában.

Az álláshelyre a pályázati határidőn belül két pályázat érkezett. Érvénytelen pályázat nem volt.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 15. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III.4.) KIM rendelet 4. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Ítéltábla Bírói



Tanácsa a pályázókat 2024. november 11. napján meghallgatta és a pályázatokat rangsorolta.

Az első helyen rangsorolt pályázó bírósági titkár pályázatát a szakmai kollégium 100%-a támogatta, a bírói tanács 40%-a támogatta. A bírói tanács általi meghallgatást követően a második helyen rangsorolt pályázó a pályázatát visszavonta.

Az első helyen rangsorolt pályázó 2017. november 2. napján bírósági fogalmazói, majd 2021. október 1. napján bírósági titkári kinevezést nyert a Pesti Központi Kerületi Bíróságon. 2022. január 15. napjától a Fővárosi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumába, 2022. július 15. napjától a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumába került beosztásra, így elsőfokú közigazgatási ügyszakban fél éves, másodfokú közigazgatási ügyszakban pedig közel két és fél éves gyakorlattal rendelkezik bírósági titkárként. A pályázó szakmai önéletrajzában foglaltak szerint 2017. óta végez tudományos, illetőleg oktatói tevékenységet, jelenleg adjunktusként római jogi tárgyú oktatásban, vizsgáztatásban vesz részt.

Az OBH elnökének előterjesztésben kifejtett álláspontja szerint magasabb bírói álláshely betöltése esetén az adott ügyszakban szerzett bírói gyakorlat meglelte különösen indokolt, mivel az ilyen gyakorlattal rendelkező pályázó könnyebben és rövidebb tanulási időszakot követően tudja teljesíteni az elvárt mennyiségi és minőségi követelményeket. Álláspontja szerint a pályázó római jogi tárgyú oktatási, vizsgáztatási tevékenysége a közigazgatási ügyszakban nem eredményez közvetlenül hasznosítható tudást. Ezen felül a törvényszéken, elsőfokú közigazgatási ügyszakban bírósági titkárként csupán fél éves szakmai tapasztalatot szerzett, bírói gyakorlattal pedig egyáltalán nem rendelkezik.

Mindezek alapján az OBH elnöke a pályázatot a Bjt. 20. § (1) bekezdésének b) pontja bd) alpontja alapján eredménytelenné kívánta nyilvánítani, figyelemmel arra, hogy amennyiben mindezen körülmények nem alapoznák meg az eredménytelenségi ok megállapíthatóságát, az azt jelentené, hogy bármely egyedüli pályázó - pusztán a bírói kinevezés szűk értelemben vett törvényi feltételeinek teljesítésével - alanyi jogot szerezne a bírói kinevezésre. Az OBH elnökének álláspontja szerint egy ilyen jogértelmezés kiüresítené a véleményező testületek szerepét és formálissá tenné a pályázat elbírálójának eljárását. Ezért ezen körülmények összességükben olyan, a Bjt. 20. § (1) bekezdése b) pontjának bd) alpontja szerinti munkaszervezési problémákat jelentenek, amelyek

a pályázat eredménytelenségének megállapíthatóságához vezetnek.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (3) bekezdésének o) pontja értelmében az *OBT egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének és a Kúria elnökének a bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntése tekintetében, ha a pályázaton legalább egy, a pályázati feltételeknek megfelelő, érvényes pályázatot benyújtó, a bírói tanács rangsorában szereplő pályázó részt vett.*

A Bjt. 18. § (6) bekezdése szerint, *ha a pályázaton legalább egy, a pályázati feltételeknek megfelelő, érvényes pályázatot benyújtó, a bírói tanács rangsorában szereplő pályázó részt vett, és az OBH elnöke a pályázatot eredménytelenné kívánja nyilvánítani, előzetesen be kell kérnie az OBT egyetértését, és az eredménytelenné nyilvánításra az OBT egyetértésével kerülhet sor.*

Ezen jogszabályi helyek alapján tehát az OBT-nek abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az előterjesztésben foglalt érveléssel egyetért-e.

Az OBH elnöke előterjesztésében az eredménytelenné nyilvánítás jogszabályi alapjaként a Bjt. 20. § (1) bekezdés b) pontjának bd) alpontját jelölte meg.

A Bjt. 20. § (1) bekezdése b) pontjának bd) alpontjában rögzítettek szerint *eredménytelen a pályázat, ha a pályázat elbírálására jogosult OBH elnöke (...) a pályázók egyikével sem kívánja betölteni az álláshelyet, mert a pályázat kiírását követően bekövetkezett munkaszervezési, munkaterhelési vagy költségvetési változások igazgatási szempontból indokolatlanná teszik az álláshely betöltését.*

Nem vitásan a kinevezésre jogosult OBH elnökének feladata a bíróságok munkájának olyan megszervezése, ami biztosítja az ítélkezés lehető legmagasabb színvonalát, a jogviták gyors és a jogszabályoknak megfelelő lezárását.

Ezzel összefüggésben nemcsak joga, hanem kötelessége is olyan bírók kiválasztása, akik a legmegfelelőbbek ezen feladatok végrehajtására. Ezt támasztja alá a Bjt. 7. § (2) bekezdése is.

A Bjt. 7. § (2) bekezdése szerint ugyanis *a kiválasztás során garantálni kell, hogy a bírói álláshelyet nyilvános és valamennyi - a jogszabályi, valamint a pályázati felhívásban meghatározott feltételeket teljesítő - pályázó számára egyenlő esélyt biztosító, e törvényben*

szabályozott pályázati eljárás eredményeként a legalkalmasabb jelölt nyerje el.

Jelen esetben egyetlen pályázó maradt a pályázati eljárásban, így értelemszerűen a legalkalmasabb jelölt kiválasztása más pályázóval összehasonlítva nem lehetséges. Önmagában azonban ez a körülmény nem teszi megállapíthatóvá, hogy az egyetlen jelölt a legalkalmasabb a feladat ellátására.

Ebben az esetben az vizsgálendő, hogy a betölteni szándékozott tisztség, és a pályázati kiírás feltételei milyen képességeket kívánnak meg, s ezekhez képest megállapítható-e, hogy az adott pályázó a legalkalmasabb.

Jelen esetben a betöltendő tisztség közigazgatási másodfokú bírói hely. Az OBT egyetért azzal az előterjesztésben kifejtett állásponttal, mely szerint ebben az esetben indokolt, s garanciális jelentőségű, hogy a jelölt rendelkezzen olyan gyakorlattal, amiből alappal lehet következtetni arra, hogy az ügyek felülbírálata során széles körű ismeretekkel rendelkezik ilyen típusú ügyek bírósági elbírálásáról.

Ezt a követelményt fogalmazza meg a pályázati kiírás is, amikor arra utal, miszerint „a pályázat elbírálásánál a törvényszéki szinten szerzett bírói gyakorlatnak van jelentősége.” E megfogalmazás nyelvi és jogértelmezési szempontból is azt támasztja alá, hogy a „jelentősége van” kifejezés nem csupán előnyt jelző követelményként, hanem nyomatékos feltételként értelmezendő, s többlet kritériumot állít fel a pályázók számára. Ennek megfelelően az ítélezési tapasztalat olyan meghatározó tényező, amely a pályázat érdemi megítélésében döntő súllyal esik latba. Ennek a követelménynek a pályázó nem felel meg.

Az OBT megítélése szerint nem szolgálja a jobbiztonságot, nem segíti elő a bíróságokkal szembeni azon elvárás teljesítését, miszerint az ítéletekben jelenjen meg a jogvitákkal kapcsolatos élettapasztalat, az, ha megfelelő gyakorlattal nem rendelkező bíró vesz részt a másodfokú ítélezésben.

Ezeket a körülményeket az OBH elnöke nyilvánvalóan a pályázati kiírást követően, annak elbírálása során észlelte.

Az OBT mindezek alapján arra a meggyőződésre jutott, hogy a fent részletezett indokok megalapozzák az OBH elnöke részéről a pályázat eredménytelenné nyilvánítását, ezért - hivatkozással a Bszi. 103. § (3) bekezdésének o)

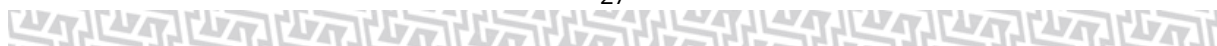
pontjára - a bírói pályázat eredménytelenné nyilvánításával egyetértett.

*Dr. Pecsenye Csaba
az Országos Bírói Tanács
elnöke*

22/2025. (II. 19.) OBT határozat összefoglaló elfogadása

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2025. február 19. napján megtartott ülésének összefoglalóját.

*Dr. Pecsenye Csaba
az Országos Bírói Tanács
elnöke*



SZEMÉLYI RÉSZ

A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖK SZEMÉLYI HATÁROZATAI

Magyarország köztársasági elnöke

dr. Tóth Gézát, a Szegedi Járásbíróság bíróját 2025. április 1-jei hatállyal,

Keléné dr. Kármán Csillát, a Nagykátai Járásbíróság bíróját 2025. április 3-ai hatállyal *lemondására* figyelemmel,

dr. Bóka Tibort, a Győri Törvényszék bíróját, címzetes táblabíróként 2025. július 12-ei hatállyal,

dr. Horváth Tamást, a Kúria bíróját 2025. július 12-ei hatállyal,

dr. Benedek Tibort, a Szegedi Ítéltábla tanácselnökét 2025. szeptember 13-ai hatállyal,

dr. Drexler Pétert, a Debreceni Törvényszék bíróját, címzetes táblabíróként 2025. szeptember 21-ei hatállyal,

dr. Hajnal Pétert, a Kúria kollégiumvezető-helyettesét, kúriai tanácsost 2025. október 3-ai hatállyal,

dr. Maróti Rozáliát, a Kecskeméti Törvényszék bíróját, címzetes táblabíróként 2025. október 6-ai hatállyal,

dr. Pozsonyi János Pétert, a Szombathelyi Törvényszék tanácselnökét 2025. október 9-ei hatállyal,

Havassyné dr. Farkas Mártát, a Fővárosi Törvényszék tanácselnökét, címzetes táblabíróként 2025. október 18-ai hatállyal *az általános öregségi nyugdíjkorhatár betöltésére* figyelemmel bírói tisztségéből felmentette,

Tázlóné dr. Kiss Mónikát, a Gyulai Törvényszék bírósági titkárát a 2025. február 15. napjától 2028. február 14. napjáig terjedő határozott időtartamra bíróvá kinevezte,

dr. Nyéki Renátát, az Esztergomi Járásbíróság bíróját 2025. február 15. napjától határozatlan időtartamra bíróvá kinevezte,

dr. Gyarmathy-Tamási Eszter Országos Bírósági Hivatalba beosztott bíró bírói kinevezését a 2025. február 15. napjától 2028. február 14. napjáig terjedő időtartamra ismételt meghosszabbította,

dr. Papczun Petra Juditot, a Fővárosi Törvényszék bírósági titkárát,

dr. Petrovicz Anitát, a Győri Járásbíróság bírósági titkárát a 2025. március 1. napjától 2028. február 29.

napjáig terjedő határozott időtartamra bíróvá kinevezte,

dr. Szilágyi Enikőt, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját 2025. március 1. napjától határozatlan időtartamra bíróvá kinevezte,

dr. Kugler Tamás Szabolcsot, a Kaposvári Törvényszék katonai bíróját, hb. főhadnagyot 2025. március 1. napjától határozatlan időtartamra katonai bíróvá kinevezte.

AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKÉNEK SZEMÉLYI HATÁROZATAI

61.E/2025. (II. 5.) OBHE határozat bírósági titkárnak az Országos Bírósági Hivatalba határozott időtartamra történő beosztásáról

Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény 42/A. § (1) bekezdése alapján dr. Kóródi Balázst, a Nyíregyházi Törvényszék bírósági titkárát 2025. február 10. napjától 2025. július 11. napjáig terjedő határozott időtartamra az Országos Bírósági Hivatalba beosztom.

Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

62.E/2025. (II. 5.) OBHE számú határozat bírósági titkár tartós külszolgálat ellátásával történő megbízásáról

A bíróságok igazgatásáról rendelkező 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítás 101. § (9) bekezdése alapján alkalmazni rendelt a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 28. § (1) bekezdése alapján – a Werbőczy Mundus ösztöndíj programra benyújtott eredményes pályázatára tekintettel – szakmai gyakorlaton történő részvétel céljából megbízom dr. Kóródi Balázst, az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bírósági titkárát 2025. február 10. napjától 2025.

július 11. napjáig tartós külszolgálat ellátásával az Emberi Jogok Európai Bíróságán.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**63.E/2025. (II. 5.) OBHE határozat
bírósági titkárnak az Országos Bírósági
Hivatalba határozatlan időtartamra
történő beosztása meghosszabbításáról**

Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény 42/A. § (1) bekezdése alapján dr. Győrbíró Kamilla Nóra Országos Bírósági Hivatalba beosztott bírósági titkár hivatali beosztását 2025. február 12. napjától határozatlan időtartamra meghosszabbítom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**65.E/2025. (II. 5.) OBHE határozat
az Országos Bírósági Hivatalba beosztott
bírósági titkár beosztásának
megszűnéséről és a Budapest Környéki
Törvényszékre történő beosztásáról**

Dr. Lucski Anett az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bírósági titkár hivatali beosztása – a határozott idő lejártával – 2025. február 7. napjával megszűnik, ezért az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény 42/A. § (4) bekezdése alapján 2025. február 8. napjától a hivatali tevékenységét megelőző szolgálati helyére, a Budapest Környéki Törvényszékre beosztom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**66.E/2025. (II. 5.) OBHE határozat
az Országos Bírósági Hivatalba beosztott
bíró hivatali beosztásának megszűnéséről
és a Pécsi Járásbíróságra történő
beosztásáról**

Dr. Balajthy Dóra Ágnes az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bíró hivatali beosztása – a határozott idő lejártával – 2025. február 7. napjával megszűnik, ezért a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdés f) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 58. § (3) bekezdése alapján 2025. február 8. napjától a hivatali tevékenységét megelőző szolgálati helyére, a Pécsi Járásbíróságra bírói munkakörbe beosztom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**67.E/2025. (II. 6.) OBHE határozat
a Pécsi Ítéltábla Büntető Kollégiuma
kollégiumvezetőjének kinevezéséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 128. § (2) bekezdése és 132. § (2) bekezdése alapján dr. Tóth Sándort, a Pécsi Ítéltábla tanácselnökét a 2025. március 1. napjától 2031. február 28. napjáig terjedő időtartamra kinevezem a Pécsi Ítéltábla Büntető Kollégiuma kollégiumvezetőjévé.

Indokolás:

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként a Pécsi Ítéltábla Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői álláshelyére a 392.E/2024. (IX. 20.) OBHE határozattal pályázatot írtam ki, a pályázati felhívás a Bírósági Közlöny 2024. évi 5. különszámában közzétételre került.

A pályázatra egy pályázó nyújtott be pályaművet. A pályázóról a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 131. § b) és c) pontja alapján a Pécsi Ítéltábla Büntető Kollégiumának értekezlete 2024. november 7. napján, a Pécsi Ítéltábla összbírói értekezlete 2024. november 13. napján – titkos szavazás útján – véleményt nyilvánított: a pályázó mindkét véleményező szerv többségi támogatását elnyerte.



A pályázót 2025. január 7. napján a Bszi. 132. § (1) bekezdése szerint meghallgattam.

Figyelemmel arra, hogy dr. Tóth Sándor pályázó a Bszi 131. § b) és c) pontjaiban meghatározott véleménynyilvánító testületek többségi támogatását elnyerte, őt a pályázati anyag, valamint a személyes meghallgatás alapján a Bszi. 132. § (2) bekezdésére figyelemmel a Bszi. 127. § (1) bekezdésében meghatározott hatéves időtartamra a Pécsi Ítéltábla Büntető Kollégiuma kollégiumvezetőjévé kineveztem.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

68.E/2025. (II. 6.) OBHE határozat a Pécsi Ítéltábla Polgári Kollégiuma kollégiumvezetőjének kinevezéséről

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 128. § (2) bekezdése és 132. § (2) bekezdése alapján dr. Kovács Ildikó Margitot, a Pécsi Ítéltábla tanácselnökét a 2025. március 1. napjától 2031. február 28. napjáig terjedő időtartamra kinevezem a Pécsi Ítéltábla Polgári Kollégiuma kollégiumvezetőjévé.

Indokolás:

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként a Pécsi Ítéltábla Polgári Kollégiuma kollégiumvezetői álláshelyére a 393.E/2024. (IX. 20.) OBHE határozattal pályázatot írtam ki, a pályázati felhívás a Bírósági Közlöny 2024. évi 5. különszámában közzétételre került.

A pályázatra egy pályázó nyújtott be pályaművet. A pályázóról a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 131. § b) és c) pontja alapján a Pécsi Ítéltábla összbírói értekezlete 2024. november 13. napján, a Pécsi Ítéltábla Polgári Kollégiumának értekezlete 2024. november 15. napján – titkos szavazás útján – véleményt nyilvánított: a pályázó mindkét véleményező szerv többségi támogatását elnyerte.

A pályázót 2025. január 7. napján a Bszi. 132. § (1) bekezdése szerint meghallgattam.

Figyelemmel arra, hogy dr. Kovács Ildikó Margit pályázó a Bszi 131. § b) és c) pontjaiban meghatározott véleménynyilvánító testületek többségi támogatását elnyerte, őt a pályázati anyag, valamint a személyes meghallgatás alapján a Bszi. 132. § (2) bekezdésére figyelemmel a Bszi. 127. § (1) bekezdésében meghatározott hatéves időtartamra a Pécsi Ítéltábla Polgári Kollégiuma kollégiumvezetőjévé kineveztem.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

69.E/2025. (II. 6.) OBHE határozat bíró áthelyezéséről

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének g) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 34. § (1) bekezdése alapján Vargáné dr. Gerényi Mónika bírót – a 377.E/2024. (IX. 17.) OBHE határozattal kiírt pályázatra figyelemmel – 2025. február 15. napjával a Pesti Központi Kerületi Bíróságról a Fővárosi Törvényszékre bírói munkakörbe áthelyezem.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

70.E/2025. (II. 6.) OBHE határozat bíró áthelyezéséről

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének g) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 34. § (1) bekezdése alapján dr. Bereczky Sára bírót – a 378.E/2024. (IX. 17.) OBHE határozattal kiírt pályázatra figyelemmel – 2025. február 15. napjával a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságról a Fővárosi Törvényszékre bírói munkakörbe áthelyezem.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*



**71.E/2025. (II. 6.) OBHE határozat
bíró áthelyezéséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének g) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 34. § (1) bekezdése alapján dr. Serák István bírót – a 379.E/2024. (IX. 17.) OBHE határozattal kiírt pályázatra figyelemmel – 2025. február 15. napjával a Pesti Központi Kerületi Bíróságról a Fővárosi Törvényszékre bírói munkakörbe áthelyezem.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

- dr. Márton Szabolcs Tamásnak, a Fővárosi Törvényszék bírójának,
- dr. Turopoli Tibornak, a Zalaegerszegi Törvényszék tanácselnökének 2025. február 1. napjától,
- dr. Nagy Anitának, a Fővárosi Törvényszék bírójának 2025. február 3. napjától címzetes táblabíró címet,
- dr. Pirisiné dr. Szamosvölgyi Dórának, a Kalocsai Járásbíróság elnökének 2025. február 1. napjától címzetes törvényszéki bíró címet adományozok.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**72.E/2025. (II. 7.) OBHE határozat
fiatalkorú elleni büntetőeljárársban
ítélkező bíró kijelöléséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének e) pontja, valamint a büntetőeljárársról szóló 2017. évi XC. törvény 680. § (4) bekezdése alapján – a Székesfehérvári Törvényszék elnökének javaslatára – Schubertné dr. Szekeres Mónikát, a Székesfehérvári Törvényszék bíróját hozzájárulásával, 2025. február 10. napjától fiatalkorú elleni büntetőeljárársban ítékező bíróvá kijelölöm.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**74.E/2025. (II. 11.) OBHE határozat
bíró áthelyezéséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének g) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 34. § (1) bekezdése alapján dr. Demus Zsuzsanna bírót – a 380.E/2024. (IX. 17.) OBHE határozattal kiírt pályázatra figyelemmel – 2025. február 15. napjával a Pesti Központi Kerületi Bíróságról a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságra bírói munkakörbe áthelyezem.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**73.E/2025. (II. 10.) OBHE határozat
a 2025. február hónapban kötelezően
adományozandó bírói címekről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (9) bekezdésének b) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 174. § (2) bekezdése alapján

- dr. Gerber Tamásnak, a Budapest Környéki Törvényszék elnökének,
- dr. Gáspár Miklósnak, a Fővárosi Törvényszék bírójának,

**75.E/2025. (II. 12.) OBHE határozat
fiatalkorú elleni büntetőeljárársban
ítélkező bíró kijelöléséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének e) pontja, valamint a büntetőeljárársról szóló 2017. évi XC. törvény 680. § (4) bekezdése alapján – a Miskolci Törvényszék elnökének javaslatára – dr. Gyenes Éva Erzsébetet, a Miskolci Törvényszék bíróját hozzájárulásával, 2025. február 13. napjától



fiatalkorú elleni büntetőeljárásban ítélező bíróvá kijelölöm.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**76.E/2025. (II. 12.) OBHE határozat
fiatalkorú elleni büntetőeljárásban
ítélkező bíró kijelöléséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének e) pontja, valamint a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 680. § (4) bekezdése alapján – a Fővárosi Törvényszék elnökének javaslatára – dr. Vitkovics-Rédei Adrienn, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíráját hozzájárulásával, 2025. február 15. napjától fiatalkorú elleni büntetőeljárásban ítélező bíróvá kijelölöm.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**77.E/2025. (II. 12.) OBHE határozat
fiatalkorú elleni büntetőeljárásban
ítélkező bírók kijelöléséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének e) pontja, valamint a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 680. § (4) bekezdése alapján – az Egri Törvényszék elnökének javaslatára – Gömöriné dr. Fehér Zsuzsannát és dr. Petrovits Gergelyt, az Egri Törvényszék bíráit hozzájárulásukkal, 2025. február 15. napjától fiatalkorú elleni büntetőeljárásban ítélező bíróvá kijelölöm.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**78.E/2025. (II. 12.) OBHE határozat
közigazgatási ügyekben eljáró bírók
kijelöléséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének e) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 30. § (1) bekezdése alapján – a Pécsi Törvényszék elnökének javaslatára – dr. Grossné dr. Hahn Melinda Patriciát és dr. Marosán Melindát, a Pécsi Törvényszék bíráit hozzájárulásukkal, 2025. február 15. napjától közigazgatási ügyekben eljáró bíróvá kijelölöm.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**79.E/2025. (II. 12.) OBHE határozat
bíró áthelyezéséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének g) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 34. § (1) bekezdése alapján dr. Tóth András Imrét, a Szombathelyi Járásbíróság elnökhelyettesét, a Szombathelyi Törvényszék elnökének kezdeményezésére – a Szombathelyi Törvényszék csoportvezetőjévé történő kinevezésére tekintettel – 2025. február 15. napjától a Szombathelyi Törvényszékre áthelyezem.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**80.E/2025. (II. 12.) OBHE határozat
bíró áthelyezéséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének g) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 34. § (1) bekezdése alapján dr. Várkonyi Barbarát, a Kaposvári Járásbíróság bíráját a Kaposvári Törvényszék elnökének kezdeményezésére – a Siófoki Járásbíróság elnökévé történő kinevezésére



tekintettel – 2025. február 15. napjától a Siófoki Járásbíróságra áthelyezem.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**81.E/2025. (II. 12.) OBHE határozat
fiatalkorú elleni büntetőeljárásban
ítélkező bíró kijelöléséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének e) pontja, valamint a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 680. § (4) bekezdése alapján – a Debreceni Ítéltábla elnökének javaslatára – dr. Mocsáry Eszter Fruzsínát, a Debreceni Ítéltábla bíráját hozzájárulásával, 2025. március 1. napjától fiatalkorú elleni büntetőeljárásban ítélező bíróvá kijelölöm.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**82.E/2025. (II. 13.) OBHE határozat
bírósági titkárnak az Országos Bírósági
Hivatalba határozott időtartamra történő
beosztása meghosszabbításáról**

Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény 42/A. § (1) bekezdése alapján dr. Apari Zsuzsanna Országos Bírósági Hivatalba beosztott bírósági titkár hivatali beosztását 2025. február 15. napjától 2026. február 14. napjáig terjedő határozott időtartamra meghosszabbítom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**83.E/2025. (II. 13.) OBHE határozat
bírónak az Országos Bírósági Hivatalba
határozott időtartamra történő beosztása
meghosszabbításáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdés f) pontja, valamint a

bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 27. § (2) és (3) bekezdései alapján dr. Gyarmathy-Tamási Eszter Országos Bírósági Hivatalba beosztott bíró hivatali beosztását 2025. február 15. napjától 2028. február 14. napjáig terjedő határozott időtartamra meghosszabbítom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**84.E/2025. (II. 13.) OBHE határozat
bíró első kinevezésére tekintettel történő
beosztásáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének c) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 26. § (1) bekezdése alapján Tázlóné dr. Kiss Mónikát – a 382.E/2024. (IX. 17.) OBHE határozattal kiírt pályázatra, valamint az első bírói kinevezésére tekintettel – 2025. február 15. napjával az Orosházi Járásbíróságra bírói munkakörbe beosztom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**85.E/2025. (II. 14.) OBHE határozat
bírósági közvetítői tevékenységet végző
bírósági titkár kijelölésének
visszavonásáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének e) pontja alapján dr. Kalicz-Dóra Mónikának, a Tatabányai Járásbíróság bírósági titkárnak bírósági közvetítői kijelölését – kérelmére – 2025. február 28. napjával visszavonom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*



**86.E/2025. (II. 18.) OBHE határozat
bíró áthelyezéséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének g) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 34. § (1) bekezdése alapján dr. Horváth Zsolt járásbíró elnököt – a 450.E/2024. (XI. 13.) OBHE határozattal kiírt pályázatra figyelemmel – 2025. március 1. napjával a Lenti Járásbíróságról a Zalaegerszegi Törvényszékre bírói munkakörbe áthelyezem.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**87.E/2025. (II. 18.) OBHE határozat
bíró áthelyezéséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének g) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 34. § (1) bekezdése alapján dr. Turi Bálint bírót – a 426.E/2024. (X. 22.) OBHE határozattal kiírt pályázatra figyelemmel – 2025. április 1. napjával a Székesfehérvári Járásbíróságról a Székesfehérvári Törvényszékre bírói munkakörbe áthelyezem.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**88.E/2025. (II. 18.) OBHE határozat
fiatalkorú elleni büntetőeljárásban
ítélkező bírók kijelöléséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének e) pontja, valamint a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 680. § (4) bekezdése alapján – a Fővárosi Törvényszék elnökének javaslatára – dr. Györkös Zoltánt, dr. Halász Beátát, dr. Rácz Lotti Anikót és dr. Szappanos Rékát, a Fővárosi Törvényszék bíráit hozzájárulásukkal, 2025. március 1. napjától

fiatalkorú elleni büntetőeljárásban ítélező bíróvá kijelölöm.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**89.E/2025. (II. 21.) OBHE határozat
európai jogi szaktanácsadói megbízás
megszűnéséről**

Az európai jog szaktanácsadói titkári hálózatról szóló 8/2017. (VII. 13.) OBH utasítás 7. § c) és d) pontja, az európai jogi szaktanácsadói hálózatról szóló 9/2016. (X. 17.) OBH utasítás 9. § (1) bekezdésének c) pontja, 9. § (3) bekezdése és 10. § (5) bekezdésének b) pontja alapján dr. Vercseg-Pap Orsolya bírósági titkár közigazgatási úgyszakban a Pécsi Ítéltábla illetékességi területére szóló európai jogi szaktanácsadói megbízása – a megbízásról való lemondására tekintettel – 2025. március 1. napjával megszűnik.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**90.E/2025. (II. 27.) OBHE határozat
bíró első kinevezésére tekintettel történő
beosztásáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének c) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 26. § (1) bekezdése alapján dr. Papczun Petra Juditot – a 376.E/2024. (IX. 17.) OBHE határozattal kiírt pályázatra, valamint az első bírói kinevezésére tekintettel – 2025. március 1. napjával a Fővárosi Törvényszékre bírói munkakörbe beosztom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*



**91.E/2025. (II. 27.) OBHE határozat
bíró első kinevezésére tekintettel történő
beosztásáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének c) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 26. § (1) bekezdése alapján dr. Petrovicz Anitát – a 381.E/2024. (IX. 17.) OBHE határozattal kiírt pályázatra, valamint az első bírói kinevezésére tekintettel – 2025. március 1. napjával a Győri Járásbíróságra bírói munkakörbe beosztom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**92.E/2025. (II. 28.) OBHE határozat
fiatalkorú elleni büntetőeljárásban
ítélkező bíró kijelöléséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének e) pontja, valamint a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 680. § (4) bekezdése alapján – a Gyulai Törvényszék elnökének javaslatára – Tázlóné dr. Kiss Mónikát, az Orosházi Járásbíróság bíráját hozzájárulásával, 2025. március 1. napjától fiatalkorú elleni büntetőeljárásban ítélező bírónak kijelölöm.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**96.E/2025. (II. 28.) OBHE határozat
bírósági közvetítői tevékenységet végző
bíró kijelöléséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének e) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 30. § (2) bekezdése alapján – a Zalaegerszegi Törvényszék elnökének javaslatára – Dospohtné dr. Hodosi Esztert, a Zalaegerszegi Törvényszék bíráját

kérelmére, 2025. március 1. napjától bírósági közvetítővé kijelölöm.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**98.E/2025. (III. 3.) OBHE határozat
fiatalkorú elleni büntetőeljárásban
ítélkező bírók kijelöléséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének e) pontja, valamint a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 680. § (4) bekezdése alapján – a Szegedi Törvényszék elnökének javaslatára – dr. Juhász Csabát és dr. Zombory Rita Évát, a Szegedi Törvényszék bíráit hozzájárulásukkal, 2025. március 3. napjától fiatalkorú elleni büntetőeljárásban ítélező bírónak kijelölöm.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**99.E/2025. (III. 3.) OBHE határozat
bírósági közvetítői tevékenységet végző
bíró kijelöléséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének e) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 30. § (2) bekezdése alapján – a Kecskeméti Törvényszék elnökének javaslatára – dr. Nagy Barbara Zitát, a Bajai Járásbíróság bíráját kérelmére, 2025. március 10. napjától bírósági közvetítővé kijelölöm.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**100.E/2025. (III. 3.) OBHE határozat
bíró áthelyezéséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének g) pontja, valamint a bírák jogállásáról és



javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 34. § (1) bekezdése alapján dr. Puskás Ágnes bírót – a 445.E/2024. (XI. 13.) OBHE határozattal kiírt pályázatra figyelemmel – 2025. március 15. napjával a Dunakeszi Járásbíróságról a Budapest Környéki Törvényszékre bírói munkakörbe áthelyezem.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

107.E/2025. (III. 5.) OBHE határozat közigazgatási ügyekben eljáró bíró kijelölésének megszüntetéséről

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének e) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 30. § (7) bekezdése alapján dr. Szabó Viktornak, a Veszprémi Törvényszék bírójának közigazgatási ügyekben eljáró bíró kijelölését – a Veszprémi Törvényszék elnökhelyettesének indítványára és a bíró hozzájárulásával – 2025. március 5. napjával megszüntetem.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

A BÍRÓSÁGOK ELNÖKEINEK SZEMÉLYI DÖNTÉSEI

A Budapest Környéki Törvényszék elnökének döntései

A Budapest Környéki Törvényszék elnöke kinevezte

dr. Liziczay Sándort, az Érdi Járásbíróság elnökét 2025. február 15. napjától 2031. február 14. napjáig terjedő határozott időtartamra az Érdi Járásbíróság elnökévé,

dr. Tergalecz Esztert, a Budapest Környéki Törvényszék tanácselnökét 2025. február 1. napjától 2031. január 31. napjáig terjedő határozott időtartamra a Budapest Környéki Törvényszék Közigazgatási Kollégiumának kollégiumvezető-helyettesévé.

A Budapest Környéki Törvényszék elnöke kijelölte

dr. Borbély Attilát, a Budapest Környéki Törvényszék bíróját 2025. február 19. napjától és dr. Kasnyik Adrienn Flórárt, a Budapest Környéki Törvényszék bíróját 2025. február 20. napjától nyomozási bíróvá,

dr. Garáné dr. Horváth Diánát, a Budapest Környéki Törvényszék bíróját 2025. február 1. napjától büntetés-végrehajtási bíróvá.

A Debreceni Törvényszék elnökének döntése

A Debreceni Törvényszék elnöke kinevezte

dr. Nagy István Andrást, a Debreceni Járásbíróság szabálysértési csoportvezető bíróját 2025. február 1. napjától 2031. január 31. napjáig terjedő határozott időtartamra a Debreceni Járásbíróság büntető ügyszakos csoportvezetőjévé.

Az Egri Törvényszék elnökének döntése

Az Egri Törvényszék elnöke kijelölte

dr. Petrovits Gergelyt és Gömöriné dr. Fehér Zsuzsannát, az Egri Törvényszék bíráit 2025. február 1. napjától büntetés-végrehajtási bíróvá.

A Györi Törvényszék elnökének döntése

A Györi Törvényszék elnöke kinevezte

dr. Szabó Krisztián Tibor hb. alezredest, a Györi Törvényszék katonai bíróját 2025. február 1. napjától határozatlan időtartamra a Györi Törvényszék Katonai Tanácsa tanácselnökévé.

A Gyulai Törvényszék elnökének döntése

A Gyulai Törvényszék elnöke kijelölte

Tázlóné dr. Kiss Mónikát, az Orosházi Járásbíróság bíróját 2025. február 15. napjától nyomozási bíróvá.



A Kaposvári Törvényszék elnökének döntése

A Kaposvári Törvényszék elnöke kinevezte

dr. Várkonyi Barbarát, a Kaposvári Járásbíróság bíróját 2025. február 15. napjától 2031. február 14. napjáig terjedő határozott időtartamra a Siófoki Járásbíróság elnökévé.

A Kecskeméti Törvényszék elnökének döntése

A Kecskeméti Törvényszék elnöke kinevezte

dr. Koncz Levente Istvánt, a Kecskeméti Törvényszék tanácselnökét 2025. március 1. napjától 2031. február 28. napjáig terjedő határozott időtartamra a Kecskeméti Törvényszék Büntető Kollégiumának kollégiumvezető-helyettesévé.

A Szegedi Törvényszék elnökének döntései

A Szegedi Törvényszék elnöke kijelölte

Kerekné dr. Jakó Nóra Ágnes és dr. Kothencz Alexandra Juditot, a Szegedi Járásbíróság bíróját 2025. január 20. napjától, dr. Mezölaki Dorina Olgát, a Szegedi Járásbíróság bíróját 2025. február 1. napjától nyomozási bírónak,

dr. Zombory Rita Évát, a Szegedi Törvényszék bíróját 2025. március 1. napjától büntetés-végrehajtási bírónak.

A Szombathelyi Törvényszék elnökének döntése

A Szombathelyi Törvényszék elnöke kinevezte

dr. Tóth András Imrét, a Szombathelyi Járásbíróság elnökhelyettesét 2025. február 15. napjától 2031. február 14. napjáig terjedő határozott időtartamra a Szombathelyi Törvényszék büntetés-végrehajtási ügyszakos csoportvezetőjévé.

A Tatabányai Törvényszék elnökének döntései

A Tatabányai Törvényszék elnöke kijelölte

dr. Dózsa-Morvai Viktóriát, a Komáromi Járásbíróság bíróját 2025. február 1. napjától nyomozási bírónak,

dr. Detrói Ferencet, a Tatabányai Törvényszék bíróját 2025. február 1. napjától büntetés-végrehajtási bírónak.

A Veszprémi Törvényszék elnökének döntése

A Veszprémi Törvényszék elnöke kijelölte

dr. Szántai Orsolyát, a Veszprémi Járásbíróság bíróját 2025. február 20. napjától nyomozási bírónak.

A BÍRÓSÁGOK ELNÖKEINEK EGYÉB DÖNTÉSEI

A Gyulai Törvényszék elnökének döntése

A Gyulai Törvényszék elnöke a Bírósági Közlöny 2024/11. számában megjelent, a Gyulai Törvényszék Cégügyek és Civil Szervezetek Nyilvántartási Ügyeinek Csoportjának csoportvezetői (12. számú) álláshelyére kiírt csoportvezetői pályázatot – elbírálható pályázat hiányában – eredménytelennek nyilvánította.

A Szolnoki Törvényszék elnökének döntése

A Szolnoki Törvényszék elnöke a Bírósági Közlöny 2024/7-8. számában megjelent, a Jászberényi járásbíróság elnöki (33. számú) álláshelyére kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánította, mivel a kinevezésre jogosult a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 133. § (1) bekezdése alapján a pályázatot nem fogadhatja el, figyelemmel arra, hogy a Bszi. 127. § (4) bekezdése alapján az Országos Bírói Tanács a bírósági vezetői állás már két alkalommal elnöki tisztséget betöltött bíró ismételt kinevezéséhez nem járult hozzá.



PÁLYÁZATOK

A bírósági vezetői állásokra vonatkozó általános pályázati tudnivalók

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének, a Kúria, az ítélőtáblák, valamint a törvényszékek elnökeinek bírósági vezetői álláspályázat kiírására vonatkozó jogköre a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 128. § (2) bekezdésén, valamint a 130. § (2) bekezdésén alapul.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 127. § (1) bekezdése értelmében bírósági vezetői tisztséget csak határozatlan időre kinevezett bíró tölthet be.

A Bszi. 127. § (3) és (4) bekezdése szerint a bíróság elnöke és az elnökhelyettes ugyanazon bírósági vezetői tisztségre legfeljebb két alkalommal nevezhető ki. Ha az elnök és az elnökhelyettes ugyanazon vezetői állást korábban már két alkalommal betöltötte, ugyanarra a bírósági vezetői állásra az Országos Bírói Tanács előzetes hozzájárulásával nevezhető ki.

A Bszi. 130. § (1) bekezdése alapján a bírósági vezetői állást pályázat útján kell betölteni, ha e törvény vagy a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik. A pályázatot a pályázat kiírójához 3 példányban kell benyújtani.

E § (3) bekezdése értelmében a benyújtott pályázatnak – tanácselnöki pályázat kivételével – tartalmaznia kell:

- pályaművet, amely a pályázónak a megpályázott tisztségtől függően a bíróság, a kollégium, illetve a csoport működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól,
- hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszeresse és kezelje.

A pályázó a pályamű elkészítése érdekében az alábbi érintett bíróságra vonatkozó dokumentumokat és iratokat ismerheti meg:

- szervezeti és működési szabályzat,
- éves munkaterve és annak melléklete,
- a működési költségekre rendelkezésre álló éves költségvetési juttatással kapcsolatos irányszámok,

- a bíróságra vonatkozó, valamint az országos ügyforgalmi és statisztikai adatok,
- a bírósági és az országos engedélyezett, tényleges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámadatok,
- az elnök összbírói értekezletre készített tájékoztatója.

Fenti adatok a bíróság központi honlapján, illetve az adott bíróság honlapján elérhetők.

A Bszi. 134. §-a szerint a bírósági vezetői pályázatokra az e törvényben nem szabályozott kérdésekben a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvénynek a bírói állások pályázataira vonatkozó rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.

A bírói állásokra vonatkozó általános pályázati tudnivalók

1. A bírói állások meghirdetése

1.1. Az üres bírói álláshelyek pályázat útján tölthetők be. A pályázatot a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvényben (Bjt.) meghatározott eseteket kivéve az Országos Bírósági Hivatal (OBH) elnöke írja ki.

1.2. A pályázati felhívások a [Bírósági Közlöny](#)-ben és a <https://birosag.hu/eletpalya/palyazatok/palyazat-kereso-n> jelennek meg.

2. A pályázat benyújtására jogosultak

Az álláshelyekre mindazon természetes személyek pályázhatnak, akik

- megfelelnek a Bjt. 4. §-ában foglaltaknak, és
- vállalják, hogy a Bjt. rendelkezéseinek megfelelően vagyonynyilatkozatot tesznek.

A katonai és a szabadalmi ügyekben eljáró bírói álláshelyre történő pályázat benyújtásának további feltétele, hogy a pályázó a Bjt. 5. §-ban leírtaknak megfelelően.

A munkakörhöz szükséges speciális szakismeret esetén a jogszabályban nem szereplő pályázati feltételt a pályázati felhívás tartalmazza.

3. A pályázat

3.1. A pályázatnak az álláshely megjelölése mellett tartalmaznia kell a pályázó személyes indokait, a megpályázott álláshellyel kapcsolatos elképzeléseit és annak rövid kifejtését, hogy a pályázat nyerteseként miként tervezi ezek megvalósítását.

3.2. A pályázathoz csatolni kell:

3.2.1. a jelentkezési segédlapot, valamint



3.2.2. a jelentkezési segédlap mellékletében felsorolt iratokat, melyek közül az alábbiakat kötelezően csatolni kell:

- az önéletrajzot,
- az igazolványképet (2 db),
- az érvényes hatósági erkölcsi bizonyítványt,
- az érvényes pályaalkalmassági vizsgálati eredményt,
- a jogi diploma közjegyző által hitelesített másolatát,
- a jogi szakvizsga-bizonyítvány közjegyző által hitelesített másolatát,
- a kinevezéshez szükséges tények és adatok igazolását,
- a pályázat elbírálása során értékelhető adatokról és tényekről szóló okiratokat.

3.3. Amennyiben bíró az áthelyezése érdekében nyújt be pályázatot, a 3.2.1. pontban foglaltat, valamint a 3.2.2. pontban felsoroltak közül az önéletrajzot, az igazolványképet (2 db) és a pályázat elbírálása során értékelhető adatokról és tényekről szóló okiratokat kell csatolnia.

3.4. A kötelezően kitöltendő „Jelentkezési segédlap” a kitöltési útmutatóval együtt az alábbi linken

<https://birosag.hu/biroi-palyazatok/segedanyagok> található.

3.5. A bírósági személyi nyilvántartásban szereplő – a pályázat elbírálásához szükséges – adatokat és tényeket igazoló dokumentumokat a pályázónak nem kell a pályázathoz csatolnia. Ezekre az adatokra és tényekre a pályázó a pályázatában hivatkozhat, és kérheti a nyilvántartásból való beszerzésüket, ha – a jelentkezési segédlapon – a hozzájárulását adja, hogy a jogszabály alapján a pályázata elbírálásában résztvevő szervek és személyek ezeket kezeljék.

3.6. A pályázati rangsor felállítása során kizárólag a pályázati határidő leteltekor fennálló és igazolt adatok és tények értékelhetőek, azok pótlására a bírói tanács által tartott meghallgatáson már nincs lehetőség.

3.7. A bírói álláshelyekre benyújtandó pályázatokhoz segítséget nyújt továbbá a <https://birosag.hu/biroi-palyazatok/biroi-palyazatok-0/kozertheto-palyazati-tudnivalok-gyik> linken található tájékoztató.

4. A pályázat benyújtásának helye és határideje

4.1. A pályázatot

- a) járásbíróságra kiírt pályázat esetén a járásbíróság elnökéhez,
- b) törvényszékre kiírt pályázat esetén a törvényszék elnökéhez,

c) ítéletábrára kiírt pályázat esetén az ítéletábra elnökéhez,

d) a Kúriára kiírt pályázat esetén a Kúria elnökéhez kell benyújtani.

4.2. A pályázatokat a pályázati kiírásban szereplő határidőben kell benyújtani.

5. A pályázatok elbírálása

5.1. Ha a pályázó pályázata elkészült, azt a bíróság elnöke – a járásbíróság elnöke kivételével – elutasítja. A hiányos pályázatot benyújtó pályázót – kivéve, ha a pályázó a pályázati határidő lejártáig a Bjt. 4. § (1) bekezdésében meghatározott életkort nem tölti be, illetve a Bjt. 4. § (1) bekezdés f) pontjában meghatározott joggyakorlati idő nem telik el – pedig rövid határidő tűzésével felhívja a hiányok pótlására, ennek elmulasztása esetén a pályázatot elutasítja.

5.2. A pályázati határidő leteltét – hiánypótlás esetén a hiánypótlási eljárás lefolytatását – követő 15 napon belül a bírói tanács a pályázókat meghallgatja. A pályázatokat a bírói tanács a Bjt. 14. § (4) bekezdése szerint rangsorolja. A rangsor kialakításáról további tájékoztatást ad a bírói állaspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet.

5.3. A bírói tanács a megállapított rangsort megküldi a bíróság elnökének, aki a pályázati rangsort javaslatával az OBH elnökének továbbítja.

5.4. A pályázat elbírálója az OBH elnöke, vagy – a Kúriára kiírt pályázat esetén – a Kúria elnöke. A pályázati eljárás eredményeként az OBH elnöke vagy a Kúria elnöke:

- javaslatot tehet a köztársasági elnöknek bírói kinevezésre,
- a pályázatot eredménytelenné nyilváníthatja.

Az OBH elnöke dönthet a bíró áthelyezéséről is.

Az OBH elnöke a pályázat eredményéről – a Kúriára kiírt pályázat kivételével – értesíti a pályázattal érintett bíróság elnökét. A bíróság elnöke a pályázókat a pályázat eredményéről írásban tájékoztatja, egyidejűleg közli a pályázó rangsorban elfoglalt helyét és pontszámát.



Az Országos Bírósági Hivatal elnöke által kiírt pályázatok

93.E/2025. (II. 28.) OBHE határozat a Tatabányai Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői állásának pályázati kiírásáról

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Tatabányai Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői tisztségére pályázatot hirdet.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 127. § (1) bekezdése értelmében bírósági vezetői tisztséget határozatlan időre kinevezett bíró tölthet be.

A Bszi. 130. § (3) bekezdése alapján a benyújtott pályázatnak tartalmaznia kell a pályaművet, amely a pályázónak a kollégium működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről, és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

A jelentkező a pályázathoz csatolja szakmai önéletrajzát.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent legalább 8 év büntetőbírói gyakorlat és a büntetőjog területén végzett kiemelkedő szakmai tevékenység.

A pályázónak a pályázatában nyilatkoznia kell arról, hogy

- megfelel-e a Bszi. 127. § (1) bekezdésében foglalt vezetői kinevezési feltételeknek,
- kinevezése esetén felmerül-e a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 41. §-ában írt összeférhetlenségi ok,
- a Bszi. 130. § (3) bekezdése alapján hozzájárul a bírói értékelésére és vezetői vizsgálatára vonatkozó iratoknak az OBH elnöke általi beszerzéséhez és kezeléséhez.

A pályázat beérkezésének határideje:

2025. április 10. napja 16.00 óra.

A pályázat beadásának helye:

Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet (1055 Budapest, Szalay u. 16., I. emelet 111.).

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

94.E/2025. (II. 28.) OBHE határozat a Pécsi Törvényszék Polgári-Gazdasági- Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetői állásának pályázati kiírásáról

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Pécsi Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetői tisztségére pályázatot hirdet.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 127. § (1) bekezdése értelmében bírósági vezetői tisztséget határozatlan időre kinevezett bíró tölthet be.

A Bszi. 130. § (3) bekezdése alapján a benyújtott pályázatnak tartalmaznia kell a pályaművet, amely a pályázónak a kollégium működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről, és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

A jelentkező a pályázathoz csatolja szakmai önéletrajzát.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent legalább 8 év polgári vagy gazdasági vagy munkaügyi bírói gyakorlat és a civilisztika területén végzett kiemelkedő szakmai tevékenység.

A pályázónak a pályázatában nyilatkoznia kell arról, hogy

- megfelel-e a Bszi. 127. § (1) bekezdésében foglalt vezetői kinevezési feltételeknek,
- kinevezése esetén felmerül-e a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 41. §-ában írt összeférhetlenségi ok,
- a Bszi. 130. § (3) bekezdése alapján hozzájárul a bírói értékelésére és vezetői vizsgálatára vonatkozó iratoknak az OBH elnöke általi beszerzéséhez és kezeléséhez.

A pályázat beérkezésének határideje:

2025. április 10. napja 16.00 óra.

A pályázat beadásának helye:

Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet (1055 Budapest, Szalay u. 16., I. emelet 111.).

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**95.E/2025. (II. 28.) OBHE határozat
a Szekszárdi Törvényszék elnöki állásának
pályázati kiírásáról**

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Szekszárdi Törvényszék elnöki tisztségére pályázatot hirdet.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 127. § (1) bekezdése értelmében bírósági vezetői tisztséget határozatlan időre kinevezett bíró tölthet be.

A Bszi. 130. § (3) bekezdése alapján a benyújtott pályázatnak tartalmaznia kell a pályaművet, amely a pályázónak a bíróság működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről, és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

A jelentkező a pályázathoz csatolja szakmai önéletrajzát.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent legalább 8 év bírói gyakorlat.

A pályázónak a pályázatában nyilatkoznia kell arról, hogy

- megfelel-e a Bszi. 127. § (1) bekezdésében foglalt vezetői kinevezési feltételeknek,
- kinevezése esetén felmerül-e a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 41. §-ában írt összeférhetlenségi ok,
- a Bszi. 130. § (3) bekezdése alapján hozzájárul a bírói értékelésére és vezetői vizsgálatára vonatkozó iratoknak az OBH elnöke általi beszerzéséhez és kezeléséhez.

A pályázat beérkezésének határideje:
2025. április 10. napja 16.00 óra.

A pályázat beadásának helye:
Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet (1055 Budapest, Szalay u. 16., I. emelet 111.).

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**101.E/2025. (III. 3.) OBHE határozat
pályázati kiírás a Debreceni Ítéltáblán
egy ítéltáblai bírói álláshelyre**

A Debreceni Ítéltáblán egy büntető ügyszakos ítéltáblai bírói (15. számú) álláshely betöltésére a pályázatot kiírom.

A pályázat elbírálásánál az adott ügyszakban, törvényszéki szinten szerzett bírói gyakorlatnak van jelentősége.

A bírói kinevezés általános feltételeit a Bírósági Közlöny „Pályázatok” része tartalmazza.

A pályázat beérkezésének határideje:
2025. április 10. napja.

A pályázat benyújtásának helye:
Debreceni Ítéltábla Elnöki Irodája (4025 Debrecen, Széchenyi u. 24.)

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**103.E/2025. (III. 4.) OBHE határozat
pályázati kiírás a Budapest Környéki
Törvényszéken egy törvényszéki bírói
álláshelyre**

A Budapest Környéki Törvényszéken egy büntető ügyszakos (másodfokú) törvényszéki bírói (291. számú) álláshely betöltésére a pályázatot kiírom.

A pályázat elbírálásánál a bírói gyakorlat tartamának van jelentősége.

A bírói kinevezés általános feltételeit a Bírósági Közlöny „Pályázatok” része tartalmazza.

A pályázat beérkezésének határideje:
2025. április 10. napja

A pályázat benyújtásának helye:
Budapest Környéki Törvényszék Elnöki Titkársága
(1146 Budapest, Hungária krt. 179-187.)

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**104.E/2025. (III. 4.) OBHE határozat
pályázati kiírás a Budapest Környéki
Törvényszéken egy törvényszéki bírói
álláshelyre**

A Budapest Környéki Törvényszéken egy büntető (büntetés-végrehajtási) ügyszakos törvényszéki bírói (292. számú) álláshely betöltésére a pályázatot kiírom.

A pályázat elbírálásánál a bírói gyakorlat tartamának van jelentősége.

A bírói kinevezés általános feltételeit a Bírósági Közlöny „Pályázatok” része tartalmazza.

A pályázat beérkezésének határideje:
2025. április 10. napja

A pályázat benyújtásának helye:
Budapest Környéki Törvényszék Elnöki Titkársága
(1146 Budapest, Hungária krt. 179-187.)

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**105.E/2025. (III. 4.) OBHE határozat
pályázati kiírás a Veszprémi
Törvényszéken egy törvényszéki bírói
álláshelyre**

A Veszprémi Törvényszéken egy polgári ügyszakos (elsőfokú peres) törvényszéki bírói (93. számú) álláshely betöltésére a pályázatot kiírom.

A pályázat elbírálásánál a bírói gyakorlat tartamának van jelentősége.

A bírói kinevezés általános feltételeit a Bírósági Közlöny „Pályázatok” része tartalmazza.

A pályázat beérkezésének határideje:
2025. április 10. napja

A pályázat benyújtásának helye:
Veszprémi Törvényszék Elnöki Titkársága (8200
Veszprém, Vár utca 19.)

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**A Szegedi Ítéltábla elnöke által kiírt
pályázat**

**Pályázat a Szegedi Ítéltábla
büntető ügyszakos tanácselnöki (7. számú)
álláshelyének betöltésére**

Bírósági vezetői tisztséget határozatlan időre kinevezett bíró tölthet be.

A pályázat elbírálásánál – a pályázatban foglaltakon túl – jelentősége van a másodfokú büntető ügyszakos – ezen belül is ítéltáblai – bírói működési gyakorlat tartamának, valamint az esetleges szakmai vezetői tapasztalatnak.

A pályázónak a pályázatában nyilatkoznia kell arról, hogy

- megfelel-e a vezetői kinevezési feltételeknek,
- kinevezése esetén felmerül-e a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 41. §-ában írt összeférhetetlenségi ok,
- hozzájárul a bírói értékelésének és vezetői vizsgálatára vonatkozó iratoknak a kinevezésre jogosult általi beszerzéséhez és kezeléséhez.

A jelentkező a pályázathoz csatolja szakmai önéletrajzát.

Az önéletrajzában térjen ki az igazgatási szabályzat 18. § (2) bekezdésében rögzített körülményekre:

- igazgatási vezetői tapasztalat,
- bírói gyakorlat,
- bíró munkája vizsgálatának eredménye,
- a központi és helyi igazgatási feladatokban való részvétel,
- a kollégium működését segítő tevékenység,
- a kollégiumvezető munkáját támogató elképzelésekről, különösen a képzés, a jogszabályalkotás, a szabályzatalkotás és a módosítás tárgykörében,
- adjon számot a tanács munkájának megszervezésére (pl. a tanácskozás módjára, a ügyek tanácsstagok közötti szétosztásának módjára) vonatkozó elképzeléseiről.

A pályázat beérkezésének határideje:
2025. április 30.

A pályázat beadásának helye:
Szegedi Ítéltábla Elnöki Iroda (6721 Szeged,
Sóhordó u. 5.)

szétosztásának módjára) vonatkozó
elképzeléseiről.

A pályázat beérkezésének határideje:
2025. március 21. napja

A Budapest Környéki Törvényszék elnöke által kiírt pályázat

A pályázat beadásának helye:
Budapest Környéki Törvényszék Elnöki Kezelőiroda
(1146 Budapest, Hungária krt. 179-187.)

Pályázat a Budapest Környéki Törvényszék Közigazgatási Kollégium tanácselnöki (27. számú) álláshelyének betöltésére

A Fővárosi Törvényszék elnöke által kiírt pályázatok

Bírósági vezetői tisztséget határozatlan időre
kinevezett bíró tölthet be.

Pályázat a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégium tanácselnöki (23. számú) álláshelyének betöltésére

A pályázat elbírálásánál – a pályázatban
foglaltakon túl – a tényleges bírói működési
gyakorlat tartamának van jelentősége.

Bírósági vezetői tisztséget határozatlan időre
kinevezett bíró tölthet be.

A pályázónak a pályázatában nyilatkoznia kell
arról, hogy

- megfelel-e a vezetői kinevezési
feltételeknek,
- kinevezése esetén felmerül-e a bírák
jogállásáról és javadalmazásáról szóló
2011. évi CLXII. törvény 41. §-ában írt
összeférhetetlenségi ok,
- hozzájárul a bírói értékelésének és
vezetői vizsgálatára vonatkozó iratoknak
a kinevezésre jogosult általi
beszerzéséhez és kezeléséhez.

A pályázat elbírálásánál – a pályázatban
foglaltakon túl – a tényleges bírói működési
gyakorlat tartamának van jelentősége.

A pályázónak a pályázatában nyilatkoznia kell
arról, hogy

- megfelel-e a vezetői kinevezési
feltételeknek,
- kinevezése esetén felmerül-e a bírák
jogállásáról és javadalmazásáról szóló
2011. évi CLXII. törvény 41. §-ában írt
összeférhetetlenségi ok,
- hozzájárul a bírói értékelésének és
vezetői vizsgálatára vonatkozó iratoknak
a kinevezésre jogosult általi
beszerzéséhez és kezeléséhez.

A jelentkező a pályázathoz csatolja szakmai
önéletrajzát.

A jelentkező a pályázathoz csatolja szakmai
önéletrajzát.

Az önéletrajzában térjen ki az igazgatási szabályzat
18. § (2) bekezdésében rögzített körülményekre:

- igazgatási vezetői tapasztalat,
- bírói gyakorlat,
- bíró munkája vizsgálatának eredménye,
- a központi és helyi igazgatási feladatokban
való részvétel,
- a kollégium működését segítő tevékenység,
- a kollégiumvezető munkáját támogató
elképzelésekről, különösen a képzés, a
jogszabályalkotás, a szabályzatalkotás és a
módosítás tárgykörében,
- adjon számot a tanács munkájának
megszervezésére (pl. a tanácskozás
módjára, a ügyek tanácsstagok közötti

Az önéletrajzában térjen ki az igazgatási szabályzat
18. § (2) bekezdésében rögzített körülményekre:

- igazgatási vezetői tapasztalat,
- bírói gyakorlat,
- bíró munkája vizsgálatának eredménye,
- a központi és helyi igazgatási feladatokban
való részvétel,
- a kollégium működését segítő tevékenység,
- a kollégiumvezető munkáját támogató
elképzelésekről, különösen a képzés, a



jogszabályalkotás, a szabályzatalkotás és a módosítás tárgykörében,

- adjon számot a tanács munkájának megszervezésére (pl. a tanácskozás módjára, a ügyek tanácsstagok közötti szétosztásának módjára) vonatkozó elképzeléseiről.

A pályázat beérkezésének határideje:

2025. április 10. napja

A pályázat beadásának helye:

Fővárosi Törvényszék Elnöki Iroda (1055 Budapest, Markó u. 27. II. emelet 16.)

jogszabályalkotás, a szabályzatalkotás és a módosítás tárgykörében,

- adjon számot a tanács munkájának megszervezésére (pl. a tanácskozás módjára, a ügyek tanácsstagok közötti szétosztásának módjára) vonatkozó elképzeléseiről.

A pályázat beérkezésének határideje:

2025. április 10. napja

A pályázat beadásának helye:

Fővárosi Törvényszék Elnöki Iroda (1055 Budapest, Markó u. 27. II. emelet 16.)

**Pályázat a Fővárosi Törvényszék
Büntető Kollégium
tanácselnöki (25. számú) álláshelyének
betöltésére**

Bírósági vezetői tisztséget határozatlan időre kinevezett bíró tölthet be.

A pályázat elbírálásánál – a pályázatban foglaltakon túl – a tényleges bírói működési gyakorlat tartamának van jelentősége.

A pályázónak a pályázatában nyilatkoznia kell arról, hogy

- megfelel-e a vezetői kinevezési feltételeknek,
- kinevezése esetén felmerül-e a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 41. §-ában írt összeférhetetlenségi ok,
- hozzájárul a bírói értékelésének és vezetői vizsgálatára vonatkozó iratoknak a kinevezésre jogosult általi beszerzéséhez és kezeléséhez.

A jelentkező a pályázathoz csatolja szakmai önéletrajzát.

Az önéletrajzában térjen ki az igazgatási szabályzat 18. § (2) bekezdésében rögzített körülményekre:

- igazgatási vezetői tapasztalat,
- bírói gyakorlat,
- bíró munkája vizsgálatának eredménye,
- a központi és helyi igazgatási feladatokban való részvétel,
- a kollégium működését segítő tevékenység,
- a kollégiumvezető munkáját támogató elképzelésekről, különösen a képzés, a

**Pályázat a Fővárosi Törvényszék
Polgári Kollégium
tanácselnöki (45. számú) álláshelyének
betöltésére**

Bírósági vezetői tisztséget határozatlan időre kinevezett bíró tölthet be.

A pályázat elbírálásánál – a pályázatban foglaltakon túl – a tényleges bírói működési gyakorlat tartamának van jelentősége.

A pályázónak a pályázatában nyilatkoznia kell arról, hogy

- megfelel-e a vezetői kinevezési feltételeknek,
- kinevezése esetén felmerül-e a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 41. §-ában írt összeférhetetlenségi ok,
- hozzájárul a bírói értékelésének és vezetői vizsgálatára vonatkozó iratoknak a kinevezésre jogosult általi beszerzéséhez és kezeléséhez.

A jelentkező a pályázathoz csatolja szakmai önéletrajzát.

Az önéletrajzában térjen ki az igazgatási szabályzat 18. § (2) bekezdésében rögzített körülményekre:

- igazgatási vezetői tapasztalat,
- bírói gyakorlat,
- bíró munkája vizsgálatának eredménye,
- a központi és helyi igazgatási feladatokban való részvétel,
- a kollégium működését segítő tevékenység,
- a kollégiumvezető munkáját támogató elképzelésekről, különösen a képzés, a



jogszabályalkotás, a szabályzatalkotás és a módosítás tárgykörében,

- adjon számot a tanács munkájának megszervezésére (pl. a tanácskozás módjára, a ügyek tanácsstagok közötti szétosztásának módjára) vonatkozó elképzeléseiről.

A pályázat beérkezésének határideje:

2025. április 10. napja

A pályázat beadásának helye:

Fővárosi Törvényszék Elnöki Iroda (1055 Budapest, Markó u. 27. II. emelet 16.)

A Gyulai Törvényszék elnöke által kiírt pályázat

Pályázat a Gyulai Törvényszék Cégügyek és Civil Szervezetek Nyilvántartási Ügyeinek Csoportja csoportvezető bíró (12. számú) álláshelyének betöltésére

Bírósági vezetői tisztséget határozatlan időre kinevezett bíró tölthet be.

A pályázat elbírálásánál – a pályázatban foglaltakon túl – a tényleges bírói működési gyakorlat tartamának van jelentősége.

A pályázónak a pályázatában nyilatkoznia kell arról, hogy

- megfelel-e a vezetői kinevezési feltételeknek,
- kinevezése esetén felmerül-e a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 41. §-ában írt összeférhetlenségi ok,
- hozzájárul a bírói értékelésének és vezetői vizsgálatára vonatkozó iratoknak a kinevezésre jogosult általi beszerzéséhez és kezeléséhez.

A jelentkező a pályázathoz csatolja szakmai önéletrajzát és pályaművét.

A pályaműnek tartalmaznia kell a pályázattal érintett bírósági szervezeti egység működésével kapcsolatos hosszú távú terveket és azok megvalósításának ütemezését.

Ezen terveket úgy kell megfogalmaznia, hogy azok megfeleljenek

- az Országos Bírósági Hivatal elnöke által meghatározott stratégiai céloknak,
- az adott vezetői tisztségre vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben és az OBH szabályzatokban foglaltaknak, valamint a Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatából eredő feladat és felelősségi köröknek,
- a Törvényszék elnöke által megfogalmazott közép és hosszú távú terveknek,
- a Törvényszék előtt álló rövid- és hosszú távú kihívásoknak, amelyek a következő területeken jelentkezhetnek:
 - ítélezés időszerűsége és megalapozottsága (az időszerűség javítása),
 - emberi erőforrásokkal való gazdálkodás,
 - tárgyi és pénzügyi erőforrásokkal való gazdálkodás,
 - bírósági integritás,
 - bírósághoz való hozzáférés,
 - képzés.

A pályázat beérkezésének határideje:

2025. március 31. 16.00 óra

A pályázat beadásának helye:

Gyulai Törvényszék Elnöki Titkárság (5700 Gyula, Béke sgt. 38., Pf. 49.)

A Szolnoki Törvényszék elnöke által kiírt pályázat

Pályázat a Jászberényi Járásbíróság elnöki (33. számú) álláshelyének betöltésére

Bírósági vezetői tisztséget határozatlan időre kinevezett bíró tölthet be.

A pályázat elbírálásánál – a pályázatban foglaltakon túl – a tényleges bírói működési gyakorlat tartamának, valamint a bírósági szakmai igazgatásban szerzett tapasztalatnak van jelentősége.

A pályázónak a pályázatában nyilatkoznia kell arról, hogy

- megfelel-e a vezetői kinevezési feltételeknek,



- kinevezése esetén felmerül-e a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 41. §-ában írt összeférhetetlenségi ok,
- hozzájárul a bírói értékelésének és vezetői vizsgálatára vonatkozó iratoknak a kinevezésre jogosult általi beszerzéséhez és kezeléséhez.

A jelentkező a pályázathoz csatolja szakmai önéletrajzát és pályaművét.

A pályaműnek tartalmaznia kell a pályázattal érintett bírósági szervezeti egység működésével kapcsolatos hosszú távú terveket és azok megvalósításának ütemezését.

Ezen terveket úgy kell megfogalmaznia, hogy azok megfeleljenek

- az Országos Bírósági Hivatal elnöke által meghatározott stratégiai céloknak,
- az adott vezetői tisztségre vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben és az OBH szabályzatokban foglaltaknak, valamint a Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatából eredő feladat és felelősségi köröknek,
- a Törvényszék elnöke által megfogalmazott közép és hosszú távú terveknek,
- a Törvényszék előtt álló rövid- és hosszú távú kihívásoknak, amelyek a következő területeken jelentkezhetnek:
 - ítélkezés időszerúsége és megalapozottsága (az időszerűség javítása),
 - emberi erőforrásokkal való gazdálkodás,
 - tárgyi és pénzügyi erőforrásokkal való gazdálkodás,
 - bírósági integritás,
 - bírósághoz való hozzáférés,
 - képzés.

A pályázat beérkezésének határideje:

2025. április 10. 16.00 óra

A pályázat beadásának helye:

Szolnoki Törvényszék Elnöki Titkárság (5000 Szolnok, Kossuth Lajos út 1.)

A Tatabányai Törvényszék elnöke által kiírt pályázat

Pályázat az Esztergomi Járásbíróság elnökhelyettesi (32. számú) álláshelyének betöltésére

Bírósági vezetői tisztséget határozatlan időre kinevezett bíró tölthet be.

A pályázat elbírálásánál – a pályázatban foglaltakon túl – a tényleges bírói működési gyakorlat tartamának és a korábban szerzett igazgatási tapasztalatnak van jelentősége.

A pályázónak a pályázatában nyilatkoznia kell arról, hogy

- megfelel-e a vezetői kinevezési feltételeknek,
- kinevezése esetén felmerül-e a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 41. §-ában írt összeférhetetlenségi ok,
- hozzájárul a bírói értékelésének és vezetői vizsgálatára vonatkozó iratoknak a kinevezésre jogosult általi beszerzéséhez és kezeléséhez.

A jelentkező a pályázathoz csatolja szakmai önéletrajzát és pályaművét.

A pályaműnek tartalmaznia kell a pályázattal érintett bírósági szervezeti egység működésével kapcsolatos hosszú távú terveket és azok megvalósításának ütemezését.

Ezen terveket úgy kell megfogalmaznia, hogy azok megfeleljenek

- az Országos Bírósági Hivatal elnöke által meghatározott stratégiai céloknak,
- az adott vezetői tisztségre vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben és az OBH szabályzatokban foglaltaknak, valamint a Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatából eredő feladat és felelősségi köröknek,
- a Törvényszék elnöke által megfogalmazott közép és hosszú távú terveknek,
- a Törvényszék előtt álló rövid- és hosszú távú kihívásoknak, amelyek a következő területeken jelentkezhetnek:
 - ítélkezés időszerúsége és megalapozottsága (az időszerűség javítása),



- emberi erőforrásokkal való gazdálkodás,
- tárgyi és pénzügyi erőforrásokkal való gazdálkodás,
- bírósági integritás,
- bírósághoz való hozzáférés,
- képzés.

A pályázat beérkezésének határideje:
2025. március 31. napja

A pályázat beadásának helye:
Tatabányai Törvényszék Elnöki Iroda (2800
Tatabánya, Komáromi u. 4.)

A Zalaegerszegi Törvényszék elnöke által kiírt pályázatok

Pályázat a Lenti Járásbíróság elnöki (29. számú) álláshelyének betöltésére

Bírósági vezetői tisztséget határozatlan időre kinevezett bíró tölthet be.

A pályázat elbírálásánál – a pályázatban foglaltakon túl – a tényleges bírói működési gyakorlat tartamának van jelentősége.

A pályázónak a pályázatában nyilatkoznia kell arról, hogy

- megfelel-e a vezetői kinevezési feltételeknek,
- kinevezése esetén felmerül-e a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 41. §-ában írt összeférhetlenségi ok,
- hozzájárul a bírói értékelésének és vezetői vizsgálatára vonatkozó iratoknak a kinevezésre jogosult általi beszerzéséhez és kezeléséhez.

A jelentkező a pályázathoz csatolja szakmai önéletrajzát és pályaművét.

A pályaműnek tartalmaznia kell a pályázattal érintett bírósági szervezeti egység működésével kapcsolatos hosszú távú terveket és azok megvalósításának ütemezését.

Ezen terveket úgy kell megfogalmaznia, hogy azok megfeleljenek

- az Országos Bírósági Hivatal elnöke által meghatározott stratégiai céloknak,

– az adott vezetői tisztségre vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben és az OBH szabályzatokban foglaltaknak, valamint a Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatából eredő feladat és felelősségi köröknek,

– a Törvényszék elnöke által megfogalmazott közép és hosszú távú terveknek,
– a Törvényszék előtt álló rövid- és hosszú távú kihívásoknak, amelyek a következő területeken jelentkezhetnek:

- ítélezés időszerűsége és megalapozottsága (az időszerűség javítása),
- emberi erőforrásokkal való gazdálkodás,
- tárgyi és pénzügyi erőforrásokkal való gazdálkodás,
- bírósági integritás,
- bírósághoz való hozzáférés,
- képzés.

A pályázat beérkezésének határideje:
2025. április 25. 15.00 óra

A pályázat beadásának helye:
Zalaegerszegi Törvényszék (8900 Zalaegerszeg,
Várkör 2.)

Pályázat a Zalaegerszegi Járásbíróság elnöki (26. számú) álláshelyének betöltésére

Bírósági vezetői tisztséget határozatlan időre kinevezett bíró tölthet be.

A pályázat elbírálásánál – a pályázatban foglaltakon túl – a tényleges bírói működési gyakorlat tartamának van jelentősége.

A pályázónak a pályázatában nyilatkoznia kell arról, hogy

- megfelel-e a vezetői kinevezési feltételeknek,
- kinevezése esetén felmerül-e a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 41. §-ában írt összeférhetlenségi ok,
- hozzájárul a bírói értékelésének és vezetői vizsgálatára vonatkozó iratoknak a kinevezésre jogosult általi beszerzéséhez és kezeléséhez.

A jelentkező a pályázathoz csatolja szakmai önéletrajzát és pályaművét.



A pályaműnek tartalmaznia kell a pályázattal érintett bírósági szervezeti egység működésével kapcsolatos hosszú távú terveket és azok megvalósításának ütemezését.

Ezen terveket úgy kell megfogalmaznia, hogy azok megfeleljenek

- az Országos Bírósági Hivatal elnöke által meghatározott stratégiai céloknak,
- az adott vezetői tisztségre vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben és az OBH szabályzatokban foglaltaknak, valamint a Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatából eredő feladat és felelősségi köröknek,
- a Törvényszék elnöke által megfogalmazott közép és hosszú távú terveknek,
- a Törvényszék előtt álló rövid- és hosszú távú kihívásoknak, amelyek a következő területeken jelentkezhetnek:

- ítélezés időszerűsége és megalapozottsága (az időszerűség javítása),
- emberi erőforrásokkal való gazdálkodás,
- tárgyi és pénzügyi erőforrásokkal való gazdálkodás,
- bírósági integritás,
- bírósághoz való hozzáférés,
- képzés.

A pályázat beérkezésének határideje:

2025. április 25. 15.00 óra

A pályázat beadásának helye:

Zalaegerszegi Törvényszék (8900 Zalaegerszeg, Várkör 2.)

7601 Pécs, Pf. 36.) vagy az Elnöki Titkárságon lehet benyújtani.

A Tatabányai Törvényszék elnöke által kiírt pályázat

Pályázat a Tatabányai Törvényszéken 1 bírósági végrehajtási ügyintézői munkakör betöltésére

Az álláshelyre bírósági szolgálati jogviszonyban álló tisztviselők pályázhatnak.

A pályázati feltételeket az 1994. LIII. törvény 233. § és 263. § tartalmazza, valamint a végrehajtási ügyintézői állásokra vonatkozó általános pályázati feltételek a www.birosag.hu honlapon megtekinthetők.

Az illetmény az Iasz. szerint kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:

2025. április 10. napja

A pályázati feltételeknek a pályázat beérkezésének időpontjára kell teljesülniük, a hiányosan vagy késedelmesen benyújtott pályázatokat a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázatokat a Tatabányai Törvényszék Elnökéhez (2800 Tatabánya, Komáromi u. 4.) kell benyújtani.

EGYÉB PÁLYÁZATOK

A Pécsi Törvényszék elnöke által kiírt pályázat

Pályázat a Pécsi Törvényszék illetékességi területén 2 bírósági titkári álláshely betöltésére

A pályázat beérkezésének határideje:

2025. március 31. napja

A pályázatokat a Pécsi Törvényszék elnökének címezve, postai úton (7623 Pécs, Rákóczi út 34.,

KÖZLEMÉNYEK

Bírósági igazolványok érvénytelenítése

Görög Líviának, a Budai Központi Kerületi Bíróság írnokának a BA 196074 számú igazságügyi alkalmazotti,

Máj Brigittának, az Esztergomi Járásbíróság tisztviselőjének a BA 197006 számú igazságügyi alkalmazotti igazolványa elveszett.

Az igazolványok érvénytelenek.





BÍRÓSÁGI KÖZLÖNY

1055 BUDAPEST, SZALAY U. 16.

TELEFONSZÁM: +36 1 354 4252

A BÍRÓSÁGI KÖZLÖNYT A SZERKESZTŐBIZOTTSÁG KÖZREMŰKÖDÉSÉVEL
AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL SZERKESZTI ÉS ADJA KI.

A SZERKESZTŐBIZOTTSÁG ELNÖKE ÉS A KIADÁSÉRT FELELŐS:
DR. SENYEI GYÖRGY, AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKE,

FELELŐS SZERKESZTŐ:
DR. HALÁSZ KRISZTIÁN, AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL FŐOSZTÁLYVEZETŐJE

WWW.BIROSAG.HU

ISSN 2062-5030

www.birosag.hu

2025

