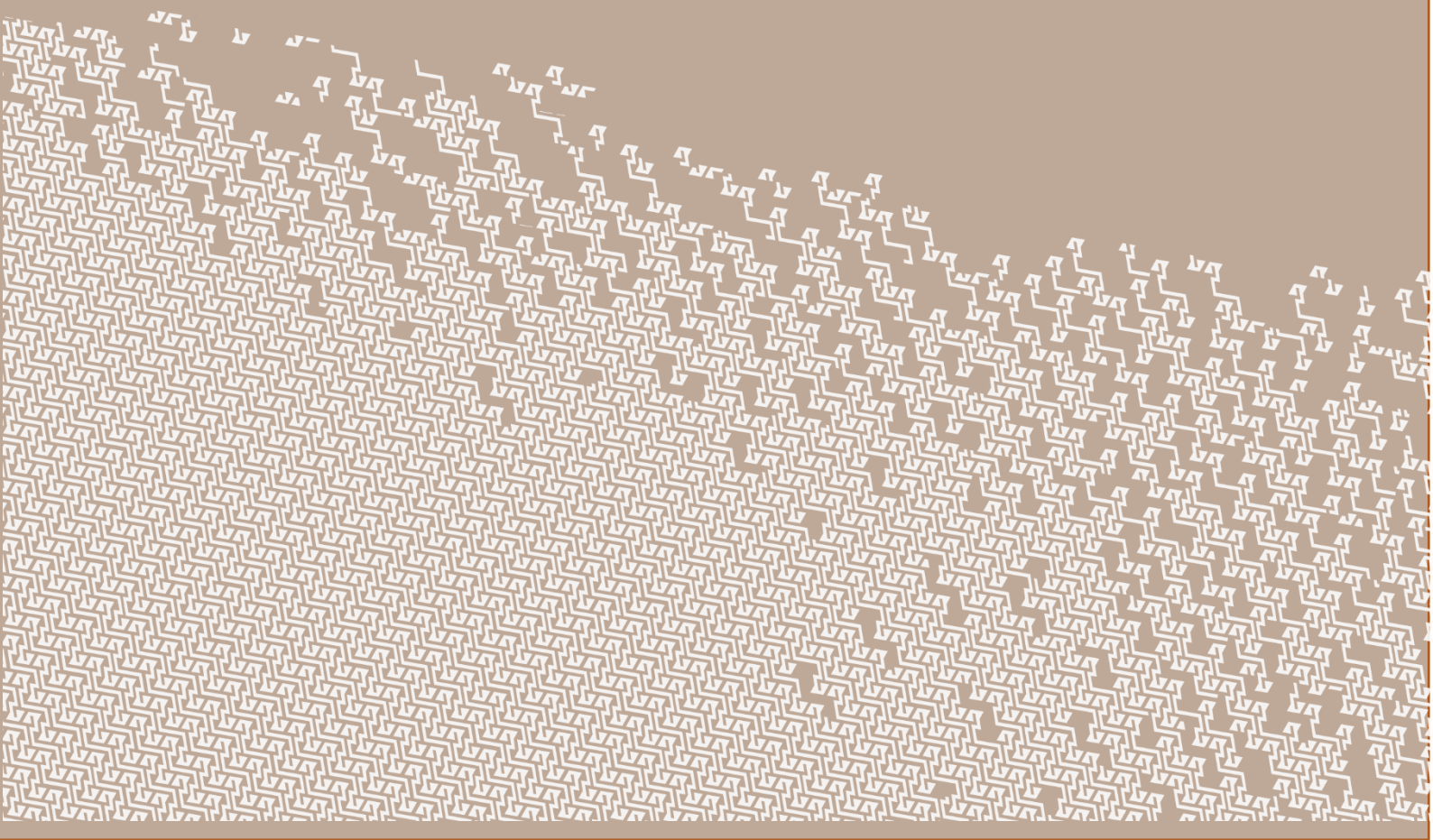


BÍRÓSÁGI KÖZLÖNY

2025/3. Különszám



BÍRÓSÁGI KÖZLÖNY
2025/3. Különszám



TARTALOMJEGYZÉK

AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKÉNEK DÖNTÉSE	5
AJÁNLÁS	5
1/2025. (III. 20.) OBH elnöki ajánlás a bírák és az igazságügyi alkalmazottak szabadságotolási rendjéről	5
HATÁROZAT	5
9.SZ/2025. (III. 19.) OBHE határozat a Nyíregyházi Törvényszék területén egy járásbírói bírói álláshely központi kezelésbe vonásáról és a Nyíregyházi Törvényszék engedélyezett létszámáról szóló 9.SZ/2024. (I. 15.) OBHE határozat, valamint a Nyíregyházi Törvényszék engedélyezett létszámának munkaköri csoportok szerinti bontásáról szóló 10.SZ/2024. (I. 15.) OBHE határozat módosításáról....	5
AZ ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS DÖNTÉSE	7
32/2025. (III. 5.) OBT határozat jogszabályalkotási javaslatról	7
SZEMÉLYI RÉSZ	18
AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKÉNEK SZEMÉLYI HATÁROZATA	18
137.E/2025. (III. 20.) OBHE határozat bírói álláshely betöltésére irányuló pályázat kiírásáról szóló döntés elhalasztásáról	18
PÁLYÁZATOK	18
A bírói állásokra vonatkozó általános pályázati tudnivalók.....	18
Az Országos Bírósági Hivatal elnöke által kiírt pályázatok	19
126.E/2025. (III. 20.) OBHE határozat a Kunszentmiklósi Járásbíróságon egy polgári ügyszakos járásbírói álláshelyre kiírt pályázat eredménytelenné nyilvánításáról	19
127.E/2025. (III. 20.) OBHE határozat pályázati kiírás a Kunszentmiklósi Járásbíróságon egy járásbírói álláshelyre	20
129.E/2025. (III. 20.) OBHE határozat pályázati kiírás a Váci Járásbíróságon egy járásbírói álláshelyre.....	20
130.E/2025. (III. 20.) OBHE határozat pályázati kiírás a Szentendrei Járásbíróságon egy járásbírói álláshelyre.....	20
131.E/2025. (III. 20.) OBHE határozat pályázati kiírás a Debreceni Törvényszéken egy törvényszéki bírói álláshelyre.....	20
132.E/2025. (III. 20.) OBHE határozat pályázati kiírás a Debreceni Járásbíróságon egy járásbírói álláshelyre.....	20
133.E/2025. (III. 20.) OBHE határozat pályázati kiírás a Hajdúböszörményi Járásbíróságon egy járásbírói álláshelyre	21
134.E/2025. (III. 20.) OBHE határozat pályázati kiírás a Mosonmagyaróvári Járásbíróságon egy járásbírói álláshelyre	21
135.E/2025. (III. 20.) OBHE határozat pályázati kiírás a Szegedi Járásbíróságon egy járásbírói álláshelyre.....	21
136.E/2025. (III. 20.) OBHE határozat pályázati kiírás a Szegedi Járásbíróságon egy járásbírói álláshelyre.....	21





AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKÉNEK DÖNTÉSE

AJÁNLÁS

1/2025. (III. 20.) OBH elnöki ajánlás a bírák és az igazságügyi alkalmazottak szabadságolási rendjéről

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény figyelembevételével a következő ajánlást adom ki:

1. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvénynek az ítélkezési szünetre vonatkozó szabályaira tekintettel ajánlott, hogy a bírósági szervezetben a munkáltatói jogkört gyakorlók a bírók és az igazságügyi alkalmazottak évi rendszeres szabadságát lehetőleg a 2025. július 16. napjától 2025. augusztus 19. napjáig, illetve a 2025. december 29. napjától 2025. december 31. napjáig terjedő időszakban adják ki.

2. Ez az ajánlás a közzétételét követő napon lép hatályba és 2025. december 31-én hatályát veszti.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

HATÁROZAT

9.SZ/2025. (III. 19.) OBHE határozat a Nyíregyházi Törvényszék területén egy járásbírósági bírói álláshely központi kezelésbe vonásáról és a Nyíregyházi Törvényszék engedélyezett létszámáról szóló 9.SZ/2024. (I. 15.) OBHE határozat, valamint a Nyíregyházi Törvényszék engedélyezett létszámának munkaköri csoportok szerinti bontásáról szóló 10.SZ/2024. (I. 15.) OBHE határozat módosításáról

I. Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (4) bekezdésének a) pontja, valamint (3) bekezdésének d) pontja alapján – az Országos Bírói Tanács 29/2025. (III. 5.) OBT határozatával gyakorolt egyetértésével – a Nyíregyházi Törvényszék területén 2025. április 1. napjával egy járásbírósági bírói (86. számú) álláshelyet központi kezelésbe vonok.

II. Az I. pontban foglaltakra figyelemmel 2025. április 1. napjával a következők szerint módosítom a Nyíregyházi Törvényszék engedélyezett létszámáról szóló 9.SZ/2024. (I. 15.) OBHE határozat 1. és 3. pontját:

1. Bírói létszám:

**1.2. Járásbírósági bírói létszám összesen:
68 fő**

Bírói létszám mindösszesen: 112 fő

3. A Nyíregyházi Törvényszék engedélyezett együttes bírói és igazságügyi alkalmazotti létszáma 476 fő.

III. Az I. pontban foglaltakra figyelemmel 2025. április 1. napjával a következők szerint módosítom a Nyíregyházi Törvényszék engedélyezett létszámának munkaköri csoportok szerinti bontásáról szóló 10.SZ/2024. (I. 15.) OBHE határozat 1. és 3. pontját:

1. Bírák:**1.2. Járásbírósági bíró:**

1.2.5. járásbírósági bíró: 59 fő

**Járásbírósági bírói létszám összesen:
68 fő****Bírói létszám mindösszesen: 112 fő****3. A Nyíregyházi Törvényszék engedélyezett
együttes bírói és igazságügyi alkalmazotti
létszáma 476 fő.**

A Nyíregyházi Törvényszék engedélyezett együttes bírói és igazságügyi alkalmazotti létszáma 477 főről 476 főre módosul.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

I n d o k o l á s

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke – a 2011. évi CLXI. törvény 76. § (4) bekezdésének a) pontja alapján – a statisztikai adatgyűjtéssel, az ügyelosztással és a munkateher méréssel kapcsolatos feladatkörében a központi költségvetésről szóló törvény Bíróságokról szóló fejezetének létszám-előirányzata, valamint a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhének mutatói alapján meghatározza a bíróságok, a bíróságokon belül a kollégiumok, a törvényszékek esetében az illetékességi területükön működő járásbíróságokkal együttes, szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámát az OBT – központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott keretek figyelembevételével adott – egyetértésével.

Az Országos Bírói Tanács a 29/2025. (III. 5.) OBT határozatában egyetértett az OBH elnöke által korábban hozott, bírói álláshelyre vonatkozó intézkedésről szóló – a Nyíregyházi Törvényszék engedélyezett létszámát érintő – alábbi döntésével:

- a Nyíregyházi Járásbíróság 86. számú polgári ügyszakos bírói álláshelyének központi kezelésbe vonása.

A Nyíregyházi Törvényszék engedélyezett létszámának fentiek szerinti módosítása esetén a Nyíregyházi Törvényszék

- engedélyezett járásbírósági bírói létszáma összesen 69 főről 68 főre,
- engedélyezett bírói létszáma mindösszesen 113 főről 112 főre változik.



AZ ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS DÖNTÉSE

32/2025. (III. 5.) OBT határozat jogszabályalkotási javaslatról

Az Országos Bírói Tanács jogszabályalkotási javaslattal fordul a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosult szerv felé abból a célból, hogy a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet módosításra kerüljön az alábbiak szerint:

1. § A járásbírói álláshelyre, továbbá a törvényszéki, ítélőtáblai és kúriai álláshelyre (a továbbiakban együtt: magasabb bírói álláshely) benyújtott pályázatok elbírálása során e rendelet szabályait kell alkalmazni.

2. § (2) A bírósági személyi nyilvántartásban (a továbbiakban: nyilvántartás) szereplő – a pályázat elbírálásához szükséges – adatokat és tényeket igazoló dokumentumokat – a jogi diploma és a jogi szakvizsga bizonyítvány kivételével – a pályázónak nem kell a pályázathoz csatolnia. Ezekre az adatokra és tényekre a pályázó a pályázatban hivatkozhat, és kérheti a nyilvántartásból való beszerzésüket, ha a pályázatban hozzájárulását adja, hogy a jogszabály alapján a pályázata elbírálásában részt vevő szervek és személyek ezeket kezeljék.

5. § (8) Ha a pályázó a pályázat benyújtásakor közszolgálati tisztviselői jogviszonyban áll, a törvényszéken közigazgatási ügyszakba, a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába és a Kúria Közigazgatási Kollégiumába meghirdetett álláshely esetén a joggyakorlati idő alatti értékelés eredményeként a közigazgatási jogi szakterületen eltöltött joggyakorlati idő alatti legutolsó minősítését az 1. melléklet 1.1.3. pontja szerint kell figyelembe venni.

5. § (9) Ha a pályázó a pályázat benyújtásakor közszolgálati tisztviselői jogviszonyban áll, és a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény szerinti közigazgatási vezetői (a továbbiakban: közigazgatási vezető) munkakört lát el, a törvényszéken közigazgatási ügyszakba, a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába és a Kúria Közigazgatási Kollégiumába meghirdetett álláshely esetén a joggyakorlati idő alatti értékelés eredményeként a közigazgatási vezetőként igazolt

gyakorlati idő alatti legutolsó minősítését az 1. melléklet 1.1.4. pontja szerint kell figyelembe venni.

6. § (1) A joggyakorlat idejének pontozása a jogi szakvizsgát követően jogi munkaterületen eltöltött gyakorlati idő figyelembevételével történik. A fizetés nélküli és rendkívüli szabadság, szülési szabadság, gyermekgondozási díj, gyermekgondozási segély és a táppénz időtartamát legfeljebb összesen hat hónap erejéig lehet beszámítani a gyakorlati időbe. A pontozásnál az értékelés időpontjában fennálló joggyakorlati idő vehető figyelembe.

6. § (3) A törvényszéken közigazgatási ügyszakba, a Fővárosi Ítélőtábla Közigazgatási Kollégiumába és a Kúria Közigazgatási Kollégiumába meghirdetett álláshely esetén a pályázat benyújtását megelőző 5 évben közigazgatási jogi szakterületen eltöltött joggyakorlati időt az 1. melléklet 1.2.3. pontja szerint, a közigazgatási vezetőként igazolt gyakorlati időt pedig az 1. melléklet 1.2.4. pontja szerint, a joggyakorlati időre az (1) és (2) bekezdés szerint adott pontokon felül kell értékelni azzal, hogy a joggyakorlati időre adható, az 1. melléklet 1.2. pontjában meghatározott maximális pontszámok összege együttesen nem haladhatja meg a 44 pontot.

8. § (1) A jogi szakvizsga eredményét a járásbírói álláshelyre benyújtott pályázatok elbírálása során kell értékelni. A jogi szakvizsga eredményének értékelésekor – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a jogi szakvizsgáról szóló 5/1991. (IV. 4.) IM rendelet vagy a jogi szakvizsgáról szóló 12/1976. (XI. 6.) IM rendelet szerinti kitűnő, jeles és jó minősítési kategóriát kell pontozni.

9. § (3) A tudományos fokozattal rendelkező pályázó esetében, annak elismerése esetén a rendelet 1. melléklete 7. pontja szerinti nyelvismeretért, az 1. melléklet 8. pontja szerinti jogi tárgyú publikációért és az 1. melléklete 10.1. pontja szerinti szakirányú tudományos oktatásért és vizsgáztatásért adható pontszámot nem lehet figyelembe venni.

10. § (1) Szakirányú szakjogászai végzettségként, szakirányú továbbképzésen megszerzett végzettségként, szakirányú LL.M. végzettségként és a munkakörhöz kapcsolódó másoddiplomaként a pályázat szerinti álláshely ügyszakjának megfelelő területen szerzett szakjogászai, szakirányú továbbképzésen megszerzett, valamint LL.M. végzettséget és másoddiplomát kell értékelni.



(2) A szakjogászi, a szakirányú továbbképzésen megszerzett, valamint az LL.M. végzettség, illetve egyéb (a munkakörhöz kapcsolódó) másoddiploma értékelésekor a rendelet 1. melléklete 5. pontja szerinti maximális pontszám erejéig több szakjogászi, szakirányú továbbképzésen megszerzett, valamint az LL.M. végzettség és másoddiploma is figyelembe vehető.

13. § (1) A szakterület szerinti jogi tárgyú publikációként a pályázat szerinti álláshely ügyszakának megfelelő jogi területhez kötődő jogi tárgyú publikációt kell értékelni.

(2) A szakterület szerinti jogi tárgyú publikációként az 1. melléklet 8.1–8.3. pontjának megfelelő helyen közzétett, legalább 1 szerzői ív terjedelmű publikációt kell figyelembe venni.

(3) A pályázó által benyújtott, az (1) és (2) bekezdésben foglaltaknak megfelelő publikációk terjedelmét meg kell állapítani, és szerzői ívenként az 1. melléklet 8.1–8.3. pontja szerinti pontszámot kell adni azzal, hogy azok összege a 8. pontban meghatározott maximális pontszámot nem haladhatja meg.

14. § (1) A bírói tisztség betöltésénél értékelhető egyéb szakmai többlettevékenységet az 1. melléklet 10. pontja szerint – a 10.3 és a 10.4. pont kivételével – a munkakörtől függetlenül kell értékelni, tekintettel arra, hogy azok a szakági szaktudást, illetve bírói kompetenciát fejlesztő tevékenységek.

(2) A bírói tisztség betöltésénél értékelhető egyéb szakmai többlettevékenység keretében szakirányú tudományos oktatásként, vizsgáztatásként a pályázat szerinti álláshely ügyszakának megfelelő jogi területen végzett, felsőfokú végzettség megszerzésére irányuló vagy felnőttképzés keretében történő oktatási, vizsgáztatási tevékenységet kell figyelembe venni.

(3) A szakirányú oktatást, vizsgáztatást akkor kell értékelni a bírói tisztség betöltésénél értékelhető egyéb szakmai többlettevékenység keretében, ha azt oktatási intézményben vagy szakmai oktatásra, vizsgáztatásra feljogosított egyéb szervezetben végzik. E körben kell értékelni továbbá a bírósági fogalmazók, a bírósági titkárok és a bírák képzésében – ide nem értve a bírósági fogalmazói joggyakorlatot vezető bírói (instruktori), valamint a pályakezdő bírói instruktori és mentori tevékenységet – való részvételt, továbbá a jogi szakvizsgáztatásban cenzorként, valamint az egyéb, jogszabály által felállított vizsgabizottságok tagjaként történő vizsgáztatást.

(4) A bírói tisztség betöltésénél az egyéb szakmai többlettevékenység keretében kell értékelni

a) a pályázónak az egy évet meghaladó bírósági közvetítői tevékenységét,

b) a bírósági fogalmazói joggyakorlatot vezető bírói (instruktori), valamint a pályakezdő bírói instruktori és mentori tevékenységet.

(5) A közigazgatási szakvizsga eredményét a törvényszéken közigazgatási ügyszakba meghirdetett álláshely esetén kötelező figyelembe venni.

(6) Az 1. melléklet 10. pontjában meghatározott tevékenységekre az ott meghatározott maximális pontszámot kell adni azzal, hogy azok összege a 10. pontban meghatározott maximális pontszámot nem haladhatja meg.



1. melléklet:

1. A joggyakorlat

1.1. Szakmai értékelés – maximális pontszám: 28 pont

értékelési szempont				pontszám
1.1.1.	Bírósági fogalmazói és bírósági titkári joggyakorlati idő értékelésének eredménye	1.1.1.1.	kiválóan alkalmas fogalmazói értékelés	2
		1.1.1.2.	jó titkári értékelés	4
		1.1.1.3.	átlag feletti titkári minősítés	8
		1.1.1.4.	kiválóan alkalmas titkári minősítés	12
1.1.2.	Bírói szolgálati idő alatti értékelésének eredményeként	1.1.2.1.	alkalmas minősítés	20
		1.1.2.2.	kiválóan alkalmas minősítés	24
		1.1.2.3.	kiváló, magasabb beosztásra alkalmas minősítés	28
1.1.3.	Közigazgatási joggyakorlati idő alatti értékelésének eredményeként	1.1.3.1.	megfelelő teljesítmény	4
		1.1.3.2.	jó teljesítmény	8
		1.1.3.3.	kiváló teljesítmény	12
1.1.4.	Közigazgatási jogalkalmazói területen végzett közigazgatási vezetői értékelésének eredményeként	1.1.4.1.	jó teljesítmény	16
		1.1.4.2.	kiváló teljesítmény	20
1.1.5.	Egyéb joggyakorlati idő alatti értékelés, annak tartalma alapján			1–20

1.2. Joggyakorlat ideje – maximális pontszám: 44 pont

értékelési szempont				pontszám
1.2.1.	Joggyakorlat ideje	1.2.1.1.	0–3 évig	4
		1.2.1.2.	3–6 évig	6
		1.2.1.3.	6–10 évig	8
		1.2.1.4.	10–15 évig	10
		1.2.1.5.	15–20 évig	12
		1.2.1.6.	20–25 évig	14



		1.2.1.7.	25 év és a felett	16
1.2.2.	Bírói gyakorlati idő	1.2.2.1.	0–3 évig	4
		1.2.2.2.	3–6 évig	8
		1.2.2.3.	6–10 évig	12
		1.2.2.4.	10–15 évig	16
		1.2.2.5.	15–20 évig	20
		1.2.2.6.	20–25 évig	24
		1.2.2.7.	25 év és a felett	28
1.2.3.	A közigazgatási szakterületen eltöltött joggyakorlati idő, a pályázat benyújtását megelőző 5 évben	1.2.3.1.	0–2 évig	2
		1.2.3.2.	2–4 évig	4
		1.2.3.3.	4–5 évig	6
1.2.4.	Közigazgatási vezetőként igazolt gyakorlati idő	1.2.4.1.	0–3 évig	4
		1.2.4.2.	3–6 évig	6
		1.2.4.3.	6–10 évig	8
		1.2.4.4.	10–15 évig	10
		1.2.4.5.	15–20 évig	12
		1.2.4.6.	20–25 évig	14
		1.2.4.7.	25 év és a felett	16

3. A jogi szakvizsga eredménye

	értékelési szempont	pontszám
3.1.	kitűnő	6
3.2.	jeles	5
3.3.	jó	4



4. Tudományos fokozat – maximális pontszám: 30 pont

	értékelési szempont	pontszám
4.1.	habilitáció, akadémiai doktori cím	30
4.2.	szakirányú tudományos fokozat	25

5. Szakjogászti, szakirányú továbbképzésen megszerzett, illetve LL.M. végzettség, valamint egyéb (a munkakörhöz kapcsolódó) másoddiploma – maximális pontszám: 12 pont

	értékelési szempont	pontszám
5.1.	szakirányú szakjogászti, szakirányú továbbképzésen megszerzett, illetve LL.M. végzettség	8
5.2.	a munkakörhöz kapcsolódó másoddiploma	6
5.3.	egyéb szakjogászti, szakirányú továbbképzésen megszerzett, illetve LL.M. végzettség	4

6. A jogi diploma megszerzését követően a szakterületen végzett külföldi tanulmányút – adható maximális pontszám: 3 pont

7. Nyelvismeret – maximális pontszám: 10 pont

	értékelési szempont	pontszám
7.1.	élő idegen nyelvből tett, államilag elismert felsőfokú komplex (C1) jogi szaknyelvi vizsga	6
7.2.	élő idegen nyelvből tett, államilag elismert felsőfokú (C1) komplex típusú nyelvvizsga	5
7.3.	élő idegen nyelvből tett, államilag elismert középfokú komplex (B2) jogi szaknyelvi vizsga	4
7.4.	élő idegen nyelvből tett, államilag elismert középfokú (B2) komplex típusú nyelvvizsga	3

8. A szakterület szerinti jogi tárgyú publikáció – adható maximális pontszám: 5 pont

	értékelési szempont	pontszám
8.1.	Magyar Tudományos Akadémia Állam- és Jogtudományi Bizottságának folyóiratlistája szerinti hazai A vagy B kategóriás folyóiratban tanulmány	3
8.2.	Magyar Tudományos Akadémia Állam- és Jogtudományi Bizottságának folyóiratlistája szerinti hazai C vagy D kategóriás folyóiratban tanulmány	2
8.3.	külföldi publikáció	3



10. A bírói tisztség betöltésénél értékelhető egyéb szakmai többlettevékenység – adható maximális pontszám: 13 pont

	értékelési szempont				pontszám
10.1.	Szakirányú tudományos oktatás, vizsgáztatás				5
10.2.	Egy évet meghaladó bírósági közvetítői tevékenység				1
10.3.	Pályakezdő bírói instruktori és mentori tevékenység				3
10.4.	Bírósági fogalmazói joggyakorlatot vezető bírói (instruktori) tevékenység				1
10.5.	Közigazgatási szakvizsga	10.5.1.	Kiválóan megfelelt	3	
		10.5.2.	Jól megfelelt	1	

11. A meghallgatás eredménye – adható maximális pontszám: 20 pont

	értékelési szempont	pontszám
11.1.	0,1–19,9% közötti támogatottság	4
11.2.	20–39,9% közötti támogatottság	8
11.3.	40–59,9% közötti támogatottság	12
11.4.	60–79,9% közötti támogatottság	16
11.5.	80–100% közötti támogatottság	20



Indokolás:

A bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet (a továbbiakban: 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet) módosításának igénye a bírósági szervezetben folyamatosan napirenden van. Alkalmazása során sok értelmezési probléma merült fel. Az egyes bírói tanácsok, illetve a Magyar Bírói Egyesület (a továbbiakban: MABIE) folyamatosan jelezték a felmerülő értékelési anomáliákat, de megfogalmaztak eltérő mélységű, koncepciójú módosítási javaslatokat is, legutóbb 2020-ban az Országos Bírói Hivatal (a továbbiakban: OBH) felhívására. A bírói tanácsok elnökei egymás között is több alkalommal egyeztettek a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet alkalmazásával kapcsolatos kérdésekről, illetve az OBH illetékes főosztálya folyamatosan küldött visszajelzéseket a tanácsoknak a pontszámítás során észlelt problémákról, majd egy pontszámítási útmutató is készült.

Az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBТ) a 2023. július 5. napján megtartott ülésén a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet módosításának előkészítése érdekében bizottságot hozott létre, majd a 125/2023. (XII. 6.) számú határozatával jogszabály módosítást kezdeményezett és javaslatát megküldte a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosult szervnek. E kezdeményezésre válasz nem érkezett.

Magyarország Kormánya a 2024–2025 közötti időszakra szóló középtávú Nemzeti Korrupcióellenes Stratégia, valamint az annak végrehajtására vonatkozó intézkedési terv elfogadásáról szóló 1025/2024. (II. 14.) Korm. határozat 3.3 pontja értelmében felhívta az igazságügyi minisztert, hogy vizsgálja felül a bírói álláspályázatok elbírálásához szükséges szempontrendszert és az ahhoz kapcsolódó pontrendszert a szakmai tapasztalatok fokozottabb érvényesülése érdekében. A Kormányhatározat 3.4. pontja alapján pedig az ezen feladatban való közreműködésre az OBТ-t kérte fel.

Mindezekre tekintettel az OBТ a 2024. május 2. napján megtartott ülésén a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet módosításának előkészítése érdekében a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 82/2023. (IX.7.) OBТ határozat 23. § (1) bekezdése alapján ismételten eseti bizottság létrehozásáról határozott.

A bizottság munkája során áttekintette az e tárgykörben már rendelkezésére álló, 2020. és 2023. évben beszerzett szakmai anyagokat, az OBТ 2023.OBТ.XII.2/8. számú előterjesztését, a jogszabály módosítás kezdeményezéséről elfogadott 125/2023. (XII. 6.) OBТ határozatot, beszerezte az OBТ határozat elfogadását követő időszakra vonatkozóan a törvényszékek, ítélőtáblák, valamint a Kúria, a bírói tanácsok elnökei, a MABIE, a Bírói Dolgozók Szakszervezete és a Res Iudicata – Bírák a Társadalmi Tudatosságért Egyesület állásfoglalásait, javaslatait.

Időközben az Országgyűlés elfogadta a Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvényt, amelynek 2025. március 1-jén hatályba lépő 96. §-a akként módosítja a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (továbbiakban: Bjt.) 4. §-át, hogy a bíróvá válás jelenlegi 30 éves korhatár felemeli 35 évre, továbbá a bíróvá történő kinevezés feltételeként előírja – a hatályos szabályozás alapján megkívánt gyakorlaton túl – a legalább kétéves, bíróságon kívüli joggyakorlat folytatását. E módosításokra tekintettel is szükségessé vált a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet felülvizsgálata elsősorban a joggyakorlati idő tekintetében.

A fenti állásfoglalásokat, javaslatokat a bizottság áttekintette, csoportosította, azokra, valamint a Bjt. módosításra figyelemmel került sor a jelen előterjesztésben foglalt, a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet egyes rendelkezéseinek módosítására irányuló javaslatok összeállítására, az alábbiak szerint:

1. A 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet **1. §-ában** az időközben bekövetkezett szervezeti változás folytán **a normaszöveg pontosítása indokolt**, akként, hogy: „A járásbírói álláshelyre, továbbá a törvényszéki, ítélőtáblai és kúriai álláshelyre (a továbbiakban együtt: magasabb bírói álláshely) benyújtott pályázatok elbírálása során e rendelet szabályait kell alkalmazni.”

Utalva a fenti bekezdésben írt szervezeti változásra, a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet **5. § (8) bekezdésében, 5. § (9) bekezdésében, 6. § (3) bekezdésében, valamint 14. § (7) bekezdésében** ugyancsak indokolt a közigazgatási és munkaügyi bíróság megnevezés mellőzése, helyette „a törvényszéken közigazgatási vagy ~~munkaügyi~~ *ügyszakra meghirdetett álláshely*” normaszöveg javasolható.



2. A 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet **2. § (2) bekezdése szövegének pontosítása szükséges** tekintettel arra, hogy az egyes bíróságokon a pályázó személyi anyagában a pályázat benyújtásához szükséges jogi diploma és jogi szakvizsga bizonyítvány egyszerű másolata lelhető fel, ezzel szemben a pályázatkor benyújtandó jelentkezési segédlap mellékletében követelmény a jogi diploma és a jogi szakvizsga bizonyítvány közjegyző által hitelesített másolata.

3. A közigazgatási bíráskodás jogorvoslati rendszerének átalakulására tekintettel indokolt lenne a Fővárosi Ítéletábrla Közigazgatási Kollégiumába és a Kúria Közigazgatási Kollégiumába pályázók esetében is biztosítani a jogi diploma megszerzését követően a közigazgatási jogi szakterületen szerzett joggyakorlat időtartamának figyelembevételét. Erre tekintettel a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet **5. § (8) és (9) bekezdésének és 6. § (3) bekezdésének módosítása indokolt.**

4. A joggyakorlati idő számítása során javasoljuk az anyaság jelentősebb támogatását. Jelenleg a pályázó joggyakorlati ideje pontozása a jogi szakvizsgát követően jogi munkaterületen eltöltött gyakorlati idő figyelembevételével történik. A fizetés nélküli és rendkívüli szabadság, szülési szabadság, gyermekgondozási díj, gyermekgondozási segély és a táppénz időtartamát legfeljebb összesen három hónap erejéig lehet beszámítani a gyakorlati időbe.

Mindezek miatt javasoljuk, hogy a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet **6. § (1) bekezdésének alábbi módosítását:** „A fizetés nélküli és rendkívüli szabadság, a szülési szabadság, a gyermekgondozási díj, a gyermekgondozási segély és a táppénz időtartamát legfeljebb összesen hat hónap erejéig lehet beszámítani.”

5. Az első bírói állaspályázatnál jelentőséggel bírhat a jogi szakvizsga eredménye, míg a magasabb szintre történő pályázatnál nagyobb hangsúlyt kellene, hogy kapjon a bíró vonatkozásában lefolytatott vizsgálat eredménye. Erre tekintettel szükséges a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet **8. § (1) bekezdésének módosítása** akként, hogy a jogi szakvizsga eredményét a járásbírói álláshelyre benyújtott pályázatok elbírálása során kell értékelni. Emellett indokolt a jogi szakvizsga pontszámainak módosítása is a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet **1. melléklet 3. pontjában.**

6. Megítélésünk szerint a tudományos fokozat honorálása indokolt azzal, hogy ez nem vonatkozik az egyéb tudományos fokozatra, arra véleményünk szerint indokolatlan pontot adni. Erre figyelemmel a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet **9. § (3) bekezdésének,**

valamint a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet **1. melléklet 4.3. pontjának elhagyását** javasoljuk.

7. Többszöri értékelés tilalma: bizonyos tények és tevékenységek egymás mellett kerültek eddig értékelésre, holott egyik a másiknak a feltétele. Fontos követelmény lenne az, hogy pályázók pontszámának megállapításakor egy teljesítményt csak egyszer lehessen a pontok megállapításakor figyelembe venni. Különösen egyes pontszámmal elismert képzettségek esetén, mert jelenleg ugyanis kétszeres értékelés történik. A kettős értékelés elkerülése érdekében javasoljuk a tudományos fokozattal rendelkezők esetében a tudományos oktatásért, nyelvvizsgákért, szakmai publikációkért adható külön pontszámok mellőzésének a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet **9. §-ában történő rögzítését.**

8. Javasoljuk a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet **10. § (1) bekezdésének pontosítását** a munkakörhöz kapcsolódó másoddiploma figyelembevételének egyértelműsítése érdekében. Kezdeményezzük továbbá a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet **1. melléklet 5. pontja** szerint adható pontszámok módosítását.

Javasoljuk továbbá kiegészíteni a rendelet **10. § (1) és (2) bekezdésének felsorolását** és az **1. melléklet 5. pontjának kiegészítését** a szakjogász végzettség, illetve az LL.M. végzettség mellett a szakirányú továbbképzés feltüntetésével.

A szakirányú továbbképzés fogalmát a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 87/2015. (IV. 9.) Korm. rendelet tartalmazza:

21/A. § (1) **Szakirányú továbbképzés lehet:**
b) szakhoz közvetlenül kapcsolódó, speciális szakirányú szakképzettséget nyújtó képzés;

(3) Az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott szakirányú továbbképzésben a szaknak megfelelő alapképzésben vagy mesterképzésben szerzett oklevéllel lehet részt venni.

(5) Az (1) bekezdés a)-c) pontjában meghatározott szakirányú továbbképzések esetén mesterfokozatot követő szakirányú továbbképzés alapfokozattal rendelkezőknek nem hirdethető meg.

(6) **Az (1) bekezdés b) pontja szerint szervezhető a szakjogász, szakközgazdász vagy szakmérnök szakképzettséget adó szakirányú továbbképzés. Szakjogász szakképzettséget csak jogász, szakközgazdász szakképzettséget csak közgazdász, szakmérnök szakképzettséget csak mérnök szakképzettséggel rendelkezők szerezhettek.**

A fenti jogszabályból következik, hogy a szakjogász képzés egy speciális szakképzettséget adó



szakirányú továbbképzés. A bírósági szervezeten belül többek rendelkeznek szakirányú továbbképzésen szerzett oklevéllel, amely jelenleg nem számolható el az előmenetel során, annak ellenére, hogy csak a nevében különbözik a szakjogász végzettségtől. A képesítési követelmények tekintetében ugyanazt tartalmazza, az oklevél ugyanúgy szakdolgozat írása és véde, valamint záró államvizsga letétele után szerezhető meg. A különbségtétel oka az, hogy több felsőoktatási intézmény speciális összehangolt szaktudást adó szakirányú továbbképzéseket tart nemcsak jogász végzettségűeknek, hanem egyéb felsőfokú végzettséggel rendelkező szakembereknek az ismereteik mélyítése és az összehangolt szaktudás megszerzése érdekében. A bírói munka során az itt megszerzett tudás ugyanúgy hasznosítható, mint a csak jogászoknak meghirdetett szakjogászképzésen szerzett szaktudás. Előmenetelben azonban ez nem számolható el, amely méltánytalan hátrányt jelent ezen végzettséggel rendelkező kollégák számára. Példaként említjük meg a Nemzeti Közszerződési Egyetem által meghirdetett, OBH által támogatott, bírónak, ügyésznek és rendőrnek szóló, a szervezett bűnözés elleni szakirányú továbbképzési szakot, melyen közel száz bíró vett részt az utóbbi években, mégsem számolható el az itt megszerzett szaktudás.

9. A jogi tárgyú publikáció az eddigiekben bármilyen ügyszakba kiírt pályázat esetén, a tevékenységgel érintett szakágtól függetlenül pontozható volt, akkor is, ha eltért a pályázattal érintett ügyszaktól. Javasoljuk annak a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet **13. §-ában történő rögzítését**, hogy csak a pályázati kiírásban szereplő ügyszakhoz kötődő jogi publikációt lehessen figyelembe venni, az egyéb feltételek fennállása mellett is. Ennek átvezetését javasoljuk a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet **1. melléklet 8. pontjában** is.

Az egyéb publikáció vonatkozásában pedig nem határozható az meg, hogy ezen a jogalkotó mit ért, így erre véleményünk szerint pont nem adható. Erre tekintettel javasoljuk 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet **1. melléklet 8.4. pontjának elhagyását**.

10. A szakirányú tudományos oktatás, vizsgáztatás értékelése indokolt, ugyanakkor a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet **14. § (3) bekezdése szerinti „egyéb” oktatás vizsgáztatás, valamint a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet 1. melléklet 10.2. pontjának elhagyását javasoljuk**. Emellett javasoljuk, hogy tudományos oktatásnak kizárólag a felsőoktatásban, illetve a felnőttképzésben történő ilyen jellegű tevékenység minősüljön. Tudomásunk

szerint a bírói tanácsok jelenleg is ezt a gyakorlatot folytatják. Erre tekintettel kezdeményezzük a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet **14. § (2) bekezdésének módosítását** is.

11. Álláspontunk szerint a jogszabálytervezetek véleményezésére pontszám adása indokolatlan. Egyrészt azért, mert ez a lehetőség nem mindenki előtt nyitott, másrészt pedig van, akinek ez a munkaköri feladata. Erre figyelemmel javasoljuk a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet **14. § (5) bekezdés a) pontjának** és a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet **1. melléklet 10.3. pontjának elhagyását**.

12. A közvetítői tevékenység 1 ponttal honorálható, itt azonban azt az anomáliát kell kiküszöbölnünk, mely a bírónál erre pontot nem biztosít. Erre figyelemmel a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet **14. § (5) bekezdésének b) pontját javasoljuk pontosítani**.

13. A 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet 14. § (5) bekezdésének d) pontjában meghatározott, munkakörhöz kapcsolódóan ellátott perképviselési tevékenységért véleményünk szerint indokolatlan pontot adni, ezért annak elhagyását javasoljuk. Ennek indoka egyrészt az, hogy a szervezeten kívüli pályázók közül sokaknak ez a munkája (jogtanácsos, ügyvéd), így ők indokolatlan előnybe kerülnek, másrészt, ha a bíróságon dolgozókat vesszük figyelembe, e tevékenység végzése olyan szűk körű, s a vezetők döntésétől függő, hogy a pályázók nagyobb része kerülhet ezáltal indokolatlan hátrányba. Fentiekre figyelemmel kezdeményezzük a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet **14. § (5) bekezdésének d) pontjának**, valamint a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet **1. melléklet 10.7. pontjának elhagyását**.

14. A 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet 14. § (6) bekezdésében meghatározott feladatok vonatkozásában véleményünk szerint indokolatlan pontot adni, ezért a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet **14. § (6) bekezdésének**, valamint a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet **1. melléklet 10.8. pontjának elhagyását** javasoljuk. Ennek indoka, hogy a bírói tevékenység végzésével semmiféle kapcsolatban nincs az ezen bekezdésben meghatározott igazgatási tevékenységek ellátása. Megítélésünk szerint csak akkor indokolt pont adása, ha olyan tudás megszerzéséről van szó, amely az ítélkező tevékenység végzésénél hasznosulni tud. Az igazgatási tevékenység pedig nem ilyen.

15. Javasoljuk a közigazgatási szakvizsgáért adható, a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet **1. melléklet 10.9. pontja szerinti pontszámok csökkentését**.



16. A 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet **14. § (8) bekezdésében** meghatározott, az OBH, illetve a munkáltató által meghirdetett országos programban való részvételért sem indokolt megítélésünk szerint pontot adni, ezért **javasoljuk ennek elhagyását**. Ennek indoka egyrészt az, hogy nem látszik összefüggés az ezen tevékenység végzése és az ítélkező tevékenység ellátása között, másrészt pedig e bekezdés olyan általánosságban határozza meg e körben a figyelembe vehető programokat, hogy parttalaná válik az értékelés.

17. A bírói pályázati rangsor kialakításánál az érdemi ítélkező tevékenység során hasznosítható kompetenciákat kell előtérbe helyezni.

A pályázati szempontrendszer módosítása során kiemelt fontosságú annak kimondása, hogy a bíráskodás egy szakma, melyet tanulni kell, és erre döntően a bíróságon eltöltött joggyakorlat ideje a legalkalmasabb. Mindemellett a bíró alapvető tevékenysége az ítélkezés, az egyedi döntés meghozatala. A színvonalas, magas szakmai tudást képviselő ítélkező munkához szükséges kompetenciáknak jóval nagyobb hangsúlyt kellene kapnia a pontszámítás során. Fokozott jelentőséget kellene tulajdonítani ezért a bíróként, bírósági titkárként szerzett szakmai tapasztalatnak, továbbá a bírósági szervezetrendszerben a kiváló minőséggel végzett munkának. A bírósági szervezetben bíróként eltöltött gyakorlati idő jelenleg nem kap kellő súlyt a magasabb szintű bírói álláshelyek megpályázásakor, ehhez képest az egyéb tevékenységekből arányaiban magasabb pontszám érhető el. A pályázatok elbírálása során ezért elsődlegesnek kellene lennie a bírósági szervezetrendszeren belül eltöltött időnek, s az itt megszerzett tapasztalatnak, és mindennek az objektív pontokban is jóval dominánsabban meg kellene jelennie. A 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet által megállapított, értékelendő szempontok egy része az ítélkező tevékenységhez nem, vagy csak közvetve kapcsolódik, ezen túlmenően ezekhez a bírói kompetenciákhoz nem, vagy csak távolról kapcsolódó szempontokhoz aránytalanul sok pont került hozzárendelésre, amely nem teszi lehetővé azt, hogy a legalkalmasabb pályázó kiválasztására kerülhessen sor.

Összességében a bírói értékelésre, a bírói joggyakorlati időre és a meghallgatás eredményére adható pontoknak legalább együttesen olyan súllyal kell rendelkezniük, hogy minden esetben valódi versengésben vehessen részt az olyan pályázó is, aki elsősorban nagy gyakorlati tudást, tapasztalatot, hosszú ideje kifejtett kitűnő munkát, elkötelezettséget, és az álláshely betöltéséhez

szükséges egyéb kiváló jellemvonásokat tud felmutatni, azonban más pályázókkal szemben a munkaterhe és az egyéb körülményei miatt nem tudott a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet által meghatározott, többletpontokat eredményező egyéb szakmai tevékenységet végezni.

Bármely pontrendszer csak akkor tekinthető minden pályázó számára egyenlő esélyt biztosítónak, amennyiben garantálja azt, hogy a végső pontszámban ne a bírói pályához szorosan nem tartozó tevékenységekért járó többletpontok domináljanak. Ebből következően az ilyen pluszpontokat maximálni szükséges. Amennyiben a pályázati pontrendszer egyenlő esélyt biztosít a pályázóknak, az hozzájárulhat a fokozódó fluktuáció megállításához és a bírói hivatás, mint életpályamodell iránti elköteleződés erősítését is elősegítheti.

Mindezekre tekintettel kezdeményezzük a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet **1. melléklet 1. pontja szerint adható pontszámok megváltoztatását**.

18. Álláspontunk szerint az értékelés során nagyobb hangsúllyal kell szerepelnie a bírói tanácsok véleményének. A bírói tanácsok által adható pontszámok vonatkozásában a bírói tanácsok, törvényszéki, ítélőtáblai elnökök, bírósági érdekképviselők részéről jelentős igény mutatkozik a jelenlegi szabályozás módosítására. Egyértelműen kifejezésre jutott a javaslatok között az a nagyarányú többségi vélemény, hogy a bírói pályázatok elbírálásánál emelni szükséges a bírói tanács által adható pontok számát. A 2020., 2023. és 2024. évi előkészítő munkaanyagokat is figyelembe véve majdnem félszáz erre irányuló javaslat érkezett. Ezek indokai is jórészt egy irányba mutatnak. Fentiekre figyelemmel a 7/2011. (III. 4.) KIM **rendelet 1. melléklet 11. pontja szerint adható pontszámok emelését** kezdeményezzük.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (1) bekezdés b) pontja szerint *az OBT a bíróságokat érintő jogszabály alkotására tehet javaslatot a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosultnál, valamint véleményezi – az önkormányzati rendeleteket kivéve – az igazságszolgáltatási rendszert érintő jogszabályok tervezetét.*

Az OBT a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet módosításának előkészítése érdekében létrehozott eseti bizottság előterjesztését a 2025. február 19. és 2025. március 5. napján megtartott ülésein megvitatta, és ennek eredményeként a Bszi. 103. § (1) bekezdés b) pontja szerint, a fentiekben kifejtett

indokok alapján jelen határozatával
jogszabályalkotási javaslattal fordul a
jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosult szerv
felé, részére a javaslatát megküldi.

Dr. Varga Rita
az Országos Bírói Tanács
elnökhelyettese



SZEMÉLYI RÉSZ

AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKÉNEK SZEMÉLYI HATÁROZATA

137.E/2025. (III. 20.) OBHE határozat bírói álláshely betöltésére irányuló pályázat kiírásáról szóló döntés elhalasztásáról

A Ceglédi Járásbíróság 230. számú büntető ügyszakos bírói álláshelyének betöltésére irányuló pályázat kiírásáról szóló döntésemet 2025. szeptember 15. napjáig elhalasztom.

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

PÁLYÁZATOK

A bírói állásokra vonatkozó általános pályázati tudnivalók

1. A bírói állások meghirdetése

1.1. Az üres bírói álláshelyek pályázat útján tölthetők be. A pályázatot a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvényben (Bjt.) meghatározott eseteket kivéve az Országos Bírósági Hivatal (OBH) elnöke írja ki.

1.2. A pályázati felhívások a [Bírósági Közlöny](#)ben és a <https://birosag.hu/eletpalya/palyazatok/palyazat-kereso-n> jelennek meg.

2. A pályázat benyújtására jogosultak

Az álláshelyekre mindazon természetes személyek pályázhatnak, akik

- megfelelnek a Bjt. 4. §-ában foglaltaknak, és
- vállalják, hogy a Bjt. rendelkezéseinek megfelelően vagyonynyilatkozatot tesznek.

A katonai és a szabadalmi ügyekben eljáró bírói álláshelyre történő pályázat benyújtásának további feltétele, hogy a pályázó a Bjt. 5. §-ban leírtaknak megfelelően.

A munkakörhöz szükséges speciális szakismeret esetén a jogszabályban nem szereplő pályázati feltételt a pályázati felhívás tartalmazza.

3. A pályázat

3.1. A pályázatnak az álláshely megjelölése mellett tartalmaznia kell a pályázó személyes indokait, a megpályázott álláshellyel kapcsolatos elképzeléseit és annak rövid kifejtését, hogy a pályázat nyerteseként miként tervezi ezek megvalósítását.

3.2. A pályázathoz csatolni kell:

3.2.1. a jelentkezési segédlapot, valamint

3.2.2. a jelentkezési segédlap mellékletében felsorolt iratokat, melyek közül az alábbiakat kötelezően csatolni kell:

- az önéletrajzot,
- az igazolványképet (2 db),
- az érvényes hatósági erkölcsi bizonyítványt,
- az érvényes pályaalkalmassági vizsgálati eredményt,
- a jogi diploma közjegyző által hitelesített másolatát,
- a jogi szakvizsga-bizonyítvány közjegyző által hitelesített másolatát,
- a kinevezéshez szükséges tények és adatok igazolását,
- a pályázat elbírálása során értékelhető adatokról és tényekről szóló okiratokat.

3.3. Amennyiben bíró az áthelyezése érdekében nyújt be pályázatot, a 3.2.1. pontban foglaltat, valamint a 3.2.2. pontban felsoroltak közül az önéletrajzot, az igazolványképet (2 db) és a pályázat elbírálása során értékelhető adatokról és tényekről szóló okiratokat kell csatolnia.

3.4. A kötelezően kitöltendő „Jelentkezési segédlap” a kitöltési útmutatóval együtt az alábbi linken

<https://birosag.hu/biroi-palyazatok/segedanyagok> található.

3.5. A bírósági személyi nyilvántartásban szereplő – a pályázat elbírálásához szükséges – adatokat és tényeket igazoló dokumentumokat a pályázónak nem kell a pályázathoz csatolnia. Ezekre az adatokra és tényekre a pályázó a pályázatában hivatkozhat, és kérheti a nyilvántartásból való beszerzésüket, ha – a jelentkezési segédlapon – a hozzájárulását adja, hogy a jogszabály alapján a pályázata elbírálásában résztvevő szervek és személyek ezeket kezeljék.

3.6. A pályázati rangsor felállítása során kizárólag a pályázati határidő leteltekor fennálló és



igazolt adatok és tények értékelhetőek, azok pótlására a bírói tanács által tartott meghallgatáson már nincs lehetőség.

3.7. A bírói álláshelyekre benyújtandó pályázatokhoz segítséget nyújt továbbá a <https://birosag.hu/biroi-palyazatok/biroi-palyazatok-0/kozertheto-palyazati-tudnivalok-gyik> linken található tájékoztató.

4. A pályázat benyújtásának helye és határideje

4.1. A pályázatot

- a) járásbíróra kiírt pályázat esetén a járásbíró elnökéhez,
- b) törvényszékre kiírt pályázat esetén a törvényszék elnökéhez,
- c) ítélőtáblára kiírt pályázat esetén az ítélőtábla elnökéhez,
- d) a Kúriára kiírt pályázat esetén a Kúria elnökéhez kell benyújtani.

4.2. A pályázatokat a pályázati kiírásban szereplő határidőben kell benyújtani.

5. A pályázatok elbírálása

5.1. Ha a pályázó pályázata elkésztett, azt a bíróság elnöke – a járásbíró elnöke kivételével – elutasítja. A hiányos pályázatot benyújtó pályázót – kivéve, ha a pályázó a pályázati határidő lejártáig a 30. életévét nem tölti be, illetve a jogi szakvizsgától számított egy év nem telik el – pedig rövid határidő tűzésével felhívja a hiányok pótlására, ennek elmulasztása esetén a pályázatot elutasítja.

5.2. A pályázati határidő leteltét – hiánypótlás esetén a hiánypótlási eljárás lefolytatását – követő 15 napon belül a bírói tanács a pályázókat meghallgatja. A pályázatokat a bírói tanács a Bjt. 14. § (4) bekezdése szerint rangsorolja. A rangsor kialakításáról további tájékoztatást ad a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet.

5.3. A bírói tanács a megállapított rangsort megküldi a bíróság elnökének, aki a pályázati rangsort javaslatával az OBH elnökének továbbítja.

5.4. A pályázat elbírálója az OBH elnöke, vagy – a Kúriára kiírt pályázat esetén – a Kúria elnöke. A pályázati eljárás eredményeként az OBH elnöke vagy a Kúria elnöke:

- javaslatot tehet a köztársasági elnöknek bírói kinevezésre,
- a pályázatot eredménytelenné nyilváníthatja.

Az OBH elnöke dönthet a bíró áthelyezéséről is.

5.5. Az OBH elnöke a pályázat eredményéről – a Kúriára kiírt pályázat kivételével – értesíti a

pályázattal érintett bíróság elnökét. A bíróság elnöke a pályázókat a pályázat eredményéről írásban tájékoztatja, egyidejűleg közli a pályázó rangsorban elfoglalt helyét és pontszámát.

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke által kiírt pályázatok

126.E/2025. (III. 20.) OBHE határozat a Kunszentmiklósi Járásbírószágon egy polgári ügyszakos járásbírói álláshelyre kiírt pályázat eredménytelenné nyilvánításáról

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 20. § (1) bekezdésének a) pontjára figyelemmel a Kunszentmiklósi Járásbírószágon egy polgári ügyszakos járásbírói (120. számú) álláshelyre a Bírósági Közlöny 2024. évi 12. számában közzétett, az 504.E/2024. (XII. 17.) OBHE határozattal kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánítom.

Indokolás

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként az 504.E/2024. (XII. 17.) OBHE számú határozattal pályázatot írtam ki a Kunszentmiklósi Járásbírószágon egy járásbírói (120. számú) álláshely betöltésére. A pályázati felhívás a Bírósági Közlöny 2024. évi 12. számában került közzétételre.

A Kecskeméti Törvényszék elnöke arról tájékoztattott, hogy a pályázati kiírásra – pályázati határidőn belül – egy pályázat érkezett, amely pályázat hiányos volt. A pályázó a hiánypótlási határidő leteltéig nem csatolta a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 12. § (1) bekezdés c) pontja szerinti érvényes pályáalkalmassági vizsgálati eredményt, amely a bírói munka ellátására való alkalmasságát igazolja.

Az érvényes pályázat hiányának a következményét levonva a pályázatot a Bjt. 20. § (1) bekezdésének a) pontja értelmében eredménytelenné nyilvánítom, és a 20. § (2) bekezdése szerint – külön határozatban – új pályázat kiírásáról rendelkezem.

Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke



**127.E/2025. (III. 20.) OBHE határozat
pályázati kiírás a Kunszentmiklósi
Járásbíróságon egy járásbírósági bírói
álláshelyre**

A Kunszentmiklósi Járásbíróságon egy polgári ügyszakos járásbírósági bírói (120. számú) álláshely betöltésére a pályázatot kiírom.

A bírói kinevezés általános feltételeit a Bírósági Közlöny „Pályázatok” része tartalmazza.

A pályázat beérkezésének határideje:
2025. április 30. napja

A pályázat benyújtásának helye:
Kunszentmiklósi Járásbíróság Elnöki Titkársága
(6090 Kunszentmiklós, Damjanich utca 50.)

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**129.E/2025. (III. 20.) OBHE határozat
pályázati kiírás a Váci Járásbíróságon egy
járásbírósági bírói álláshelyre**

A Váci Járásbíróságon egy büntető ügyszakos járásbírósági bírói (191. számú) álláshely betöltésére a pályázatot kiírom.

A bírói kinevezés általános feltételeit a Bírósági Közlöny „Pályázatok” része tartalmazza.

A pályázat beérkezésének határideje:
2025. április 30. napja

A pályázat benyújtásának helye:
Váci Járásbíróság Elnöki Titkársága (2600 Vác,
Budapesti főút 14.)

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**130.E/2025. (III. 20.) OBHE határozat
pályázati kiírás a Szentendrei
Járásbíróságon egy járásbírósági bírói
álláshelyre**

A Szentendrei Járásbíróságon egy polgári ügyszakos járásbírósági bírói (233. számú) álláshely betöltésére a pályázatot kiírom.

A bírói kinevezés általános feltételeit a Bírósági Közlöny „Pályázatok” része tartalmazza.

A pályázat beérkezésének határideje:
2025. április 30. napja

A pályázat benyújtásának helye:
Szentendrei Járásbíróság Elnöki Titkársága (2000
Szentendre, Dózsa György u. 85.)

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**131.E/2025. (III. 20.) OBHE határozat
pályázati kiírás a Debreceni Törvényszéken
egy törvényszéki bírói álláshelyre**

A Debreceni Törvényszéken egy gazdasági ügyszakos törvényszéki bírói (39. számú) álláshely betöltésére a pályázatot kiírom.

A pályázat elbírálásánál a bírói gyakorlat tartamának van jelentősége.

A bírói kinevezés általános feltételeit a Bírósági Közlöny „Pályázatok” része tartalmazza.

A pályázat beérkezésének határideje:
2025. április 30. napja

A pályázat benyújtásának helye:
Debreceni Törvényszék Elnöki Titkársága (4025
Debrecen, Széchenyi u. 9.)

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**132.E/2025. (III. 20.) OBHE határozat
pályázati kiírás a Debreceni Járásbíróságon
egy járásbírósági bírói álláshelyre**

A Debreceni Járásbíróságon egy polgári ügyszakos járásbírósági bírói (88. számú) álláshely betöltésére a pályázatot kiírom.

A bírói kinevezés általános feltételeit a Bírósági Közlöny „Pályázatok” része tartalmazza.

A pályázat beérkezésének határideje:
2025. április 30. napja



A pályázat benyújtásának helye:
Debreceni Járásbíróság Elnöki Titkársága (4025
Debrecen, Arany János u. 25-31.)

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**133.E/2025. (III. 20.) OBHE határozat
pályázati kiírás a Hajdúböszörményi
Járásbíróságon egy járásbírói álláshelyre**

A Hajdúböszörményi Járásbíróságon egy polgári
ügyszakos járásbírói (118. számú) álláshely
betöltésére a pályázatot kiírom.

A bírói kinevezés általános feltételeit a Bírósági
Közlöny „Pályázatok” része tartalmazza.

A pályázat beérkezésének határideje:
2025. április 30. napja

A pályázat benyújtásának helye:
Hajdúböszörményi Járásbíróság Elnöki Titkársága
(4220 Hajdúböszörmény, Kossuth u. 1.)

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**134.E/2025. (III. 20.) OBHE határozat
pályázati kiírás a Mosonmagyaróvári
Járásbíróságon egy járásbírói álláshelyre**

A Mosonmagyaróvári Járásbíróságon egy polgári
ügyszakos járásbírói (67. számú) álláshely
betöltésére a pályázatot kiírom.

A bírói kinevezés általános feltételeit a Bírósági
Közlöny „Pályázatok” része tartalmazza.

A pályázat beérkezésének határideje:
2025. április 30. napja

A pályázat benyújtásának helye:
Mosonmagyaróvári Járásbíróság Elnöki Titkársága
(9200 Mosonmagyaróvár, Városkapu tér 4.)

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**135.E/2025. (III. 20.) OBHE határozat
pályázati kiírás a Szegedi Járásbíróságon
egy járásbírói álláshelyre**

A Szegedi Járásbíróságon egy büntető ügyszakos
járásbírói (61. számú) álláshely betöltésére
a pályázatot kiírom.

A bírói kinevezés általános feltételeit a Bírósági
Közlöny „Pályázatok” része tartalmazza.

A pályázat beérkezésének határideje:
2025. április 30. napja

A pályázat benyújtásának helye:
Szegedi Járásbíróság Elnöki Titkársága (6726
Szeged, Fő fasor 16-20.)

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*

**136.E/2025. (III. 20.) OBHE határozat
pályázati kiírás a Szegedi Járásbíróságon
egy járásbírói álláshelyre**

A Szegedi Járásbíróságon egy büntető ügyszakos
járásbírói (85. számú) álláshely betöltésére
a pályázatot kiírom.

A bírói kinevezés általános feltételeit a Bírósági
Közlöny „Pályázatok” része tartalmazza.

A pályázat beérkezésének határideje:
2025. április 30. napja

A pályázat benyújtásának helye:
Szegedi Járásbíróság Elnöki Titkársága (6726
Szeged, Fő fasor 16-20.)

*Dr. Senyei György s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke*





BÍRÓSÁGI KÖZLÖNY

1055 BUDAPEST, SZALAY U. 16.

TELEFONSZÁM: +36 1 354 4252

A BÍRÓSÁGI KÖZLÖNYT A SZERKESZTŐBIZOTTSÁG KÖZREMŰKÖDÉSÉVEL
AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL SZERKESZTI ÉS ADJA KI.

A SZERKESZTŐBIZOTTSÁG ELNÖKE ÉS A KIADÁSÉRT FELELŐS:
DR. SENYEI GYÖRGY, AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKE

FELELŐS SZERKESZTŐ:
DR. HALÁSZ KRISZTIÁN, AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL FŐOSZTÁLYVEZETŐJE

WWW.BIROSAG.HU

ISSN 2062-5030

www.birosag.hu

2025

