

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Kecskeméti Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2025. február 18. napján 10:30 órára kitűzött, és 10:30 órai kezdettel – videókonferencia útján – tartott meghallgatásról.

### Jelen vannak:

**Dr. Senyei György**

OBH elnöke

**Dr. Balogh Zoltán**

pályázó

**Dr. Barna Adrienn**

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2024. évi 11. számában, 484.E/2024. (XII.3.) OBHE határozattal a Kecskeméti Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Balogh Zoltán pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

**Dr. Balogh Zoltán**

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

**Dr. Senyei György**

Fenntartja a pályázatát?

**Dr. Balogh Zoltán**

Igen, köszönöm, fenntartom.

**Dr. Senyei György**

Mit emelne ki a pályázatából?

**Dr. Balogh Zoltán**

A pályázatot megpróbáltam úgy összeállítani, hogy egyrészt megfeleljen a szűken fogalmazott pályázati feltételeknek, de miután én nem első alkalommal pályázó vagyok erre a tisztségre, úgy próbáltam a kollégium működésével kapcsolatos elképzeléseimet, terveimet láttatni, hogy részben számot adjak erről a jelenlegi 6 évnek az eredményeiről is. Ezért lett kicsit terjedelmesebb a szokásosnál. Mind az ügyforgalmi és megalapozottsági mutatók, mind pedig a 2 és 5 éven túli ügyek tekintetében a teljes 6 évre adtam meg az adatokat, hogy látszódjanak a tendenciák. Úgy gondolom, hogy ezek a számok magukért beszélnek. Természetesen, ahogy leírtam a pályázatomban is, ezt nem a saját sikeremnek tekintem, hanem annak, hogy szerencsére olyan kollektívában vagyok részes, amelyben az érintett tagok túlnyomó része látta világosan, hogy csak ez az irány, ami elfogadható. Megértették azt, hogy míg korábban majdnem kizárólagosan elsődleges volt a színvonalas egységes ítélkezés, az utóbbi években – főleg amióta a Pevtv. is létezik a civilisztikai területen - legalább ilyen hangsúlyos vagy talán hangsúlyosabbá vált az időszerűség.

**Dr. Senyei György**

Hogyan látja az ügyérkezési mutatókat a vezetése alatt álló kollégiumon belüli egyes üzetszakokban?

**Dr. Balogh Zoltán**

Azt kell mondjam, hogy talán átterelődött a hangsúly a törvényszéki elsőfokra. Ennek a fő

oka, hogy az új Pp. megszüntette a lehetőséget a vagyonszövetség megszüntetési ügyeknek az összekapcsolására. Míg korábban ezek az ügyek nálunk 7 helyi bíróságon voltak szétszórva, az ott régóta meglévő tudás mellett, ezek most mind egy helyre, a törvényszékre koncentráálódtak, mondhatni felhalmozott tudással nem nagyon rendelkező kollégák részére. Korábban az volt a ritka, ha törvényszéken folyt vagyonszövetség megszüntetési ügy, most pedig azzal szembesültünk, hogy gyakorlatilag az egyik legfajszúlyosabb ügycsoport lett. Emellett ugyancsak a gazdasági életből is azt látjuk, hogy még a járásbíróságokon csökkent a nagy, kiemelt, összetett ügyek száma, addig a törvényszéki elsőfokon emelkedett. A másodfok ugyanakkor folyamatosan csökkenésben van, legalábbis ami a peres érkezést illeti, ez számomra egy kicsit érthetetlen, mert azt hittem, hogy ennyi idővel az új Pp. hatálybalépése után visszaállnak az adatok, de azt kellett látnom, hogy minimálisan még mindig nem, ráadásul járásbíróságokon áttevődött a hangsúly a személyállapoti perek érkezésére. Igazából másodfokon a mondhatni minimális csökkenést csak azzal tudtunk elérni, hogy ezzel párhuzamosan nőtt a nemperes érkezés. Összességében így még nem túl jelentős a törvényszéki másodfokú érkezés visszaesése, de azon belül átrendeződés van, ugyanakkor ez nem biztos, hogy jelent munkateher csökkenést, mert a nemperes érkezésen belül is vannak olyan ügycsoportok, például a végrehajtási kifogásos ügyek, amelyek időnként munka és időigényesebbek, mint egy-egy egyszerűbb tárgyaláson kívül elbíráható peres ügyben beadott fellebbezés.

### **Dr. Senyei György**

Ha megnézzük a Kecskeméti Járásbíróságot, a polgári és gazdasági peres ügyek érkezése 2019-ben 2256 volt, 2024. november 30-ával bezárólag - ahogyan a pályaműve is tartalmazza - 1838-ra csökkent. Ez egy elég jelentős peres érkezéscsökkenés. Ezzel párhuzamosan egy nagyon jelentős befejezéscsökkenés is bekövetkezett, hiszen 2019. december 31-én 2256 ügy érkezett és 2396 ügy került befejezésre, tehát befejezést nyert az érkezést meghaladó szám, míg 2024. november 30-ig az 1838-at sem követte le a peres befejezések száma a Kecskeméti Járásbírószágon.

### **Dr. Balogh Zoltán**

A Kecskeméti Járásbírószág helyzete speciális abból a szempontból, hogy ebben a 6 éves periódusban viszonylag nagy volt a fluktuáció a bírák között is, részben nyugdíjazások, részben pedig a hölgy bírók részéről a 40 éves szolgálati idő elérése okán igénybevehető kedvezmény miatt. Ilyenkor, ha nagyon sürgősen szükség volt átszervezésre, akkor elsődlegesen mindig a Kecskeméti Járásbírószághoz tudtunk „nyúlai”. Jelenleg is ez a helyzet.

### **Dr. Senyei György**

A Kecskeméti Törvényszék nagy törvényszék, sok járásbíróság működik a területén, és ami tény, hogy a járásbíróságok többsége az érkezett polgári és gazdasági peres ügyek számát a befejezés során nem haladták meg, sőt a legtöbb helyen, többségében nem is érték el. Ez alól a Kalocsai Járásbíróság és a Kiskunhalasi Járásbíróság a kivétel. A többi járásbíróságon nem éri el az érkezést a befejezések száma a 2024. november 30-ai állapot szerint. A 2024. december 31-ei állapotról van ismerete?

### **Dr. Balogh Zoltán**

Most azonnal nem tudnám megmondani, valamennyit javult a helyzet, amennyire emlékszem mindegyik járásbíróságot illetően, tehát ennél kedvezőbb volt az év végi helyzet. Valóban speciális abból a szempontból a helyzetünk, hogy míg a közigazgatási és munkaügyi bíróság meg nem szűnt, addig 8 helyi bíróságunk volt, most 7. Ráadásul a földrajzi helyzet sem kedvező abból a szempontból, hogy talán a legnagyobb vármegye vagyunk az országban, viszonylag nagy távolságok vannak a törvényszékhez képest.

### **Dr. Senyei György**

Nyilván rendelkezésünkre áll a telekommunikációs eszközön tartott ülésezés lehetősége is.

### **Dr. Balogh Zoltán**

Ez már mindennapossá vált. A járásbírósági elnökök és kollégák nagyon sokszor ad hoc módon fordulnak hozzám, egyik pillanatról a másikra, akár szakmai, akár igazgatási kérdésekkel. Ez gyakorlatilag bevett kapcsolattartási formává vált, nem csak a vezetői értekezletek esetében, hanem egymás között is.

### **Dr. Senyei György**

Hogyan látja a munkaügyi ügyszak ügyérkezési mutatóit?

### **Dr. Balogh Zoltán**

A közigazgatási és munkaügyi ügyszak korábban is mindig nagyon hektikus, hullámmzó volt, nyilván a sajátosságából eredően. Azzal, hogy regionalizálták a közigazgatási ügyszakot, ez nálunk teljesen megszűnt. Ez az ügyérkezésben egy viszonylag jelentős tétel volt. A munkaügynél megmaradt ugyanez a helyzet, jellemzően ezt mindig az ún. típusügyek befolyásolják. Most legutóbb a MÁV-os túlmunkával kapcsolatos elszámolással

összefüggésben indított ügyek jelentős része felfüggesztés alatt állt előzetes döntéshozatali eljárásra várva, később pedig felsőbb bírósági döntésre várva, úgyhogy volt egy visszaeső hullámvölgy, majd később ezek újraindultak és jött egy érkezési hullámhegy. Ezek a munkaügyi ügyszakon belül hosszútávon mindig kiegyenlítettek. Jelenleg ténylegesen két munkaügyi, teljes referációjában dolgozó bírónk van, akik ezeket maximálisan el tudják látni, és úgy látom az ügyszámokon, hogy pont egy ideális referációjában tudják ellátni. Annyiban speciális a helyzet még nálunk, hogy míg az átszervezéskor, amikor a közigazgatási és munkaügyi bíróságok kialakításra kerültek, akkor nálunk az akkori kalkulált számok alapján viszonylag jól fel lett töltve a közigazgatási és munkaügyi ügyszak. A megye nagysága miatt volt egy nagyon régi - a '90-es években is meglévő, aztán később, amikor újraindultak a közigazgatási és munkaügyi bíróságok, akkor is meglévő - gyakorlat, hogy Baján, ami 130km-re van Kecskeméttől, volt munkaügyi és NAV kirendeltség is, és az általuk hozott határozatok kapcsán ott is voltak ilyen tárgyalások. Ez volt az oka annak, hogy Baján most is van egy közigazgatási és munkaügyi bírósági bírónk, aki legutóbbi átszervezéskor törvényszéki bíró lett, de effektíve Baján van. Egy másik ilyen pedig Kiskunfélegyházán, az pedig ettől még bonyolultabb történet.

### **Dr. Senyei György**

Hogyan látja a kollégium személyi és infrastrukturális helyzetét?

### **Dr. Balogh Zoltán**

Úgy gondolom, hogy az infrastrukturális helyzettel nincs semmiféle probléma. Minden eszköz, ami szükséges az rendelkezésünkre áll. Ami a személyi viszonyokat illeti, az attól is függ, hogy a közeljövőben mivel kell még számolnunk. Azt tudjuk, hogy most egy betöltetlen álláshelyünk június 30-ig fel van függesztve, azt is tudjuk, hogy egy másik tanácsban lévő kolléganő eléri a nyugdíjkorhatárt, így ő május környékén a tényleges munkavégzést abba fogja hagyni. Rövid távon nyilván meg kell oldanunk ezt a helyzetet, már többször beszélgettünk elnök úrral és a helyettesemmel is, hogy miként fogjuk tudni megoldani. Úgy látom, hogy eddig mindig tudtuk kezelni a helyzetet belső átszervezéssel, ami átmenetileg nyilván többlet munkaterhet fog okozni. Az lenne a szerencsésebb, hogy jelenleg a még el nem bírált, illetve a majdan megüresedő helyek közül legalább az egyik kiírásra kerülne. Annál is inkább, mert ha nem pusztán az ügyforgalmi adatokat és nominálisan a számokat nézzük, hanem a súlyszámadatokat is, akkor azt látjuk, hogy a számszerű adatok, az érkezési adatok a törvényszéki elsőfokú ügyszakban minimális emelkedő tendenciát mutattak, ha ugyanezt megvizsgáljuk a súlyszámadatokra, akkor viszont az látjuk, hogy sokkal meredekebb az emelkedés.

### **Dr. Senyei György**

Azért van tervezett és felelős létszámgazdálkodás, hogy a megalapozott igények teljesítésre kerüljenek, a megalapozatlanok pedig ne kerüljenek teljesítésre. Nyilván a felelős létszámgazdálkodás követelménye, annak módszere Ön előtt teljes mértékben ismert, következésképpen nem csak pusztán a nominál értékek, hanem eltérítésként a súlyszám adatok is maradéktalanul figyelembevételre kerülnek.

### **Dr. Balogh Zoltán**

Természetesen tudom, részt vettem annak a tervezetnek a véleményezésében, amit a Súlyszám Kabinet már elének tárt és megküldött.

### **Dr. Senyei György**

Mindenkor figyelembe kell venni a realitásokat. Egyet nem szabad elfelejteni, hogy a felelős létszámgazdálkodás következményeként kerülhet sor a béren felüli juttatások teljesítésére is. A pazarlást mindenkor el kell kerülni, ugyanakkor a valós igények mindenkor teljesítésre is kerülnek. Először mindig a kollégiumon belül szükséges a humánerőforrás kihasználása, ha pedig nincs humánerőforrás tartalék a rendszerben, akkor kerülhet sor az álláshely kiírására.

### **Dr. Balogh Zoltán**

Igen. Ahogy mondtam készültünk is, konkrét tervünk van, hogy hogy oldjuk meg a problémát májustól.

### **Dr. Senyei György**

Hogyan látja a szakmai és megalapozottsági mutatókat a felsőbb bíróságok határozatainak tükrében?

### **Dr. Balogh Zoltán**

Ambivalens érzéseim vannak annak ellenére, hogy a pályázatban a 6 éves periódusra adtam meg az adatokat, és abból az rajzolódott ki, hogy a megalapozottsági mutatók gyakorlatilag egy kis emelkedő tendenciát mutattak, magyarul talán mindig egy kicsit javultak, igaz ez főképp a járásbíróságok és törvényszék viszonylatára. A törvényszék, illetve az ítélőtábla, a törvényszék másodfoka és a Kúria kapcsán néha látszanak benne törések, de ebből nem tudtam soha azt leszűrni, hogy ezek a periódusok azzal álltak volna okozati összefüggésben, hogy átmenetileg mondjuk leblokkoltak vagy kiestek volna a

bírák a szerepükből. Néha van olyan érzésem, hogy nem feltétlenül szűrődött át a felsőbb bíróságok gyakorlatába még minden szempontból az új Pp. alkalmazása. Sok év alatt, a régi Pp. hatálya alatt szerzett sok éves gyakorlatnak a továbbélése időnként még megfigyelhető. Esetenként lehet, hogy némely hatályon kívül helyezések elkerülhetőek lettek volna. Ami pedig a felsőbb bírósági egységes ítélkezést illeti - úgy láttam és az én véleményem szerint -, a Kúriának ehhez a jelenlegi jogegységesítési rendszerhez még sokat hozzá kell tennie annak érdekében, hogy az annak idején a jogalkotó által meghatározott indokok és célok elérhetőek legyenek.

### **Dr. Senyei György**

Természetesen a vélemény szabad, de ennek a meghallgatásnak a tárgya nem a felsőbb bíróságok tevékenységének a kritikája, hanem sokkal inkább a belső működésnek a mikéntje.

Hogyan látja az igazságügyi alkalmazotti létszámhelyzetet a kollégiumon belül?

### **Dr. Balogh Zoltán**

Szerencsére nálunk nem volt olyan mértékű a fluktuáció, mint a központi régióban. Sajnos történtek fájdalmas változások. Néhány olyan kollégánk, akiknek a munkáját nagyon elismertük, példamutatóan dolgoztak, sok területen tudtuk használni, itt hagytak bennünket. A pótlásukat részben belső átszervezéssel, részben pedig külső jelentkezőkkel sikerült megoldani, akiket most már talán sikerül arra a szintre, színvonalra felhozni, ami megszokott volt a mi munkarendünkben. Összességben azt tudom mondani, hogy jelenleg nincs semmi égető probléma az igazságügyi alkalmazottak személyi állományában sem, ami akadályozná a folyamatos munkavégzésünket. Próbáljuk mindig azt az elvet tartani, hogy mindenki olyan munkát végezzen, amilyenre jogosult. Értve ezalatt a titkárokat, ügyintézőket, nem „pazaroljuk” a lehetőségeinket, hanem amit elvégezhetnek titkárok, ügyintézők, azokra a területekre őket állítottuk be.

### **Dr. Senyei György**

Már a negyedik kollégiumvezetői ciklusára készül. Kinevezése esetén mi az, amit esetleg másképp csinálna az elkövetkező ciklusban, mint a korábbiakban?

### **Dr. Balogh Zoltán**

Úgy gondolom, hogy a közösségen, a kollégiumon belüli emberi kapcsolatoknak az erősítése és az együttműködés elmélyítése. Sajnos be kell vallanom, hogy a megelőző ciklusban részben szakmai, részben emberi motívumok okán tapasztaltam némi

szeparációt. Akkor tud egy kollektíva nagyon sikeresen és jól működni, ha az emberi kapcsolatok is rendben vannak. Úgy látom, hogy ebben már az utóbbi időben sikerült lépéseket tenni, és ha lenne rá lehetőségem, akkor ezért sokkal többet tennék a következő periódusban. Azt hiszem és szoktam is mondani, de eddig mindig csak a tanácsokra értettem, hogy legyen az is szempont a szakmai szempontok mellett, hogy a tanácson belüli kapcsolatok lehetővé teszik-e az együttműködést. Nem kell, hogy baráti kapcsolat legyen, de legyen egy, az átlag kollegiális kapcsolatot meghaladó kötődés közöttük, mert akkor fognak tudni nagyon jól együtt dolgozni, egymáshoz alkalmazkodni. Tanácson belül, nagyon sokszor kihívás az, hogy mindent össze kell hangolni. Nyilván meg kell teremteni az egyensúlyt is. Ugyanezt gondolom igaznak egy nagyobb kollektíva esetében is.

### **Dr. Senyei György**

Valóban, ha egy tanácson belül személyes ellentétek feszülnek, akkor az jóformán ellehetetleníti a tanács munkáját. Úgy gondolom, hogy ezt akár adminisztratív eszközökkel is fel kell oldani. Egyetért ezzel?

### **Dr. Balogh Zoltán**

Tökéletesen. Ezért is, ahogy mondtam, beszéltünk már erről. Nemsokára az egyik tanácsunkban változás történik, és már szempontként kezeltük egymás között, hogy mindenképp meg kell adni a lehetőséget a tanácselnöknek is, hogy eleve olyan személyi körben „mozogjon”, akivel el tudja képzelni a hosszútávú együttműködést. Azt láttam az utóbbi időben, hogy ugyanennek, talán az átlagot meghaladó szinten meg kellene lenni a bírói és az igazságügyi alkalmazotti kollektíva között is. Sajnos vannak hátrányai is a nagy létszámnak, mert ha nagy a létszám, akkor nagyobb eséllyel van mindig egy-két olyan személy benne, akiknek a mentalitása, lehet, hogy nem is szándékosan, csak egyáltalán olyan a személyisége, hogy apró kis tüskéi vannak, és ezeket úgy gondolom, hogy meg kell próbálni „lecsiszolni”, és akkor az egész kollektíva egy kicsit gördülékenyebben és sikeresebben fog tudni dolgozni.

### **Dr. Senyei György**

Milyen vezetői mottót határozna meg?

### **Dr. Balogh Zoltán**

Erre nagyon könnyű válaszolnom, mert ugyanazt a mottót használom és a gyakorlatban alkalmazom 2007 óta: nyitott ajtó, és nálam szó szerint is nyitva van. Csak akkor csukom be az irodám ajtaját, ha diktálok, vagy ha online értekezleten vagyok.



**Dr. Senyei György**

Van-e olyan egyéb gondolata, amit nem érintettem kérdéssel, de fontosnak tart megosztani a pályázatával kapcsolatban?

**Dr. Balogh Zoltán**

Annyit még talán kiemelnék, hogy szerintem példaértékűen jó az együttműködésünk a büntető kollégiummal. Nagyon sok olyan szakmai átfedés van ügyszakok között, ami első ránézésre nem nyilvánvaló, de ha mögé nézünk, akkor látjuk, hogy összefüggnek. Emiatt nagyon sokszor összedolgozunk, sőt arra is volt példa, hogy közös kollégiumi ülést tartottunk.

**Dr. Senyei György**

Ez fontos. Köszönöm szépen.

**Dr. Balogh Zoltán**

Köszönöm.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 10 óra 57 perckor.



**Dr. Senyei György**  
OBH elnöke

Kmf.



**Dr. Balogh Zoltán**  
pályázó



**Dr. Barna Adrienn**  
jegyzőkönyvvezető