

# PÁLYAMŰ

**Az Országos Bírósági Hivatal Elnöke 484.E/2024. (XII.3.) OBHE számú határozatával elrendelt és a Bírósági Közlöny 2024/11. számában közzétett, a Kecskeméti Törvényszék Polgári, Gazdasági, Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetői állására kiírt pályázati felhívásra**

**A Kecskeméti Törvényszék  
Polgári, Gazdasági, Munkaügyi Kollégiuma működésével,  
szakmai-igazgatási tevékenységével kapcsolatos  
elképzeléseim**

**dr. Balogh Zoltán  
Kecskeméti Törvényszék  
2024.**





## I. Bevezetés

### I.1. A pályázati kiírás feltételrendszere, annak való megfelelés

A pályázati kiírás feltételei szerint a pályaműnek tartalmaznia kell a pályázattal érintett kollégium működésével kapcsolatos hosszú távú terveket, azok megvalósításának ütemezését.

A kiírásban nevesített általános követelmények mellett – megítélésem szerint – a pályaműben kifejtett tervek meg kell hogy feleljenek :

- az Országos Bírósági Hivatal elnöke által a bírósági szervezet számára meghatározott céloknak, feladatoknak,
- a kollégiumvezetői tisztségre vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben és az OBH szabályzatokban, valamint a Kecskeméti Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatából (továbbiakban : SZMSZ) eredő feladat- és felelősségi köröknek,
- a Kecskeméti Törvényszék elnöke által meghatározott közép és hosszútávú terveknek,
- a törvényszék (illetve a bírósági szervezet) előtt álló rövid- és hosszútávú kihívásoknak.

A bírósági szervezet egészét illetően meghatározott célokat, feladatokat az OBH elnöke a következőképp határozta meg:

*„A bíróságok elsődleges feladata az igazságszolgáltatási tevékenység ellátása. E tevékenység során alapvető jelentősége van az időszerűségnek, a magas szakmai színvonalú ítélkezésnek - a pártatlanság megőrzése mellett. Az Országos Bírósági Hivatal e célok megvalósulásához az ítélkező munka ellátásához szükséges feltételek magas szintű biztosításával járul hozzá.”*

*„Az időszerű és megalapozott ítélkezés folyamatos célkitűzése a bírósági szervezetnek”.<sup>1</sup>*

Mindezek alapján a jelen pályaműben a kollégium működésével kapcsolatos további terveimet, elképzeléseimet úgy igyekszem bemutatni, hogy azok megfeleljenek a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. tv. (továbbiakban : Bszi.) rendelkezéseinek, a bíróságok igazgatásáról szóló 6/2015. (XI.30.) OBH elnöki utasítással meghatározott szabályzatnak (továbbiakban: igazgatási szabályzat), a törvényszék SZMSZ-ében részletezett kollégiumvezetői feladatoknak, és azok illeszkedjenek a hivatkozott célokhoz, továbbá a Kecskeméti Törvényszék elnöke által megfogalmazott alábbi céloknak :

- az ítélkezési tevékenység hatékonyságának, időszerűségének javítása, fokozott figyelemmel egyes szakterületen a befejezések számának növelésére, illetve a munkaerő optimalizálásra (team-munka az ítélkezésben és az igazgatásban is, adminisztrációs terhek csökkentése),
- az arányos és mérhető munkateher biztosítása és folyamatos fenntartása, arról folyamatos visszacsatolás,
- hangfelismerő rendszerek és modern hangrögzítő eszközök használatának széleskörű elterjesztése, általánossá tétele,

<sup>1</sup> Forrás : az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2020., 2021. évi beszámolója

- az elektronikus ügyintézés fejlesztésének, az e-peres projektek megvalósulásának teljes körű támogatása,
- változatosság, rugalmasság biztosítása a feladatok körében,
- a képzések racionalizálása, figyelemmel a megújult képzési szisztémára,
- az ítélkezésben és egyéb (szakmai-igazgatási) tevékenységben elért eredmények megtartása az igazgatási ellenőrzések terén,
- az ügyfél-, illetve dolgozói elégedettség-mérés fejlesztése, eredményeinek nyomon követése, hasznosítása,
- bírósághoz való hozzáférés lehetőségeinek kiszélesítése <sup>2</sup>

Amellett hogy egyrészt tükröt kívánok tartani elénk, az eltelt megelőző hat év eredményeit is röviden megjelenítve, megkísérlek számot adni a korábbi pályázatomban meghatározott tervek megvalósulásáról is,<sup>3</sup> az elképzeléseimet a vázolt szempontok mentén akként kívánom összefoglalni, hogy végül konklúzióként konkrét, ütemezett feladatokat is meghatározzak<sup>4</sup> a kollégium további sikeres és hatékony működéséhez.

## **I.2. A kollégiumvezető feladatköre jogszabályi alapjai**

A bíróság, mint elkülönült hatalmi ág autonómiáját maga az Alaptörvény garantálja,<sup>5</sup> míg – Az állam fejezet – 25. cikk (8) bekezdés utaló szabálya folytán a bíróságok szervezetének, igazgatásának és központi igazgatása felügyeletének, a bírák jogállásának, javadalmazásának részletes szabályait sarkalatos törvény határozza meg.

A pályázati kiírásban meghatározott kollégiumvezetői feladatkörre, valamint a kollégium működésére vonatkozó részletes szabályokat elsősorban a Bszi., illetve – részletesebben és minden területre kiterjedően – a bíróságok igazgatásáról szóló 6/2015. (XI.30.) OBH elnöki utasítás tartalmazza. Ezen jogforrási alapok mellett szervezet-specifikusan tartalmazzák a kollégium működésére, a kollégiumvezető feladat- és hatáskörére, felelősségére vonatkozó részlet-szabályokat a jogi személy bíróságok – az érintett pályázat szempontjából irányadóan a Kecskeméti Törvényszék – SZMSZ-e, illetve a civilisztikai kollégium Működési Szabályzata és Ügyrendje.

## **II. A kollégiumvezetői tisztség további ellátására törekvésem motivációi**

Mostanra – a több mint három évtizedes – bírói ténykedésem nagyobb részét a tényleges ítélkezési tevékenység mellett a szakmai-igazgatási tevékenység töltötte ki, annak során az önéletrajzomban részletezett szakmai tevékenységet folytattam. A törvényszék (korábban megyei bíróság) szakmai-igazgatási vezetésébe 2005. év februárjától – a kollégiumvezető-helyettesi megbízatásom kezdetétől – kapcsolódtam

<sup>2</sup> Forrásként : a Kecskeméti Törvényszék elnöke éves beszámolója

<sup>3</sup> Az előző (2013. évi) pályaművemben meghatározott célok rövid megjelölését és azok megvalósulását tartalmazó táblázat ezen pályamű 1. sz. mellékletét képezi

<sup>4</sup> A pályaműben részletezett rövid- és hosszú távú elképzeléseimet konkretizáló terveket és azok megvalósítása ütemezését, módját meghatározó összefoglaló táblázat ezen pályamű 2. sz. mellékletét képezi

<sup>5</sup> Alaptörvény Alapvetés fejezet C) cikk (1) bek.; R) cikk (1)-(2) bek.; T) cikk (4) bek.; Szabadság és Felelősség fejezet XXVIII. cikk (1) bek.; Az állam fejezet 26. cikk

be, ezen időponttól folyamatosan figyelemmel kísértem a törvényszék (megyei bíróság), illetve a megyénkben működő – korábban nyolc, 2020. áprilistól hét – helyi bíróság ítélkezési tevékenységének minden aspektusát. Több mint két év kollégiumvezető-helyettesi tevékenységet követően 2007. március 15. napjától irányítom a kollégium szakmai munkáját kollégiumvezetőként.

Bírói ténykedésem során vezérlő elvemként a legmagasabb színvonalú és hatékony ítélkezési munka megvalósítását követtem töretlenül, kollégiumvezetőként pedig ezen cél kollektív megvalósításának a lehetősége vezérelt, és vezérel továbbra is, mely célkitűzést a törvényszék SZMSZ-ével egybehangzóan a Kollégium Működési Szabályzata és Ügyrendje (továbbiakban: KMSZÜ) az első mondatában ekképp határozott meg :

*„A Kollégium alapvető szakmai feladata a színvonalas ítélkezési gyakorlat biztosítása.”*

A Kollégium kialakított jelenlegi működési rendje, valamint igazgatási és szakmai vezetése – véleményem szerint – biztosította ezen feladat megvalósítását, és túlnyomó részt az elvárt módon megfelelt a jogszabályi háttér változásából és a digitális „forradalom” vívmányaiból eredő kihívásoknak. Ezen, számomra általános zsinórmértékül ható célkitűzésen kívül a Kollégium további feladatait a KMSZÜ II. fejezete részletezi, külön meghatározva a szakmai és igazgatási feladatköröket.<sup>6</sup>

Eddigi vezetői tevékenységem során – a kollégiumvezető-helyettes, valamint csoportvezető együttműködésére támaszkodva – a vonatkozó részletezett feladatkörök minél hatékonyabb és teljesebb megvalósításán munkálkodtam, és folyamatosan arra törekedtem, hogy Kollégáinkat a lehető legszélesebb körben segítsük ítélkezési, igazgatási tevékenységükben.

Ugyanakkor hasonló súlyúvá (egyres vélekedések szerint elsődlegessé) vált azon társadalmi elvárás is a bíróságokkal szemben, hogy az ítélkezés – az elvárt szakmai színvonala megtartása mellett – váljék hatékonyabbá, időszerűbbé. Ez a feladat igen sokrétű, változatos, sokszor igen összetett vezetői tevékenységet igényelt, amelyet megkíséreltem lelkiismeretesen, odaadóan végezni, követve a Kollégium vezetése által kialakított azon követelmény-rendszert, hogy a *szakmai vezetői tevékenység könnyítse, informálja, lényegében „szolgálja ki” a mindennapi ítélkezési tevékenységet*, míg az igazgatási vezetői tevékenység pedig ellenőrizze ezen törekvések megvalósulását, s szükség esetén következetesen vonjon, értékítéletet alkosson, válasszon megoldási lehetőséget, s alkalmazzon intézkedést.

Ezen törekvésem az utóbbi hat éves vezetői ciklusomban „szerencsésen találkozott” az OBH elnöke által meghatározott célkitűzésekkel is, azok szervezetszintű megvalósítását célzó központi szakmai-igazgatási intézkedések nagymértékben segítették azt (pl.: az elhúzódó pertartamú ügyeket érintően).

A személyes törekvéseim, illetve a központi és helyi igazgatás tevékenysége azonban önmagukban nem biztosíthatták volna a dokumentáltan elvégzett, a hivatkozott jogszabályokban és egyéb szabályzóknak írt követelményeknek magas színvonalon megfelelő ítélkezési és egyéb szakmai munkánkat, az eredmények, sikerek eléréséhez nélkülözhetetlen volt a szervezetünkben dolgozó T. Kollégák aktív szerepvállalása, mindennapi áldozatos munkája, amit ezúton is Mindenkinek megköszönök.

---

<sup>6</sup> KMSZÜ erre vonatkozó kivonatát a pályaműhöz 3. sz. mellékletként fűztem

Annak ellenére, hogy a meggyőződésem szerint a Kecskeméti Törvényszék és az illetékességi területén működő helyi bíróságok ítélkezésének az időszerűsége, hatékonysága, szakmai színvonala elismertsége országos összehasonlításban is elismerésre méltó, a közel tizennyolc éves vezetői tevékenységem során olyan tapasztalatokra is szert tettem, amelyeket a kollégium vezetőjeként továbbra is hasznosítani tudnék, s úgy vélem, azokat felhasználva lehetséges lenne bizonyos részfeladatok megoldásának hatékonyságán és szakmai színvonalán javítani, finomítani, melyben továbbra is szívesen részt vállalnék.

***Ehhez kérem a T. Kollégáim, valamint a központi igazgatás támogatását !***

### **III. A Kecskeméti Törvényszék Polgári, Gazdasági, Munkaügyi Kollégiuma működésével, szakmai tevékenységével kapcsolatos részletes elképzeléseim az eddigi eredmények tükrében<sup>7</sup>**

#### **III.1. A kollégium működésének általános jellemzői**

A Kecskeméti Törvényszéken összevontan működő, jelenleg harminchat tagú – a Bszi. 21. §. (4) bekezdése és 154. §. (1) és (4) bekezdése szerinti összetételű – Kollégium (a központi régió kivül) az ország egyik legnagyobb szakmai testülete a civilisztika területén, így fokozott felelősséggel, körültekintéssel jár a szakmai tevékenysége koordinálása.

Megítélésem szerint a kollégium, a tagjainak döntő többsége aktív, szakmai előterjesztések készítésére is kiterjedő közreműködése mellett maradéktalanul teljesítette a – Bszi. 26. §. (2) bekezdésében szabályozott kezdeményezésem alapján – a Bszi. 26. § (3) bekezdése és 27. §. (1) szerinti szakmai feladatait. Ez utóbbi kapcsán az előző hat évben több alkalommal kollégiumvezetőként éltem a Bszi. (2021. dec. 31-ig hatályos szabályozása szerinti) 27. §. (2) bekezdésében szabályozott jogosultsággal.

A Kollégium és a törvényszék igazgatási vezetése összehangolt munkája eredményeként a Kollégium ellátta a Bszi. 155. §. a)-d) pontjaiban írt nevesített feladatait, valamint a Bszi. 155. § e) pontjában általános jelleggel, a KMSZÜ csatolt kivonatában konkrétan és részletesen meghatározott egyéb feladatait is.

Ezen feladatok, különösen a KMSZÜ-ben rögzített egyéb feladatok ellátása terén az elképzeléseim szerint lehetséges lenne bizonyos módszerbeli változtatásokkal, szervezésbeli kisebb módosításokkal a feladatok ellátásának színvonalát, hatékonyságát tovább emelni, élve az informatikai fejlesztések nyújtotta lehetőségekkel. Ennek egyik első lépése volt az elnöki elektronikus ügyintézési rendszer (EIR) bevezetése, majd általánossá tétele, később a tanácselnöki feljegyzések részbeni elektronikus intézése, és legújabb fejlesztésként azok kezelésére kifejlesztett informatikai rendszer (TEF) használatba vétele 2019. januártól.

Ugyanakkor a szabályozás változása okán az utóbbi években a folyamatos csökkenés mellett 2024. évre minimálissá vált a tanácselnöki feljegyzések száma,

---

<sup>7</sup> Forrásként felhasználtam a Kecskeméti Törvényszék elnöke éves beszámolóit, a kollégium működéséről készített éves beszámolóimat

ami lényegében kiüresítette a funkcióját, holott a megfelelő szabályozás mellett hasznosnak bizonyultak nemcsak a vizsgálatok során, hanem a helytelen, vagy jó gyakorlatok kiszűrésére, illetve a gyakorlatunk egységesítésének a segítésére is alkalmasak voltak.

Erre figyelemmel a tanácselnökökkel történt konzultáció eredményeként kidolgoztam a tanácselnöki feljegyzések készítésének az esetköreit (kötelező, különösen indokolt, ajánlott), az alkalmazására mintát, amit a törvényszék elnöke saját belső intézkedésként valamennyi másodfokú ügyszakra nézve kötelezővé tett 2025. januártól.

A Kollégium szakmai-igazgatási vezetését terhelő számos nyilvántartás, adatszolgáltatás (pl.: kizárások, felülvizsgálati döntések, alkotmánybírósági kezdeményezések, azok eredménye rendszerezett nyilvántartása, hozzáférési jogosultságok nyilvántartása, szabadság nyilvántartás-engedélyezés, stb.) kezelését is egyre nagyobb hányadban részben vagy egészében elektronikusan végezzük, a célunk e területen is a minél teljesebb elektronizáció, a papír alapú adminisztráció lehető legkevesebbre csökkentése.

A kollégium működését érintően is hasznosítottuk a digitális fejlesztések nyújtotta lehetőségeket: a technikai feltételek kialakítását, a KMSZÜ annak megfelelő módosítását követően az elektronikus úton történő tanácskozás, szavazás lehetőségének a megteremtésével szükség esetén a kollégium a tagok távollétében is érdemi munkát tudott végezni, amire nagy szükség is mutatkozott a Covid járványügyi helyzetben. Ezen lehetőségnek a megteremtése annál inkább is indokolt volt, mert az ország legnagyobb vármegyéjeként a kollégium helyi bírósági tagjainak a személyes jelenléte esetenként problémás (útviszonyok), de emellett idő-, és költségigényes is.

### **III.2. A kollégiumhoz tartozó bíróságok működésének jellemzői az ügyforgalmi adatok, időszerűség és megalapozottság tükrében**

A vázolt elképzeléseimet arra a vezetői vezérlő elvre és módszerre alapítom, miszerint a kollégiumvezető (és helyettese) feladata több, mint amit a Bszi. 124. §. (1) és (2) bekezdése meghatároz :

Eszerint nem pusztán a kollégium munkáját szervező és a bíróság szervezeti és működési szabályzata szerint hatáskörébe utalt igazgatási feladatokat ellátó személy, hanem az összevontan működő kollégiumhoz tartozó ügyszakokba, így a vármegye területén működő valamennyi helyi bíróságon azonos ügyszakokba beosztott valamennyi bíró „segítő-támogató” szakmai vezetője.

Ezen vezetői elv alapján került igen részletesen meghatározásra a kollégiumvezető feladatköre a KMSZÜ III. fejezetében

Mindezek közül a legalapvetőbb és legfontosabb feladatnak értékelem a pályamű bevezetőjében hivatkozott összetett elvárást, a színvonalas és egységes, egyben hatékony és időszerű ítélkezési gyakorlat biztosítását, amit már különösképpen indokol az is, hogy a civilisztikai ügyek vonatkozásában 2022. január 1-től hatályba lépett a polgári peres eljárások elhúzódásával kapcsolatos vagyoni elégtétel érvényesítéséről szóló 2021. évi XCIV. törvény (Pevtv.) is, ami ráadásul költségvetési terhet is jelent a bíróságaink számára.

### III.2.1. A kollégiumhoz tartozó bíróságok ügyforgalmi jellemzői

(az adatok a jelenlegi hat éves kollégiumvezetői ciklusra kimutatva)

**A Kecskeméti Törvényszék civilisztika ügyforgalmi adatok alakulása** (az adatok az első- és másodfokú ügyszakot érintően tartalmazzák a peres és peren kívüli ügyeket, a cégügyeknél a Cg. Cgt., Kt., Tpk., Vgf. ügyeket, a felszámolási ügyeknél pedig a csődügyeket is)

| év   | érkezés |        |        |        | befejezés |        |        |        | folyamatban maradt |        |     |        |
|------|---------|--------|--------|--------|-----------|--------|--------|--------|--------------------|--------|-----|--------|
|      | I.fok   | II.fok | cég    | felsz. | I.fok     | II.fok | cég    | felsz. | I.fok              | II.fok | cég | felsz. |
| 2019 | 1.439   | 1.315  | 9.401  | 428    | 2.146     | 1.391  | 9.245  | 621    | 455                | 207    | 696 | 484    |
| 2020 | 1.379   | 1.272  | 8.728  | 310    | 1.465     | 1.287  | 8.627  | 472    | 369                | 192    | 797 | 322    |
| 2021 | 1.334   | 1.063  | 9.289  | 364    | 1.389     | 1.106  | 9.217  | 336    | 314                | 149    | 869 | 350    |
| 2022 | 1.449   | 955    | 11.196 | 779    | 1.398     | 982    | 11.387 | 404    | 365                | 122    | 678 | 725    |
| 2023 | 1.655   | 1.000  | 9.577  | 642    | 1.648     | 959    | 9.659  | 867    | 372                | 163    | 596 | 500    |
| 2024 | 1.461   | 872    | 8.281  | 555    | 1.442     | 921    | 8.333  | 569    | 391                | 114    | 544 | 486    |

\*2024. évben nov. 30-ig

Az adatokból látható, hogy az ügyérkezés hosszabb periódusban kiegyenlített, az esetenkénti „kilengéseket” vélhetően gazdasági-társadalmi hatások (pl: 2020-2021-ben a Covid-járvány miatti korlátozások, az azt követő pénzügyi válság, stb.) okozták. Komoly szervezeti változást jelentett a közigazgatási-munkaügyi bíróságok 2020. márc. 31-vel történt megszűnése, a közigazgatási ügyszak regionalizációja, a munkaügyi ügyszak törvényszéki elsőfokú ügyszakba olvadása. Nyilvánvalóan ennek is tudható be, hogy a veszélyhelyzeti korlátozások megszűnése után a törvényszéki elsőfokú peres érkezés növekvő tendenciájúvá vált. Ezzel ellentétesen a másodfokú ügyszak érkezése csökkenő tendenciájú, azon belül is nagyobb mértékű a peres ügyek érkezésének a csökkenése, amit a nemperes ügyek érkezése mérsékel, de mára azzal együtt is némi csökkenés tapasztalható.

Nagyságrendileg és tendenciózusan ugyanez a megállapítás tehető a befejezések kapcsán is, azzal, hogy a 2019. évi kiemelkedő adatot vélhetően az okozta hogy az új Pp. hatályba lépése előtt kiemelkedő volt minden érintett ügyszakban az érkezés, amelyek ekkorra „érték be” befejezésre. Kiemelendőnek tartom, hogy a megnövekedett érkezésből eredő többlet feladatokat mindig megoldottuk „saját erőből”, külső segítség nélkül, és anélkül, hogy ez az időszaki mutatóinkat jelentősen rontotta volna. Természetesen erre az érintett kollektívák csak fokozott teljesítménnyel voltak képesek, amit a törvényszék vezetésével együtt adekvát belső átszervezéssel, átmeneti segítséggel tudunk támogatni.

A folyamatban maradt ügyek némi csökkenő tendenciája éppen ezért korántsem jelenti azt, hogy ne lenne a Kollégákon továbbra is súlyos munkateher, annál inkább sem jelenti azt, mivel az utóbbi időszakban arányaiban megnőtt a bonyolultabb, összetettebb ügyek száma, ami a súlyszám-kimutatásból egyértelműen megállapítható.

**Járásbíróságok civilisztika ügyforgalmi adatok alakulása** (az adatok a polgári, gazdasági ügyszakot érintően tartalmazzák a peres és peren kívüli és végrehajtási ügyeket is) \*



| Bíróság                       | Időszak       | Polgári és gazdasági peres ügyek |       |       | Polgári és gazdasági nemperes ügyek |       |       | Bírósági végrehajtási ügyek |       |       |
|-------------------------------|---------------|----------------------------------|-------|-------|-------------------------------------|-------|-------|-----------------------------|-------|-------|
|                               |               | Érk.                             | Bef.  | Foly. | Érk.                                | Bef.  | Foly. | Érk.                        | Bef.  | Foly. |
| Kecskeméti Járásbíróság       | 2019. 12. 31. | 2.256                            | 2.396 | 992   | 790                                 | 793   | 31    | 1.400                       | 1.502 | 153   |
|                               | 2020. 12. 31. | 2.236                            | 2.181 | 1.047 | 844                                 | 797   | 78    | 1.237                       | 1.158 | 232   |
|                               | 2021. 12. 31. | 1.956                            | 2.084 | 919   | 1.216                               | 1.222 | 72    | 1.115                       | 1.222 | 125   |
|                               | 2022. 12. 31. | 1.920                            | 2.087 | 752   | 1.201                               | 1.212 | 61    | 1.078                       | 1.030 | 173   |
|                               | 2023. 12. 31. | 2.064                            | 2.059 | 757   | 1.432                               | 1.407 | 86    | 981                         | 1.051 | 103   |
|                               | 2024. 11. 30. | 1.838                            | 1.817 | 778   | 1.319                               | 1.323 | 82    | 1.039                       | 1.028 | 114   |
| Bajai Járásbíróság            | 2019. 12. 31. | 823                              | 940   | 257   | 207                                 | 216   | 4     | 843                         | 862   | 48    |
|                               | 2020. 12. 31. | 1.008                            | 963   | 302   | 187                                 | 175   | 16    | 765                         | 735   | 78    |
|                               | 2021. 12. 31. | 785                              | 861   | 226   | 368                                 | 369   | 15    | 562                         | 588   | 52    |
|                               | 2022. 12. 31. | 806                              | 818   | 214   | 456                                 | 461   | 10    | 546                         | 573   | 25    |
|                               | 2023. 12. 31. | 858                              | 853   | 219   | 548                                 | 546   | 12    | 582                         | 570   | 37    |
|                               | 2024. 11. 30. | 766                              | 735   | 250   | 400                                 | 398   | 14    | 635                         | 575   | 97    |
| Kalocsai Járásbíróság         | 2019. 12. 31. | 609                              | 528   | 261   | 98                                  | 118   | 1     | 626                         | 607   | 61    |
|                               | 2020. 12. 31. | 671                              | 657   | 275   | 106                                 | 101   | 6     | 369                         | 378   | 52    |
|                               | 2021. 12. 31. | 489                              | 566   | 198   | 128                                 | 114   | 20    | 443                         | 438   | 57    |
|                               | 2022. 12. 31. | 474                              | 494   | 178   | 125                                 | 126   | 19    | 427                         | 445   | 39    |
|                               | 2023. 12. 31. | 508                              | 500   | 186   | 111                                 | 126   | 4     | 349                         | 357   | 31    |
|                               | 2024. 11. 30. | 422                              | 441   | 167   | 133                                 | 120   | 17    | 398                         | 385   | 44    |
| Kiskőrösi Járásbíróság        | 2019. 12. 31. | 535                              | 624   | 210   | 70                                  | 71    | 4     | 398                         | 403   | 38    |
|                               | 2020. 12. 31. | 572                              | 581   | 201   | 73                                  | 75    | 2     | 329                         | 323   | 44    |
|                               | 2021. 12. 31. | 511                              | 549   | 163   | 69                                  | 65    | 6     | 357                         | 366   | 35    |
|                               | 2022. 12. 31. | 461                              | 511   | 113   | 75                                  | 79    | 2     | 234                         | 227   | 42    |
|                               | 2023. 12. 31. | 509                              | 487   | 135   | 107                                 | 92    | 17    | 224                         | 262   | 4     |
|                               | 2024. 11. 30. | 480                              | 476   | 139   | 160                                 | 144   | 33    | 416                         | 370   | 50    |
| Kiskunfélegyházi Járásbíróság | 2019. 12. 31. | 384                              | 434   | 153   | 79                                  | 77    | 5     | 405                         | 378   | 66    |
|                               | 2020. 12. 31. | 501                              | 482   | 172   | 85                                  | 85    | 5     | 392                         | 425   | 33    |
|                               | 2021. 12. 31. | 386                              | 416   | 142   | 89                                  | 92    | 2     | 338                         | 321   | 50    |
|                               | 2022. 12. 31. | 367                              | 379   | 130   | 117                                 | 111   | 8     | 392                         | 415   | 27    |
|                               | 2023. 12. 31. | 400                              | 413   | 117   | 185                                 | 194   | 9     | 380                         | 379   | 28    |
|                               | 2024. 11. 30. | 342                              | 326   | 133   | 168                                 | 166   | 11    | 271                         | 287   | 12    |
| Kiskunhalasi Járásbíróság     | 2019. 12. 31. | 724                              | 726   | 278   | 113                                 | 113   | 1     | 495                         | 496   | 26    |
|                               | 2020. 12. 31. | 852                              | 842   | 288   | 154                                 | 149   | 6     | 486                         | 499   | 13    |
|                               | 2021. 12. 31. | 718                              | 708   | 298   | 260                                 | 257   | 9     | 427                         | 427   | 13    |
|                               | 2022. 12. 31. | 700                              | 777   | 221   | 363                                 | 357   | 15    | 413                         | 412   | 14    |
|                               | 2023. 12. 31. | 711                              | 654   | 278   | 452                                 | 453   | 14    | 410                         | 412   | 12    |
|                               | 2024. 11. 30. | 692                              | 709   | 261   | 363                                 | 353   | 24    | 448                         | 438   | 22    |

| Bíróság   | Időszak       | Polgári és gazdasági peres ügyek |       |       | Polgári és gazdasági nemperes ügyek |       |       | Bírósági végrehajtási ügyek |       |       |
|---|---------------|----------------------------------|-------|-------|-------------------------------------|-------|-------|-----------------------------|-------|-------|
|   |               | Érk.                             | Bef.  | Foly. | Érk.                                | Bef.  | Foly. | Érk.                        | Bef.  | Foly. |
| Kunszentmiklósi Járásbíróság                      | 2019. 12. 31. | 313                              | 347   | 113   | 68                                  | 68    | 1     | 317                         | 301   | 41    |
|   | 2020. 12. 31. | 275                              | 291   | 97    | 67                                  | 64    | 4     | 288                         | 288   | 41    |
|   | 2021. 12. 31. | 307                              | 319   | 85    | 220                                 | 217   | 7     | 220                         | 229   | 32    |
|   | 2022. 12. 31. | 303                              | 292   | 96    | 117                                 | 124   | 0     | 197                         | 220   | 9     |
|   | 2023. 12. 31. | 318                              | 333   | 81    | 126                                 | 122   | 4     | 222                         | 212   | 19    |
|   | 2024. 11. 30. | 348                              | 336   | 93    | 151                                 | 151   | 4     | 290                         | 287   | 22    |
| Járásbíróságok összesen                           | 2019. 12. 31. | 5.644                            | 5.995 | 2.264 | 1.425                               | 1.456 | 47    | 4.484                       | 4.549 | 433   |
|   | 2020. 12. 31. | 6.115                            | 5.997 | 2.382 | 1.516                               | 1.446 | 117   | 3.866                       | 3.806 | 493   |
|   | 2021. 12. 31. | 5.152                            | 5.503 | 2.031 | 2.350                               | 2.336 | 131   | 3.462                       | 3.591 | 364   |
|   | 2022. 12. 31. | 5.031                            | 5.358 | 1.704 | 2.454                               | 2.470 | 115   | 3.287                       | 3.322 | 329   |
|   | 2023. 12. 31. | 5.368                            | 5.299 | 1.773 | 2.961                               | 2.930 | 146   | 3.148                       | 3.243 | 234   |
|   | 2024. 11. 30. | 4.888                            | 4.840 | 1.821 | 2.694                               | 2.655 | 185   | 3.497                       | 3.370 | 361   |
|   |               | Közig-munkaügyi peres ügyek      |       |       | Közig-munkaügyi nemperes ügyek      |       |       |                             |       |       |
| Közig-Munkaügyi Bíróság *                         | 2019. 12. 31. | 296                              | 398   | 90    | 32                                  | 34    | 0     | -                           | -     | -     |
|   | 2020. 03. 31. | 63                               | 153   | 0     | 10                                  | 10    | 0     | -                           | -     | -     |
| Járásbíróságok + Közig-Munkaügyi Bíróság összesen | 2019. 12. 31. | 5.940                            | 6.393 | 2.354 | 1.457                               | 1.490 | 47    | 4.484                       | 4.549 | 433   |
|   | 2020. 12. 31. | 6.178                            | 6.150 | 2.382 | 1.526                               | 1.456 | 117   | 3.866                       | 3.806 | 493   |
|   | 2021. 12. 31. | 5.152                            | 5.503 | 2.031 | 2.350                               | 2.336 | 131   | 3.462                       | 3.591 | 364   |
|   | 2022. 12. 31. | 5.031                            | 5.358 | 1.704 | 2.454                               | 2.470 | 115   | 3.287                       | 3.322 | 329   |
|   | 2023. 12. 31. | 5.368                            | 5.299 | 1.773 | 2.961                               | 2.930 | 146   | 3.148                       | 3.243 | 234   |
|   | 2024. 11. 30. | 4.888                            | 4.840 | 1.821 | 2.694                               | 2.655 | 185   | 3.497                       | 3.370 | 361   |

\* a Kecskeméti Közigazgatási-Munkaügyi Bíróság 2020.márc. 31-én megszűnt, így az adatok ezen időpontig értendők

Az összesített adatokból a törvényszéki adatok alakulásához hasonló tendenciák olvashatók ki, azzal a különbséggel, hogy az adatokban hangsúlyosan megjelent a közigazgatási-munkaügyi bíróságok megszűnéséből eredő „deficit”. Ettől függetlenül azonban járásbíróságok peres ügyszakaiban (átmeneti hullámzások mellett) kirajzolódott egy tartós, kismértékű csökkenő tendencia, viszont töretlenül folyamatos a nemperes ügyek nagyságrendileg is jelentős érkezés-emelkedése (mintegy 108 %-kal) amit „lekövetett” a befejezési és folyamatban maradt ügyszám-adat is. A rendszeres vezetői értekezletekre készített súlyszám-kimutatásokból azonban az is megállapíthatóvá vált, hogy a járásbíróságokon is növekedett a bonyolultabb jogi megítélésű, összetettebb ügyek aránya, illetve a személyállapot érintő ügyek aránya is. Ez utóbbiak azért „érdekesek” az ügyteher szempontjából, mert azok túlnyomó többségében kiskorúak jogai is érintettek, amelyekre viszont az általánostól jelentősen rövidebb ügyintézési határidők vonatkoznak.

Mindezen adatok részletes elemzéséből okszerűen következtethetünk arra, hogy a bíróságaink ügyszakaiban a munkateher érdemben érezhetően nem csökkent.

### III.2.2. A kollégiumhoz tartozó bíróságok ítélkezési tevékenységének időszerűsége

A Kollégium szakmai vezetése kialakította igazgatási, szakmai elvárásait a bírák, bíróságok irányába, az időszerű, hatékony ítélkezési tevékenység biztosítása érdekében, azokat helyesnek, reálisnak ítélem, azok betartásának az ellenőrzése folyamatos volt. Ennek szemléltetéseként rövid összefoglaló adatsort állítottam össze, melyből megállapítható az ítélkezési tevékenységünk időszerűségének a kiegyensúlyozottsága (a kiemelkedően jó eredményeket, illetve javuló tendenciákat zöld színnel, a kedvezőtlen adatokat, tendenciákat piros színnel jelöltem) :

#### Öt éven túli ügyek alakulása a járásbíróságokon és a törvényszéken

| Bíróság                              | Időszak       | Foly. maradt ügyek száma | Öt éven túli ügyek száma | Öt éven túli ügyek aránya % |
|--------------------------------------|---------------|--------------------------|--------------------------|-----------------------------|
| <b>Kecskeméti Járásbíróság</b>       | 2019. 12. 31. | 992                      | 1                        | 0,1                         |
|                                      | 2020. 12. 31. | 1.047                    | 2                        | 0,2                         |
|                                      | 2021. 12. 31. | 919                      | 3                        | 0,3                         |
|                                      | 2022. 12. 31. | 752                      | 2                        | 0,3                         |
|                                      | 2023. 12. 31. | 757                      | 2                        | 0,3                         |
|                                      | 2024. 11. 30. | 778                      | 2                        | 0,3                         |
| <b>Bajai Járásbíróság</b>            | 2019. 12. 31. | 257                      | 0                        | -                           |
|                                      | 2020. 12. 31. | 302                      | 0                        | -                           |
|                                      | 2021. 12. 31. | 226                      | 0                        | -                           |
|                                      | 2022. 12. 31. | 214                      | 0                        | -                           |
|                                      | 2023. 12. 31. | 219                      | 0                        | -                           |
|                                      | 2024. 11. 30. | 250                      | 0                        | -                           |
| <b>Kalocsai Járásbíróság</b>         | 2019. 12. 31. | 261                      | 0                        | -                           |
|                                      | 2020. 12. 31. | 275                      | 0                        | -                           |
|                                      | 2021. 12. 31. | 198                      | 0                        | -                           |
|                                      | 2022. 12. 31. | 178                      | 0                        | -                           |
|                                      | 2023. 12. 31. | 186                      | 0                        | -                           |
|                                      | 2024. 11. 30. | 167                      | 0                        | -                           |
| <b>Kiskőrösi Járásbíróság</b>        | 2019. 12. 31. | 210                      | 0                        | -                           |
|                                      | 2020. 12. 31. | 201                      | 0                        | -                           |
|                                      | 2021. 12. 31. | 163                      | 0                        | -                           |
|                                      | 2022. 12. 31. | 113                      | 1                        | 0,9                         |
|                                      | 2023. 12. 31. | 135                      | 0                        | -                           |
|                                      | 2024. 11. 30. | 139                      | 1                        | 0,7                         |
| <b>Kiskunfélegyházi Járásbíróság</b> | 2019. 12. 31. | 153                      | 1                        | 0,7                         |
|                                      | 2020. 12. 31. | 172                      | 2                        | 1,2                         |
|                                      | 2021. 12. 31. | 142                      | 0                        | -                           |
|                                      | 2022. 12. 31. | 130                      | 0                        | -                           |
|                                      | 2023. 12. 31. | 117                      | 0                        | -                           |
|                                      | 2024. 11. 30. | 133                      | 0                        | -                           |

| Bíróság                         | Időszak       | Foly. maradt ügyek száma | Öt éven túli ügyek száma | Öt éven túli ügyek aránya % |
|---------------------------------|---------------|--------------------------|--------------------------|-----------------------------|
| Kiskunhalasi Járásbíróság       | 2019. 12. 31. | 278                      | 2                        | 0,7                         |
|                                 | 2020. 12. 31. | 288                      | 0                        | -                           |
|                                 | 2021. 12. 31. | 298                      | 0                        | -                           |
|                                 | 2022. 12. 31. | 221                      | 0                        | -                           |
|                                 | 2023. 12. 31. | 278                      | 0                        | -                           |
|                                 | 2024. 11. 30. | 261                      | 0                        | -                           |
| Kunszentmiklósi Járásbíróság    | 2019. 12. 31. | 113                      | 0                        | -                           |
|                                 | 2020. 12. 31. | 97                       | 0                        | -                           |
|                                 | 2021. 12. 31. | 85                       | 0                        | -                           |
|                                 | 2022. 12. 31. | 96                       | 0                        | -                           |
|                                 | 2023. 12. 31. | 81                       | 0                        | -                           |
|                                 | 2024. 11. 30. | 93                       | 0                        | -                           |
| Közig-Munkaügyi Bíróság*        | 2019. 12. 31. | 90                       | 0                        | -                           |
|                                 | 2020. 03. 31. | -                        | -                        | -                           |
| Járásbíróságok összesen         | 2019. 12. 31. | 2.354                    | 4                        | 0,2                         |
|                                 | 2020. 12. 31. | 2.382                    | 4                        | 0,2                         |
|                                 | 2021. 12. 31. | 2.031                    | 3                        | 0,1                         |
|                                 | 2022. 12. 31. | 1.704                    | 3                        | 0,2                         |
|                                 | 2023. 12. 31. | 1.773                    | 2                        | 0,2                         |
|                                 | 2024. 11. 30. | 1.821                    | 3                        | 0,2                         |
| Kecskeméti Törvényszék* (I.fok) | 2019. 12. 31. | 167                      | 10                       | 6,0                         |
|                                 | 2020. 12. 31. | 212                      | 7                        | 3,3                         |
|                                 | 2021. 12. 31. | 219                      | 4                        | 1,8                         |
|                                 | 2022. 12. 31. | 245                      | 2                        | 0,8                         |
|                                 | 2023. 12. 31. | 289                      | 3                        | 1,0                         |
|                                 | 2024. 11. 30. | 311                      | 2                        | 0,6                         |

\* a Kecskeméti Közigazgatási-Munkaügyi Bíróság 2020.márc. 31-én megszűnt, így az adatok ezen időpontig értendők

A Kecskeméti Törvényszék civilisztikai másodfokú ügyszakában ugyanezen időszakban öt éven túli pertartamú ügy nem maradt folyamatban.

Az adatokból látható, hogy a helyi bíróságokon és a törvényszéken is javult a helyzet, amihez – úgy vélem – hozzájárult mind a központi igazgatás, mind a helyi igazgatási vezetés e téren kifejtett komplex tevékenysége. Ennek ellenére az a véleményem, hogy „nem dőlhetünk hátra”, valamennyi ügyszakában mindenképp szükséges lesz törekedni továbbra is az öt éven túli ügyek számának és arányának további csökkentésére, amit (az OBH elnöke központi intézkedése mellett) az eddigi bevált helyi intézkedéseink fenntartásával, szükség esetén célvizsgálattal kívánok biztosítani, együttműködve a törvényszék és a helyi bíróságok vezetőivel, illetve kollégiumi vezető-társaimmal, a kijelölt mentorokkal és nem utolsó sorban az érintett bírákkal. Meggyőződésem, hogy mindannyiunk lelkiismeretes munkájával, célszerű munkaszervezéssel tovább tudunk javítani az öt éven túli pertartamú ügyeink arányán.

## Két éven túli ügyek alakulása a járásbíróságokon és a törvényszéken

| Bíróság                              | Időszak       | Foly. maradt ügyek száma | Két éven túli ügyek száma | Két éven túli ügyek aránya % |
|--------------------------------------|---------------|--------------------------|---------------------------|------------------------------|
| <b>Kecskeméti Járásbíróság</b>       | 2019. 12. 31. | 992                      | 46                        | 4,6                          |
|                                      | 2020. 12. 31. | 1.047                    | 50                        | 4,8                          |
|                                      | 2021. 12. 31. | 919                      | 41                        | 4,5                          |
|                                      | 2022. 12. 31. | 752                      | 40                        | 5,3                          |
|                                      | 2023. 12. 31. | 757                      | 25                        | 3,3                          |
|                                      | 2024. 11. 30. | 778                      | 18                        | 2,3                          |
| <b>Bajai Járásbíróság</b>            | 2019. 12. 31. | 257                      | 2                         | 0,8                          |
|                                      | 2020. 12. 31. | 302                      | 6                         | 2,0                          |
|                                      | 2021. 12. 31. | 226                      | 8                         | 3,5                          |
|                                      | 2022. 12. 31. | 214                      | 2                         | 0,9                          |
|                                      | 2023. 12. 31. | 219                      | 4                         | 1,8                          |
|                                      | 2024. 11. 30. | 250                      | 0                         | -                            |
| <b>Kalocsai Járásbíróság</b>         | 2019. 12. 31. | 261                      | 5                         | 1,9                          |
|                                      | 2020. 12. 31. | 275                      | 4                         | 1,5                          |
|                                      | 2021. 12. 31. | 198                      | 10                        | 5,1                          |
|                                      | 2022. 12. 31. | 178                      | 4                         | 2,2                          |
|                                      | 2023. 12. 31. | 186                      | 6                         | 3,2                          |
|                                      | 2024. 11. 30. | 167                      | 1                         | 0,6                          |
| <b>Kiskőrösi Járásbíróság</b>        | 2019. 12. 31. | 210                      | 13                        | 6,2                          |
|                                      | 2020. 12. 31. | 201                      | 4                         | 2,0                          |
|                                      | 2021. 12. 31. | 163                      | 4                         | 2,5                          |
|                                      | 2022. 12. 31. | 113                      | 3                         | 2,7                          |
|                                      | 2023. 12. 31. | 135                      | 3                         | 2,2                          |
|                                      | 2024. 11. 30. | 139                      | 2                         | 1,4                          |
| <b>Kiskunfélegyházi Járásbíróság</b> | 2019. 12. 31. | 153                      | 11                        | 7,2                          |
|                                      | 2020. 12. 31. | 172                      | 8                         | 4,7                          |
|                                      | 2021. 12. 31. | 142                      | 9                         | 6,3                          |
|                                      | 2022. 12. 31. | 130                      | 5                         | 3,8                          |
|                                      | 2023. 12. 31. | 117                      | 2                         | 1,7                          |
|                                      | 2024. 11. 30. | 133                      | 3                         | 2,3                          |
| <b>Kiskunhalasi Járásbíróság</b>     | 2019. 12. 31. | 278                      | 9                         | 3,2                          |
|                                      | 2020. 12. 31. | 288                      | 8                         | 2,8                          |
|                                      | 2021. 12. 31. | 298                      | 9                         | 3,0                          |
|                                      | 2022. 12. 31. | 221                      | 9                         | 4,1                          |
|                                      | 2023. 12. 31. | 278                      | 4                         | 1,4                          |
|                                      | 2024. 11. 30. | 261                      | 4                         | 1,5                          |
| <b>Kunszentmiklósi Járásbíróság</b>  | 2019. 12. 31. | 113                      | 3                         | 2,7                          |
|                                      | 2020. 12. 31. | 97                       | 0                         | -                            |
|                                      | 2021. 12. 31. | 85                       | 0                         | -                            |
|                                      | 2022. 12. 31. | 96                       | 0                         | -                            |
|                                      | 2023. 12. 31. | 81                       | 0                         | -                            |
|                                      | 2024. 11. 30. | 93                       | 0                         | -                            |

| Bíróság                        | Időszak       | Foly. maradt ügyek száma | Két éven túli ügyek száma | Két éven túli ügyek aránya % |
|--------------------------------|---------------|--------------------------|---------------------------|------------------------------|
| Közig-Munkaügyi Bíróság        | 2019. 12. 31. | 90                       | 10                        | 11,1                         |
|                                | 2020. 03. 31. | -                        | -                         | -                            |
| Helyi bíróságok összesen       | 2019. 12. 31. | 2.354                    | 99                        | 4,2                          |
|                                | 2020. 12. 31. | 2.382                    | 80                        | 3,6                          |
|                                | 2021. 12. 31. | 2.031                    | 81                        | 4,0                          |
|                                | 2022. 12. 31. | 1.704                    | 63                        | 3,7                          |
|                                | 2023. 12. 31. | 1.773                    | 44                        | 2,5                          |
|                                | 2024. 11. 30. | 1.821                    | 28                        | 1,5                          |
| Kecskeméti Törvényszék (I.fok) | 2019. 12. 31. | 167                      | 22                        | 13,2                         |
|                                | 2020. 12. 31. | 212                      | 30                        | 14,2                         |
|                                | 2021. 12. 31. | 219                      | 19                        | 8,7                          |
|                                | 2022. 12. 31. | 245                      | 15                        | 6,1                          |
|                                | 2023. 12. 31. | 289                      | 17                        | 5,9                          |
|                                | 2024. 11. 30. | 311                      | 20                        | 6,4                          |

\* a Kecskeméti Közigazgatási-Munkaügyi Bíróság 2020.márc. 31-én megszűnt, így az adatok ezen időpontig értendők

A Kecskeméti Törvényszék civilisztikai másodfokú ügyszakában ugyanezen időszakban 2020. 12. 31-én és 2022. 12. 31-én volt 1-1 két éven túli ügy folyamatban.

A Kecskeméti Törvényszék, valamint a járásbíróságok igazgatási vezetőivel együttműködve minden szükséges intézkedést meghoztunk és foganatosítottunk, annak érdekében, hogy a bírósági perek, eljárások ésszerű határidőn belül, érdemben befejeződjenek. Ennek érdekében az elhúzódó pertartamú ügyek számának csökkentése céljából (a teljesség igénye nélkül) az alábbi igazgatási intézkedésekkel éltünk:

- a járásbíróságok elnökei és a törvényszék kollégiumvezetői minden vezetői értekezlet előtt megvizsgálták a két és öt éven túli pertartamú ügyek alakulását,
- az OBH elnöke által 2020.OBH.XX.G.11. számon elrendelt, majd utóbb kiegészített, a két és öt éven túli pertartamú ügyeket érintő vizsgálat, és azzal összefüggő intézkedések a törvényszéken és a járásbíróságokon folyamatosan elvégzésre kerülnek
- Az OBH elnöke által 2020.OBH.XX.G.11. számon létrehozott mentorprogram alapján a mentorok a statisztikai pertartam számítás módszertana szerint 2 éven túl folyamatban lévő perek, valamint a csőd- és felszámolási eljárásokban tételes akta vizsgálatot tartanak, az adatokat a BIIR rendszerben ellenőrzik, az érintett bírákkal személyes konzultációt folytatnak. Perviteli, pervezetési, technikai kérdésekben tanácsot adnak – a bírói függetlenségre vonatkozó garanciális szabályok maradéktalan betartása mellett – és igazgatási, szakmai jellegű támogatással segítik a bírákat az elhúzódó ügyek vitelében. Az ügyeket folyamatosan figyelemmel kísérik, a táblázatot havonta kitöltik, amit a kollégiumvezetők vezetői értekezletekre összesítenek
- az OBH elnöke által 2022.OBH.XX.G.18/2. számon elrendelt, a kiskorú gyermekeket érintő családjogi ügyekben a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. tv. (a továbbiakban: Pp.) 2022. évi XXIV. törvénnyel módosított

rendekezései szerinti speciális eljárási határidők érvényesülésének célvizsgálata a Kecskeméti Törvényszéken és a hozzá tartozó járásbíróságokon elvégzésre került, a 2022.El.IV.B.20. számú összefoglaló jelentés megküldésre került az OBH elnöke részére

- Továbbra is folyamatos a soronkívüli eljárás elrendelése a Büsz. 33/B. § (1) bekezdés a) pontja alapján igazságügyi érdekből a 2022.El.II.B.2. elnöki intézkedés alapján az 1 év 6 hónap pertartamú ügyekben. Az intézkedés egységesen kiterjed a törvényszékre és a törvényszék illetékességi területéhez tartozó járásbíróságokra is.
- A törvényszék másodfokú ügyszakában a kumulatív pertartam (első- és másodfokú eljárások összesítve) figyelembevételével került sor az 1 év 6 hónapot meghaladó pertartam esetén a soronkívüliség elrendelésére.
- Folyamatos az elrendelt soronkívüliség érvényesülésének az ellenőrzése.
- A bírósági vezetők a 2021.El.IV.B.11. számon összefoglalt, az igazgatási vezetők által végzendő ellenőrzési feladatok listája segítségével végzik feladataikat. Az összefoglalás a bíróságok igazgatásáról szóló 6/2015. (XI.30.) és 8/2015. (XII.12.) OBH utasításokból következő folyamatos ellenőrzési tevékenység biztosítását szolgálja.

Az időszerű és hatékony ítélkezés biztosítása érdekében a jelzett intézkedések fenntartását a jövőben is indokoltnak tartom, amellet, hogy továbbra is fenn kell tartani valamennyi igazgatási kontrollt is a részünkről.

**Köszönet is illeti azonban a Kollégákat:** az adatok „magukért beszélnek”, és plasztikusan kifejezik, hogy *jelentősen sikerült csökkentenünk a hosszabb pertartamú ügyeink számát, a helyi bíróságokon mintegy kétharmadával, a törvényszéken pedig harmadával.*

Természetesen ezt nem kívánom a személyes sikeremnek tekinteni, mert valójában a mindennapi ítélkezési tevékenységet végző Kollégák lelkiismeretes munkájának köszönhető. Ugyanakkor tény, hogy a törvényszék és a kollégium vezetése is mindent megtett annak érdekében, hogy elérjük ezt – az OBH elnöke által is kiemelt fontosságúként meghatározott céllal is egyező – célunkat.

Az időszerűségi mutatók javítását célozták emellet az egyes ítélkezési részterületekre irányulóan – esetenként a javaslatomra – elrendelt célvizsgálatok :

- soron kívüli célvizsgálat 2019-től minden évben a törvényszéken elsőfokú civilisztika ügyszakban folyamatban lévő 5 éven túli pertartalmú ügyek vonatkozásában, melyet a kollégiumvezető és a kollégiumvezető-helyettes volt köteles elvégezni, elsődlegesen annak vizsgálata végett, hogy a tárgyalás előkészítése, a kitűzés időszerűsége, az eljárási és ügyviteli határidők megtartása, valamint a pervezetés és a bizonyítás terén esetlegesen terheli e mulasztás az eljáró bírót.
- a törvényszék elnöke a két éven túli ügyek még hatékonyabb csökkentése érdekében 2021.El.IV.B.10/2 számon a járásbíróságok és a törvényszék civilisztikai ügyszakait érintően célvizsgálatot rendelt el a tárgyalás-előkészítő tevékenység, tárgyalási napok kihasználtsága, a kitűzési- , halasztási gyakorlat feltárása érdekében, mely vizsgálat részletesen vizsgálta, elemezte a bíróságok tényleges gyakorlatát a következő szempontok alapján:

- Az általános intézkedési kötelezettség határidejének a betartása, előkészítő intézkedések elvégzésének időszerűsége, szakszerűsége
- A (perfelvételi és érdemi) tárgyalás kitűzésére irányadó határidők betartása, tárgyaláson kívüli perfelvétel lezárására irányuló tevékenység időszerűsége, célszerűsége
- Egy napra kitűzött ügyek száma, átlaga, a tárgyalások tényleges időtartama, azok tárgyalási napra vetített átlaga
- Tárgyalási napon a délelőtti és délutáni első tárgyalás megkezdésének időpontja,
- A vizsgált ügyben mi volt a halasztás tényleges oka? A halasztás indokolt volt-e? A BIR-O lajstromban a megfelelő ok került-e feltüntetésre?
- A vizsgált ügyben előfordult-e, hogy a bíróság úgy halasztotta el a tárgyalást, hogy nem tűzött ki nyomban újabb határnapot, ha igen, akkor ennek mi volt az indoka?
- A vizsgált ügyben előfordult-e, hogy a halasztásra figyelemmel a tárgyalási időköz a 6 hónapot meghaladta – ide nem értve a törvénykezési szünet időtartamát – ha igen, akkor ezt a tárgyalási időközt az eljáró bíró munkaterhe vagy egyéb ok indokolta-e?
- A vizsgálat térjen ki általánosságban a „bíróság működésében rejlő ok” hivatalbóli halasztás mögött ténylegesen meghúzódó halasztási indokokra
- A vizsgált ügyekben volt-e olyan tárgyalás, amelyen nem történt érdemi eljárási cselekmény, amennyiben igen, úgy ennek mi volt az indoka?
- a ugyancsak a két éven túli ügyek még hatékonyabb csökkentése érdekében törvényszék elnöke 2022.EI.IV.B.10/12 számú intézkedésével célvizsgálatot rendelt el a Kecskeméti Törvényszék és a járásbíróságok civilisztikai ügyszakait érintően a 2021. október 1. és 2022. március 31. napja között iktatott – a bírák által bejelentett elfogultsági okon alapuló – kizárási ügyek vizsgálatára a következő szempontok alapján:
  - Az érintett ügy, bíró megjelölése
  - A bejelentés, módja (írásban, szóban)
  - A bejelentés indoka, az indoklási kötelezettség teljesítése, annak valósága
  - A bejelentés indoka okszerűsége, annak kapcsán esetlegesen tett igazgatási intézkedés
  - A bejelentés időszerűsége, esetleges késedelme, annak indoka
  - A bejelentés alapján fogantatosított igazgatási intézkedés módja időtartama,
  - A bejelentés elintézése (annak módja, eredménye)
  - A vizsgálatból leszűrhető tapasztalatok, összegző megállapítások, javaslatok
  - A vizsgálati összegző jelentés megállapította, hogy Kecskeméti Törvényszék és a járásbíróságok civilisztikai ügyszakáiban a bírák az elfogultsági bejelentésekkel csak indokolt esetben élnek, „visszaélésszerűen”, fegyelmi felelősséget, vagy etikai vétséget felvetően egyetlen esetben sem.
- a az OBH elnöke által 2022.OBH.XX.G.18/2. számon elrendelt, a kiskorú gyermekeket érintő családjogi ügyekben a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. tv. (a továbbiakban: Pp.) 2022. évi XXIV. törvénnyel módosított rendelkezései szerinti speciális eljárási határidők érvényesülésének célvizsgálata a Kecskeméti Törvényszéken és a hozzá tartozó járásbíróságokon elvégzésre került, a 2023. február 13. napján kelt 2022.EI.IV.B.20. számú összefoglaló jelentés megküldésre került az OBH elnöke részére

Mindezen intézkedéseket, a kialakított gyakorlatot, kontroll-rendszert a jövőre nézve is indokoltnak tartom fenntartani, módszereit finomítani, „áthangolni” az időközi jogszabályváltozásokra is figyelemmel (pl.: rövidebb eljárási határidők, új eljárási kötelezettségek [pl.: az E-ingatlannyilvántartás miatt], további elektronikus fejlesztések, stb.)



### III.2.3. A kollégiumhoz tartozó bíróságok ítélkezési tevékenységének megalapozottsága \*

Az ítélkezési tevékenység megítélésének a másik alappillére a hatékonyság (időszerűség) mellett a megalapozottság. A Kecskeméti Törvényszék és helyi bíróságai előző hatévi megalapozottsági mutatóit az alábbi összefoglaló táblázatokban mutatom be :

**Megalapozottsági mutatók alakulása a törvényszék civilisztikai ügyszakaiban** (az adatok az első- és másodfokú ügyszakot érintően tartalmazzák a peres ügyekre nézve a megalapozottsági adatokat) \*\*

| Törvényszéki első fok és Ítéltábla viszonylata |                                     |               |      |               |      |                         |      |       |      |
|--|-------------------------------------|---------------|------|---------------|------|-------------------------|------|-------|------|
| Időszak  | Jogorvoslattal érintett ügyek száma | Helybenhagyás |      | Meváltoztatás |      | Hatályon kívül helyezés |      | Egyéb |      |
|  |                                     | db            | %    | db            | %    | db                      | %    | db    | %    |
| 2019. 12. 31.                                  | 79                                  | 30            | 38,0 | 18            | 22,8 | 14                      | 17,7 | 17    | 21,5 |
| 2020. 12. 31.                                  | 93                                  | 37            | 39,8 | 31            | 33,3 | 14                      | 15,1 | 11    | 11,8 |
| 2021. 12. 31.                                  | 64                                  | 31            | 48,4 | 17            | 26,6 | 12                      | 18,8 | 4     | 6,2  |
| 2022. 12. 31.                                  | 76                                  | 39            | 51,3 | 27            | 35,5 | 1                       | 1,3  | 9     | 11,9 |
| 2023. 12. 31.                                  | 61                                  | 34            | 55,7 | 18            | 29,5 | 4                       | 6,6  | 5     | 8,2  |
| 2024. 11. 30.                                  | 52                                  | 28            | 53,8 | 16            | 30,8 | 4                       | 7,7  | 4     | 7,7  |

\*a Kecskeméti Közigazgatási-Munkaügyi Bíróság 2020.márc. 31-én megszűnt, a munkaügyi peres ügyek ezután kerültek felülvizsgálatra az ítélőtáblán, így az adatok ezen időponttól értendők

\*\* az idő rövidségére tekintettel a nemperes ügyeket illetően az illetékes ítélőtáblától adatot nem tudott szerezni a statisztikai osztály

| Törvényszéki másodfok és Kúria viszonylata |                                     |               |      |               |     |                         |      |       |      |
|--|-------------------------------------|---------------|------|---------------|-----|-------------------------|------|-------|------|
| Időszak                                    | Jogorvoslattal érintett ügyek száma | Helybenhagyás |      | Meváltoztatás |     | Hatályon kívül helyezés |      | Egyéb |      |
|  |                                     | db            | %    | db            | %   | db                      | %    | db    | %    |
| 2019. 12. 31.                              | 144                                 | 78            | 54,2 | 1             | 0,7 | 26                      | 18,1 | 39    | 27,1 |
| 2020. 12. 31.                              | 39                                  | 16            | 41,0 | 0             | 0   | 9                       | 23,1 | 14    | 35,9 |
| 2021. 12. 31.                              | 28                                  | 15            | 53,6 | 0             | 0   | 5                       | 17,9 | 8     | 28,6 |
| 2022. 12. 31.                              | 19                                  | 7             | 36,8 | 0             | 0   | 5                       | 26,3 | 7     | 36,8 |
| 2023. 12. 31.                              | 36                                  | 8             | 22,2 | 0             | 0   | 4                       | 11,1 | 24    | 66,7 |
| 2024. 11. 30.                              | 39                                  | 12            | 30,8 | 0             | 0   | 2                       | 5,1  | 25    | 64,1 |

**Megalapozottsági mutatók alakulása a helyi bíróságok civilisztikai ügyszakait érintően** (az adatok a polgári, gazdasági, közigazgatási és munkaügyi ügyszakot érintően tartalmazzák a peres ügyeket )

| Járásbírói szint és törvényszéki másodfok viszonylata |                                     |               |      |               |      |                         |      |       |      |
|---|-------------------------------------|---------------|------|---------------|------|-------------------------|------|-------|------|
| Időszak   | Jogorvoslattal érintett ügyek száma | Helybenhagyás |      | Meváltoztatás |      | Hatályon kívül helyezés |      | Egyéb |      |
|   |                                     | db            | %    | db            | %    | db                      | %    | db    | %    |
| 2019. 12. 31.   | 467                                 | 194           | 41,5 | 137           | 29,3 | 62                      | 13,3 | 74    | 15,8 |
| 2020. 12. 31.   | 350                                 | 115           | 32,9 | 82            | 23,4 | 34                      | 9,7  | 119   | 34,0 |
| 2021. 12. 31.   | 345                                 | 173           | 50,1 | 94            | 27,2 | 35                      | 10,1 | 43    | 12,5 |
| 2022. 12. 31.   | 353                                 | 183           | 51,8 | 97            | 27,5 | 24                      | 6,8  | 49    | 13,9 |
| 2023. 12. 31.   | 294                                 | 158           | 53,7 | 77            | 26,2 | 21                      | 7,1  | 38    | 12,9 |
| 2024. 11. 30.   | 262                                 | 143           | 54,6 | 75            | 28,6 | 21                      | 8,0  | 23    | 8,8  |

\*a Kecskeméti Közigazgatási-Munkaügyi Bíróság 2020.márc. 31-én megszűnt, így az adatok ezen időpontig értendők

A megfelelő színvonalú ítélezés hiánya visszahat az időszerűsége is, ti. ha jelentős a hatályon kívül helyezés aránya, az óhatatlanul kedvezőtlenül hat a pertartamra. A megváltoztatás magas aránya pedig alááshatja a bíró, illetve bíróság szakmai tekintélyét, presztízsét, kedvezőtlenül hat a munkamorálra, ezáltal ugyancsak negatív visszacsatolással hat a hatékonyságra is.

Az adatokból szerencsére az tűnik ki, hogy (a felülvizsgálattal érintett ügyek kivételével) valamennyi ügyszakot érintően javult a helybenhagyási arány, és (kivétel nélkül) csökkent a hatályon kívül helyezési arány, ami kedvező tendencia, ezért **célként** az elkövetkezendő időszakban törekednünk kell a tendencia megőrzésére, esetleg fokozására. A felülvizsgálati ügyeket érintő helybenhagyási arányokból érdemleges következtetést nem lehet levonni, az érdemben elbírált ügyek kis aránya miatt, a hatályon kívül helyezések túlnyomó része pedig devizás ügyeket érintett, amelyek kapcsán mindannyiunk által ismertén a Kúria számos „vargabetűt” iktatott az aktuális gyakorlatába.

A kitűzött célunk elérése érdekében továbbra is fokozott figyelmet kell fordítanunk az esetleges hatályon kívül helyezési okok feltárására és mielőbbi orvoslására.

Ennek elsődleges eszköze a gyakorlatunkba vetten minden évben a hatályon kívül helyezéssel érintett ügyek részletes vizsgálata, kollégiumi ülésen megtárgyalása, az eredményének kiértékelése és az annak megfelelő lehetséges intézkedések meghatározása, foganatosítása. Kedvezőtlen mutatók esetén hasonló célvizsgálatot végeztünk a megváltoztatással érintett ügyeket érintően is.

Ugyancsak a feltárt kedvezőtlen tendencia megállítására, megfordítására alkalmas módszer lehet a célvizsgálat eredményeinek felhasználásával az érintett joggyakorlati témák azonosítása, és az azokra vonatkozó tematikus helyi képzés, work-shop megszervezése, vagy kollégiumi szakmai ülésen megvitatása.

Harmadrészt megfelelő kommunikációval tudatosítani szükséges a Kollégákkal, hogy az időszerűség terén elért eredményeink „nem mehetnek a megalapozottság rovására”, a magas színvonalú egységes ítélezést a hatékonyság, időszerűség fenntartása mellett kell biztosítanunk.

## IV. A kollégium működését befolyásoló egyéb szempontok

### IV.1. Jogalkalmazás egységessége, kiszámíthatósága

A meggyőződésem szerint az egységes, kiszámítható jogalkalmazás a jogbiztonság alappillére, így annak minél hatékonyabb megvalósítására törekvés folytonosan fennálló, alkotmányos kötelezettségünk, amit az Alaptörvény is kimond.<sup>8</sup>

A fellebbezési ügyekből, tanácselnöki (törvényszéki, ítéltáblai) feljegyzésekből, igazgatási tevékenységből, más kollégiumok szakmai anyagaiból, kollégiumvezetők tanácskozása anyagaiból, illetve képzések során megismert anyagokból szerzett tapasztalataim alapján azonban úgy vélem, hogy egyes elvi kérdésekben, gyakorlati módszerekben, ügyviteli cselekményekben az ítélkezési gyakorlat egységessége nem teljes körű sem országosan, sem a bíróságainkon, holott számos kollégiumvezetői intézkedés ezt célozta az előző években is:

- másodfokú határozatok folyamatos figyelemmel kísérése
- tanácselnöki feljegyzések folyamatos kezelése, feldolgozása, a leszűrt tapasztalatok széleskörű ismertetése
- hatályon kívül helyezések okainak feltárása, feldolgozása
- helyi bírósági, törvényszéki szakmai felvetések megvitatása megfelelő szervezeti keretek között
- jogegységi eljárás kezdeményezése, stb.

Mindezeket túl (az előző években kifejezetten hangsúlyossá vált) társadalmi elvárás is az egységes jogalkalmazás, ezért a jövőben is fokozott figyelmet szükséges fordítani az egységes jogalkalmazás megteremtésére. Ennek a körében – feleslegesen nem szaporítva a tanácselnökök és előadó bírák munkáját –, mindössze írásos, vagy közvetlen szóbeli jelzést várnék tőlük a Kollégium vezetése részére, megjelölve azon jogkérdést, jogintézményt, ügykezelési, vagy pervezetési gyakorlatot, technikát, amelynek egyes bíróságokon eltérő megoldását észlelték. Ugyanezt az elvárást támasztottam általános jelleggel, és esetileg valamennyi bíró, illetve a vizsgálatot végzők irányában, mivel nem kizárt, hogy ilyen jellegű problémát észlelnek az előttük folyó eljárásban, vagy a vizsgálatuk során. A tapasztalataim szerint ezen elvárásom maradéktalanul teljesült az előző időszakban: a tanácselnökök, törvényszéki és helyi bírósági bírák (esetenként titkárok) számtalan esetben jelezték felém a problémás gyakorlati (jogértelmezési, joggyakorlati, ügykezelési, stb.) kérdéseket, amelyeket megfelelő szakmai fórumon (kollégiumi, tanácselnöki értekezlet, esetenkénti szakmai értekezlet, konzultáció, stb.) kezeltünk.

Hitvallásom szerint azért minősül az egységes és színvonalas ítélkezés „mindenek felett álló” elsődleges követelménynek, mert az ítélkezési tevékenység színvonalassága nem egyénekenként, hanem bírói közösségek szintjén kell hogy megvalósuljon, melynek elengedhetetlen feltétele az egységesség, érthetőség és a – a jogbiztonság alkotmányos követelményét is kielégítő – „kiszámíthatóság”.

Ennek érdekében fenntartanám a jelzett gyakorlatot : a tanácselnökök, előadó bírák, más bírák vagy vizsgálatot végzők által jelzett – az egységes elbírálást sértő, vagy veszélyeztető – megoldások felmerülte esetén előzetes egyeztetés lefolytatását

<sup>8</sup> Alaptörvény – Az állam fejezet, 25. cikk, (3) bekezdés

kezdeményezném, a tanácselnökök, esetlegesen az érintett bíróságok szakmai vezetői, avagy az adott területen kiemelkedő elméleti, (arról értekezést, tanulmányt író, előadást tartó) vagy gyakorlati (adott területen eltöltött hosszabb, és a kollégák által elismert színvonalú gyakorlat) jártasságú kollégák bevonásával.

Annak érdekében, hogy feltárjam, a probléma helyi jellegű, vagy általános, (az informatikai lehetőséggel élve) kezdeményezni fogom a törvényszéki kollégiumvezetők álláspontjának megismerését, amint tettem az előző években több alkalommal. Az ennek eredményeként megismert adatok alapján kialakított – az egységes eljárás, megoldás megteremtésére alkalmasnak tartott – javaslatot, vagy javaslati alternatívákat annak (azoknak) részletes indokaival szakmai tanácskozássra alkalmas módon kidolgozná a Kollégium szakmai vezetése, vagy a szakterület fentiek szerint elismert „szakértője”. Ezen részletesen indokolt javaslat (javaslatok) alapján foglalhatna elvi élel állást a Kollégium szakmai tanácskozása. Ha a vázolt eljárás eredményeként az lenne megállapítható, hogy az adott jogkérdés (vagy ügykezelési, ügyviteli kérdés) vonatkozásában a régióban, esetlegesen országosan sem egységes a megítélés, azt mielőbb jelzem az illetékes ítélőtábla és a Kúria kollégiumvezetője felé, kezdeményezve a lehetséges egységes megítélés kialakítását, amit tettem azt az előzőekben is számos alkalommal.

Ugyanakkor azzal is szembesülnünk kellett, hogy az egységes jogalkalmazás szabályrendszere, fórumrendszere az előző években alapvetően megváltozott : Míg korábban jellemzően nagyobb arányban szolgáltak az egységes jogalkalmazás alkalmazott eszközeiként az absztrakt eszközök (kollégiumi vélemények, elvi bírósági döntések, -határozatok, jogegységi határozat, joggyakorlat-elemző csoport összefoglaló véleménye, tanácsadó testületek, kollégiumvezetők tanácskozása állásfoglalásai), az időközi változások folytán több lépcsőben kialakult a jelenleg hatályos ún. fél-percedens rendszer, amelyben az elsődleges jogegységesítő eszköz a Kúria BHGY-ban közzétett, egyedi ügyben hozott precedens határozata, illetve a jogegységi panasz. A korábbi eszközök közül lényegében csak a joggyakorlat-elemző csoport összefoglaló véleménye maradt „aktív”, a többi vagy megszüntetésre került, vagy bár hatályban maradt, az alkalmazásától a Kúria „eltekint” (kollégiumi vélemény).

Az új szabály- és eszközrendszer egyelőre nem járt a kívánt eredménnyel, korántsem beszélhetünk egységes és következetes joggyakorlatról, számos esetben még a Kúria is rövid időn belül ellentétes álláspontokra jut. Természetesen számunkra sem egyszerű a hatályos jogegységi követelményrendszer alkalmazása, eleve kevés gyakorlatunk van az „azonosítás”, „megkülönböztetés” alkalmazásában, amit nehezít az is, hogy számos BHGY-ban közzétett Kúriai határozat kapcsán nem egyszerű megállapítani, hogy mi abban a követendő elvi tartalom (ratio decidendi), illetve, mik az egyéb (orbiter dictum) indoklási elemek, amelyek bár a döntés szempontjából fontosnak tűnnek, mégsem azok a követendők.

Ezért is tűztem több alkalommal is kollégiumi ülés napirendjére a jogegységesítési szabály- és eszközrendszer ismertetését, legutóbb 2024 októberében, kifejezetten gyakorlati útmutatást kérve a Kúria kollégiumvezetőjétől.

Nem tisztem sem minősíteni, sem elemezni a Kúria jogegységesítő tevékenységét, de tény hogy „van mit tenni” e téren is, magam a lehetséges eszközökkel kívánom azt segíteni, ehhez kérem a Kollégák segítségét a fent részletezett módon.

Ami pedig a kollégiumhoz tartozó bíróságok egységes jogalkalmazásának a biztosítását illeti, a következő (már jól bevált) módszerhez folyamodnék :

A szakmai tevékenység körében fenntartásra érdemesnek ítélem és folytatni kívánom azt a gyakorlatot, amely szerint az éves munkaterv szerinti, illetve az aktuálisan felvetett kérdések megtárgyalására évente két-három alkalommal olyan, írásban előkészített, kollégiumi tanácskozást (esetleg kibővítetten képzést, workshopot) szervezünk, amelyen valamennyi bíró – esetleg hallgatóként az ügyszakba beosztott titkár és fogalmazó is – részt vesz. Ezek hatékonysága, eredményessége fenntartható, esetlegesen fokozható lesz az elképzeléseim szerint azáltal, ha – elsősorban az előadó bírák és tanácselnökök, de szükség esetén bármely bíróságon és ügyszakban dolgozó – bírák továbbra is lelkiismeretesen eleget tesznek az előzőekben vázolt azon kívánalomnak, hogy eltérő gyakorlat észlelése esetén azt jelezzék a Kollégium szakmai vezetése felé.

Már a korábbi pályázatomban is javasoltam szűkebb – egy-egy azonos referárában tevékenykedő bírák, azonos típusú ügyeket bármely fokon tárgyaló bírák részvételével szervezett – szakmai tanácskozás hagyománnyá élesztését, amely egyben eleve szakmai ajánlással terjeszthetné a teljes Kollégium szakmai tanácskozása elé az aktuális kérdést, problémát. Ezt az elképzelésemet részben megvalósítottuk, ilyen jellegű tanácskozásokra esetenként sort kerítettünk, bár a jogszabályi változások „felpörgése” többször igényelte volna. Ennek továbbfejlesztéseként rendszeressé kívánnám tenni a tanácselnöki értekezleteket, természetesen az aktuálisan felmerült kérdésekhez, munkatervhez, időközi jogszabály-változásokhoz alkalmazkodva.

A vázolt jogegység megteremtése érdekében végzett tevékenység során szerzett tapasztalatok más törvényszékek (elsősorban az azonos ítélőtáblai illetékességi területen működő, de adott esetben más törvényszékek) civilisztikai kollégiumaival történő megosztásával elősegítenék a „regionális jogegység” megteremtését. Mindezek mellett – a jogegység biztosítása, jogszabályváltozás, vagy más fontos ok folytán aktuálissá váló kérdésekre nézve – továbbra is fontosnak tartom színvonalas *szakmai konferenciák Kollégium általi kezdeményezését, és a bíróság szervezésében való megtartását*, a Kollégium szakmai vezetése, és az adott témában kiemelkedően jártas tagjai közreműködésével, esetleges szerepvállalásával. Ilyen szakmai megbeszélésre az eltelt periódusban is sort kerítettünk több témakörben, a Jogász Egylet vármegyei szervezetével együttműködve.

Korábban *kollégiumvezetői tájékoztatóban*, az utóbbi években közvetlenül e-mailben megküldve széles körben ismertetésre kerültek a felülvizsgálati eljárásban, továbbá az ítélőtáblák gyakorlatában hozott határozatokból szerezhető tapasztalatok, adott esetben a szakmai együttműködés keretében a szakmai észrevételeink, érveink visszajelzésével. Hasonló módon elektronikus megküldéssel rendszeresen számot adtam a tevékenységünket érintő igazgatási intézkedésekről, felmerült szakmai kérdésekről, a Kúria jogegységi döntéseiről, véleményeiről, a kollégiumvezetők tanácskozása szakmai anyagairól, illetve a különböző határozat-gyűjteményekben

kiadott fontosabb eseti döntésekről, továbbá az ítélkezési tevékenységünket érintő jogszabály-változásokról, és hozzáférhetők a honlapunk civilisztikai oldalán.

Hasonló módon évente összegzésre kerültek az ítélőtáblai, illetve törvényszéki tanácselnöki feljegyzések, az azokról készített elemzések és következtetések is valamennyi, a civilisztika területén működő bíróval közlésre kerültek.

Ezen kialakított gyakorlatot is fenn kívánom tartani, az elsőként a javasolt tanácselnöki megbeszélésekkel – reményeim szerint – színvonalát tekintve fejleszteni is lehetne, tartalmi kialakítását bővíteni kívánom a központi oktatási anyagok hozzáférhetőségével, esetenkénti rövid ismertetésével.

Továbbra is kiemelten fontosnak tartom, hogy az aktuális jogalkalmazási kérdések – amelyeket a gyakori jogszabályváltozások vetnek fel – mielőbb a kollégium napirendjére kerüljenek, s a kollégium az új jogszabályok lehetséges értelmezésével késedelem nélkül segítséget nyújtson az adott jogalkalmazási kérdéssel először szembesülő bírák számára (pl. az E-ügyintézési törvény 2024. okt. 1-ei hatályon kívül helyezéséből és a DÁP tv. hatályba lépésével bíróságokra háruló feladatokról, az E-ingatlannyilvántartás gyakorlata során bíróságokra háruló feladatokról, várható szervezeti, és ahhoz kapcsolódó eljárási-, anyagi jogszabályok változásai, stb.)

Ugyancsak hasznosnak bizonyult, hogy a kollégiumvezetőként az előző években a törvényszék vezetésével együtt ellátogattam valamennyi járásbíróságra, ahol alkalom adódott a bírákkal aktuális szakmai kérdések megbeszélésére. Miután a Kecskeméti Járásbíróság szakmai értekezletein rendszeresen részt veszek, tapasztalom, hogy erre van igény, ezért legalább évi rendszerességűvé kívánom tenni a többi járásbíróság civilisztikai ügyszakai meglátogatását is.

#### **IV.2. Együttműködés más szakmai testületekkel, hatóságokkal**

A kollégium vezetése folyamatosan szoros kapcsolatot tart fenn a Szegedi Ítélőtábla, az illetékességéhez tartozó törvényszékek civilisztikai kollégiumaival, valamint a Kúria Polgári Kollégiumával is. Ennek keretében a kollégiumvezető-helyettessel együtt rendszeresen részt vettünk az ítélőtábla és az illetékessége alá tartozó törvényszékek kollégiumi ülésein, illetve a saját kollégiumi üléseinkre meghívtuk ezen szakmai testületek kollégiumvezetőit, helyetteseit, szakmai anyagainkat folyamatosan megosztottuk egymás között.

Kapcsolódó jogterületen *közös kollégiumi ülést is tartottunk a törvényszék büntető kollégiumával*, de ezt meghaladóan is a büntető kollégium vezetőjével rendszeres az együttműködésünk olyan jogintézményeket illetően amelyeknek büntető és polgári vetülete is van.

Ugyancsak a szoros együttműködést igazolja, hogy *közös kollégiumi ülést tartottunk a Szegedi Ítélőtábla Polgári Kollégiumával is*.

Emellett kollégiumvezetőként rendszeresen részt vettem a civilisztikai kollégiumvezetők országos tanácskozásain, ahol több esetben szakmai előterjesztést, vagy arra vonatkozó észrevételt készítettem az önéletrajzomban részletezett témakörökben.

Egyes ügyszakokban (pl. cégbírósági, csőd-, felszámolás, civil szervezetek nyilvántartása, pszichiátriai betegek felülvizsgálata, hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható távoltartás, végrehajtás, stb.) szükségszerűen együtt kell működnünk más hatóságokkal (ügyészség, adóhatóságok, ingatlan-nyilvántartási hatóság, gyámhatóság, rendőrség, jogi segítségnyújtó szolgálat). A minél hatékonyabb, egységes jogalkalmazást biztosító közös gyakorlat kialakítása végett szükség szerint több alkalommal szakmai egyeztetést folytatott a kollégium vezetése az érintett hatóságokkal, egyes kérdésköröket érintően közös szakmai fórum megtartására is sor került.

Ahogy fentebb már utaltam rá, szakmai témák feldolgozása több esetben a Magyar Jogászegylet vármegyei szervezete szervezésében a kollégiumunk közreműködésével történt meg, magam is és több Kollégánk tartott ezen szakmai rendezvényeken színvonalas előadást.

Esetenként a más hatóságokat is érintő szakmai, ügyviteli témakörökben az egyeztetésre a törvényszék vezetése, illetve egyes helyi bíróságok vezetése közreműködésével került sor. Az „ad hoc” jellegű, vagy egyedileg szervezett együttműködési formák mellett a rendszeres kapcsolattartást, egyeztetést igénylő feladatköröket érintően a törvényszék formális együttműködési szerződést is kötött több hatósággal, intézménnyel.

A Kecskeméti Ügyvédi Kamarával is kiváló a szakmai együttműködés, az oktatás-képzés területén évek óta közös a fogalmazóink és az ügyvédjelöltek képzése, a Kamara képviselője rendszeresen részt vesz a szakmai kollégiumi üléseinken.

Ezen együttműködési formák, módszerek fenntartása továbbra is indokolt, azzal, hogy az időközi (új Ingatlan-nyilvántartási törvény és a hozzá kapcsolódó új és változott jogszabályok, DÁP tv. hatályba lépése, elektronikus eljárásokat érintő változások [pl: „egyszerűsített telekommunikációs jelenlét” szabályai beiktatása a Pp-be], stb.), és a várható jogszabálymódosítások miatt az együttműködés egyes részterületein szükséges lesz a hatékonyság, gyakoriság növelése.

### **IV.3. Az emberi erőforrásokkal, tárgyi eszközökkel való gazdálkodás**

#### **IV.3.1. Az emberi erőforrásokkal való gazdálkodás**

A kollégium és a törvényszék vezetése már több éve kiemelt fontosságot tulajdonít az emberi erőforrás minél hatékonyabb elosztásának, a hatékonyság növelésének. A vezérlő elvünk ekörben az volt, hogy *„mindenki a képzettségének, végzettségének megfelelő munkát végezzen”*. Az optimális és arányos munkateher megteremtése, fenntartása folyamatos kontrollt, következetes ügyelosztást, és utánkövetést igényelt, amelyre fokozott figyelmet fordítottunk, emellett az alábbi módszereket alkalmaztuk a cél elérése érdekében :

- Törvényszéki szinten már korábban bevezetésre került a felszámolási ügyszakban, hogy a felszámoló bírák mellett titkárok és ügyintézők „team-munka” keretében, csoportokban tevékenykednek, részben az általuk önállóan is ellátható feladatok intézése és a bírói hatáskörbe tartozó eljárási cselekmények előkészítése érdekében, így csökkentve a bírói munkaterhet. A civil

szervezetekkel kapcsolatos ügyintézést teljes egészében bírósági titkárok és ügyintézők végzik.

- A törvényszéken és a helyi bíróságokon a bírósági titkárok és ügyintézők minden olyan területen önállóan tevékenykednek, amelyben a törvény ezt lehetővé teszi. Az ügyintézők esetében pedig jellemző gyakorlat a kisebb járásbíróságokon, hogy az önálló kurrenciális határozattervezeteket és kevésbé összetett ügydöntő határozatokat készítene elő.
- A civilisztikai ügyszakokban számos formanyomtatványt készítettek a bírák, bírósági titkárok, a központi nyomtatványok mellett, vagy olyan határozatokra, intézkedésekre nézve, amelyekre nem volt központi nyomtatvány.
- Külön képzési célcsoport volt több esetben is a bírák mellé beosztott igazságügyi alkalmazottak köre: elektronikus eljárásokat érintően számos képzés, az ITR-oktatás pedig valamennyi jogvégzett és nem jogvégzett kolléga részére,
- A bírósági titkárok és fogalmazók kapcsán a bírói hivatásra való felkészítésük körében a kollégium vezetése közreműködésével több elnöki intézkedés hozatalára került sor (instruktorok kinevezése, beosztás figyelemmel kísérése, változatossá tétele, határozattervezetek készítése, stb.),
- Mára majdnem teljesen általánossá vált a beszéd felismerő és leíró szoftverek, vagy digitális diktafonok használata, amelynek optimális működése esetén az írnokok, tisztviselők a diktálás helyett egyéb hatékony módon tudják segíteni a bírák és titkárok munkáját.

Az emberi erőforrásokkal való racionális gazdálkodás azonban folyamatos kihívás elé állít mindannyinkat az igazgatási vezetésben, mert ez előző években is jelentős volt a fluktuáció, illetve ilyen hatásokkal jártak a már hivatkozott szervezeti változások is. Tény, hogy mára az új Pp. hatására átrendeződtek a korábbi ügyösszetételi jellemzők, a törvényszéken már-már nagyobb munkaterhet jelentenek az első fokú peres és nemperes ügyek, ezért többször kényszerültünk belső átszervezésekre.

A változásokat jelzi az a tény is, hogy a jelenlegi megbízatásom kezdetén a törvényszék civilisztikai ügyszakában 23 bíró tevékenykedett ténylegesen, most pedig a törvényszéki bírói létszám úgy 24 fő, hogy a megszűnt közigazgatási és munkaügyi bíróságról 4 bíró vált a törvény alapján törvényszéki bíróvá, azonban közülük két fő hosszú idő óta tartós kirendeléssel járásbíróságon dolgozik (a Bajai és a Kiskunfélegyházi Járásbíróságon). A civilisztikai kollégiumban így jelenleg 22 fő a tényleges bírói dolgozó létszám, ha azonban figyelembe vesszük a kollégiumvezető, kollégiumvezető-helyettes és csoportvezető tárgyalási kedvezményét, a tényleges tárgyalóbírói létszám a 20 főt sem éri el. Tekintve, hogy a törvényszék elsőfokú ügyszakában eddig folyamatos volt az érkezés-emelkedés, ha ez nem változik, szükségessé válhat a jelenleg be nem töltött álláshelyek (jelenleg 2 álláshely) betöltése. Elsődlegesen azonban az egyenletes munkateher megőrzésének, vagy az érkezési többletből adódó munkateher-növekedés kezelésének a módszere a folyamatos monitorozás és szükség esetén a gyors belső átszervezés.

#### **IV.3.2. A tárgyi eszközökkel való gazdálkodás**

A tárgyi és pénzügyi erőforrásokkal való gazdálkodás alapvetően a törvényszék elnökének kompetenciájába tartozik, a kollégium vezetése ezen átfogó tevékenységbe a törvényszék elnöke feladat-kiosztásának megfelelően, illetve a saját feladatkörükbe tartozóan vett részt. Az ennek megfelelő kollektív tevékenység



eredményéről röviden és az ítélkezési tevékenységet érintően az alábbiakban adok számot :

A Kecskeméti Törvényszék illetékességi területén működő bíróságok tárgyi eszköz ellátása alapvetően jó, folyamatosak a fejlesztések, felújítások,

Az informatikai ellátottság ugyancsak megfelelő, mind hardver-, mind szoftver-állományt illetően. A Kollégáink teljeskörűen használják a központi alkalmazásokat. Fejlesztési igényeinket a helpdesk rendszeren keresztül jelezzük.

A teljesség igénye nélkül a jelenlegi megbízatásom kezdetétől az alábbi lényeges fejlesztésekre került sor :

- Az Országos Bírósági Hivatal által indított „Álomból valóság – XXI. századi ügyvitel” projekt keretében bevezetésre került a Microsoft Office irodai programcsomag. Ennek köszönhetően minden bírósági tulajdonban lévő számítógépre telepítésre került egy a korszerű irodai munkát támogató programcsomag (a programcsomag részei: Word, Excel, PowerPoint, Outlook, Skype).
- Távmeghallgatásra alkalmas tárgyalók kerültek kialakításra a ViaVideo projekt keretében valamennyi bíróságon,
- Kommunikációhoz a Skype bevezetése, általánossá tétele
- Megújult a levelező program, amelynek kliens oldali alkalmazása a beszerzett irodai programcsomag része
- „Korszakos” változás volt 2020 évben az Országos Bírósági Hivatal által készített Ítélezés Támogató Rendszer (ITR) bevezetése. A BIR-O rendszer adataira épülő ITR minden bíróságunkon bevezetésre, alkalmazásra került.
- Szintén jelentős újdonság volt a postázásban az elektronikus tértivevény bevezetése. Az egyes szakrendszerek küldeményei a fejlesztéseknek köszönhetően elektronikus feladójegyzéken kerülnek megküldésre a postának, és a tértivevény is elektronikus úton érkezik vissza.
- Az egyik legnagyobb változás 2021. évben az Országos Bírósági Hivatal által koordinált szerver munkakörnyezet váltás volt. Ennek során minden felhasználónk szerveren kialakított munkakörnyezete - a novell állománykiszolgáló szerverről – a windows szerverre került áttelepítésre.

Az utóbbi években folyamatos elvárás volt mindannyiunk felé a racionális, felelős gazdálkodás, ezért megtettünk minden szükséges lépést annak érdekében, hogy a forrásaink biztosítsák a zavartalan működést. Így pl. már 2021. év végén (a jelentős postai áremelkedés okán) a postázási szokások felülvizsgálatát rendeltük el. A vizsgálat eredményeképp meghatározásra került a bírósági iratok kézbesítésének módja, előnyben részesítve az elektronikus csatornákat, illetve a városokon belül hivatalsegéd útján történő kézbesítést. Az Állami Futárszolgálat szolgáltatásait is igénybe vettük a bekapcsolt szervekhez történő kézbesítés miatt, illetve 2022. év végén szerződéskötést kezdeményeztünk, a postai díjaktól kedvezőbb áron történő kézbesítés érdekében a futárszolgálattal a hivatalos iratok kézbesítésére. Emellett a „nyomtatási szokásokat, igényeket” is megvizsgáltuk, és iránymutatást adtak a szervezeti egység vezetői annak érdekében, hogy jelentős csökkenést érjünk el, mérsékelve így a kiadásainkat ezen a soron. Bevezetésre került a PIN kódos nyomtatás, mely megteremtette a tudatos nyomtatást a felhasználók részéről.

### **További „digitális kihívások”**

A mindannyiunk által jól ismert Csukás István mondta volt :  
*„Nincs elavultabb, mint a tegnapi modern.”:*

Azt hiszem azt is mindannyian belátjuk, hogy semmire sem lehet az idézet igazabb, mint a digitális fejlődésre. Jelenlegi megbízatásom kezdetétől szédítő ütemben változott körülöttünk és a munkánkban is a „digitális környezet”:

Szinte valamennyi eljárásunk „digitalizálódott”, majdnem minden tevékenységünkhöz digitális platformokat, eszközöket, alkalmazásokat használunk (pl.: E-akta, elektronikus kapcsolattartás, ViaVideos tárgyalások általánossá válása, elektronikus betekintés felek, képviselők részéről, anonimizálás elektronikusan, ITR-használat, stb.) ami folyamatos kihívás elé állított bennünket

Ugyanakkor azzal is tisztában vagyunk, hogy ez a fejlődés nem állt meg és inkább egyre gyorsul, így továbbra is **kiemelt feladat** lesz mindannyiunk számára az elektronikus eljárásokkal összefüggő tevékenységek segítése, a jelentkező problémák kezelése, annál is inkább, mert már rövid távon is több jelentős változással szembesülünk:

- ez év december közepén megszűnt a Skype-alkalmazás hozzáférése, át kell térnünk a kommunikáció terén a MS Teams-alkalmazás használatára,
- a DÁP tv. hatályba lépésével összefüggésben felmerült digitális fejlesztések (pl.: eszközeink használatához a kétfaktoros azonosítás) alkalmazásba vétele
- az E-ingatlanynilvántartás bevezetéséből a bíróságokra háruló feladatok elvégzéséhez szükséges fejlesztések elsajátítása,
- a már prognosztizált, de jelenleg még részleteiben nem ismert szervezeti változásokból, jogszabály-módosításokból eredően szükségessé váló fejlesztések megismerése, használatba vétele, stb.

Ez a „digitális jövőkép” alapvetően három irányban is további feladatot ró a kollégium vezetésére :

- egyrészt a megfelelő, hatékony **kommunikáció**,
- másrészt a szükség szerinti **oktatás**,
- harmadrészt a **kontrolling**.

Ezek nélkül nem képzelhető el az informatikai fejlesztések hatékony megismerése és alkalmazásba vétele a tevékenységünkben.

#### IV.4. Integritás

*A bírósági szervezet integritása rendkívül összetett feltételrendszer :*

Egyrészt *kifejeződik konkrét normarendszerben is* (Alaptörvény, Bjt., Bszi., 6/2016 (V.31.) OBHE utasítás (Integritási szabályzat), Kecskeméti Törvényszék elnöke integritási szabályzata, Bírák Etikai Kódexe), másrészt *kifejeződik abban az általános társadalmi elvárásban, hogy a bíróságok (bírák) az Alaptörvényben és a jogszabályokban foglaltaknak megfelelően hatékonyan, tisztességesen, pártatlanul, átláthatóan és ellenőrizhetően végezzék a tevékenységüket.*

Másik oldalról *az integritás megnyilvánul össz-szervezeti szinten* (a teljes bírósági rendszer működésének transzparenciája), *illetve a szervezetben szolgálatot teljesítő valamennyi dolgozó, mint egyén szintjén is*, ami természetszerűleg visszahat a szervezeti integritásra (egyetlen dolgozó integritás-kockázata, -séreleme kihat az adott szervezeti egységre, de áttételesen a teljes szervezetrendszer integritására).

Az integritás megteremtése, fenntartása tehát alapvetően „túlnő” a kollégiumvezető hatás- és feladatkörén, annak felelőse a törvényszék elnöke, így ezen összetett kérdéskörben a kollégium vezetése a saját hatáskörén belül segítette a törvényszék igazgatási vezetését, és közreműködött a törvényszék integritási helyzete kialakításában és fenntartásában, amelyet az alábbiak jellemeznek :

A törvényszék az elmúlt periódusban eleget tett mind az integritási szabályzatból, mind pedig az OBH és az Állami Számvevőszék eseti megkereséséből eredő, a szervezeti integritást érintő feladatainak.

A törvényszék illetékességi területén felmerülő integritási kockázatokról először 2016-ban készült felmérés, azóta évente folyamatosan elvégzésre került.

A bírósági vezetők integritási kockázatként említették – különösen a devizahiteles perekben – a civil szervezetek kéretlen fellépését és a közösségi médiában való negatív megnyilvánulását. Több járásbíróság általánosságban is kiemelte azt a negatív tendenciát, hogy a perveztes felek, vagy a bíróság tevékenységével más okból elégedetlenek már nem csak a jogi keretek között fejtik ki ellenvéleményüket, hanem a közösségi oldalakon, illetve közvetlenül a bíróhoz írt elektronikus levélen keresztül is. Teszik ezt egyre agresszívabb, a személyiségi jogokat, valamint a bírói kar tekintélyét mélyen sértő hangnemben. Tapasztalat, hogy a bírónak a közösségi oldalakon való jelenléte, illetve egyéb, pl. művészeti tevékenységből eredő média megnyilvánulása megsokszorozza az ellenük irányuló támadások kockázatát.

A hivatásetikai és antikorrupciós témájú ismeretek az igazságügyi alkalmazottak alapfokú belső képzéseibe beépítésre kerültek, a bírói munkaértekezleteknek pedig általános témájává váltak.

A kollégiumot és ezáltal a kollégium vezetését közvetlenül érintő feladat volt, hogy az ügyelosztási rendek a Bszi. és az igazgatási szabályzat változott, hatályos rendelkezései alapján készültek el, a kollégiumvezető által készített és a kollégium által véleményezett tervezetek alapján.

#### **IV.5. Bírósághoz való hozzáférés**

Ugyancsak - az OBH elnöke által is a beszámolóiban alapvetőként megjelölt – közös cél „*a bírósághoz való hozzáférés lehetőségeinek könnyítése, fejlesztése*”. Ennek megvalósítása érdekében a törvényszékünk is több intézkedést fogantatosított :

- Valamennyi járásbíróság heti egy napon *ügyfélsegítő* napot tart, ahol fogalmazók, esetlegesen jogvégzett igazságügyi alkalmazottak tartanak félfogadást a jogi képviselővel nem rendelkező ügyfeleknek eljárásjogi kérdésekben. Az FFP program keretében került bevezetésre *az előzetes időpont-foglalási rendszer, amely online, telefonos és személyes kapcsolatfelvétel útján is lehetséges.*
- Az ügyfelek folyamatos tájékoztatása a törvényszék internetes oldalán az őket érintő szervezeti kérdésekben, illetőleg a közérdeklődésre számot tartó jogszabályváltozásokról.
- Szintén a szélesebb körben változást hozó törvénymódosítások kapcsán szakmai konferenciák szervezésére került sor (civil szervezetek, illetve az elektronikus eljárások, Pp.).
- A Kecskeméti Törvényszék és valamennyi szervezeti egysége aktívan részt vesz az OBH által meghirdetett ügyfélbarát országos programokban, így a

*Gyermekközpontú Igazságszolgáltatás, a Tanúgondozás szervezete jól kiépített, az ezzel foglalkozó kollégáink kellően képzettek.*

- A kezelőirodák legalább heti egy napon az ügyfelek igényeire tekintettel a hivatali időn túl is hozzáférhetőek.
- Az ügyfelekkel foglalkozó dolgozóink, így különösen a lajstromirodák és a portaszolgálat dolgozói számára elsődleges célként került meghatározásra az ügyfélközpontú hozzáállás, a kulturált és időszerű ügyintézés.
- Új alapokra helyeztük az ügyfél-elégedettség mérését, amelynek negyedévente történő összesítése alapján a beavatkozást igénylő területek gyorsan azonosíthatók.
- Bíróságaink széles körben alkalmazzák a postai úton kézbesített küldeményeikben az adott ügyekben releváns ügyfél-tájékoztatásokat, külön felhívva a figyelmet pl. a tanúgondnoki hálózatra vagy akár a bíróság megközelíthetőségének módjára, parkolási lehetőségekre.
- minden, az ügyfeleket érintő releváns változás haladéktalanul hozzáférhetővé válik az internetes elérhetőségünkön

#### **IV.6. Az ítélezési és az igazgatási tevékenység hatékonyságának fokozását segítő egyéb feltételek kialakítása**

##### **IV.6.1. A belső nyilvánosság és tájékoztatás biztosítása**

- A Kecskeméti Törvényszék **intranetes oldala** már korábban megújult. Az oldal részben időrendben tartalmazza a közleményeket, emellett a korábbi hírek tematikusan (szakágak, szervezeti egységek szerint) rendezettek. Az új információk megjelenését intranetes oldal hírlevél alkalmazása meghatározott időközönként emailben jelzi az érintett célcsoportok munkatársainak, megjelenítve egyben a feltöltésre került tartalmat. A vonatkozó elnöki intézkedések szerint a belső kommunikáció elsődleges felülete az intranetes oldal. Ezt különösen fontos információk esetén e-mail küldésével egyidejű figyelemfelhívás is követi.
- **E-mail** A különösen fontos vagy nem nyilvános közleményeket, továbbá a bírósági vezetők egymás közötti kommunikációját e-mail alkalmazásával bonyolítjuk, de mindennapossá vált az időközben bevezetett új platformok használata is (pl. TEF, BAK, EIR, stb.)
- Az egyéb szélesebb körnek szánt információkat az intranetes közzététel mellett a szervezeti egységek vezetőin keresztül – szolgálati úton - is közöljük a megfelelő célcsoporttal.
- Eddig : **Messenger, Skype** A gyors, élő idejű kommunikációt biztosított, lehetőséget nyújtva a szervezeti egységeken túlmenően, meghatározott felhasználók részére azonnali üzenetküldésére. Az alkalmazás hirdetmény küldése funkciója felugró „pop up window” pedig elősegíti a hatékonyabb közlést. A járványügyi vészhelyzet óta a Skype- használat általánossá vált, igazgatási és szakmai tanácskozások is folyamatosan használták.
- 2025. januártól : az előző pontban írt alkalmazásokon bonyolított kommunikáció áttérrelődik a **MS Teams** alkalmazásra
- **Értekezletek** Az igazgatási (pl. vezetői) és részben szakmai (pl. kollégiumi, tanácselnöki) értekezleteken túlmenően a részletesebb, szóbeli kifejtést igénylő belső kommunikáció értekezleteken történik az érintett célcsoport részvételével
- A törvényszék és a helyi bíróságok vezetőivel kialakított szoros, kölcsönös tiszteleten alapuló **személyes** (egyeseikkel baráti) **kapcsolat** biztosította mindenkor a folyamatos és releváns információ-átadást.

#### IV.6.2. Az ítélkezés hatékonyságát szolgáló, bevezetett jó gyakorlatok

- Valamennyi határozott időre kinevezett bíró mellé instruktorkinevezésére kerül sor. Az instruktorkinevezés során a bírók negyedévente készítenek jelentéseket, melyeket a kollégiumvezető értékeli és szükség esetén - a törvényszék elnökével közösen – konzultációt szervez a helytelen gyakorlatok kiküszöbölése érdekében.
- Az intranetes felületen (esetenként közvetlenül is megküldve) olyan szakmai anyagokat, határozatokat adunk közre melyek valamennyi bíró számára útmutatóként szolgálhatnak.
- A szakági kollégiumvezetőkhez a bírók bármikor fordulhatnak szakmai kérdésekkel, felvetésekkel. Szükség esetén ezeket a soron következő kollégiumi ülés, vagy tanácselnöki értekezlet napirendjére veszik, illetve a kollégiumvezetők továbbítják az ítélőtábla kollégiumának, vagy témajavaslatként az országos kollégiumvezetői értekezletnek.
- Több ügyszakot érintően is saját belső minták kerültek kialakításra, amiket bárki szabadon használhat
- A bírói vizsgálatokhoz is saját belső mintákat alkalmazunk, ezáltal azok módszere, köre egységes

A kizárási ügyek egy részének hatékony intézésére nézve „Jó gyakorlatként” alkalmazzuk civilisztikai ügyszakban a következő eljárási rendet:

Amennyiben a bejelentett elfogultsági ok, annak indoka alapján vélelmezni lehet, hogy a teljes bíróság kizárása mellett többi, eljárásra kijelölhető bíróság bíraira nézve is igen nagy valószínűséggel fenn fog állni (pl: a peres fél a törvényszék bírója, stb.), nem döntünk azonnal másik bíróság kijelöléséről, hanem előbb felhívást intézünk a kijelölhető többi bírósághoz. Ezen felhívásban közöljük a bejelentett elfogultsági okot, annak indokát, és kérjük a nyilatkozatukat, hogy amennyiben a bíróság az eljárásra kijelölésre kerülne, látnának-e lehetőséget a pártatlan eljárás lefolytatására. Ha valamennyi kijelölhető bíróság úgy nyilatkozik, hogy nem látnak lehetőséget a pártatlan eljárásra, nem végzi el a törvényszék a bíróság kijelölését, hanem az ügy felterjesztésre kerül a Szegedi Ítélőtáblára a bíróság kijelölése végett. Ezen (a Szegedi Ítélőtábla által is elfogadott eljárással) elkerülhető, hogy sorban valamennyi helyi bíróság kijelölésre kerüljön, miután az elfogultságukról nyilatkoztak, és emiatt újabb bíróságot kell kijelölni egészen az utolsó lehetőségig (amely Bács-Kiskun megyében hét járásbíróság alapján további hat kijelölést jelentene, és legalább egy éves időtartamot).

- Ezen eljárás szabályozási javaslatként az új Pp-ben is szerepelt, de végül kimaradt belőle, ennek ellenére továbbra is fenntartottuk a gyakorlatot.
- A Pp. Novella hatályba lépésére tekintettel a panasznapra vonatkozóan új általános tájékoztató került megalkotásra a Kecskeméti Járásbíróság által, amit a többi bíróság is hasznosíthat, emellett egy, valamennyi helyi bíróságra kiterjedő közös általános tájékoztató is készült, amely elhelyezésre került a törvényszék nyilvános honlapján.
- A panasznapal kapcsolatban jó gyakorlatként került kialakításra a már említett online időpont-foglalási rendszer. Emellett a panasznap hatékony megtartása érdekében a törvényszék az ügyfelek számára – a fentiekben már hivatkozott-tájékoztatókat, segédanyagokat készített, melyek a törvényszék külső honlapján az ügyfelek számára szintén elérhetőek.

## Összegzés

A pályaműben eddig leírtakat áttekintve tisztában vagyok azzal, hogy még számos elért eredményünkről, tervünkről nem szóltam, holott fontosak, azonban figyelemmel kellett lennem a pályamű céljával ténylegesen összeegyeztethető terjedelmi korlátokra.

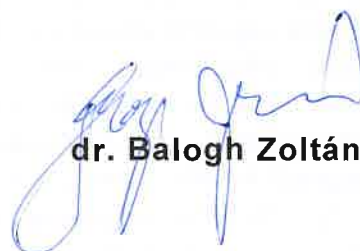
Éppen ezért az összegzést rövidre fogva újólal utalok arra, hogy a vázolt, elismerésre méltó eredményeket a Kecskeméti Törvényszék és helyi bíróságai valamennyi dolgozója együttes, odaadó munkájával érték el, és megtiszteltetésnek vettem, hogy a Kollégáim korábban már három ízben szavaztak a részemre bizalmat, amelynek eredményeként ezen közös munkában kollégiumvezetőként vehettem részt.

Úgy vélem, hogy ezt a bizalmat és további közös céljainkat a tisztség újbóli elnyerése esetén továbbra is szolgálhatom.

Visszakanyarodva a pályaművem bevezetőjében írtakhoz, a kollektív célkitűzés elérésében úgy szeretnék közreműködni, hogy a célok elérése egyben a bírák személyes ambícióinak, a bírói hivatás elvárható méltóságának megvalósulását is szolgálja.





















Ehhez kérem a T. Kollégáim, a törvényszék igazgatási vezetése, az OBH elnöke támogatását, valamint megelőlegezett bizalmát.

Kecskemét, 2024. december 30.



dr. Balogh Zoltán

## 1. sz. melléklet

| <b>Az előző pályaműben megfogalmazott tervek és azok megvalósulása</b>  |   |
|---|---|
| <b>Az előző pályaműben megjelenített tervek</b>   | <b>Állapot*</b><br>✓,  ,  ,  |
| Az új Pp. alkalmazása gyakorlatának feltárása, elemzése, szükség szerint iránymutatások kidolgozása   |  ,    |
| A digitális fejlesztések (e-akta általánossá tétele, nyomtatványok, benchbook, határozat-sablonok, stb.) használatba vételének elősegítése, képzések                                  | ✓,   |
| A képzések racionalizálása, figyelemmel a megújult képzési szisztémára, valamint az informatikai fejlesztésekből eredő feladatokra  | ✓,   |
| Az új statisztikai szabályzatból (13/2018. (XII.21.) OBH utasítás) a bíróságokra háruló új feladatok elvégzése  | ✓,   |
| Az elkészült Benchbook használatba vétele, használati lehetőségei kommunikációja, a Viavideo fejlesztés gyakorlatba építése   |  ,    |
| Az egységes vizsgálati mintáink felülvizsgálata, az új Pp-nek megfelelő átdolgozása, a vizsgálónak kijelölt bírakkal megismertetése   | ✓   |
| A törvényszék éves munkaterveiben a kollégiumot ill. a kollégium vezetését érintő feladatok elvégzése   | ✓,   |
| A helybenhagyási arány, ill. hatályon kívül helyezések kedvezőtlen változása okainak feltárása, kezelése**  | ✓,   |
| Szakmai kollégiumi ülések szervezése a munkaterveknek megfelelően, illetve szükség szerint a felmerült jogalkalmazási kérdésekre koncentráltan, ajánlások, elvi határozatok elfogadás | ✓,   |
| Tematikus szakmai tanácskozások szervezése a kollégiumi ülések mellett, illetve azok előkészítéseként   | ✓,   |
| A régió civilisztikai kollégiumaival való együttműködés elmélyítése   | ✓,   |
| Más jogászai hivatásrendekkel, hatóságokkal való együttműködés fejlesztése  |  ,    |
| A két-, és öt éven túli pertartamú ügyek további folyamatos figyelemmel kísérése, számuk és arányuk csökkentése, ennek érdekében tematikus célvizsgálatok folytatása ***              |  ,    |
| A helyi bíróságokkal történő folyamatos kapcsolattartás fenntartása, intenzívebbé tétele  |  ,    |
| a Kollégiumi Működési Szabályzata és Ügyrendje felülvizsgálata, az elektronikus kapcsolattartás megteremtése a kollégium munkájában   | ✓   |
| honlapunk civilisztikai oldalának fejlesztése, aktualizálása  |  ,    |
| „regionális jogegység” megteremtésére vonatkozó kezdeményezések elfogadtatása, megvalósítása****  |  ,    |
| Egyebekben az általam alkalmazott vezetői módszerek fenntartására törekszem folyamatosan  |    |

\*jelmagyarázat : ✓ : megvalósult,  : részben valósult meg,  : folyamatos a megvalósítás,  : nem valósult meg

\*\* Mind a helybenhagyási mind a hatályon kívül helyezési arány javult

\*\*\* Az időszerűségi mutatók (két és öt éven túli ügyek száma, aránya) bár tendenciózusan javultak, 2024 év végére kis „visszapattanás” volt tapasztalható

\*\*\*\* Az ezirányú erőfeszítéseimnek akadályát képezte, hogy a jogegységesítés szabály- és eszköz-rendszere alapvetően megváltozott

## 2. sz. melléklet

| <b>A pályaműben megfogalmazott tervek és azok tervezett ütemezése</b>  |  |
|--|--|
| <b>A jelen pályaműben meghatározott tervek</b>   | <b>tervezett időpont, időtartam, módszer,</b>  |
| Az új Ingatlan-nyilvántartási tv. (E-ing) elektronikus eljárásaiban a bíróságokra háruló feladatokra felkészülés, alkalmazásba vétel   | Várhatóan 2025. i. negyedévben ismertté vált időponttól és módon, részben a helyi vezetők bevonásával  |
| A digitális fejlesztések (Teams, további várható, de részleteiben még nem ismert fejlesztések) használatba vételének elősegítése, képzések   | 2025. januártól folyamatosan, A teljes dolgozói állomány folyamatos tájékoztatása, szükséges képzése, kontrollja, a különböző ezirányú projekteken részt vevők, kapcsolattartók, helyi vezetők bevonásával   |
| A képzések további racionalizálása, figyelemmel a megújult képzési szisztémára, valamint az informatikai fejlesztésekből eredő feladatokra   | 2025. januártól folyamatosan, a képzés-felelőssel, regionális képzés-felelőssel, helyi vezetőkkel együttműködve, figyelemmel az elfogadott képzési tervre is   |
| Az E-ügyintézési tv hatályon kívül helyezéséből és a DÁP tv. hatályba lépésével a bíróságokra háruló feladatokra történő feladatokra felkészülés,  | 2025. januártól folyamatosan, az igazgatási vezetőkkel, informatikai osztállyal, irodavezetőkkel együttműködve, dolgozói kollektívákat tájékoztatva  |
| A Pp-be beiktatott „Egyszerűsített telekommunikációs jelenlét” eljárásrend szabályainak (Pp. 627/A-/B §§) megismertetése, a felmerült kérdések kollégiumi ülésen megvitatása   | Tekintettel arra, hogy a szabályok már a gyakorlati alkalmazást megelőzően is értelmezési kérdéseket vetettek fel központi képzésen, a munkatervünkbe foglaltuk, mint kollégiumon megvitatandó szakmai témát   |
| A prognosztizált szervezeti változásokkal valamint eljárási- és anyagai jogszabály-változásokkal összefüggésben a bíróságokra háruló feladatokra felkészülés,  | 2025 januártól folyamatosan, szükség szerinti időpontban és módszerrel (tájékoztatás, képzés, stb.)  |
| A törvényszék éves munkaterveiben a kollégiumot ill. a kollégium vezetését érintő feladatok elvégzése, arról beszámolás  | Folyamatos, a kollégiumvezető-helyettes, csoportvezető, szükség szerint a kollégiumi tagok bevonásával, éves beszámolóval  |
| A két-, és öt éven túli pertartamú ügyek, illetve az ítélkezési folyamatok (határidős eljárási cselekmények elvégzése) időszerűségének további folyamatos figyelemmel kísérése, elhúzódó pertartamú ügyek száma és aránya csökkentése, ennek érdekében tematikus célvizsgálatok folytatása | Folyamatos, a kollégiumvezető-helyettes, csoportvezető, szükség szerint a helyi elnökök bevonásával, szükség esetén célvizsgálattal, kommunikáció, célok meghatározása, rendszeres kiértékelés, érintettek tájékoztatása (az egyező akaratnyilvánítással indult bontóperekre nézve 2025. januárra elrendelt célvizsgálat lefolytatása, és összegző jelentés-2025. január végéig) |
| A megalapozottsági mutatók további javítása,   | Folyamatos, az eredmények folyamatos   |



|   |   |
|---|---|
| évente a hatályon kívül helyezések okainak feltárása, elemzése, kezelése  | követése, hatályon kívül helyezett ügyek célvizsgálata és elemzése évente a kollégium vezetése által, bírakkal ismertetve   |
| A tanácselnöki feljegyzések készítésének új helyi szabályozása megismertetése, használatba vétele, azok évenkénti elemzése  | Folyamatos, a kollégiumvezető-helyettes, csoportvezető, szükség szerint a helyi elnökök bevonásával, éves beszámolóval  |
| Szakmai kollégiumi ülések szervezése a munkaterveknek megfelelően, illetve szükség szerint a felmerült jogalkalmazási kérdésekre koncentráltan, saját (belső) elvi határozatok elfogadása | Folyamatos, a kollégiumvezető-helyettes, csoportvezető, szükség szerint a kollégiumi tagok bevonásával, az elfogadott éves munkaterveknek megfelelően, ill. szükség szerint   |
| Tematikus szakmai tanácskozások, tanácselnöki értekezletek szervezése a kollégiumi ülések mellett, illetve azok előkészítéseként  | Folyamatos, a kollégiumvezető-helyettes, csoportvezető, szükség szerint a kollégiumi tagok, jogászegyleti vezetők bevonásával   |
| A régió civilisztikai kollégiumaival, a Kúria Polgári Kollégiumával és a törvényszék büntető Kollégiumával való együttműködés elmélyítése   | Folyamatos, a kollégiumvezető-helyettes, csoportvezető, szükség szerint a kollégiumi tagok bevonásával  |
| Más jogász hivatásrendekkel, hatóságokkal való együttműködés fejlesztése  | Folyamatos, a kollégiumvezető-helyettes, csoportvezető, szükség szerint a kollégiumi tagok bevonásával  |
| Adekvát és kooperációban megvalósítandó észrevételezés a várható, bíróságokat érintő jogszabályváltozásokat illetően  | folyamatosan, szükség szerinti időpontban és módszerrel (megfelelő felkészültséggel, ismeretekkel rendelkező kollégák bevonásával.)   |
| A helyi bíróságokkal történő folyamatos kapcsolattartás fenntartása, intenzívebbé tétele  | Folyamatos, a kollégiumvezető-helyettes, csoportvezető, szükség szerint a törvényszék elnöke és a helyi elnökök bevonásával   |
| A munkateher-mérés rendszeressé tétele, egyenetlenségek okainak feltárása, kiküszöbölése, fluktuációból eredő problémák megoldása   | 2025 januártól folyamatos, havi rendszeres, illetve vezetői értekezletekre elemzéssel együtt, csoportvezetővel, kollvez-helyettesel, helyi vezetőkkel együttműködve, szükség esetén intézkedési javaslat megfogalmazása törvényszék elnöke felé |
| honlapunk civilisztikai oldalának fejlesztése, aktualizálása  | Folyamatos, a kollégiumvezető-helyettes, informatikai osztály bevonásával   |
| kollegialitás fejlesztése a civilisztikai ügyszakok között  | Alkalmyszerűen, közös szabadidős programok, képzések, szervezésével   |
| Egyebekben az általam alkalmazott vezetői módszerek fenntartására törekszem folyamatosan  | Folyamatos  |

### 3. sz. melléklet

## A KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK POLGÁRI, GAZDASÁGI, MUNKAÜGYI KOLLÉGIUMÁNAK MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATA ÉS ÜGYRENDJE (*Kivonat - a módosult rendelkezések dőlt betűvel kiemelve*)

### II. A KOLLÉGIUM

A kollégium a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011 évi CLXI. törvényben (a továbbiakban: Bszi.), az OBH elnöke vonatkozó utasításaiban és határozataiban, az Országos Bírói Tanács elnöke vonatkozó szabályzatában, a Kecskeméti Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatában (a továbbiakban: SZMSZ), valamint a kollégiumi ülés által elfogadott Működési Szabályzatban és Ügyrendben foglalt rendelkezések alapján működik.

#### II.1. Szakmai feladatai:

A kollégium alapvető szakmai feladata a színvonalas ítélkezési gyakorlat biztosítása. A szakmai feladatait éves munkaterv alapján végzi. A kollégium munkatervére vonatkozó javaslatot a tagok véleménye alapján a tárgyévet megelőző év december 10-éig a kollégiumvezető készíti el, s azt a kollégium fogadja el.

*A kollégiumvezető köteles a vezetése alatt álló bíróságok ítélkezését folyamatosan figyelemmel kísérni.*

*Az (1) bekezdés szerinti feladat ellátása keretében az elvi kérdésben hozott, jogerőre emelkedett vagy véglegessé vált határozatokat*

*a) a járásbíróság elnöke, a törvényszék megfelelő ügyszakú kollégiuma kollégiumvezetőjének,*

*b) a törvényszék kollégiumvezetője az ítélőtábla megfelelő ügyszakú kollégiuma kollégiumvezetőjének bemutatja.*

*Ezen eljárása előtt a törvényszék kollégiumvezetője kikérheti az elvi kérdés tárgya szerint érintett kollégium bíráinak véleményét.*

*A kollégium az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében figyelemmel kíséri, elemzi a bíróságok gyakorlatát, és véleményt nyilvánít a kollégiumvezető által elé tárt elviekérdésekben. (Bszi. 26. § (3) bek.). A Kollégium véleményt nyilvánít a törvényszék bíróságain elvi kérdésekben kialakult ellentétes gyakorlatról.*

*A kollégium az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében a joggyakorlat-elemző csoport vezetőjének felkérésére közreműködik a joggyakorlat-elemző munkában (Bszi.27. § (1) bek.)*

A kollégium folyamatosan figyelemmel kíséri, és rendszeresen megtárgyalja a szakterületét érintő jogszabályváltozásokat, az ítélkezési gyakorlatot és a kapcsolódó jogirodalmat.

Végrehajtja az OBH elnöke kollégiumot érintő döntéseit. Ennek érdekében az elrendelt szakmai vizsgálatokat elvégzi, a tájékoztatókat és figyelemfelhívásokat megtárgyalja, szükség szerint véleményt nyilvánít a megküldött jogszabálytervezetekről és más szakmai anyagokról.

## II.2. Igazgatási feladatai:

- a kollégium Működési Szabályzatának és Ügyrendjének a módosítása
- a kollégium éves munkatervének az elfogadása
- véleményezi az ügyelosztási rend tervezetét és annak módosítását
- véleményt nyilvánít a Bszi. 131. c) pontjában meghatározott vezetői állás-pályázatokról (kollégiumvezető, kollégiumvezető-helyettes, tanácselnökök, csoportvezető, csoportvezető-helyettes) (Bszi. 155. § (1) d) pont)
- véleményt nyilvánít – a járásbírói álláshelyre benyújtott pályázatok kivételével – a bírói álláspályázatokról (Bszi. 155. § (1) a) pont)
- véleményt nyilvánít a bírák részére adható állami kitüntetések, díjak, címek adományozására vonatkozó javaslatokról (6/2012. (IV.13.) OBH utasítás 5. § (3) bekezdés)
- kezdeményezheti a bírósági vezető vezetői vizsgálatának az elrendelését vagy felmentését
- részt vesz a bíró szakmai tevékenységének értékelésében,
- szükség esetén véleményt nyilvánít a bíró alkalmasságáról,
- a bíró kiváló munkavégzése esetén javaslatot tesz a rendkívüli előre sorolására,
- javaslatot tesz a törvényszék elnökének a kollégium tagjainak, valamint a kollégiumhoz tartozó szakterületeken működő más bírácoknak és igazságügyi alkalmazottaknak a kitüntetésére,
- határoz a megye területén működő járásbíróóságok bírácinak a kollégium tagjává való választásáról,
- ellátja a törvény vagy az SZMSZ által meghatározott egyéb igazgatási feladatokat.

## II.3. A KOLLÉGIUMVEZETŐ

*Szervezi a kollégium munkáját és ellátja a jogszabály, az OBH elnökének szabályzata, vagy határozata a törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata (SZMSZ) szerint hatáskörébe utalt igazgatási feladatokat.*

Mindezek alapján a kollégiumvezető feladata különösen :

- elkészíti a következő évre szóló ügyelosztási rend tervezetét
- javaslatot tesz a következő év munkatervére,
- évente beszámol a kollégiumnak a vezetői (igazgatási-szakmai) tevékenységéről, a pályázatához csatolt pályaműben szereplő tervek célkitűzések megvalósulásáról, végrehajtásáról
- gondoskodik a kollégiumi ülések összehívásáról,
- a kollégium üléseit – esetenként a kollégiumvezető-helyettes bevonásával – vezeti,
- a felügyelete alá tartozó bíróságok, bírác, másodfokú tanácsok ítélkezési tevékenységét figyelemmel kíséri és elemzi,
- a vitás jogalkalmazási kérdéseket vizsgálja és ezek megvitatására szükség esetén a törvényszéki tanácselnökök értekezletének, avagy a kollégium ülésének az összehívását kezdeményezi,
- a másodfokú ügyeket tárgyaló tanácsok elnökeinek a helyi bírósági bírác munkavégzésére vonatkozó feljegyzéseit, valamint az ítélőtábla tanácselnöki feljegyzéseit és az arra érkezett észrevételeket kezeli, összegyűjti és annak általánosítható tapasztalatait esetenként, összegzését pedig évente közzéteszi, ismerteti az érintett bírácokkal és megteszi a szükséges intézkedést amennyiben a tanácselnöki vélemény azonnali intézkedést igényel,
- a törvényszék kollégiumvezetője köteles a vezetése alatt álló bíróságok ítélkezését folyamatosan figyelemmel kísérni. Ezen feladata ellátása keretében az elvi kérdésben hozott, jogerőre emelkedett vagy véglegessé vált határozatokat :
- gyűjti és rendszerezi a járásbíróóságok elnökeiktől
- szükség esetén bemutatja az ítélőtábla megfelelő ügyszakú kollégiuma kollégiumvezetőjének,

- Ha a jogalkalmazás egysége érdekében szükséges, a jogegységi eljárás indítványozására jogosultnak javaslatot tesz jogegységi eljárás indítványozására.
- a kollégium tagjainak előzetes véleményét kérve indítványt tehet a Kúrián működő bírósági joggyakorlat-elemző csoport által vizsgálandó vizsgálati tárgykörökre, a Kúria kollégiumvezetője részére
- szükség esetén együttműködik a joggyakorlat-elemző csoporttal, arra a kollégium tagját (tagjait) felkérheti,
- közreműködik a bírák ítélkező tevékenysége vizsgálatában, a bírák munkájának értékelésében; a törvényszék elnökének kezdeményezésére – az éves munkatervben meghatározandó vizsgálatokat illetően előzetesen, a soron kívüli vizsgálatokra nézve a vizsgálat elrendelése kezdeményezéskor – kijelöli vizsgálatot végző bírót,
- helyi bírósági bíró vonatkozásában szükség esetén kezdeményezi a soron kívüli értékelést megalapozó vizsgálatot,
- helyi bírósági bíró vonatkozásában véleményt nyilvánít az értékelést megalapozó vizsgálatról készített jelentés tervezetéről,
- a munkaterv szerinti és kezdeményezésre elrendelt soron kívüli vizsgálatokat érintően részt vesz a bírói vizsgálatok elkészítésében, illetőleg valamennyi értékelés ismertetésén,
- a polgári ügyszakban dolgozó igazságügyi alkalmazottakat értékeli,
- figyelemmel kíséri az eljárási határidők megtartását és az ügyviteli szabályok érvényesülését,
- közreműködik a fogalmazók és bírósági titkárok képzésében,
- az SZMSZ-ben meghatározottak szerint a panaszügyeket elintézi, illetve azok elintézésével a kollégiumvezető-helyettes vagy a csoportvezetőt bízza meg,
- a törvényszék elnökének eseti megbízása alapján dönt a soron kívüli eljárás elrendeléséről,
- a kollégium munkájáról a törvényszék elnökét folyamatosan tájékoztatja,
- részt vesz a vezetői értekezleteken,
- vezetői értekezleten beszámol a kollégium, valamint a saját igazgatási tevékenységéről és a kollégiumhoz tartozó ügyszakok ítélkezési helyzetéről,
- az előző pontban megjelölt körben írásban tájékoztatja a törvényszék elnökét az éves beszámoló előkészítésének időszakában,
- tagja a Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumának és részt vesz annak kollégiumi ülésein,
- kapcsolatot tart a Kúria polgári kollégiumának és a Szegedi Ítéltábla Munkaügyi Kollégiumának vezetőivel és ápolja a kollégium egyéb külső kapcsolatait,
- a kollégium működése személyi és tárgyi feltételeinek megteremtése érdekében szükség szerint intézkedéseket kezdeményez a törvényszék elnökénél,
- a törvényszék elnökének felhatalmazása alapján engedélyezi a szabadság-, és egyéb távolléteket,
- szervezi az ítélkezési szünetben az ügyeleti és készenléti rendet
- figyelemmel kíséri a könyvtár állományát, felméri a bővítésre vonatkozó igényeket és ezek értékelése után szakkönyvek, illetve szakmai folyóiratok beszerzését kezdeményezi,
- bírónak a munkahelyről munkaidőben magán célból való eltávozását engedélyezheti,
- figyelemmel kíséri a bírónak a törvényszék elnöke által kiadott szabadságát,
- gondoskodik a kollégium Internetes honlapjának folyamatos frissítéséről, így különösképpen a munkaterv szerint készülő kollégiumvezetői tájékoztatók és a kollégiumi üléseken elfogadott vélemények, ajánlások közzétételéről.