

2024.OBH.XXVIII.A.1.29/9.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült a Pécsi Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2025. február 27. napján 11:30 órára kitűzött, és 11:30 órai kezdettel – videókonferencia útján – tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Barkaszi Attila

pályázó

Dr. Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2024. évi 11. számában, 485.E/2024. (XII.3.) OBHE határozattal a Pécsi Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Barkaszi Attila pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Dr. Barkaszi Attila

A pályázatomban nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Barkaszi Attila

Fenntartom, igen.

Dr. Senyei György

Mit emelne ki a pályaművéből?

Dr. Barkaszi Attila

Két dologra gondoltam, ami talán kiemelésre érdemel.

Az egyik az időszerűség kérdése. A tegnapi napra vonatkozóan megnéztem a törvényszék illetékességi területén az egyes járásbíróságokon, illetőleg a törvényszékeken a 2 éven túl folyamatban lévő ügyek számát, valamint ezek arányát. A Pécsi Törvényszékeken az elsőfokú peres büntető ügyek közül jelenleg 53 folyamatban lévő ügy van - ha ezt jól számoltam a lajstromadatokból -, ebből 9 darab 2 éven túli és ezek közül is 2 ügy az, amely 5 éven túli. Ez több mint 16%-os arány, ami elég magasnak tűnik, ez majdnem minden 6. ügyet érinti az elsőfokú peres ügyek tekintetében. Komló, ami még jelentősebb talán, itt 100 folyamatban lévő ügyhöz viszonyítva 3 darab 2 éven túli ügy van, a Szigetvári Járásbíróságon 83 folyamatban lévő ügyből 3 darab, ezek 3%-ot, illetőleg 3,61%-ot tesznek ki. A legjelentősebb és reprezentatív értelemben a legszembetűnőbb az a székhelyi, a Pécsi Járásbíróság, itt 386 darab peres ügy volt a tegnapi nap során folyamatban, melyből 18 darab a 2 éven túli ügy. Az én megítélésem szerint ezeket illene, illetőleg kell is csökkenteni. Annyit szeretnék még elmondani, ami a pályamű benyújtása óta pozitív változás, hogy a Pécsi Járásbíróságon január 15. napjától egy kezdőbíró megkezdte a működését, illetőleg egy további pályázatnak az elbírálása folyamatban van, valamint a Siklói Járásbíróságon is egy álláshely pályáztatás alatt áll. Gyakorlatilag kedvezőnek tűnő létszámhelyzet az, ami rendelkezésre áll, tehát lehet ezzel dolgozni. Azt gondolom, hogy a korábbi, viszonylag kedvezőtlenebb helyzetet lehet orvosolni, ezeket a hátralékokat szépen lassan fel lehet dolgozni és le lehet dolgozni. Emellett úgy gondolom, hogy a Be.-nek a rendelkezéseit is megfelelően kellene kezelni, tehát önkritikusnak kell lennünk

úgy gondolom. A Be.-nek sok olyan rendelkezése van, ami kiválóan használható, hasznosítható lenne, hogy az ügyeket, befejezéseket gyorsítsuk. Természetesen vannak olyan ügyek, ahol ez tulajdonképpen már majdhogynem eleve alkalmatlan.

Itt kapcsolódnék ahhoz, amit még ki szeretnék emelni. A törvényszéki elsőfokú megaügyekkel - amik elég nagy gondot okoznak mindenhol - valamit kezdeni kell. Úgy gondolom, hogy a bírák kiégnek, megöli egy picit a lelket, hiszen nincsenek befejezések, gyakorlatilag csak a nagy volumenű munka. Sikerélmény nélkül nagyon lassan érnek be ezek az ügyek és nagyon sok erőforrást igényelnek. Úgy gondolom, hogy valahogy ezeket kezelni kell. Voltak már jogszabálmódosítások, amelyek nyilván pozitív hatással voltak, ilyen volt például, hogy a kötelező hármastanács helyett egyesbíróként is lehet folytatni ezeknek az ügyeknek a tárgyalását. Lehet, hogy érdemes lenne megfontolni a klasszikus másodfokú Bf.-es struktúrát, tehát egy aktív igazgatási tanácselnök és mellette valóban hadrafogható előadó bíró, mert olyan jelentős terjedelműek ezek az ügyek, hogy tulajdonképpen kezelhetetlen mennyiséget jelent.

Dr. Senyei György

Törvényszéki bíróként tárgyalt ilyen ügyet?

Dr. Barkaszi Attila

Igen, alapvetően szinte döntően elsőfokú törvényszéki ügyeket tárgyalok. Nekem is van több ilyen ügyem is. Ezek közül egy olyan ügy van, ami talán kiemelkedik, amiatt is, mert most már 5 olyan ügy kötelező egyesítésére fog sor kerülni tulajdonképpen, amit a Kúriának a jogegységi határozatából kifolyólag kötelező egyesíteni a költségvetési csalást érintő törvényi egységre tekintettel, és a vádlottaknak a létszáma már önmagában nagyon megnehezíti a helyzetet, emellett pedig tényleg olyan terjedelmű nyomozati irat áll rendelkezésre, hogy ezt nehéz egyedüli bíróként kezelni. A nyomozás során is komplett nyomozó csoport jár el, látni kell, hogy mekkora erőforrást mozgósít meg a nyomozóhatóság, ehhez képest az ügyészi, bírói szinten egy-egy vagy három bíró az, aki eljár, és feldolgozza ezeket az ügyeket, tehát nehéz egy picit ennek eleget tenni.

Dr. Senyei György

Hogyan látja a büntető ügyszak ügyérkezését a Pécsi Törvényszéken?

Dr. Barkaszi Attila

A büntető törvényszéki elsőfokú peres ügyek tekintetében 12 ügyérkezést láttam a lajstromban januártól február 24-ei zárással, ami időarányosan elég magas szám. Én úgy

látom, ha ezeket a számokat felszorozzuk egész évre és arányosítani próbáljuk, akkor nem enyhült az ügyérkezés számszerűen. Másodfokú, fellebbezett peres ügy 55 darab érkezett február 24-éig. Tehát így összesen a B. és Bf. ügyek 67 darabos száma elég magas a megelőző év viszonyaihoz képest, legalábbis az én adataim szerint. Én úgy látom, hogy a peres érkezésben a tavalyi év végén volt egy csökkenés, viszont most emelkedő számokat mutat.

Dr. Senyei György

Gondolom, hogy ezek az emelkedő számok oly mértékűek, amelyeket a törvényszék a saját humánerőforrásával kezelni tud.

Dr. Barkaszi Attila

Lehet kezelni. A belső átcsoportosítás mindenféleképpen működőképes, ahogy eddig is. Abban az esetben, ha az elsőfokú törvényszéki ügyek intézésére szükség volt, akkor a Bf.-ből besegítettek a bírák egy-egy ügy erejéig. Úgy gondolom, hogy ezzel nem volt gond és ha ezek a számok maradnak, a jövőben sem hiszem, hogy gond lesz.

Dr. Senyei György

A pályaműve csak az utóbbi néhány év érkezési adatainak az összehasonlítását tartalmazza, évtizedes összehasonlítást nem, jöllehet, 2007 óta bíró. Ön is látja, hogy az évtizedes ügyérkezési dinamika teljes mértékben megváltozott.

Dr. Barkaszi Attila

2007-ben, amikor bíróként kinevezést nyertem, ha jól emlékszem 110-120 folyamatos ügygel dolgoztam a járásbíróságon. Azért azt hozzá kell tennem, hogy ez lényegesen megváltozott, azonban az ügyek is egészen mások lettek.

Dr. Senyei György

Az ügyek egy része lett egészen más.

Dr. Barkaszi Attila

Igen.

Dr. Senyei György

Tehát nem az összes ügy lett más, én úgy gondolom.

Dr. Barkaszi Attila

Nagyon sok ügy gyakorlatilag már el sem jut a bírósági szintig, tehát a jogszabályok ilyen szempontból segítők voltak.

Dr. Senyei György

Hogyan látja a Pécsi Törvényszék Büntető Kollégiumának infrastrukturális helyzetét, illetve ellátottságát?

Dr. Barkaszi Attila

Én a magam részéről abszolút elégedetten tudok nyilatkozni, szerintem a munkavégzéshez mindenféle technikai eszköz, illetve személyzet biztosítva van. Időnként nyilván a segítő személyzet, az igazságügyi alkalmazottak létszámában időszakos kiesések, táppénz, szabadság miatt kell megfelelően szervezni a munkát, de úgy gondolom, hogy kellően el lehet látni. A számítógép, a monitorellátottság megfelelő, a tárgyalóteremben a ViaVideo rendszer is rendelkezésre áll, működőképes, lehet őket használni, adottak.

Dr. Senyei György

Milyen a távmeghallgatási rendszer kihasználtsága?

Dr. Barkaszi Attila

Én azt gondolom, hogy lehet ezen még „húzni”, van a rendszerben erre még lehetőség. Azt jeleztem a pályaművemben is, hogy a közigazgatási bíróság átköltözése miatt lényeges tárgyalótermi kapacitásra, illetve szervezésre lesz majd szükség, nem tudom, hogy ez majd hogyan fogja érinteni ezeket a ViaVideo rendszereket. Azt azért látom, hogy időnként vannak technikai problémák, főleg, amikor külső linkről próbálunk becsatornázni egy adott eljárási szereplőt, ott szokott probléma lenni. Nem olyan régen volt a Bécsi Tartományi Bírósággal ViaVideon keresztül egy tárgyalásunk, ahol egy tanút kellett kihallgatni most már második alkalommal, és érdekes módon a mi rendszerünk - az informatika közlése szerint - kedvezőbb, tehát magasabb szinten áll, mint az osztrákoké, ezért nem tudtunk gyakorlatilag becsatlakozni, meg kellett kerülni egy picit a rendszert.

Dr. Senyei György

Új kollégiumvezetőjelöltként pályázik, ismeri a kollégium munkáját, működését. Mi lenne az, amiben esetlegesen változtatna az előző évek gyakorlatához képest a kollégium működésében?

Dr. Barkaszi Attila

Azt gondolom, hogy egyelőre nem változtatnék. Ha szükséges, akkor az elsőfokú ügyek tekintetében kell hozzányúlni, de jelen pillanatban tarthatók a számok. Korábban gondoltam arra, hogy a másodfokú és az elsőfokú struktúra valamilyen szinten átfedésekkel működhetne. Egyre inkább azt gondolom, hogy kell a stabilitás a Bf. tanácsok életében, tehát nehéz igazgatási tanácselnökként úgy szervezni a munkát, tehát alapvetően én megtartanám ezt az elkülönült rendszert. Nyilván van átjárás, minden kolléga tárgyal másodfokú ügyeket is, az elsőfokos bírák értelemszerűen besegítő jelleggel, de alapvetően ezt jó gyakorlatnak látom, és működőképes.

Dr. Senyei György

Hogy állnak a kirendelések a kollégiumban?

Dr. Barkaszi Attila

Jelen pillanatban egy kolléga kirendelése tart még egy napig, február 28-áig, ő a Siklói Járásbíróságra volt visszarendelve, onnan pályázott, most folyamatban van a Siklói Járásbíróság álláshelyének a betöltésére kiírt pályázat elbírálása. Azt gondolom, hogy a kirendelése indokolatlan, a törvényszéken elsőfokú ügyeket tárgyal, teljes ügykiosztásban tud dolgozni. Nyilván itt az elsőfokú ügyeknek a száma, illetőleg a nagysága ezt indokolja is.

Dr. Senyei György

A járásbírók törvényszékre történő kirendelése hogyan alakul jelenleg a kollégiumban?

Dr. Barkaszi Attila

Járásbíró nincs kirendelve jelenleg a törvényszékre, kirendelés nélkül látjuk el a feladatainkat.

Dr. Senyei György

Van-e olyan egyéb gondolata, amit nem érintettem kérdéssel, de fontosnak tart megosztani a pályázatával kapcsolatban?

Dr. Barkaszi Attila

Nincs azt hiszem.

Dr. Senyei György

Sajtószóvivői feladatokat is ellát, esetleges kinevezése esetén tovább kívánja folytatni ezt a tevékenységet?

Kollégiumvezetőként hogyan kívánja megtartani a kapcsolatot a pulpitussal?

Dr. Barkaszi Attila

Amennyiben a szolgálataimra igényt tart a vezetés, akkor természetesen. Szeretem a sajtószóvivői munkát is, ez egy másfajta gondolkodást igényel, és nyilván azért a külvilág felé való kapcsolat is nagyon fontos a bíróság megítélése szempontjából, ezt kiemelten fontosnak tartom.

Tárgyaló kollégiumvezető szeretnék lenni, ezt a pályaműben is leírtam, szeretnék elsőfokú ügyeket ellátni, szeretem a tárgyalóteremnek a légkörét. Úgy gondolom, hogy más keresztszektben tudja ellátni egy kollégiumvezető a tárgyalótermi feladatait, de én mindenképpen szeretnék élő bíró lenni.

Dr. Senyei György

Milyen vezetői mottót határozna meg?

Dr. Barkaszi Attila

A pályamű záró részében jeleztem, illetőleg le is írtam, hogy "Egyesült erőkkkel". Ez I. Ferenc Józsefhez kötődik, "Viribus Unitis" a latin megfelelője. Erről csak annyit kell tudni, hogy az I. világháború előtt készült el a monarchia haditengerészete részére egy zászlóshajó, ami nagyon modern hajó volt, mert három löveget helyeztek el a páncéltoronyba és nem volt még korábban ilyen. Az én meglátásom szerint ez egy új, modern és mellette egy kohéziót, egy csapatmunkát, de mellette vezérszerepet is jelent. Talán ez az, amiért ezt választanám.

Dr. Senyei György

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

Dr. Barkaszi Attila

Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 11 óra 47 perckor.



Dr. Senyei György

OBH elnöke

Kmf.



Dr. Barkaszi Attila

pályázó



Dr. Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető