

PÁLYAMŰ

A Kecskeméti Törvényszék Büntető Kollégiuma
kollégiumvezetői tisztségére 486.E/2024.(XII.3.) OBHE határozattal kiírt pályázatra



Készítette:

dr. Sárközy Szabolcs
kollégiumvezető

Tartalom

1.	A Kecskeméti Törvényszék büntető ügyszaka a statisztikai mutatók tükrében (ügyforgalom, időszerűség, egyéni munkateher megalapozottság)	3
2.	A kollégiumvezető feladatai	9
3.	Eredmények	11
3.1. 1.	A magas színvonalú, egységes ítélkezés feltételeinek biztosítása	11
3.1.2.	Az időszerű ítélkezés biztosítása körében tett intézkedések	12
3.2.	Az emberi erőforrások optimális elosztása, hasznosítása	16
3.3.	A Digitális Bíróság (a bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítése)	18
3.4.	A bírósági integritás	19
3.5.	A képzési rendszer fejlesztése, együttműködés a többi hivatásrenddel	20
3.6.	Részvétel Munkacsoportokban	20
4.	Távlati célok és azok ütemezése	21
4.1.	Az ítélkezés időszerűségének javítása	21
4.2.	Az emberi erőforrások optimális elosztása, hasznosítása	22
4.3.	A Digitális Bíróság, a bírósághoz való hozzáférés	23
4.4.	A bírói munka mérése	23
4.5.	A belső és a külső nyilvánosság biztosítása	23
4.6.	A szakmai munka segítése és a képzések	24
5.	Záró gondolatok	25

1. A Kecskeméti Törvényszék Büntető Kollégiuma a statisztikai mutatók tükrében

Az alábbiakban ítélezési szintenként szeretnék számot adni a büntető ítélezésünk helyzetéről a legutóbbi kinevezésem (2019. március 25.) óta eltelt időszak áttekintésével. Először az adatokat táblázatok segítségével mutatom be, majd a jellemző tendenciákat röviden elemzem.

1.1. A Kecskeméti Törvényszék bíróságainak összesített ügyforgalma büntető ügyszak

Érkezett

Év	Járásbíróságok	Törvényszék Első fok	Törvényszék Másodfok	Összesen
2019	17.211	7.661	2.380	27.252
2020	19.162	8.261	2.412	29.835
2021	23.069	6.746	2.725	32.540
2022	18.655	5.881	2.751	27.287
2023	23.807	6.601	2.706	33.114
2024.11.30.	22.790	5.784	2.455	31.029

Befejezett

Év	Járásbíróságok	Törvényszék Első fok	Törvényszék Másodfok	Összesen
2019	17.844	7.765	2.475	28.084
2020	19.413	8.455	2.503	30.371
2021	22.996	7.059	2.708	32.763
2022	18.408	6.057	2.727	27.192
2023	23.179	6.442	2.726	32.347
2024.11.30.	22.792	5.819	2.455	31.066

Folyamatban maradt

Év	Járásbíróságok	Törvényszék Első fok	Törvényszék Másodfok	Összesen
2019	2.064	1.456	242	3.762
2020	1.813	1.262	151	3.226
2021	1.886	949	169	3.004
2022	2.133	783	193	3.109
2023	2.761	954	173	3.888
2024.11.30.	2.759	919	173	3.851

1.1.2. A Kecskeméti Törvényszék bíróságainak összesített peres ügyforgalma büntető ügyszak

Érkezett

Év	Járásbíróságok	Törvényszék Első fok	Törvényszék Másodfok	Összesen
2019	3.527	59	496	4.082
2020	3.312	87	338	3.737
2021	3.667	101	453	4.221
2022	4.165	101	617	4.883
2023	4.717	106	532	5.355
2024.11.30.	4.425	89	492	5.006

Befejezett

Év	Járásbíróságok	Törvényszék Első fok	Törvényszék Másodfok	Összesen
2019	4.059	62	622	4.743
2020	3.373	88	408	3.869
2021	3.633	108	438	4.179
2022	4.004	86	575	4.665
2023	4.646	95	548	5.289
2024.11.30.	4.430	97	513	5.040

Folyamatban maradt

Év	Járásbíróságok	Törvényszék Első fok	Törvényszék Másodfok	Összesen
2019	964	66	196	1.226
2020	903	65	126	1.094
2021	937	58	141	1.136
2022	1.098	73	183	1.354
2023	1.169	84	167	1.420
2024.11.30.	1.164	76	146	1.386

1.2. Az időszerűségi mutatók alakulása

Időszerűségi adatok 2019-2024.november járásbírói szint						
Befejezett perek %						
6 hónapon belül						
	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Büntető peres	46,1	54,2	57,5	52,3	61,5	56,2

Időszerűségi adatok 2019-2024.november törvényszéki szint						
Befejezett perek %						
6 hónapon belül						
	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Büntető peres / I. fok	40,3	47,7	49,1	57,0	53,7	32,0
Büntető peres / II. fok	53,6	63,9	84,8	80,9	64,0	77,8

1.3. Az egyéni munkateher alakulása

Ügyszak	Év	Tárgyaló bírák száma	Egy bíróra jutó tárgyalási nap / tárgyalással és előkészítő üléssel érintett nap	Egy bíróra jutó kitűzött ügy / tárgyalások és előkészítő ülések száma	Egy bíróra jutó tárgyalott ügy / megtartott tárgyalás és előkészítő ülés	Egy bíróra jutó érkezés	Egy bíróra jutó befejezés	Folyamatban maradt ügyek egy bíróra jutó átlaga
Járásbírói szint								
büntető	2019	16,46	11,25	28,02	25,43	9,01	11,56	54,87
országos		367,23	8,31	19,33	17,26	7,31	8,40	39,08
büntető	2023	13,33	12,48	30,71	27,83	13,18	12,72	81,54
országos		305,60	8,05	19,05	16,61	7,85	7,52	57,55

Törvényszék I. fok								
büntető	2019	3,58	8,84	9,33	8,53	1,37	1,44	18,42
országos		67,39	6,76	6,78	6,06	1,28	1,29	13,58
büntető	2023	3,93	8,08	9,31	8,70	2,25	2,02	21,38
országos		71,69	7,48	8,20	7,28	1,49	1,38	19,08
Törvényszék II. fok								
büntető	2019	1,69	8,19	20,42	19,73	23,73	29,90	116,03
országos		48,69	6,35	17,96	16,72	15,76	17,37	75,97
büntető	2023	2,26	5,50	8,50	7,83	18,58	19,21	73,14
országos		49,52	5,38	11,95	10,70	13,85	14,10	68,94

Országos sorrendben 1. hely

Országos sorrendben 2. hely

1.4. A Járásbíróságok helyzetének rövid áttekintése

Az ítélezés összességében időszerű. Kiemelem, hogy a peres ügyek tekintetében a befejezések száma 2019-ben, 2020-ban és 2024-ben (a november 30-i állapot szerint) egyaránt meghaladta az érkezőket, a fennmaradó években pedig nem számottevő mértékben (34, 161, illetve 71 ügy, valamennyi esetben 5% alatti eltérés) maradt el attól. Ami az ügyérkezés dinamikáját illeti, ez 2022 óta folyamatosan emelkedő tendenciát mutat (az összes érkezés, illetve ezen belül a peres érkezés terén egyaránt). Ami a peres ügghátralékot illeti, a 2019. december 31. napi állapothoz (964 ügy) viszonyítottan jelenleg (1164 ügy) kedvezőtlenebb a helyzet, azonban - az érkezők tartósan magas számán kívül - az sem hagyható figyelmen kívül, hogy a megelőző évhez (2023:1169 ügy) képest csökkent a folyamatban maradt ügyek száma. *(Az elhúzódo eljárásokat külön pontban érintem).*

Külön említést érdemel, hogy az egy bíróra jutó érkezők és befejezések terén is országos elsők voltunk 2023-ban.

Az időszerűségi mutatóink kedvező képet mutatnak, hiszen 2024-ben (november 30-i állapot) a peres eljárások 56,2%-a hat hónapon belül befejeződött, míg 2019-ben ugyanez a mutató csupán 46,1% volt.

1.5. A Törvényszék helyzetének rövid áttekintése

Ami a törvényszék *elsőfokú ügyszakát* illeti, a peres ügyérkezés 2020-tól kezdődően részben emelkedő, majd stagnáló tendenciát mutat. Értelemszerűen a 2024. évi teljes adatsor a pályamű elkészítésekor még nem ismert, azonban ennek ellenére alappal jelenthető ki, hogy a megelőző évekhez viszonyítottan számottevő csökkenés bizonyosan nem lesz (a Pályamű készítésekor 99 érkezésnél tartottunk). Nem hagyható figyelmen kívül, hogy amíg 2019-ben 59 peres ügy érkezett, addig 2020-ban már 87 (147%), azt ezt követő években pedig kivétel nélkül meghaladtuk a 100 ügyet.

Ezzel összefüggésben utalok az ügyek összetételére és nehézségére (a több vádlottas, jelentős terjedelmű és munkaigényű, bonyolult megítélésű gazdasági ügyek túlsúlya), amit a súlyszámok szemléletesen alátámasztanak. Több olyan ügy van folyamatban, aminek a súlyszáma meghaladja az 1000-et (a legmagasabb súlyszámunk jelenleg 3268). A jelentős érkezés mellett figyelemre méltó, hogy a befejezések aránya 2020-ben (101%), 2021-ben (107%) illetve 2024-ben (110%) egyaránt meghaladta az érkezéseket (a fennmaradó években 90% körüli eredményt értünk el). A folyamatban maradt peres ügyek száma 2019-hez (66 ügy) képest ugyan emelkedett (2024:76 ügy), azonban az elmúlt évhez (2023: 84 ügy) viszonyítottan csökkent.

A peres időszerűségi mutatóinkból kiemelem, hogy az eljárások 32,0%-a hat hónapon belül befejeződött, amit az ügyszak jellegére tekintettel figyelemre méltó eredménynek tartok. A nemperes ítélkezés továbbra is időszerű.

Távlati cél az ügyhátralék további mérséklése, amit kizárólag a központi igazgatás támogatásával (új álláshelyek létesítése) tudunk megvalósítani, amit ezúton is szeretnék megköszönni.

A *másodfokú* peres ügyérkezés az elmúlt években tartósan magas (ezen belül is kiemelkedik a 2022. év 617 érkezéssel). Ugyanakkor a befejezések száma ezt követte, ezért az ügyhátralék 2019-hez (196 ügy) viszonyítva -a 2021. és a 2022. év kivételével - folyamatosan és összességében jelentős mértékben (2024. november 30: 146 ügy) csökkent. Mindezt a számottevő nemperes munkateher mellett (amelyben a Bv ügyek számaránya is jelentős) jelentős eredmények tartom.

Külön is kiemelem, hogy a 2022. december 31-i állapothoz (183 ügy) képest a peres ügyhátralék 37 ügygel mérséklődött. 1 éven túl elhúzódó ügyünk hosszú ideje nincs. Ebben kiemelt szerepet játszott - a vezetésemmel működő - negyedik Bf. tanács kialakítása. Ettől hosszú távon az ügyhátralék további, számottevő mértékű csökkenését remélem.

A másodfokú munkateher mutatók körében figyelemre méltó, hogy az egy tárgyaló

tanácsra jutó érkezésben 2023-ban országos második, a befejezések terén pedig az első helyen álltunk.

1.6. Az ítékezés megalapozottsága

Megalapozottság 2019-2024.november fellebbezési viszonzszám*						
	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Járásbírósági szint						
büntető	0,21	0,18	0,24	0,28	0,25	0,23
Törvényszék I. fok						
büntető	0,60	0,36	0,63	0,47	0,35	n.a.

*Az adott évben a Törvényszék II. fokára érkezett peres ügyek számának és az adott évben a járásbíróságokon befejezett perek számának hányadosa.

Megalapozottság 2019-2024. november büntető ügyszak						
	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Járásbírósági szint						
Helyben hagyás	38,2	34,8	33,5	34,9	32,7	39,3
Megváltozt.	57,6	56,6	60,0	59,7	61,5	57,0
Hatályon kívül hely.	2,5	2,0	2,8	1,5	3,3	1,6
Törvényszék I. fok						
Helyben hagyás	35,9	18,2	22,4	30,0	34,2	24,3
Megváltozt.	59,0	68,2	71,6	60,0	57,9	62,2
Hatályon kívül hely.	0	13,6	1,5	3,3	5,3	2,7

A bírói munka minőségét elsődlegesen a megalapozottsági mutatók tükrözik vissza. Örvendetes, hogy a járásbírósági szinten a helybenhagyások aránya az elmúlt évhez (2023:32,7%) emelkedett (2024:39,3%), míg a hatályon kívül helyezéseké elenyésző (1,6%). Ezen a téren a bírák megfelelő felkészültsége mellett az ítékezés egységesítése körében tett intézkedéseket (anonimizált eseti döntések, továbbá a hatályon kívül

helyezéssel, felülvizsgálattal érintett ügyek vizsgálati anyagának közzététele a Kollégiumi Feljegyzésekben) szeretném kiemelni.

Törvényszéki szinten az elsőfokú ügyszakban a megváltoztatások aránya ugyan változatlanul magas (62,2%), azonban itt sem hagyható figyelmen kívül az ügyek jellege, nehézsége, továbbá az sem, hogy a változtatások jelentős részben kizárólag járulékos kérdéseket (bűnjelek, bűnügyi költség stb.) érintettek. A hatályon kívül helyezések száma, illetve számaránya (2,6%) nem számottevő.

2. A Kollégiumvezető feladatai

A kollégiumvezető munkájának értékelésekor elsődleges szempont, hogy a jogszabályban előírt feladatainak mennyiben és miként tett eleget.

A kollégiumok szerepe az egységes ítélkezés kialakítása szempontjából meghatározó. Nyilvánvaló, hogy elsősorban a Kúriát kell megemlíteni, azonban a törvényszékek feladata sem elhanyagolható. Figyelemmel kísérik a járásbíróságok ítélkezési gyakorlatát, továbbá a kollégiumi üléseken gyakorlati jelentőségű szakmai kérdéseket vitatnak meg. Kétségtelen, hogy ennek a jogalkalmazásra kötelező érvénye és ezzel összefüggésben az ügyfelekre közvetlen hatálya értelemszerűen nincs, azonban a jelentőségük mégis megkérdőjelezhetetlen.

A törvényszéki kollégium működése kizárólag akkor hatékony, amennyiben az illetékességi területén működő ítélőtáblával, illetőleg a Kúriával szorosan együttműködik. Ebben a kollégiumvezető szerepe elsődleges. Erről részletesen a jogegység megteremtése körében külön is szólni kívánok. Itt szeretném megemlíteni azt, hogy a korábbi gyakorlatot fenntartva minden évben megvizsgáltuk a felülvizsgálattal és a hatályon kívül helyezésekkel érintett határozatokat. A 3.Bf. (felülvizsgálatok) és a12.Bf. (hatályon kívül helyezések) tanács elnöke készítette el a vonatkozó szakmai összefoglalót, ügyenként áttekintve és elemezve az érintett határozatokat. Ezt a Kollégiumi Feljegyzésekben közreadtam.

A kollégiumvezető a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 118. § (1) bekezdés c) pontja alapján bírósági vezető. A feladatai jellegéből adódóan elsődlegesen a szakmai munka első számú felelőse, aki – az igazgatási vezetők megbízása alapján – esetenként igazgatási feladatokat is ellát.

Meggyőződésem szerint munkája kizárólag akkor lehet sikeres, amennyiben a közvetlen feletteseivel, illetve az Országos Bírósági Hivatallal megfelelően együttműködik. Ebben a vonatkozásban kiemelt szerep jut az OBH stratégia céljaiban lefektetett elveknek.

A kollégiumvezető működését elsődlegesen az alábbi jogi normák szabályozzák:

A Bszi. 118. § (2) és (3) bekezdései szerint:

- A bírósági vezető feladata a bíróság, illetve a bírósági szervezeti egység vezetése.
- A bírósági vezető felel a bíróság, illetve a bírósági szervezeti egység jogszabályoknak, az OBH elnöke által kiadott szabályzatoknak és határozatoknak megfelelő hatékony működéséért.

A Bszi. 124. § (1) bekezdés alapján a kollégiumvezető:

- Szervezi a kollégium munkáját,
- évente beszámol a kollégiumnak,
- ellátja a jogszabály, az OBH elnökének szabályzata vagy az OBH elnökének határozata, továbbá a bírósági szervezeti és működési szabályzata szerint hatáskörébe utalt igazgatási feladatokat.

A bíróságok igazgatásáról rendelkező 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás (továbbiakban: Szabályzat) 28. § (2) bekezdése szerint a kollégiumvezető feladata különösen:

- Az egységes jogalkalmazási gyakorlat elősegítése érdekében figyelemmel kíséri és elemzi a bírák, a felülvizsgálati másodfokú ügyeket tárgyaló tanácsok ítélkezési tevékenységét.
- Összegyűjti és elemzi, szükség esetén a kollégium elé terjeszti a vitás jogalkalmazási kérdéseket.
- Összehívja a kollégium ülését és a napirendhez kapcsolódó előterjesztés előkészítéséről gondoskodik.
- Évenként összegzi a tanácselnöki feljegyzések általánosítható tapasztalatait, hasznosításukat előkészíti.
- Ellenőrzi a járásbíróságokon és a kollégiumon belül az eljárási határidők és ügyviteli szabályok megtartását.
- Ellátja a jogegységi eljárással összefüggő feladatokat.
- Ellátja a bírósági titkárok, fogalmazók, ügyintézők és az egyéb igazságügyi alkalmazottak képzésének szakmai irányítását, felügyeletét.
- Közreműködik a bírák ítélkező tevékenységének vizsgálatában, a bírák munkájának értékelésében.
- Részt vesz a közérdekű bejelentések és panaszügyek intézésében.
- A szolgálati út betartásával előterjeszti az ítélkezést segítő, támogató, központi intézkedést igénylő javaslatát, különösen a képzés, jogszabályalkotás, szabályzatalkotás, - módosítás körében.

- Javaslatot tesz fegyelmi, kártérítési eljárás kezdeményezésére, megindítására.

Ezeknek a feladatoknak a megvalósításáról az alábbiakban részletesen is beszámolok.

3. Eredmények

Az alábbiakban a kollégiumvezetői működésem alatt elért legfontosabb eredményeket szeretném összefoglalni, különös figyelemmel az OBH Elnökének stratégiai céljai, valamint a korábbi pályázatomban megfogalmazott célkitűzések tükrében.

3.1.1. A magas színvonalú, egységes ítélkezés feltételeinek biztosítása

A magas színvonalú ítélkezés szempontjából a fogalmazók, bírósági titkárok megfelelő felkészítése elengedhetetlen. A tanulókörök szervezésekor törekszünk arra, hogy az egyes témákat az érintett területeken legtöbb tudással és szakmai tapasztalattal rendelkező kollégák dolgozzák fel.

A fogalmazók, a bírósági titkárok és a jogi végzettséggel rendelkező ügyintézők a bírák munkáját érdemben segítve sajátíthatják el, hogyan kell egy mega ügyet optimálisan előkészíteni, továbbá azt is, mit jelent a perkoncentráció a gyakorlatban. A visszajelzések mindkét oldalról rendkívül pozitívek.

A határozott időre kinevezett bírákat instruktorként bírák segítik, ami – többek között – szintén a magas színvonalú ítélkezés biztosítását segíti elő.

A nemzetközi érintettségű ügyekben felmerült jogalkalmazási problémákkal (kézbesítési nehézségek, tagállami hatóságok megkeresése) összefüggésben az Európai Jogi Szaktanácsadó szerepét és magas színvonalú munkáját szeretném megemlíteni.

Az egységes ítélkezés megteremtése az egyik legfontosabb jogalkalmazói feladat. Ennek első számú letéteményese a Kúria, illetve az Ítéltáblák. A Bírósági Határozatokban és az Ítéltáblai Határozatokban közzétett döntéseket folyamatosan figyelemmel kísérem és a legfontosabbnak tartott jogértelmezéseket az elektronikusan – e-mailben és a törvényszék intranetes felületén - hozzáférhető Kollégiumi Feljegyzésekben közreadtam.

A fontosabb szakmai kérdéseket a kollégiumi ülésen dolgoztuk fel, amelyre meghívtam a Kúria, a Szegedi Ítéltábla, valamint a régió kollégiumvezetőit, továbbá a Bács-Kiskun Vármegyei Főügyészség és a Kecskeméti Ügyvédi Kamara képviselőit és az illetékességi területünkön működő büntető ügyszakos bírákat. A szakmai előterjesztéseket

előzetesen e-mailban megküldtem.

A Kecskeméti Törvényszék tanácselnökeivel rendszeres szakmai konzultációkat (tanácselnöki értekezleteket) tartottunk. A tanácsok ítélkezési gyakorlatát folyamatosan figyelemmel kísértem, az egységes jogalkalmazás szempontjából jelentős határozatokat pedig – anonimizált formában – a Kollégiumi Feljegyzésekben és az intranetes felületen közzétettem.

Fontos megemlítenem a bíró vizsgálatokat is (évente három- négy vizsgálatot végzek), amelyekből a joggyakorlat szintén megismerhető.

A jogegység megteremtését szolgálják az Országos Kollégiumvezetői Tanácskozások (arra is figyelemmel, hogy ezeken a Legfőbb Ügyészség, az Országos Ügyvédi Kamara, valamint az Igazságügyi Minisztérium képviselői is jelen vannak). Nagyon jó gyakorlatnak tartom, hogy azokat a szakmai felvetéseket vitatjuk meg, amelyeket az egyes ítélőtáblák és törvényszékek előzetesen megküldtek. Ezek a rendezvények a szakmai ismeretek megszerzése mellett a személyes kapcsolatok elmélyítését is nagyszerűen szolgálják. Büszke vagyok arra, hogy kollégiumvezetői kinevezésem óta a Kecskeméti Törvényszék számos témajavaslatot terjesztett elő.

A Szegedi Ítélőtábla kollégiumi ülésein kivétel nélkül részt vettem. A felmerülő jogalkalmazási problémákat, illetve az ellentétes joggyakorlatot a kollégiumvezetőnek írásban jeleztem. Az Ítélőtábla tanácselnöki értekezlete ezeket a felvetéseket a soron következő tanácselnöki értekezleten megvitatta és egységes jogi álláspontot alakított ki, (a Kollégiumvezető Úr a jegyzőkönyvet/emlékeztetőt minden esetben megküldte).

A jogegység megteremtése körében szükséges megemlíteni a MIA szervezésében lebonyolított központi, továbbá a regionális képzéseket, melyekben magam is aktívan közreműködtem (ezt részletesebben a szakmai önéletrajzomban tüntettem fel).

Az időszerű ítélkezés biztosítása elsődleges szempont, ezért ezzel külön alpontban szeretnék foglalkozni.

3.1.2. Az időszerű ítélkezés érdekében tett intézkedések

Az Országos Bírósági Hivatal Elnöke kiemelt figyelmet fordít az időszerűség stabilizálására és ezen belül az elhúzódó peres ügyek számának csökkentésére. A Fővárosi Törvényszék illetékességi területén 10 éven túl folyamatban lévő ügyek elhúzódásával összefüggésben célvizsgálatot rendelt el. A vizsgálatot végző csoport munkájában részt vettem. A vizsgálat célja annak megállapítása volt, hogy milyen okok eredményezték az érintett ügyek elhúzódását, ezzel összefüggésben miként

érvényesültek az ésszerű időn belüli befejezést célzó előírások, továbbá a vezetők milyen intézkedéseket tettek és azok mennyiben hatályosultak.

A vizsgálat objektív alapú módszertanát (tételes aktavizsgálat, a BIIR rendszer adatainak áttekintése, ügyenként adatlapok felvétele) a Kecskeméti Törvényszék elhúzódó ügyeinek vizsgálatakor mi is irányadónak tekintjük.

Korábbi Pályaművemben általános célként jelenítettem meg az időszerűségi mutatóink javítását, a törvényszéki elsőfokú ügyszakkal kapcsolatosan pedig ezen belül elsődleges célként fogalmaztam meg az elhúzódó ügyek mielőbbi befejezését.

Az elhúzódó (2 éven túl folyamatban lévő) peres eljárások száma a Kecskeméti Törvényszék illetékességi területén legutóbbi kinevezésem óta az alábbiak szerint alakult.

Időszerűségi adatok 2019-2024.november törvényszéki szint				
Folyamatban maradt perek				

2019.12.31				
	össz. foly. maradó	2 éve n túli	ebből 5 éven túli	
Kecskemét	393	40	0	
Baja	122	2	0	
Kalocsa	61	1	0	
Kiskőrös	97	0	0	
Kiskunfélegyháza	45	4	1	
Kiskunhalas	134	4	0	
Kunszentmiklós	51	4	0	
Összesen	903	55	1	
Törvényszék I. fok				
	66	17	4	
2020.12.31				
Kecskemét	354	16	4	
Baja	92	2	0	
Kalocsa	49	0	0	
Kiskőrös	81	0	0	
	össz. foly. maradó	2 éve	ebből 5 éven túli	

		n	túli	
Kiskunfélegyháza		36	0	0
Kiskunhalas		184	2	0
Kunszentmiklós		63	2	0
Összesen		859	22	4
Törvényszék I. fok		65	17	5
2021.12.31				
Kecskemét		364	16	3
Baja		126	0	0
Kalocsa		57	0	0
Kiskőrös		82	0	0
Kiskunfélegyháza		37	0	0
Kiskunhalas		167	1	0
Kunszentmiklós		53	2	0
Összesen		886	19	3
Törvényszék I. fok		58	15	6
2022.12.31.				
Kecskemét		412	12	0
Baja		132	1	0
Kalocsa		51	1	0
Kiskőrös		82	0	0
Kiskunfélegyháza		50	0	0
Kiskunhalas		240	2	0
Kunszentmiklós		47	1	0
Összesen		1014	17	0
Tszék I. fok		73	20	6
2023.12.31				
Kecskemét		462	20	0
Baja		129	6	0
Kalocsa		68	0	0
Kiskőrös		79	0	0
Kiskunfélegyháza		49	1	0
Kiskunhalas		246	2	1
Kunszentmiklós		54	2	0
Összesen		1087	31	1
Törvényszék I.fok	4	8	15	5

	össz. foly. maradó	2 éve n túli	ebből 5 éven túli
2024.11.30			
Kecskemét	471	20	0
Baja	114	0	0
Kalocsa	60	0	0
Kiskőrös	65	0	0
Kiskunfélegyháza	52	0	0
Kiskunhalas	208	1	0
Kunszentmiklós	47	1	0
Összesen	1017	22	0
Törvényszék I. fok	76	20	6

Járásbírósági szinten - a 2019 december 31-i állapothoz viszonyítottan - jelentős eredményként könyvelem el, hogy 55-ről 22-re csökkent az elhúzódó ügyek száma (2023. december 31. napját alapul véve pedig 31-ről 22-re) és ezen belül is azt, hogy 5 éven túli eljárás nincs folyamatban. Kiemelem, hogy a Pályamű készítésekor a Bajai, a Kalocsai, a Kiskőrösi és Kiskunfélegyházi Járásbíróságon egyetlen 2 éven túli ügy sem volt folyamatban, míg a Kiskunhalasi és a Kunszentmiklósi Járásbíróságon csak egy-egy eljárás érintett ebben a körben. Az elhúzódó ügyek lényegében kizárólag a székhelyi járásbírósághoz köthetőek. Jó gyakorlatnak tartom, hogy - a sikeres pályázat eredményeként - a Törvényszékre áthelyezett bírák az elhúzódó ügyeiket - kirendeléssel - tovább tárgyalták, illetve befejezték.

A Törvényszék elsőfokú ügyszakában ezzel szemben nem ilyen kedvező a helyzet (2019: 17 ügy/4 öt éven túli - 2024.11.30. 20 ügy (a Pályamű készítésekor 18) /6 öt éven túli). Ezzel kapcsolatosan fentebb már utaltam az ügyek összetételére, nehézségére, illetve az ügyforgalmi adatok kedvezőtlen alakulására. Az 5 éven túl folyamatban maradt ügyekben jelenleg összesen 101 vádlott érintett (a vádemeléskor ennél lényegesen több, azonban bizonyos terheltek esetében időközben ügydöntő határozat született) és az eljárások közül négyet kényszerűségből kellett átosztani (nyugállományba vonulás, bíró áthelyezése).

Örömteli, hogy a leghosszabb pertartamú ügyünkben már a perbeszédeknél tart az eljárás és legkésőbb 2025 tavaszán ítélet születhet, akárcsak egy másik 5 éven túli eljárásban.

Az ügyszak helyzete az új álláshelyek betöltését követően stabilizálódott.

A másodfokú ügyszak - a harmadik, majd a negyedik tanács kialakításának

köszönhetően - időszerűen ítélkeznek (1 éven túl elhúzódó eljárás nincs folyamatban), ahogy arról fentebb már részletesebben is említést tettem.

Az elhúzódó ügyek alakulását folyamatosan figyelemmel kísérem. Ezen a téren a mentor program kézzelfogható eredményeket hozott (túlbizonyítás elkerülése, koncentráltabb pervezetés). A 2 éven túl folyamatban maradt ügyekben a vezetők automatikusan soron kívüli eljárást rendelnek el. Itt jegyzem meg, hogy a másodfokú ügyszakban – egy vonatkozó elnöki intézkedés alapján – kumulált pertartammal számolunk, ezért, amennyiben az elsőfokú eljárás 2 éven túl húzódott, másodfokon automatikusan soron kívüli lesz az ügy.

A 2 éven túl folyamatban maradt ügyekben a vezetők (a Törvényszéken a szakági kollégiumvezetők) tételes akta vizsgálatot végeznek (az adatokat a BIIR Rendszer nyilvántartásával összevetve) és ügyenként adatlapokat vezetnek (egyezően a fővárosi célvizsgálat módszerével). Az érintett bírák – *a bírói függetlenség sérelme nélkül* – csupán egy rövid kibontakozási tervet készítenek, amiben kizárólag arról adnak számot, hogy az ügydöntő határozat meghozatala érdekében milyen bizonyítási cselekményeket terveznek, azok mióta esedékesek és ténylegesen mikorra tervezettek. Erre visszavezethetően az adminisztrációs teher is elhanyagolható. Amennyiben késedelmet vagy mulasztást (pl. kitűzés) tár fel a vizsgálat, úgy erre az érintett bíró figyelmét felhívtuk (valamennyi konkrét esetben a késedelmet/mulasztást haladéktalanul megszüntették). Az időszerűség körében teszek említést arról, hogy a kötelező hármastanácsok megszüntetése lehetőséget biztosított arra, hogy a vonatkozó ügyeket a tanácsok elnökei a továbbiakban egyes bíróként intézzék. Ezzel a jogszabályban biztosított lehetőséggel éltek.

3.2. Az emberi erőforrások optimális elosztása, hasznosítása

Létszámhelyzet alakulása

2019.01.01			
		<i>engedélyezett létszám</i>	<i>tárgyaló bírói/tanácsi létszám</i>
Törvényszék I. fok	7		3,58 fő (+2 BV bíró)
Törvényszék II. fok	8		1,69 tanács
Összesen	15		
2024.11.30			
		<i>engedélyezett létszám</i>	<i>tárgyaló bírói/tanácsi létszám</i>
Törvényszék I. fok	11		4,18 fő (+3 BV bíró)
Törvényszék II. fok	13		2,26 tanács
Összesen	24		

A Törvényszék engedélyezett létszámának alakulása követte az ügyforgalmi helyzetünk változását. A legutóbbi kinevezésem óta az engedélyezett bírói létszám a Törvényszék elsőfokú ügyszakában 7-ről 11-re, másodfokon pedig 8-ról 15-re emelkedett. Ehhez igazodott a tárgyaló bírói/tanácsi létszám is.

Ezt az elsőfokú ügyszakban egyrészt az ügyérkezés dinamikája, másrészt pedig a gazdasági ügyek – súlyszámokban is plasztikusan kimutatható – kimagasló munkaigénye indokolta. Jelenleg (2024. július 1. napja óta) 7 bíró ítélkezik teljes kiosztásban, míg az egyik bv bíró -a bv bírói munkája mellett – 4, egy kirendelt – időközben a Kiskunfélegyházi Járásbíróságra pályázatot elnyert – bíró szintén 4, magam pedig 1 peres ügyet tárgyalok. A járásbíróságról kirendelt bíró új ügyet már nem kap, a bv bíró pedig további ügyekkel jelenleg nem terhelhető. Az időszerű ítélkezés feltételei - a már említett okok miatt – kizárólag így biztosíthatóak.

A másodfokú ügyszakban a tartósan magas számú érkezésre (ideértve a nemperes ügyeket, ezen belül a bv eljárásokat is) visszavezethetően vált szükségessé először a harmadik, majd a negyedik tanács felállítása.

Ami a kirendelések gyakorlatát illeti, ebben a körben a földrajzi adottságoknak van elsődleges szerepük. A Kunszentmiklósi Járásbíróságon egy büntető bírói álláshelyet létesítettek, ezért itt feltétlenül szükséges a tartós kirendelés fenntartása (ami a Kalocsai Járásbíróságot és a Kecskeméti Járásbíróságot érintette). A Kalocsai Járásbíróság bíráinak kirendelése a Kiskunhalasi Járásbíróságra ugyanakkor hosszú távon már nem indokolt (jelenleg ugyanis már négy bíró ítélkezik a Kiskunhalasi Járásbíróságon). A ViaVideo rendszer előnyei a kirendelésekkel összefüggésben is jelentkeztek.

Az egyenlő munkateher kialakításánál a súlyszámoknak van elsődleges jelentősége. A Súlyszámrendszer bevezetését, majd az alap súlyszámok módosítását gondos előkészítő munka előzte meg, amiben – tesztelés és javaslatok előterjesztése útján – ítélőtáblák és törvényszékek is részt vettek. A másodfokú súlyszámrendszer kialakítása is a fenti módszerrel történt. A gyakorlati tapasztalatok azt igazolják, hogy a súlyszámok alkalmasak a munkateher mérésére és az egyenlő munkateher kialakítását nagy mértékben elősegítik.

Az ügyek kiosztásakor magam is figyelemmel vagyok a súlyszámokra, így az elsőfokú ügyszakban mega ügyeket egyformán kap minden bíró. Az automatikus ügykiosztás – az ügyszak jellegére is figyelemmel – nem biztosítaná az egyenlő munkaterhet, a súlyszámrendszer azonban erre alkalmas. Mindez a másodfokú ügyszakra is igaz, ahol a súlyszámok szintén kiválóan „vizsgáztak”, hiszen így markáns különbséget lehet tenni az egyes ügyek munkaterhét illetően (a felülbírálat terjedelme, az azzal érintett vádlottak és az elsőfokú határozat terjedelme és további szempontok alapján).

A bírák és a másodfokú tanácsok munkáját írnokok, tisztviselők, illetve bírósági ügyintézők segítik. A jogi végzettséggel rendelkező ügyintézők számára ez kiválóan szolgálja a felkészülést a szakvizsgára (a közelmúltban többen is kiváló eredménnyel fejezték be a vizsgáikat és titkári kinevezést kapnak).

Külön kell szólnom még a Büntetés-végrehajtási Csoportról. Ebben az ügyszakban a munkámat elnöki igazgatási feladatokkal megbízott bíró segítette. Kiváló munkáját ezúton is köszönöm, arra – amennyiben bizalmat kapok– a továbbiakban is támaszkodni fogok.

A jelentősen megnövekedett munkateher elengedhetetlenné tette, hogy magam is többet tárgyaljak. Egyrészt egy másodfokú tanácsot vezetek (ami peres és nemperes ügyeket egyaránt intéz), továbbá elsőfokú ügyeket (jelenleg egyet) is tárgyalok. Utóbbit azért tartom fontosnak, mert szakmai vezetőként nem szeretnék kiesni a napi tárgyalásvezetési, ítélezési rutinból.

Az engedélyezett létszám és a munkateher együttesen indokolták, hogy a jövőben a kollégiumvezető munkáját kollégiumvezető helyettes segítse. Az OBH Elnöke ezért a Kecskeméti Törvényszék büntető ügyszakában is engedélyezte kollégiumvezető helyettesi álláshely létrehozását és a vonatkozó pályázatot kiírta, amit ezúton is szeretnék megköszönni.

A szabálysértési ügyszak kapcsán továbbra is jelentős eredménynek tartom a központosított ítélezés bevezetését (a Bajai Járásbíróság kijelölése), ami egyrészt az egységes jogalkalmazás, másrészt pedig a székhelyi járásbíróság tehermentesítése szempontjából is kiemelkedően fontos.

3.3. A Digitális Bíróság (a bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítése)

2019-ben a Pályaművemben az alábbiakat fogalmaztam meg.

„A célok között kiemelt helyen említem meg a Digitális Bíróság megvalósítását, ami a bírói munkát jelentős mértékben gyorsabbá, hatékonyabbá teszi ...”

Az e-akta és az e-ügyintézés bevezetése megkönnyítette a bírósághoz való hozzáférést. A napi munka egyszerűsödött, a távoli asztal elérés pedig lehetővé teszi a hivatalon kívüli hatékony munkavégzést. Az ügyfelek oldaláról tekintve szintén kedvező tapasztalatokról tudok beszámolni: az ügyfélbetekintő rendszer bevezetése egyrészt a kezelőirodákat tehermentesítette, másrészt pedig megteremtette annak lehetőségét, hogy a jogosultak a saját eszközükön keresztül tanulmányozhassák az iratokat. Ebben

a körben említtem meg az elektronikus kapcsolattartás és az egyszerűsített elektronikus kézbesítés lehetőségének bevezetését, amivel a jogalkotó is egyértelműen kifejezésre juttatta, hogy a technikai fejlődés eredményeit a büntetőeljárásban is hasznosítani kívánja azért, hogy az eljárások gyorsabbak és költség hatékonyak legyenek.

Külön kell szólni a ViaVideo rendszerről, amelynek előnyei számos téren (idő-és költség megtakarítás) jelentkeztek. Illetékességi területünkön a Törvényszék épületében és valamennyi valamennyi járásbíróságon alakítottak ki olyan tárgyalótermet, ami ViaVideo rendszerrel felszerelt (összesen 11 helyiség). A kihasználtság optimális, a bírák csak a legszükségesebb esetekben intézkedtek a terheltek előállítására. Ezt támasztja alá, hogy 2024-ben (a Pályáművem készítésének időpontjával bezárólag) a Kecskeméti Törvényszék illetékességi területén működő bíróságok 1915 távmeghallgatást tartottak (ebből a Törvényszék 664-et, a Kecskeméti Járásbíróság pedig 677-et).

Fontos még megemlítenem, hogy a központi nyilvántartások adataihoz is elektronikus úton férhetünk hozzá, ami szintén időt és költséget takarít meg.

3.4. A bírósági integritás

A bírósági integritás biztosítása, megőrzése változatlanul az egyik legfontosabb kötelezettség, egyszersmind érték.

Változatlanul irányadónak tartom a legutóbbi pályázatomban lefektetett gondolatokat:

„Jogosnak tűnik az a sokszor hangoztatott felvetés, mely szerint „nem elég tisztességesnek lenni, annak is kell látszani”. Kiemelten fontosnak tartom, hogy az ügyfelek bizalommal forduljanak a bírósághoz. „

Az integritási megbízott, a bírói vizsgálatok, továbbá a panaszok, és ezzel szorosan összefüggő egyéb beadványok segítségével az esetleges anomáliák feltárhatóak. Továbbra is komoly eredmény, hogy a bírák ellen benyújtott kizárási indítványok és panaszok túlnyomó többségükben megalapozatlanok voltak, ami a tisztességes, lelkiismeretes munkavégzést visszatükrözi. Mentelmi jog felfüggesztésére nem került sor, a fegyelmi helyzet pedig optimális (büntető bíróval szemben fegyelmi eljárást nem kezdeményeztek).

A gyakorlati tapasztalatok alapján változatlanul kijelenthető, hogy a Kecskeméti Törvényszék illetékességi területén az integritás a legteljesebb mértékben biztosított, a törvényben és a vonatkozó OBH Utasításban foglaltakkal teljes mértékben harmonizál.

Ennek megőrzését rendkívül fontosnak tartom.

3.5. A képzési rendszer fejlesztése, együttműködés a többi hivatásrenddel

A magas színvonalú ítélkező munka szempontjából elengedhetetlen a jogszabályi háttér és a vonatkozó bírói gyakorlat naprakész, pontos ismerete. Ebből a szempontból a szakmai képzések szerepe kiemelt jelentőségű. Rendszeres résztvevője és előadója vagyok központi és helyi képzéseknek, de felkérésre a Fővárosi és a Tatabányai Törvényszéken is tartottam előadást (embercsempészés témakörében).

Az elmúlt időszakból kiemelem az előkészítő ülés és a határozatszerkesztés témakörében megszervezett helyi képzéseinket. Utóbbi kapcsán felhívtam a figyelmet a szabatos, közérthető fogalmazásra, ugyanis gyakran éri a bíróságokat olyan kritika, hogy a határozatok és a közlemények a célközönség számára nem, vagy nagyon nehezen érthetőek. Természetesen a közérthetőség és a szakmaiság egyidejű követelmény.

Az egyes hivatásrendek képviselőivel kiváló szakmai kapcsolatot ápolunk. Az ügyészség és az ügyvédi kamara a kollégiumi üléseken kivétel nélkül részt vettek. Az ügyészégi sajtóközleményeket is megkapjuk, ami a szóvivői munkámat jelentős mértékben segíti. A rendőrséggel is harmonikus az együttműködés. A Törvényszék Elnökének megbízásából – többször vettem részt az évértékelő értekezleten.

3.6. Részvétel Munkacsoportokban

Az Országos Bírósági Hivatal Elnökének felkérésére tagja vagyok a Súlyszám kabinetnek. Komoly eredménynek tartom a másodfokú súlyszámrendszer kidolgozását, ami – személyes tapasztalataink és a visszajelzések alapján – előzetes várakozásainkat messzemenően igazolta. A rendszer alkalmas a munkateher objektív alapú mérésére. Nagyon fontos lesz az egy éves tapasztalatok kiértékelése, a folyamatos monitoring. A Kabinet az alap súlyszámokat is átdolgozta, amivel a rendszer működését egyszerűsítette. További feladat – egyben komoly kihívás - a nemperes eljárások áttekintése.

A Fővárosi Törvényszék 10 éven túl elhúzódó ügyeinek vizsgálatában szintén részt vettem. Ennek tapasztalatairól fentebb tettem említést.

4. Távlati célok és azok ütemezése

A célkitűzéseim összhangban állnak az Országos Bírósági Hivatal Elnökének stratégiai céljaival, valamint Kecskeméti Törvényszék elnökének közép-és hosszú távú terveivel. Fontos annak előre bocsátása, hogy amennyiben a kollégiumvezető-helyettesi pályázat elbírálása eredményes lesz, úgy a kollégiumvezető és a helyettese összehangoltan optimális munkamegosztásban intézhetik a feladataikat.

A 2019-ben megfogalmazott gondolataimat változatlanul irányadónak tekintem. Továbbra is „elsődlegesnek tartom a magas színvonalú és időszerű ítélkezést, amely kizárólag az emberi erőforrások és a tárgyi feltételek optimális elosztása és hasznosítása útján, az integritás (átláthatóság, kiszámíthatóság, ellenőrzöttség) biztosítása mellett valósítható meg. Vallom, hogy az ítélkezés magas színvonala és időszerűsége nem konkurálnak, hanem egymást kiegészítik”.

4.1. Az ítélkezés időszerűségének javítása

Fontos a 3. pontban ismertetett eredményeink megőrzése. A Törvényszéken rövid távú célként (2025-ben) az 5 éven túl folyamatban maradt ügyhátralék (6 ügy) számottevő csökkentését tűztem ki.

Középtávon (2-3 év) tartom megvalósíthatónak a törvényszéki elsőfokú ügyek ügyhátralékának jelentős mérséklését, ugyanis ekkorra reményeim szerint a közelmúltban áthelyezett (illetve kinevezett) bírák is kellő tapasztalatra és rutinra tesznek szert, továbbá a kötelező hármas tanácsok megszüntetésének eredménye is kimutatható majd. Ebben a körben az elhúzódó ügyek folyamatos monitoringja, adatlapok és a kibontakozási tervek aktualizálása elengedhetetlen, csakúgy, mint a mentor program fenntartása.

A másodfokú ügyszakban rövid és hosszú távú célkitűzésként fogalmazom meg, hogy időszerűségi mutatóinkat megőrizzük, továbbá, hogy a peres ügyhátralék 100 ügy alá mérséklődjön. Ez a negyedik tanács felállításával megvalósulhat. További és kiemelt cél, hogy elhúzódó ügyünk továbbra se legyen.

A Bv ügyszakban az eredményeink megőrzése és – lehetőség szerint – az ügyhátralék mérséklése a cél. Ezen a téren a pénzbüntetés átváltoztatásos eljárások képezik prioritást, ahol a naprakész állapotot fogalmazom meg hosszú távú célként.

Járásbírósági szinten rövid és hosszú távú célként fogalmazom meg azt, hogy a kettő éven túl folyamatban lévő peres ügyek aránya továbbra se haladja meg egyetlen bíróságon sem az 5%-ot. A Kecskeméti Járásbíróságon rövid távon indokolt az elhúzódó

ügyek számának jelentős csökkentése. Ebben a mentor program sokat segíthet.

Az időszerezés kapcsán jelentkező mulasztásokat (késedelmes kitűzés, írásbafoglalás, vagy felterjesztés, tárgyalási napok kihasználatlansága) haladéktalanul fel kell tárni és a szükséges intézkedéseket megtenni.

Saját ítélkezési tevékenységre vonatkozóan a tervem továbbra is az, hogy elsődlegesen a másodfokú ítélkezésben kívánok részt venni, azonban az elsőfokú ügyek tárgyalásától sem szeretnék teljes mértékben elszakadni. Az ítélkezéssel kapcsolatos jogértelmezési problémák elsődlegesen a gyakorlati tapasztalatok útján ismerhetőek meg, továbbá szakmai vezetőként kívánatosnak tartom a párhuzamos ítélkezést azzal a kitételrel, hogy ez nem konkurálhat sem a szakmai, sem az igazgatási feladatok ellátásával. Amennyiben a munkámat kollégiumvezető helyettes segíti, úgy az ítélkezésben a jelenlegi állapotnál is hangsúlyosabban tudok jelen lenni.

4.2. Az emberi erőforrások optimális elosztása, hasznosítása

A Törvényszék engedélyezett bírói létszáma teljes mértékben követi az ügyforgalmi adatok változását, biztosítva az emberi erőforrások optimális elosztásának, hasznosításának feltételeit.

A bírói kar gyakorlat idő szerinti megoszlása összességében optimálisnak tekinthető. Az illetékességi területünkön ítélkező 52 bíró közül 26-an 20 évnél hosszabb gyakorlati idővel rendelkeznek (ezen belül a Törvényszéken 23 bíróból 13-an). Ugyanakkor a Kecskeméti Járásbíróságon 5 olyan bíró ítélkezik, akiknek a gyakorlati ideje a 3 évet nem éri el.

A jelenlegi bírói létszámmal biztosíthatónak látom, hogy újabb kirendelésekre, illetve hosszú távon a kirendelések meghosszabbítására ne kerüljön sor. Kivételt képez a Kunszentmiklósi Járásbíróság és a Kecskeméti Törvényszék Büntetés-Végrehajtási Csoportja. Előbbi azért, mert - egy ítélkező bíró mellett - a kizárással, vagy hatályon kívül helyezés folytán az eljárás megismétlésével érintett eljárások, továbbá a szabadság tartama alatti halaszthatatlan eljárási cselekmények a kirendelések tartós fenntartását feltétlenül indokoltá teszik.

A Büntetés-Végrehajtási Csoportban jelenleg 4 bíró ítélkezik. Figyelemmel arra, hogy illetékességi területünkön 4 országos Bv Intézet működik, ennek a létszámnak a fenntartása elengedhetetlen. Ezt kizárólag úgy tudjuk biztosítani, hogy az egyik bíró - aki párhuzamosan a Kiskőrösi Járásbíróságon elnöki és perbírói feladatokat lát el - tartósan kirendelt. Ezt a jövőben is indokoltnak tartom.

A bírósági titkári és fogalmazói létszám megfelelő. Az emberi források optimális elosztása kapcsán szükséges, hogy a bírósági titkárok azon ügyekben, ahol ezt a jogszabály lehetővé teszi, a saját nevükben járjanak el, egyúttal párhuzamosan a bírák munkáját is közvetlenül segítsék. Ezt a jelenlegi ügyforgalmi adatok lehetővé teszik. Ezen a gyakorlaton nem kívánok változtatni.

4.3. Digitális Bíróság, a bírósághoz való hozzáférés

A célok között kiemelt helyen említtem meg a bírósághoz való hozzáférés további egyszerűsítését is. A változó jogszabályi háttér nyomán követése, a szükséges ismeretek elsajátítása (akár oktatás keretén belül) elengedhetetlen. Ebben a kollégiumvezető szerepe megkerülhetetlen.

A ViaVideo rendszer előnyeit (idő-és költség megtakarítás) megtapasztaltuk. Ezen a téren rövid és hosszú távon az eredményeink megőrzése alapvető elvárás és cél.

4.4. A bírói munka mérése

Ezen a területen a súlyszámok jelentősége elsődleges. Amennyiben a nemperes ügyek is súlyszámot kapnak, akkor valamennyi területen egységes szemlélet szerint mérhető a munkateher. Alapvető ugyanakkor annak a kérdésnek az eldöntése, hogy a nemperes ügyek esetében a mennyiségi mutatón kívül vannak-e tipikus minőségi eltérést eredményezhető tényezők. A Súlyszámkabinet működésének jelenleg ez a központi kérdése.

4.5. A belső és a külső nyilvánosság biztosítása

Az átlátható igazgatás egyik záloga a belső nyilvánosság biztosítása. A Kecskeméti Törvényszék intranetes oldala ezt biztosítja. Az oldal időrendben tartalmazza a közleményeket, a hírek pedig tematikusan elkülönülnek.

A belső kommunikációt szolgálja az értekezleti rendszer (ideértve a vezetői és a szakmai értekezleteket egyaránt), továbbá a levelező rendszer, valamint a dolgozói elégedettség mérése. A kollégiumi ülések a Teams alkalmazás segítségével is hatékonyan szervezhetőek és bonyolíthatóak le. Erre ezért a jövőben is támaszkodni szeretnék.

Kollégiumvezetőként, sajtószóvivőként továbbra is egyaránt fontosnak tartom a bírósági döntések gyors, közérthető, ugyanakkor szakszerű kommunikációját. Ennek

ugyanis meghatározó jelentősége van a társadalmi elfogadottság szempontjából.

A közérthetőség nem csupán a nyilvánosság tájékoztatása szempontjából kiemelkedő jelentőségű, ahogy arról már említést tettem. Ezért képzést szerveztünk a témában, amit nagyon hasznosnak tartok.

A külső kommunikáció egyik megjelenési formája a bírósági honlap, amelynek folyamatos fejlesztése és aktualizálása elengedhetetlen.

4.6. A szakmai munka segítése és a képzések

Amennyiben az Országos Bírósági Hivatal Elnökétől bizalmat kapok, akkor a szakmai anyagok továbbításának kialakított – és a fentiekben ismertetett – rendjét változatlanul megtartom. A kollégiumi ülések rendje és a meghívottak köre szintén változatlan maradna.

A tanácselnöki értekezletek az azonnali megoldást igénylő szakmai problémák megvitatásán túl a kollégiumi ülések előkészítését is szolgálják. Továbbra is számítok a tanácselnökök kezdeményező közreműködésére az egységes joggyakorlat területén (anonimizált határozatok közreadása).

Változatlanul szükségesnek tartom a felülvizsgálattal és a hatályon kívül helyezéssel érintett határozatokkal kapcsolatos vizsgálati anyag elkészítését (évi rendszerességgel, ügyenkénti bontásban).

A tanácselnöki feljegyzések számának növelése elengedhetetlenül szükséges azért, hogy a bírák olyan kérdések területén is visszacsatolást kapjanak, amelyek lényegesek ugyan, azonban az ügydöntő határozatban nem feltétlenül jelennek meg (pl. napolási/halasztási gyakorlat, az időszerűségi követelmények megtartása).

A szakmai anyagok összegzésének egyik lehetséges gyűjteményének továbbra is a Kollégiumi Feljegyzéseket tekinteném, amelyeket – a jelenlegi gyakorlatnak megfelelően – átlagban legalább havonta egyszer közreadnék.

Továbbra is számítanék a járásbíróságok együttműködésére, szakmai felvetéseire, előterjesztéseire. Változatlanul szeretnék részt venni a Kecskeméti Járásbíróság szakmai értekezletein, amit rendkívül hasznosnak tartok. Az ott elhangzott felvetéseket, észrevételeket munkám során mindig igyekeztem felhasználni, szükség esetén szélesebb körben (tanácselnöki értekezlet, kollégiumi ülés) megvitatni.

Az instruktorképzési rendszer fenntartása szükséges azzal, hogy a határozott időre

kinevezett bírák 1 éves vizsgálatát is indokolt elvégezni azért, hogy kellő időben kapjanak fontos visszajelzést a munkájukról.

A képzések szervesen kapcsolódnak a bírói munka segítéséhez. A Kecskeméti Törvényszéken a kötelező képzéseken (fogalmazók, ügyintézők felkészítése) túlmenően olyan képzéseket szervezünk, amelyek a bírák jelentős részének napi munkájához kapcsolódnak (pl. járművezetés az eltiltás hatálya alatt témaköre). A kiemelt területeken példaértékűnek tartom a Képzők Képzése révén felépített oktatási struktúrát, aminek következő témája az elhúzó ügyek feldolgozása lesz.

Az új Be hatályba lépése óta a civilisztikai kollégiummal való rendszeres szakmai együttműködés továbbra is nagyon fontos. Ebben a körben utalok a polgári jogi igény elbírálásával kapcsolatosan felmerült számos jogértelmezési problémára.

5. Záró gondolatok

Változatlanul elsődlegesnek tartom a „csapatmunkát”. Ennek egyik legfontosabb területe az egységes szemléletű igazgatási/szakmai vezetés. A Kecskeméti Törvényszék igazgatási, szakmai vezetőiről elmondható, hogy azonos elvek mentén gondolkodnak, egymással személyes munkatársi, baráti viszonyt ápolnak. A másik munkájának elismerését és tiszteletét változatlanul fontos értéknek tartom.

Az ügyszakok közti kapcsolattartás elengedhetetlen. A civilisztikai kollégiummal a szükséges körben optimális az együttműködés, amire a jövőben is számítok.

Ugyanígy optimálisnak ítélem a járásbírói vezetőikkel, bírákkal, bírósági titkárokkal, fogalmazókkal, ügyintézőkkel való kapcsolatot is. Fontosnak tartom a szakmai problémák felvetését, melyeket szükség esetén a megfelelő fórumokon (kollégiumi ülés, tanácselnöki értekezlet) is megvitatunk.

A Törvényszék és a helyi bíróságok közti kommunikáció kiváló. Örömmel tapasztalom, hogy az első-és másodfokú bírák között gyakoriak a szakmai témájú beszélgetések. Összességében a másodfokú határozatok, illetve tanácselnöki feljegyzések tapasztalatai is azt tükrözik, hogy a fellebbviteli bíróság a járásbírói bírák munkáját elismeri, segíti.

A kezdő bírák munkájának segítésében kiemelkedő szerepet tölt be az instruktorképzési rendszer, amelynek tapasztalatai rendkívül kedvezőek. Az elhúzó ügyek kezelésben pedig a mentori rendszer szerepe megkerülhetetlen.

Szólni kívánok még a Kecskeméti Törvényszék és az Országos Bírósági Hivatal kiváló szakmai kapcsolatáról, amelynek alapja az együttműködés és az együtt gondolkodás.

Ezen a helyen kívánok szólni a Szegedi Ítéltáblával való rendszeres szakmai együttműködésről is. Az Ítéltábla kollégiuma az illetékességi területén működő kollégiumok előterjesztéseit kivétel nélkül megtárgyalja és az elfogadott szakmai állásfoglalásai az egységes jogalkalmazási gyakorlat kialakítása érdekében meghatározó jelentőségűek. Magam több előterjesztést is tettem, illetve az Ítéltábla szakmai rendezvényein előadóként is közreműködtem.

A vázolt célokat természetesen csak akkor tudom megvalósítani, ha tudatosan törekszem a professzionális vezetés alapjainak az elsajátítására és megfelelően alkalmazkodom a kihívásokhoz. A digitális eszközök és módszerek elterjedésével a világ rohamosan átalakul és fejlődik, a jogszabályi környezet pedig folyamatosan változik (ennek minden előnyével és hátrányával együtt). Ezekre a változásokra a bírósági vezetőknek nyitottnak és felkészültnek kell lenniük azzal, hogy a kollégák felkészítése sem szorulhat háttérbe (különösen igaz ez a Dáp tv. és a vonatkozó végrehajtási rendeletek tekintetében).

A jó vezetőnek álláspontom szerint – többek között – hitelesnek, következetesnek, kiszámíthatónak, őszintének és példamutatónak kell lennie. Ezeket a tulajdonságokat magam is nagyon fontosnak tartom és munkám során törekszem ezen értékrend szerint dolgozni.

Vezetői kinevezésem óta mindig arra törekedtem, hogy a kollégák egy csapatba tartozónak érezzék magukat. A bírói függetlenség az ítélkezés legfontosabb biztosítéka és értéke, azonban a bíró mégsem lehet egy teljesen elkülönült „sziget”. A közösséghez tartozás tudata, egymás segítése egyaránt szervezeti és személyes érdek. Vallom, hogy a kollégiumvezetőnek ezen a téren példát kell mutatnia. Ennek megfelelően jelenleg – a törvényszéki ügyhátralék csökkentése érdekében - a kötelezően előírtnál nagyobb mértékben - ítélkezem. Ezt a gyakorlatot szeretném a jövőben is követni, amit a kollégiumvezető-helyettesi pályázat eredményes elbírálása is elősegíthet.

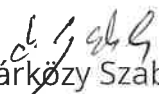
Kiemelten fontosnak tartom a kommunikációt, ezen belül is a vezetői döntések okainak közérthető, őszinte megvilágítását. Ugyanígy meghatározó az is, hogy a kollégák mindig kellően motiváltak és együttműködőek legyenek. Személyes tapasztalatom szerint a Kecskeméti Törvényszéken ez megvalósul.

Vezetőként kiemelt figyelmet fordítok az Országos Bírósági Hivatallal, a bíróságokkal, az

ügyességgel és más hivatásrendekkel a folyamatos, kölcsönös kommunikációra. Nagyon fontosak számomra a szakmai visszajelzések, észrevételek, melyeket munkám során igyekszem figyelembe venni.

Bízom abban, hogy az eddigi munkám és a Pályaműben megfogalmazott célkitűzések alapján az Országos Bírósági Hivatal elnöke, a Kecskeméti Törvényszék Büntető Kollégiuma és ösztörói értekezlete egyaránt megtisztel bizalmával és pályázatomat támogatja azért, hogy a megkezdett munkát a vázolt célok mentén folytathassam.

Kecskemét, 2024. december 18.


dr. Sárközy Szabolcs
kollégiumvezető

