

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Debreceni Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2025. február 27. napján 11:00 órára kitűzött, és 11:00 órai kezdettel – videókonferencia útján – tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Szurdi Béla

pályázó

Dr. Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2024. évi 11. számában, 476.E/2024. (XI.22.) OBHE határozattal a Debreceni Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Szurdi Béla pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Dr. Szurdi Béla

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Szurdi Béla

Igen, fenntartom.

Dr. Senyei György

Mit emelne ki a pályaművéből?

Dr. Szurdi Béla

Amit szeretnék kiemelni és ami a pályaműnek a lényege, hogy egy olyan rendszer fenntartásán vagy kialakításán gondolkodtam, amelynek minden szakmailag felkészült, arra érdemes, elhivatott kolléga a nyertese, úgy, hogy közben megfeleljünk a törvényi feltételeknek, az OBH elnöke által meghatározott stratégiai céloknak, a társadalmi elvárásoknak, azaz az ügyfeleknek, a bírák, a bírósági titkárok, ügyintézők, igazságügyi alkalmazottak igényének, elvárásainak.

Négy kiindulási pontot vettem alapul. Az első, hogy az OBH elnökének kiemelt stratégiai célja a magas szakmai színvonal és az időszerű ítélkezés fenntartása, az emberi erőforrás optimális elosztása, a képzés, az egyéni fejlődés biztosítása, tehát ez az egyik alap, aminek meg kell felelnie egy kollégiumvezető szakmai és igazgatási tevékenységének, ha felelős vezető. A második kiindulás pont az OBH által létrehozott Létszámgazdálkodási Kabinet 2024. április 23. napján járásbírói szintű többletlétszámra tett megállapítása volt. Ez a többletlétszám, akkor még 8 fő volt – ami most már csak 7 fő, mert időközben egy kolléga elment nyugdíjba – arányos ügyelosztására ösztönözni kell a bírósági szinten kell gondolkodni. Ha mindenki járásbírói szinten maradna, akkor ott egy nagyon alacsony munkateher alakul ki, míg a törvényszék túlterhelt lenne. A harmadik szempont, az OBH elnöke felhívásának való megfelelés, amelyben elnök úr kérte, hogy a kirendelési gyakorlatot vizsgálja felül a törvényszék vezetése, hiszen egyrészt fontos a költséghatékonyság szem előtt tartása, másrészt az AB határozatnak való megfelelés, azaz a szakmai fejlődés elősegítése, vagy az optimális ügyteher egyenletes elosztása lehet csak a tartós

kirendeléseknek célja. A negyedik szempont, - miután tudjuk, hogy törvényhozó szinten terveznek változtatásokat -, egy olyan rendszert kell létrehozni, ami gyakorlatilag ezekre a változásokra választ tud adni, rugalmasan meg tud felelni bármilyen változásnak. Vezetői felelősséggel egyet nem tehetek meg, olyan elképzelést nem képviselhetek, amellyel romolhat a szakmai színvonal, vagy romlik az időszerűség, tehát, amelynek negatív hatása van. Például, ha a 2 és 5 éven túli ügyek száma nő, ez elfogadhatatlan, vagy elfogadhatatlan az is, hogy bírói hibákból kártérítési eljárások alanya legyen alperesként a bíróság. Elfogadhatatlan, hogy a hatályon kívül helyezések száma nőjön, és még az is, hogy részbeni megalapozatlanság folytán a másodfokú bíróságok folytassanak le hosszadalmas bizonyítási eljárásokat, mert ezáltal az időszerűség szintén romlik. Az én megoldásom, amit szerettem volna kiemelni ezzel a bevezetővel, hogy a jelenlegi, színvonalasan és időszerűen működő rendszert – éppen azért, mert a többletlétszámmal is számolni lehet – most fenntartanám. Hangsúlyozni szeretném, hogy a másodfokú tanácsok időszerűen működnek, összhangban vannak a tanácstagok, van olyan kirendelt bíró is, aki már lassan 10 éve itt kamatoztatja a tudását. A bv. csoport helyzete még kényesebb, hiszen a bv. csoportban 1 bíró kivételével gyakorlatilag 3 bíró kirendeléssel dolgozik. Ez a 3 kirendelt bíró gyakorlatilag egy 5 éves időintervallumban megtanulta a bv. ügyszakhoz tartozó jogterületet mélységében. Másodfokú tanácselnökként én magam is elbírálok bv. ügyeket és - a jogi szakvizsgáztatáson is a területem a büntetés-végrehajtási jog, a szabálysértési jog mellett – tehát rálátok arra mennyire speciális, szerteágazó feladatot ró a kollégákra a bv. ügyszak, amivel nem találkozik egy járásbíró napi szinten, sőt még éves szinten sem. Reintegrációs őrizet elrendelése, szigorúbb kezdeti kategória besorolás, kreditpontszámítás vizsgálatának bírósági felülvizsgálata, tehát annyi szerteágazó része van a bv.-nek, hogy a rövid, egyéves, féléves kirendelések nem működnek hatékonyan.

Dr. Senyei György

Ugyanakkor úgy gondolom, hogy semmiképpen sem sérülhet a kirendelésnek az időleges, átmeneti jellege. Tehát, hogy nem évekig tart, nem végleges és nem lehet egyfajta előrehozott pályázat sem vagy pályázat helyettesítő.

Dr. Szurdi Béla

Ezzel teljesen egyet értek, átmeneti állapotot feltételezve, ezért elmondom, hogy nekem mi a megoldási javaslatom. Befejezve azonban még a gondolatmenetet, a törvényszék elsőfoknak a megerősítése is elsődleges feladatok közé tartozik. Ott is látszik, hogy nő a 2 éven túli ügyek száma, nagy az ügyteher, megaügyek vannak, katonai ügyeket is

beleszámítva, tehát ott is van még hiányunk. Ha ezt fent tudjuk addig tartani, amíg ez a többletlétszám megvan, addig az elvárt egyenletes ügyelosztást kirendeléssel tudjuk biztosítani, mert így kiegyenlített a munkateher ösztörvényszéki szinten, összhang van, problémamentes a működés. Hozzáteszem, hogy 2 fő törvényszéki bíró jelenleg hiányzik a törvényszékről, mert elment egy kolléganő az ítélőtáblára, éppen az én tanácsstagom, a kollégiumvezető úr pedig a Kúriára pályázott sikeresen. Látni kell azonban azt is, hogy van igény a szakmai fejlődésre a jelenleg járásbírószágon ítélkező bírák részéről is. Ez a rendszer - amit elnök úr is mondott - nem mehet annak a rovására, hogy előre hozott kinevezésre kerüljön sor, illetve nem lehet, hogy valaki hátrányt szenvedjen amiatt, mert nincs kirendelve és így nem szerez törvényszéki gyakorlatot. Az általam felvázolt rendszerben, éppen azért, mert egy átmeneti helyzetben vagyunk - a mostani rendszer megtartása mellett és a létszámpuffer miatt -, lehetőség lenne a járásbírószágról történő felrendelésre, itt valóban féléves, éves időszakra tanácsokba, a tanácselnökök hozzájárulásával, egyetértésével, hogy az utánpótlás és az egyéni fejlődés is biztosítva legyen, illetve meg legyen nekik is az az előnyük egy pályázat esetén, hogy van másodfokú gyakorlatuk. A másik megoldásom, verzióm azzal van összefüggésben, hogy a törvényszék elnöke kezdeményezte a megüresedő büntető ügyszakos járásbírószági álláshelyek átalakítását büntető ügyszakos törvényszéki álláshellyé, és ha ez támogatást nyer, akkor gyakorlatilag a kirendelés egy idő után okafogyott lesz. Addig kell ezt fenntartani, amíg nem lesznek tartós álláshelyek, ami hangsúlyozom nem plusz álláshely, csak átalakított.

Dr. Senyei György

Ez pótlás.

Dr. Szurdi Béla

Így van. Itt befejezve a gondolatomat, azt érzem, hogy ezzel rendszerrel mindenki jól jár, mert a járásbírószági és a törvényszéki kolléga is kap egy kiszámítható pályáívet, összbírószági szinten konszenzus jön létre. A kollégák által is elfogadottá válik ez a rendszer, és a célok is teljesülnek, amelyeket megfogalmazott az OBH elnöke a kiemelt stratégiai célokban. Én ezt összességében, komplexen úgy látom, hogy ennek a rendszernek a jelenlegi fenntartása és időben, ha lesznek változások, a módosítása indokolt lehet.

Dr. Senyei György

Mi az, amin változtatna az előző kollégiumvezető munkájához képest? Lát-e indokot az

esetleges változtatásra a kollégium működésével vagy a kollégiumvezetői tevékenységgel kapcsolatosan?

Dr. Szurdi Béla

Én azt gondolom, hogy konkrétan a kollégiumvezetői munkát a korábbi kollégiumvezető megfelelően ellátta. A szakmai anyagokat, állásfoglalásokat időben megköörztette, a kollégiumi üléseket is szakmai tartalommal megtartotta. Nyilván voltak olyan konfliktusos helyzetek, amelyre a jövőben nagyobb odafigyelés kell. Nézni minden kollégának azt az igényét, érzékenységét, hozzáállását, hogy minden probléma megnyugtató módon itt helyben rendeződjön. Biztos, hogy ebbe energiát kell fektetni, bárki is legyen a kollégiumvezető. Nyilván, ezzel a korábbi vezetés is próbálkozott.

Dr. Senyei György

Hogyan látja az ügyérkezési mutatókat? Erre részben kitér a pályaművében is, amiben rövid távon, néhány esztendőss visszatekintéssel értékel, azonban évtizedes összehasonlítás nem szerepel.

Dr. Szurdi Béla

Igen, hosszabb összehasonlítást azért nem szerettem volna, mert úgy gondolom, hogy a covid időszakot kár lett volna alapul venni, ezért csak a covid utáni időszakot szerepeltettem a pályaművemben.

Az évtizedes összehasonlításról azt tudom elmondani, hogy én még járásbíróssági elnök voltam, amikor körülbelül 3600 darab büntető ügyet vettem át a székhelyi járásbírósságot 2012-ben, és 2016-ban, amikor törvényszéki elnökhelyettes lettem, akkor pedig körülbelül 600 darab ügyet adtam tovább. Óriási volt a folyamatban marad ügyek csökkenése. Ha megnézzük a minőségi és mennyiségi mutatókat, azért jól látszik, hogy ez ma már töredéke annak az ügyszámnak, amivel valamikor küzdöttünk, ezt el kell fogadni és el kell ismerni. Ugyanakkor, aminek örülök, hogy a minőségi mutatóink jók. A tavalyi év novemberében a helybenhagyás 40%, a megváltoztatás 55% és a hatályon kívül helyezés 2% volt. Az első- és másodfokú törvényszéki adatokat nem is mondtam, mert 3 db és 1 db ügy került hatályon kívül helyezésre, ez olyan csekély szám, hogy az 1 darabra a 20% egy kicsit soknak tűnik, de nyilván az 5 ügyből 1 ügy, az 20%.

Dr. Senyei György

Ez úgymond a százaléknak a hamissága.

Dr. Szurdi Béla

Az időszerűség kapcsán ismét a Létszámgazdálkodási Kabinet megállapításaira szeretnék rámutatni. Azt mindenképpen szeretném rögzíteni, amit a Létszámgazdálkodási Kabinet előírt. Ezek az elvárások járásbírószágon, azaz büntető elsőfokon havi 5-10 darab érkezést, 50-60 darab folyamatban lévő ügyet rögzítenek peres ügyekben, bár tény, hogy ezek a számok nyilván súlyszám nélkül nem mondanak sokat, mert 1 ügy is felérhet 20 könnyű üggyel, ezt nem is ragozom. Törvényszéki büntető másodfokon is havi 32 darab ügyérkezés az elvárás. Az érkezés ehhez az optimális munkateherhez képest egyébként a járáson az alsó szintet érinti, törvényszéki másodfokú szinten pedig gyakorlatilag 10%-kal vagyunk csak alatta, törvényszék elsőfokon viszont sajnos túllépünk ezen, ezért ott belső átcsoportosítás kell, ami nem új álláshely kiírás, csak átalakítás. Én nagyon támogatom a törvényszék elnökének azt az elképzelését, hogy a járási büntető ügyszakos álláshelyek kerüljenek átalakításra törvényszékiévé, mert akkor a kirendelésekkel nem kellene tartósan számolni.

Dr. Senyei György

A vezetői működés alapvetése, hogy a belső humánerőforrás tartalék kihasználásra kerüljön.

Dr. Szurdi Béla

Így van, de azt gondolom, mi ennek maradéktalanul eleget is teszünk.

Dr. Senyei György

Két pályázat érkezett a büntető kollégiumvezetői álláshelyre és ellentétes eredmények születtek a véleményező testületekben, hiszen az Ön pályázatát az összbírói értekezlet 1/3 arány alatt, a kollégium pedig közel 2/3 arányban támogatta. Mondhatjuk, hogy a pandanja egymásnak ez a két vélemény. Hogyan látja, mire vezethető ez vissza?

Dr. Szurdi Béla

Én azt gondolom, hogy ez a demokrácia lényege, ahol két rubrika van, ott valamelyik be lesz ikszelve, minden pályázónak ezzel kell számolnia. Az, hogy milyen szempont befolyásol egy szavazót, nyilván ezer féle lehet: szakmai, szimpátia, antipátia, egyéni érdek, érzélem, barátság, stb. Én nem is ezt a részét néztem. Nem az a cél, hogy én nyerjek, itt az a cél, hogy a büntető ügyszakos közösség nyerjen. Ha a jobbító szándékaim találkoznak a kollégiumi tagok elvárásaival, akikre ez ténylegesen vonatkozik, hiszen ez a pályamű a büntető kollégiumot és a büntető ügyszakos bírakat érinti, nyilván akkor azt mondom, hogy az az eredmény, ha a közösség nyer vele. Én ezúton is köszönöm a kollégium bizalmát.

Elnök úr kérdésére a válasz pedig, hogy ha az összbírói értekezlet nem támogatja a kollégium által támogatott jelöltet, akkor az egy erős megosztottságra vezethető vissza, és ezt is jó tudni, mert akkor felszínre jött az is, hogy van még fontos feladat, ez pedig a megosztottság megszüntetése, mert ez egy közösségnek sem tesz jót. A közösség a véleményezéskor él a lehetőségével, és nyilván az idő dönti el, hogy jól döntött-e vagy sem. Mindig el szoktam mondani, hogy aki győz, azt fogadja alázattal – ebben hiszek -, aki veszít, az viselje méltósággal. Én azt gondolom, hogy nekem megtiszteltetés, hogy a kollégium támogatott, de tisztelettel elfogadom és tiszteletben tartom az összbírói értekezlet véleményét is. Bennem nincs rossz érzés, és azt gondolom, hogy az elmúlt három évben is, amióta tanácselnökként dolgozom, emberileg kifejezetten jó kapcsolatot ápolok mindenkivel, legyen az civilisztikai, közigazgatási, büntető ügyszakos kolléga. Soha konfliktusom nem volt, azóta sem, kölcsönös tisztelet és többekkel baráti a viszonyom.

Dr. Senyei György

Milyen vezetői mottót fogalmazna meg?

Dr. Szurdi Béla

Nem véletlenül választottam Oberschall Adolf mondatát - aki a budapesti királyi táblabíróság elnöke volt -, miszerint „A közös cél, a közös elv azokat, akik annak teljes odaadással szolgálnak, közelebb hozza egymáshoz. Az együvé tartozás érzetének meleg sugarai kölcsönös rokonszenvet hoznak létre, s ez annyival bensőbb, minél zavartalanabb az egyetértés és összhang, mely a pályatársak közt uralkodik.” Talán ez az egyetértés és összhang, ha meg lenne megint a világban, és meg lenne a mi világunkban is, sokkal jobb hely lenne a bíróság. Én ennek a célnak vetem magam alá.

Dr. Senyei György

Van-e olyan egyéb gondolata, amit nem érintettem kérdéssel, de fontosnak tart megosztani a pályázatával kapcsolatban?

Dr. Szurdi Béla

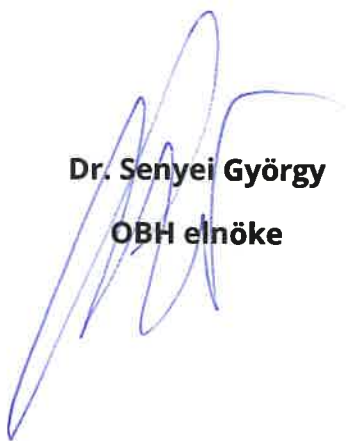
Nincs, köszönöm szépen.

Dr. Senyei György

Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 11 óra 17 perckor.



Dr. Senyei György
OBH elnöke

Kmf.

Dr. Szurdi Béla
pályázó



Dr. Barna Adrienn
jegyzőkönyvvezető