

Fővárosi Ítéltábla
11.Pf.50.071/2014/2.

A Fővárosi Ítéltábla a ... ügyvéd által képviselt kérelmezőnek, a Fővárosi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház u. 9-11.) 2014. október 20. napján meghozott 311/2014. (X. 20.) FVB számú határozata, valamint a 313/2014. (X. 20.) FVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán lefolytatott nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Választási Bizottság 311/2014. (X. 20.) FVB számú, valamint a 313/2014. (X. 20.) FVB számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy külön felhívásra fizessen meg az államnak 10.000 (tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A Budapest Főváros ... kerület Helyi Választási Bizottsága 202/2014. (X. 13.) számú határozatával a 2014. október 12. napjára kitűzött általános választáson a ... számú egyéni választókerületi választás eredményét megállapítva rögzítette, hogy a ... számú egyéni választókerület képviselője 1. személy, a 1. párt, 2. párt, 3. párt, 4. párt, 5. párt és a 6. párt jelöltje.

A határozat ellen a 7. párt, valamint 2. személy élt fellebbezéssel és kérte a 6. számú egyéni választókerület választási eredményt megállapító határozat vonatkozásában a ..., ..., ..., ... és ... sorszámú szavazókörben az egyéni választókerületi képviselőkre leadott valamennyi érvénytelennek minősített szavazat tényleges érvénytelenségét teljes körűen megvizsgálni, azokról dönteni és ezt követően a szavazatokat újraszámolni, ennek eredményeként pedig a Helyi Választási Bizottság határozatát megváltoztatni.

A ... számú szavazókör tekintetében előadta, hogy a szavazatszámláló bizottság az egyéni választókerületi képviselőkre leadott szavazatok közül 10 darab szavazatot nyilvánított érvénytelennek.

Csatolta 3. személy szavazatszámláló bizottsági tag nyilatkozatát, mely szerint „A szavazatszámláló bizottság tagjai többségi szavazással minősítettek érvénytelennek olyan szavazólapokat, amelyen a választópolgár szabályszerűen szavazott, de egy más jelölt neve mellé megjegyzést tett. Úgyszintén érvénytelennek nyilvánított a bizottság olyan szavazólapot, amelyen bár álláspontom szerint érvényes szavazat volt az egyik jelölt neve mellett, de egy másik jelölt nevét a szavazópolgár kihúzta (átsatírozta). Egy másik esetben pedig az érvényes szavazat mellett egy másik jelölt neve mellé megjegyzést tett.” Ezzel a szavazatszámláló bizottság megsértette a Ve. 193. § (2)-(3) bekezdését, ezek a szavazólapok valójában érvényesek. Sérelmezte továbbá, hogy az érvénytelenség okát a szavazatszámláló bizottság nem minden esetben vezette rá a szavazólapok hátoldalára. A fenti szabálytalanságok vonatkozásában kérte a jegyzőkönyv felvételét, amit a szavazatszámláló bizottság tagjai többségi szavazással megtagadtak.

A Fővárosi Választási Bizottság (FVB) - a ..., ..., ... és ... számú szavazókörök érvényes és érvénytelen szavazatainak teljes körű vizsgálata, valamint a ... számú szavazókör érvénytelen szavazatainak vizsgálata és azok jogi minősítésének ellenőrzését, tételes átvizsgálását követően – 311/2014. (X. 20.) FVB számú határozatával – a Helyi Választási Bizottság határozatát a ..., ..., ... és ... számú szavazókörben megváltoztatta, míg a ... számú szavazókör vonatkozásában megállapította, hogy az érvénytelen szavazatok ellenőrzése után az eredmény nem változott. Megállapította továbbá, hogy a Budapest Főváros ... kerület 6. számú egyéni választókerületében az adatmódosulások az érvényes és érvénytelen szavazólapok számában változást eredményeztek, azonban ez a Budapest Főváros ... kerületi Helyi Választási Bizottság által megállapított egyéni választókerületi önkormányzati képviselőválasztás eredményében változást nem eredményezett.

Határozatát – többek között – azzal indokolta, hogy a Kúria 37.500/2014/6. számú eseti döntése alapján a választási eredmény elleni jogorvoslat sajátossága, hogy a bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni. Ha a jogorvoslati kérelmet előterjesztő csak korlátozott bizonyítási helyzetben volt, mert az általa elérhető és beszerezhető dokumentumok közvetlenül nem tartalmazhatták a szavazólapok minősítésének konkrét okait és körülményeit, e körben a Kúria elegendőnek ítélte a kérelmezők által delegált szavazatszámláló bizottsági tagok nyilatkozatait a hivatkozások valószínűsítéséhez, ezért a jelzett szavazókörök vonatkozásában a teljes körű vizsgálat alapján döntött.

A határozat ellen kérelmező önkormányzati képviselőjelölt élt felülvizsgálati kérelemmel és kérte, hogy a ... választókörben valamennyi érvényesnek minősített szavazat tényleges érvényességét is teljes körűen vizsgálja meg az ítéltábla, azokról döntsön, ezt követően a szavazatokat teljes körűen számolja át, majd a FVB 311/2014. (X. 20.) számú határozatát változtassa meg az újraszámolás eredményétől függően.

Sérelmezte, hogy a FVB a ... számú szavazókör tekintetében csak az érvénytelen szavazatokat számolta újra. Az érvényes szavazatokat nem számolta újra annak ellenére, hogy a fellebbezők kérték valamennyi érvényesnek és érvénytelennek minősített szavazat tényleges, teljes körűen vizsgálatát, ezt követően a szavazatok újraszámolását. Álláspontja szerint a választási eljárási törvény nem ismeri az úgynevezett részleges újraszámolás intézményét, a Ve. 241. § (3) bekezdése azt írja elő, hogy az összes szavazatot köteles újraszámolni a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve bíróság.

Kifejtette, az FVB az érvényes szavazatok újraszámolása elmaradásának okát nem indokolta annak ellenére, hogy eggyel kevesebb szavazat volt az urnában, mint a megjelent szavazópolgárok száma.

A kérelmező felülvizsgálati kérelméhez csatolta 4. személy a Budapest ... kerület ... számú választókerület ... számú szavazókör szavazatszámoló bizottság tagjának 2014. október 20. napján kelt nyilatkozatát, mely szerint „A szavazatszámoló bizottság tagjai többségi szavazással emlékeim szerint bélyegzőlenyomatot nem tartalmazó szavazólapot is érvényesnek minősítettek. Ezen felül volt néhány olyan szavazólap is, melyen két jelölt mellett is volt jelölés. Egy esetben a jelölt neve mellett a körben volt egymást metsző vonal, a másik jelölt neve melletti körben pedig szintén volt jelölés, de az több jelölés (majdhogynem satírozás) volt. Ezt én rontottnak, azaz érvénytelennek minősítettem volna, de a többség másként szavazott és végül az érvényesekhez sorolták. Kértem jegyzőkönyv felvételét arról, hogy különvéleményem szerint a fentiek szerinti szavazatok nem érvényesek, de a szavazatszámoló bizottság tagjai ebben leszavaztak és végül nem készült jegyzőkönyv.”. A kérelmező álláspontja szerint az érvényesnek nyilvánított szavazólapok valójában érvénytelenek, a Ve. 193. § (1) bekezdés a) és b) pontját sértik.

Előadta továbbá, hogy a Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 196. § kötelező előírása ellenére csak egyetlen egyszer számolta meg az érvénytelen szavazatokat és ez jogszabálysértő.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint alaptalan.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 241. § (3) bekezdése értelmében, ha a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének jogsértő voltára hivatkozva terjesztenek elő fellebbezést, és ennek elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni.

A Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú határozata értelmében a felülvizsgálati kérelemben a kérelmezők nem hivatkozhatnak újabb jogsértésre és nem kérhetnek olyan intézkedés megtételét, amelyet a fellebbező nem kért. A szavazóköri eredményt megállapító szavazatszámoló bizottsági döntés, illetve a választókerületi eredményt megállapító döntés ellen is a Ve. 209. § (1) bekezdése szerinti – és a Ve. 10. § (1) bekezdés alapján jogvesztő – határidőn belül lehet jogorvoslati kérelemmel élni. A jogorvoslati kérelemnek tartalmaznia kell a jogsértés megjelölését és a vizsgálat irányára vonatkozó kérelmet. A Ve. 241. § (2) bekezdése alapján a választási eredmény elleni jogorvoslat alapvető követelménye a törvénysértés pontos megjelölése. A választási bizottság és a bíróság eljárását az eredményt megállapító határozat elleni *fellebbezés keretei határozzák meg*, a későbbi jogorvoslat során attól nem térhetnek el. A választási eredmény elleni jogorvoslat esetén a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket.

Az adott ügyben a FVB döntése alapjául szolgáló fellebbezés a ... szavazókör tekintetében csupán azt sérelmezte, hogy érvénytelennek minősített a szavazatszámoló bizottság olyan szavazólapokat, melyet a fellebbező álláspontja szerint nem lehetett volna érvénytelennek minősíteni. A fellebbező kérte ugyan valamennyi fellebbezéssel megtámadott 7 szavazókör érvényes és érvénytelen szavazatainak teljes körű vizsgálatát, azonban a ... szavazókör

vonatkozásában *csupán az érvénytelennek minősített szavazatok vonatkozásában* állította és valószínűsítette a törvénysértést a szavazatszámláló bizottság tagja, 3. személy nyilatkozatával.

A Ve. 241. § (3) bekezdése nem azt írja elő, hogy az összes szavazatot köteles megszámlálni a bíróság, csupán azt deklarálja, hogy az újraszámlálásnak akkor van helye, ha a fellebbezés elbírálásához *szükséges* az újraszámlálás és a bírói gyakorlatnak megfelelően ez lehet részleges újraszámlálás is.

Ezért a FVB helytállóan rendelte el csupán az érvénytelen szavazatok újraszámlálását a ... szavazókör vonatkozásában.

A felülvizsgálati kérelemben a kérelmező már új tényeket, az érvényes szavazatok érvénytelenségét kívánta valószínűsíteni, ennek valószínűsítésére csatolta 4. személy szavazatszámláló bizottsági tag nyilatkozatát. Azonban a Kúria fenti döntése értelmében a jogvesztő határidőn belül (fellebbezésben) elő nem terjesztett állításokkal már nem lehet kiegészíteni a felülvizsgálati kérelmet. A felülvizsgálati kérelemben előterjesztett új állításokra hivatkozva, azok valószínűsítésével nem lehet a jogorvoslat kereteit kitágítani és tágabb körben kérni a szavazatok újraszámlálását.

A kérelmező sérelmezte, hogy eggyel kevesebb szavazat került leadásra, mint ahány szavazópolgár megjelent, és a FVB szavazatokat csak egyszer számlálta újra. Azonban e hivatkozások a kérelmező által előterjesztett felülvizsgálati kérelemre semmilyen módon nincsenek ráhatással (üres borítékot is be lehet az urnába dobni), ezért az ítéletábla ezek érdemi vizsgálatát mellőzte.

A fentiek értelmében a FVB megalapozottan döntött úgy, hogy a Budapest XV. kerület 6. számú egyéni választókerületében a 27. számú szavazókörben, az érvénytelen szavazatok ellenőrzése után az eredmény nem változott.

Mindezek alapján a Fővárosi Ítéletábla a FVB helytálló döntését a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

Az ítéletábla a nemperes eljárásban felmerült – az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 62. § (1) bekezdés s) pontjában foglaltak értelmében feljegyzett illeték mértékét a 47. § (3) bekezdése alapján 10.000 forintban állapította meg és annak viselésére a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján a kérelmezőt kötelezte.

Budapest, 2014. október 24.

Botka Lászlóné dr. s.k.
a tanács elnöke

dr. Csányi Terézia Katalin s.k.
előadó bíró

dr. Volein Anna s.k.
bíró

A kiadmány hitelül: