

A Fővárosi Ítéltábla a Dr. Deák Dániel Ügyvédi Iroda (*jogi képviselő címe*) által képviselt *kérelmező neve (kérelmező címe)* kérelmezőnek, a Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság (3100 Salgótarján, Rákóczi út 36.) 2018. augusztus 17. napján kelt, 3/2018. (VIII. 17.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelem folytán megindult nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla a kérelmező felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 1.000 (Egyezer) forint mérsékelt felülvizsgálati eljárási illetéket.

E végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

... városában 2018. augusztus 12. napján időközi önkormányzati képviselő- és polgármester választást tartottak.

A helyi választási bizottság (HVB) a 62/2018. (VIII. 13.) számú határozatával megállapította a polgármester választás eredményét akként, hogy a 2018. augusztus 12. napján megtartott időközi polgármester választás érvényes és eredményes volt, a megválasztott polgármester neve: ... (...).

A kérelmező 2018. augusztus 16. napján, a ... Helyi Választási Bizottságnál kifogásnak nevezett beadvánnyal élt, melyet a HVB annak tartalma alapján fellebbezésként értékelt és azt még aznap továbbította a területi választási bizottsághoz (TVB). Beadványában a kérelmező az időközi képviselő- és polgármester választás tisztaságát és a választások eredményét is sérelmezte. Álláspontja szerint a szavazás napján bizonyíthatóan súlyos jogsértés történt, amely a szavazókörök nyitvatartási idejében széles tömegeket ért el, így alkalmas volt a választói akarat befolyásolására. A jogsértés mind a képviselőjelöltek, mind a polgármesterjelöltek többségét hátrányosan érintette, az egyik polgármesterjelöltet, illetve az őt támogató jelölteket előnyös helyzetbe hozva. Erre tekintettel kérte a választás eredményének megsemmisítését, és a szavazás megismétlését mind a polgármesterjelöltek, mind a települési képviselőjelöltek tekintetében. Kérte továbbá a jelöltek felhívását arra, hogy a megismételt szavazás során tartózkodjanak az olyan magatartástól, amely tömegesen és törvénysértő módon befolyásolhatja a választói akaratot.

A TVB a 3/2018. (VIII. 17.) számú határozattal a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 223. § (3) bekezdése, a 224. § (3) bekezdése és a 231. § (1) bekezdésének d) pontja alapján.

Határozatának indokolásában rámutatott, hogy a fellebbezés nem tartalmazta és nem utalt sem a szavazóköri eredményt megállapító döntések törvénysértő voltára, sem a választási eredmény

megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére és nem is nevesítette a HVB 62/2018. (VIII. 13.) számú, a polgármester választás eredményének megállapításáról szóló határozatot.

A TVB határozat ellen a kérelmező felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a Ve. 222-225. §-aiban foglaltakra figyelemmel, jogszabálysértésre hivatkozással.

Felülvizsgálati kérelmében a TVB határozat jogszabálysértő voltának megállapítását, továbbá a választási eljárás során sorozatosan ismétlődő, szankciók nélkül maradó jogsértések miatt a választási eljárás megsemmisítését és megismételtetését kérte a polgármesterjelöltek esetében. Elsődlegesen azt sérelmezte, hogy a HVB határozata a 2018. augusztus 16-án érkezett kifogás elnevezésű beadványt fellebbezéseként értékelte, és azt még aznap továbbította a TVB-hez. Ezzel szemben a kérelmező – állítása szerint – nem a HVB határozatát kívánta megfellebbezni, hanem a Ve. 217. § (2) bekezdése értelmében kifogást terjesztett elő. A felülvizsgálati kérelmében egyebekben a választási eljárás tisztaságára vonatkozó szabályok megsértését taglalta és előadta, hogy a jogszerű, tisztességes választási folyamat hiánya erkölcsileg is káros, mivel a választott testületbe vetett közbizalom megingatására is alkalmas. Hivatkozott az Alaptörvény 28. cikkében megfogalmazottakra a jogszabályok értelmezése körében és kifejtette, hogy a választott testületek jogszerű megválasztása és a minél teljesebb közbizalom biztosítása a választópolgárok alapvető érdeke.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A Ve. 222. §-ának (1) bekezdése szerint a választási bizottság másodfokú határozata, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be. Ebből következően a bírósági felülvizsgálat során minden esetben szükséges az érintettség vizsgálata a kérelmezői oldalon. A Kúria az érintettség körében több döntésében is következetesen úgy foglalt állást, hogy érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat (Kvk.III.37.512/2014/3., Kvk.III.37.503/2014/3., Kvk.VI.37.549/2018/2.). Amint azt a Kúria a Kvk.VI.37.549/2018/2. számú határozatában kifejtette, ezen közvetlen érintettség megjelölése és annak igazolása – a választási eljárásban történő hivatalbóli bizonyítás hiánya okán is – a kérelmezőt terheli.

Ennek megfelelően, a Ve. 231. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapulvételével, ha a kérelmező a felülvizsgálati kérelmében az érintettségére nem hivatkozik, nem jelöl meg olyan tény, körülményt, adatot, amelyből a bíróság a kérelmező érintettségére következtethet, és ilyen tény, körülmény, adat az ügy irataiból sem állapítható meg, akkor a felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

A Fővárosi Ítéltábla a fenti vizsgálat elvégzését követően megállapította, hogy a természetes személy kérelmező kérelmében felhozott általános választópolgári érdeksérelem nem alapoz meg olyan konkrét körülményt, amelynek alapján az állított sérelem a jogaira és kötelezettségeire személyesen és közvetlenül kihatott.

Az Alkotmánybíróság több döntésében már vizsgálta, és hangsúlyozta, hogy „A Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal – mely elvi síkon lehet többek között akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti –, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv ... dönt el.” (3081/2014. /IV.1/, 3097/2014. /IV.11./

A Fővárosi Ítéltábla rámutat, a választási alapelvek érvényesülésének, a választás tisztaságának, a választásra vonatkozó rendelkezések tiszteletben tartásának elvárása olyan elvi szintű, eszmei kívánalmak, amelyekre való utalás önmagában nem elegendő annak megállapítására, hogy a kérelmezőt ezekre való tekintettel az általa hivatkozottak a saját személyében érintették, a maga jogainak gyakorlása, illetve a személy szerinti kötelezettségei teljesítésére voltak hatással. Önmagában a választópolgári minőség nem elegendő az érintettség igazolásaként. Hangsúlyozandó, hogy a választópolgár e státusból fakadó jogorvoslati jogát a Ve. kizárólag a kifogás és a fellebbezés tekintetében ismeri el, bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtásához már nem. Nem elegendő tehát az általános, absztrakt hivatkozás, konkrét érintettséget kell igazolni.

Figyelemmel arra, hogy a kérelmező egyik beadványában sem jelölt meg olyan tény, körülményt, adatot, amelyből az Ítéltábla a közvetlen érintettségét a polgármester választás eredménye kapcsán bizonyítottan találta volna, ezért a kérelem érdemi felülvizsgálatra nem alkalmas.

A fentiek okán a Fővárosi Ítéltábla a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Ve. 222. §-ának (1) bekezdése és 231. §-a (1) bekezdésének a) pontja alkalmazásával érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Az ítéltábla a nemperes eljárásban felmerült – az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 62. § (1) bekezdésének s) pontjában foglaltak szerint feljegyezett – illeték mértékét a 45/A. § (5) bekezdése és az 58. § (1) bekezdésének b) pontja alapján 1.000 forint összegben állapította meg, és annak viselésére az Itv. 59. § (1) bekezdése alapján az eredménytelen kérelmezőt kötelezte.

Budapest, 2018. augusztus 22.

dr. Rápolti Barbara s.k.
a tanács elnöke

Spiegelbergerné dr. Pofonka Mariann s.k.
előadó bíró

dr. Molnár József s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
(Varga Beatrix)