

Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 50.Kpk.750.131/2025/3.

A kérelmező: ... (...)

A kérelmezett: Nemzeti Választási Iroda (1054 Budapest, Alkotmány utca 3.)

A kérelmezett képviselője: dr. Nagy Attila elnök

A fellebbezést benyújtó fél: a kérelmező

A fellebbezéssel támadott határozat: Nemzeti Választási Iroda NESZA/1340/2025 számú határozata

V é g z é s

A bíróság a kérelmező fellebbezését elutasítja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

- [1] A központi névjegyzék szerint a kérelmezőnek parlamenti, európai parlamenti és önkormányzati választójoga és választhatósága, valamint országos népszavazáson választójoga nincs; választójogból kizárt.
- [2] A kérelmező 2025. március 5. napjától – lejáratí dátum nélkül – „Korlátozott belátási képessége miatt a választójogból kizárt”-ként szerepel a választójoggal nem rendelkező polgárok nyilvántartásában (a továbbiakban: NESZA).
- [3] A kérelmező a gondnokoltak nyilvántartásában a 2025. április 24-én végzett lekérdezés eredménye szerint akként szerepel, hogy – többek között – választójogból jogerős bírósági határozattal kizárt; a felülvizsgálat időpontja 2029. március 5.
- [4] A kérelmezett a 2025. március 12-én kelt NESZA/1340/2025 számú határozatával a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 96. § (1) bekezdés b) pontja és 97. § (2) bekezdés b) pontja alapján törölte a kérelmezőt a központi névjegyzékből, mert a kérelmező elvesztette a választójogát.

A fellebbezés

- [5] A határozat ellen benyújtott fellebbezésében a kérelmező a központi névjegyzékből való törlését kifogásolva előadta, hogy tudomása szerint bűncselekményt nem követett el, ezért él a választójoga.

A kérelmezett nyilatkozata

- [6] A kérelmezett elnöke a Ve. 236. § (4) bekezdése alapján eljárva a fellebbezést elbírálásra felterjesztette. Hivatkozva a Ve. 98. § (1)-(2) bekezdéseire, valamint a gondnokoltak és az előzetes jognyilatkozatok nyilvántartásáról szóló 2013. évi CLXXV. törvény (Tv.) 6/A. §-ára kiemelte, hogy a kérelmező tekintetében automatikus adattovábbítás útján átvett adatok alapján a korlátozott belátási képesség miatti választójogból kizárás 2025. március 5. napjával rögzítésre került a NESZA-ban, és az azóta is hatályában fennáll. Tekintettel arra, hogy a kérelmező a választójogát elvesztette, a kérelmezett a fellebbezésnek nem adott helyt.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [7] A fellebbezés nem alapos.
- [8] A Ve. 82. § (1) bekezdése szerint a központi névjegyzék a Nemzeti Választási Iroda és a helyi választási irodák által vezetett elektronikus nyilvántartás. A választójogát az a választópolgár gyakorolhatja, aki a központi névjegyzékben szerepel.
- [9] A Ve. 83. § (2) bekezdése alapján a központi névjegyzék 2. melléklet szerinti adatait – a (3) bekezdés kivételével – a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartásból, a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartásban nem szereplő választópolgár esetében a központi útiokmány-nyilvántartásból és a vezetőiengedély-nyilvántartásból, továbbá a választójoggal nem rendelkező nagykorú polgárok nyilvántartásából, a szavazókörök és választókerületek nyilvántartásából és a szavazóköri névjegyzékből történő adatátvétellel kell létrehozni.
- [10] A Ve. 2. melléklet g) pontja szerint a központi névjegyzék tartalmazza annak megjelölését, hogy a választópolgár mely választáson, mely választókerületben rendelkezik a szavazás jogával, mely választáson választható.
- [11] A Ve. 98. § (1) bekezdése alapján a Nemzeti Választási Iroda vezeti a választójoggal nem rendelkező polgárok nyilvántartását. A nyilvántartásba fel kell venni azt a nagykorú, valamint tizenhetedik életévét betöltött kiskorú polgárt, aki a) a belátási képességének korlátozottsága miatt a választójogból kizárt, b) a büntetőeljárásban elrendelt intézeti kényszergyógykezelését tölti, c) a közügyektől eltiltott, d) a szabadságvesztés-büntetését tölti.
- [12] A (2) bekezdés a) pontja értelmében a választójoggal nem rendelkező polgárok nyilvántartásába történő felvétel, valamint az onnan való törlés céljából a gondnokoltak nyilvántartását vezető szerv a gondnokoltak nyilvántartásának törvényben meghatározott adatait az (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel automatikus adattovábbítás útján továbbítja a Nemzeti Választási Iroda számára.
- [13] A Tv. 3. § (3) bekezdésének megfelelően a gondnokoltak nyilvántartása – többek között – közhitelesen tartalmazza a gondnokság alá helyezés tényét, annak jellegét és azokat az ügycsoportokat, amelyekre a korlátozás vonatkozik.
- [14] A Tv. 3. § (1) bekezdés g) pontja szerint a gondnokoltak nyilvántartása tartalmazza a választójogból való kizárás tényét, ha a bíróság a gondnokság alá helyezett személyt a választójogból kizárta.
- [15] A Tv. 6/A. §-a alapján, ha a gondnokoltak nyilvántartásába a bíróság valamely személlyel kapcsolatban a 3. § (1) bekezdés g) pontja szerinti adatot jegyez be vagy töröl, az Országos Bírósági Hivatal elnöke a választójoggal nem rendelkező polgárok nyilvántartását vezető szerv részére – a nyilvántartásba történő felvétel, illetve az abból történő törlés céljából – automatikus adattovábbítás útján továbbítja a) az érintett 3. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott adatait, b) azt a tényt, hogy az érintett személy nem rendelkezik választójoggal, illetve a választójogból való kizártsága megszűnt, valamint a 3. § (1) bekezdés c) pontja szerinti adatot.
- [16] A hivatkozott jogszabályi rendelkezésekből következően a névjegyzéki döntések meghozatalához szükséges tényadatot a központi névjegyzék tartalmazza, az elektronikus rendszerből következően a központi névjegyzékben az aktív és passzív választójog hiányának, illetve a választójogból kizártság tényére vonatkozó adatot [Ve. 2. melléklet g) pont] a NESZA-ból történő adatátvétellel létrehozva [Ve. 83. § (2) bekezdés]. A NESZA-ban pedig a korlátozott belátási képesség miatt a választójogból kizártság tényét a Tv. 3. § (3) bekezdése alapján

közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősülő gondnokoltak nyilvántartásából a Ve. 98. § (2) bekezdés a) pontja alapján automatikusan továbbított adat képezi.

- [17] A Ve. 96. § (1) bekezdés b) pontja előírja, hogy a központi névjegyzék adatait folyamatosan frissíteni kell a NESZA adataiban bekövetkezett változásokkal. A közhiteles nyilvántartások adattartalmán is alapuló központi névjegyzék, mint a választópolgárok nyilvántartása, a közhiteles nyilvántartások adattartalmára épülő részében és adatai tekintetében, a folyamatos frissítésre tekintettel származékosan közhiteles nyilvántartásnak tekinthető.
- [18] A Ve. 237. §-a értelmében ugyan lehetséges a bizonyítás a kérelmezett határozatával szemben, azzal azonban, hogy a fellebbezést el kell utasítani, ha azt a fellebbezés benyújtója a NESZA adataival ellentétes tényekre alapozza. A kérelmezőt terhelte ezért annak bizonyítása, hogy rá vonatkozóan a gondnokoltak nyilvántartása, valamint a NESZA, illetve az abból történő adatátvétellel létrehozott, a kérelmező választójogának hiányára vonatkozó adatot tartalmazó, és e tekintetben közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősülő központi névjegyzék téves bejegyzést tartalmaz.
- [19] A tárgyi jogorvoslati eljárásban azonban a kérelmező nem igazolta a közhiteles nyilvántartásokban rögzített releváns adatok hibás voltát; mindössze azt állította, hogy bűncselekményt nem követett el, ezért él a választójoga. A kérelmező ugyanakkor a választójogból jogerős bírósági határozattal ki van zárva; a NESZA-ban 2025. március 5. napjától korlátozott belátási képessége miatt a választójogból kizártként szerepel, a NESZA adatai alapján választójoggal nem rendelkezik. A kérelmezett ezért, figyelemmel arra, hogy a kérelmező elvesztette a választójogát, a Ve. 97. § (2) bekezdés b) pontja alapján jogszerűen törölte a kérelmezőt a központi névjegyzékből.
- [20] A kérelmező alaptalan fellebbezését ezért a bíróság a Ve. 236. § (6) bekezdése és a 237. §-a alapján elutasította.
- [21] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés h) pontja szerint illetékmentes.
- [22] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Ve. 236. § (6) bekezdése nem biztosítja.

Záró rész

Budapest, 2025. április 25.

dr. Litauszki Tibor s.k.
bíró