

VÁLTOZÓ JOGSZABÁLYOK – 2025. augusztusi hatálybalépéssel

Magyarország versenyképességének javítása érdekében egyes törvények módosításáról szóló 2025. évi LXVII. törvény

A Magyar Közlönyben 2025. június 23. napján kihirdették Magyarország versenyképességének javítása érdekében egyes törvények módosításáról szóló 2025. évi LXVII. törvényt.

A törvény sávosan, főszabály szerint a kihirdetését követő napon, azaz 2025. június 24. napján lépett hatályba.

A bíróságokat kiemelten érintő rendelkezések

1. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) módosítása – Új rendelkezések

Hatálybalépés: 2025. augusztus 22.

A módosítás értelmében a Ptk. 6:157 §-a új (3) bekezdéssel egészül ki.

(Hatodik könyv, Második rész, X. cím) XXIV. Fejezet - hibás teljesítés - fogyasztóra vonatkozó rendelkezéseit

a szakmája,

önálló foglalkozása vagy

üzleti tevékenysége körén kívül eljáró,

a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerinti mikro-, kis- és középvállalkozásra is alkalmazni kell.

2. Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 2021. évi C. törvény (a továbbiakban: új Inytv.) módosítása

Az okiratok kellékei

Hatálybalépés: 2025. augusztus 23.

Az új Inytv. 37. §-a akként módosul, hogy a bejegyzés alapjául szolgáló jogerős bírósági, hatósági határozat vagy végleges közigazgatási hatósági döntés tartalmára változatlanul a 35. § (1) bekezdésében foglaltak az irányadók azzal az eltéréssel, hogy

a határozatban a felek megállapodását -ideértve a bejegyzési engedélyt is - a bíróság, hatóság rendelkezése pótolja (*a hatályos rendelkezéshez képest változatlan*),

és a határozatban szereplő, a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló törvény hatálya alá tartozó természetes személy

érdekeltre vonatkozóan csak a természetes személyazonosító adatokat kell tartalmaznia a határozatnak, a személyi azonosítót nem (*Új rendelkezés*).

Az új Inyvtv. 37. § (2) bekezdésének módosítása értelmében az új Inyvtv. 37. § (1) bekezdése már nem kizárólag a bíróság által okiratba foglalt ügyféli jognyilatkozatra nem vonatkozik, hanem a közjegyző által okiratba foglalt ügyféli jognyilatkozatra sem.

3. Az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló 2017. évi LII. törvény (a továbbiakban: Pvkít.) módosítása

Hatálybalépés: 2025. augusztus 23.

A módosítás értelmében a Pvkít. új 11/A. §-sal egészül ki, amely szerint a Pvkít. 5-9. § alapján elrendelt intézkedés esetén a 11/A. §-ban meghatározott mentesítési eljárás lefolytatásának van helye, ha a korábban a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés hatálya alá tartozó személy már nem alanya a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedésnek.

Amennyiben a mentesítés a bíróság által elrendelt zárlat feloldására irányul, a mentesítés iránti kérelmet

a korábban a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés hatálya alá tartozó személy a szolgáltatón keresztül a hatósághoz nyújtja be.

A kérelemnek tartalmaznia kell annak igazolását, hogy a kérelmező már nem alanya a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedésnek.

Ha a hatóság a hivatalosan tudomására jutott információk, vagy a Pvkít. 11/A. § (2) bekezdés szerinti kérelem alapján lefolytatott vizsgálat eredményeképpen megállapítja, hogy a korábban a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés hatálya alá tartozó személy már nem alanya a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedésnek, erről a vizsgálat eredményének megküldésével a vizsgálat befejezését követően haladéktalanul értesíti a bíróságot.

A mentesítésről a bíróság a Vht. rendelkezései alapján nemperes eljárásban az értesítés beérkezésétől számított hatvan napon belül végzéssel dönt.

A bíróság a végzését kézbesíti a kérelmet benyújtó személynek, a hatóságnak és az állami adó- és vámhatóságnak.

A módosítás értelmében a Pvkít. új 13/A. §-sal egészül ki, amely szerint

ha a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedést elrendelő uniós jogi aktus,

illetve ENSZ BT határozat lehetővé teszi biztonsági intézkedések alkalmazásával a vagyon befagyasztás vagy rendelkezésre bocsátás tilalma alóli mentesítésének engedélyezését, a §-ban meghatározott eljárás lefolytatásának van helye.

A bíróság abban az esetben engedélyezi a mentesítést, ha a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés közvetett alanya által alkalmazott biztonsági intézkedések megfelelnek a hatóság által meghatározott feltételeknek, megszüntetik a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés alanyának rendelkezési jogát a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés közvetett alanyának pénzeszközei és gazdasági erőforrásai felett, valamint megakadályozzák a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés alanya részére pénzeszköz vagy gazdasági erőforrás rendelkezésre bocsátását.

A mentesítés iránti kérelmet

a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés közvetett alanya a szolgáltatón keresztül a hatósághoz nyújtja be.

A kérelemnek tartalmaznia kell a Pvk. 13/A. § (2) bekezdés szerinti biztonsági intézkedések bemutatását.

Ha a hatóság a kérelem alapján lefolytatott vizsgálat eredményeképpen megállapítja a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés közvetett alanya által alkalmazott biztonsági intézkedések megfelelőségét, a vizsgálat eredményének megküldésével a szerinti kérelmet haladéktalanul továbbítja a bírósághoz.

A mentesítésről a bíróság a Vht. rendelkezései alapján nemperes eljárásban a kérelem beérkezésétől számított hatvan napon belül végzéssel dönt.

A bíróság a végzését kézbesíti a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés kérelmet benyújtó közvetett alanyának, a hatóságnak és az állami adó- és vámhatóságnak.

Magyarország 2026. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2025. évi LI. törvény

2025. június 19. napján kihirdették a Magyarország 2026. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2025. évi LI. törvényt (a továbbiakban: költségvetést megalapozó törvény).

A költségvetést megalapozó törvény sávosan,

főszabályként a kihirdetését követő napon, azaz 2025. június 20. napján lépett hatályba.

Közigazgatási és rendészeti tv.-t módosító 58. §-a a kihirdetést követő 3. napon, azaz 2025. június 22. napján lépett hatályba.

A Csődtv.-t, Vht.-t és Ectv.-t módosító 3. §-a, 29. §-a, valamint 70. §-a 2025. augusztus 1. napján lép hatályba.

1. A Csődtv. módosítása

Módosul a Csődtv.-nek az egyes sportcélú állami tulajdonú vagyonelemek ingyenes tulajdonba adásáról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2025. évi XLVI. törvénnyel beiktatott 4. § (3) bekezdés i) pontja:

nem tartozik a gazdálkodó szervezet vagyonába a 2025. évi XLVI. törvény és a költségvetést megalapozó törvény szerinti vagyonjuttatással az állam által sportcélú közfeladat ellátása, közösségi sportcélú használat biztosítása érdekében, ingyenesen,

sportszervezet vagy

országos sportági szakszövetség

tulajdonába adott ingó- és ingatlanvagyon, az arra vonatkozó elidegenítési és terhelési tilalom időtartama alatt.

2. A Vht. módosítása

Módosul a Vht.-nak a 2025. évi XLVI. törvénnyel beiktatott végrehajtás alól mentes ingóságokról szóló 90. § (4) bekezdése oly módon, hogy mentes a végrehajtás alól a 2025. évi XLVI. törvény és a költségvetést megalapozó törvény szerinti vagyonjuttatással az állam által sportcélú közfeladat ellátása, közösségi sportcélú használat biztosítása érdekében, ingyenesen,

sportszervezet vagy

országos sportági szakszövetség

tulajdonába adott ingóvagyon, az arra vonatkozó elidegenítési és terhelési tilalom időtartama alatt.

3. Az Ectv. módosítása

Módosul az Ect.-nek a 2025. évi XLVI. törvénnyel beiktatott, a civil szervezetek végelszámolásáról és kényszer-végelszámolásáról rendelkező 9/C. § (4a) bekezdése: a 2025. évi XLVI. törvény és a költségvetést megalapozó törvény szerinti vagyonjuttatással az állam által sportcélú közfeladat ellátása, közösségi sportcélú használat biztosítása érdekében, ingyenesen,

sportszervezet vagy

országos sportági szakszövetség

tulajdonába adott ingó- és ingatlanvagyon az arra vonatkozó elidegenítési és terhelési tilalom időtartama alatt a végelszámolási eljárásban

a végelszámolás elrendelését követő 30 napon belül

térítés nélkül,

könyv szerinti értékben
az állami tulajdonosi joggyakorló szervezetnek át kell adni, amelynek során a végelszámolás alatt álló sportszervezet, vagy országos sportági szakszövetség az általa végrehajtott értéknövelő beruházások elszámolására, valamint ezzel összefüggésben felmerült követeléseinek érvényesítésére nem jogosult.

Az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra tekintettel kihirdetett veszélyhelyzeti rendeletek törvényi szintre emeléséről szóló 2025. évi L. törvény

2025. június 19. napján kihirdették az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra tekintettel kihirdetett veszélyhelyzeti rendeletek törvényi szintre emeléséről szóló 2025. évi L. törvényt.

A törvény főszabály szerint a kihirdetését követő 31. napon, azaz 2025. július 20. napján lép hatályba.

A bíróságokat érintő rendelkezések 2025. július 20. napján és a törvény kihirdetését követő 61. napon, azaz 2025. augusztus 19. napján lépnek hatályba.

A felszámolási eljárásokhoz kapcsolódón a törvény 77. § (2) és (4) bekezdése a veszélyhelyzet megszűnésekor lép hatályba, melynek naptári napját a miniszterelnök annak ismertté válását követően a Magyar Közlönyben haladéktalanul közzétett egyedi határozatával állapítja meg.

A bíróságokat közvetlenül érintő rendelkezések

1. Stratégiai társaság esetén a belgazdaságért felelős miniszterhez tett bejelentés esetén hozott tiltó döntéssel szembeni közigazgatási peres jogorvoslat

Hatálybalépés: 2025. augusztus 19.

A törvény IV. Fejezete a Magyarországi székhelyű gazdasági társaságok gazdasági célú védelméhez szükséges intézkedésekre vonatkozó átmeneti szabályokat tartalmazza.

Stratégiai társaság esetén – a törvényben felsorolt esetekben – a belgazdaságért felelős miniszterhez tett bejelentés szükséges a létrejött jogügyletekkel összefüggésben:

stratégiai társaságban fennálló tulajdoni részesedés részben vagy egészben, bármilyen tulajdonjog átruházási jogcímen – ideértve az apportálást is –, ingyenesen vagy visszterhesen történő átruházása,
stratégiai társaságban történő tőkeemelés,
stratégiai társaság átalakulása, egyesülése, szétválása,
stratégiai társaság által átváltoztatható, jegyzési jogot biztosító vagy átváltozó kötvény kibocsátása,

stratégiai társaság részvényén, üzletrészen haszonélvezeti jog alapítása.

A bejelentő a belgazdaságért felelős miniszter tiltó döntését az eljárás lényeges szabályainak megsértése miatt, valamint a 44. § szerinti minősítéssel összefüggésben közigazgatási peres eljárásban megtámadhatja.

Az eljárásra a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

Az eljárásban a jogi képviselet kötelező.

A kérelemről a bíróság a kérelem beérkezését követő 30 napon belül dönt.

Ha a bíróság a jogsértést megállapítja, a határozatot megsemmisíti, és a belgazdaságért felelős minisztert új eljárásra kötelezi.

2. A felszámolási eljárásokkal összefüggő - bíróságokat érintő - átmeneti szabályok

Hatálybalépés: 2025. augusztus 19.

A törvényben foglalt, a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvénytől (a továbbiakban: Cstv.) eltérő egyes rendelkezések 2026. december 31-ig lesznek alkalmazhatóak, míg más veszélyhelyzeti szabályok alkalmazását a folyamatban lévő felszámolási eljárások jogerős befejezéséig indokolt figyelembe venni.

2.1. Kézbesítés a felszámolási eljárásban nyilvántartásba vett hitelezők számára, ha számuk meghaladja a 100 főt

A törvény átvezeti a veszélyhelyzetre tekintettel egyes felszámolási tárgyú rendelkezések eltérő alkalmazásáról szóló 589/2022. (XII. 28.) Korm. rendelet szabályozását, amely Cstv. szerinti felszámolási eljárásban meghozott egyes bírósági végzések kézbesítésére vonatkozik.

Az érintett végzéseket a bíróság a Céglözlönyben történő közzététel útján kézbesíti, amennyiben a nyilvántartásba vett hitelezők száma meghaladja a százat. A végzés rendelkező részét azonban ebben az esetben is meg kell küldeni postai úton a felszámolónak, a hitelezői választmánynak, valamint a hitelezői képviselőnek, ezenkívül a bíróság hirdetőtábláján is közzé kell tenni.

2.2. Veszélyhelyzeti szabályok alkalmazása az eljárás jogerős befejezéséig

A szabályozási átmenet egyértelműsége és kiszámíthatósága érdekében a kényszertörlési eljárás során kezdeményezett olyan felszámolási eljárások vonatkozásában, amelyekben a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény és a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény szabályainak a veszélyhelyzet ideje alatt történő eltérő alkalmazásáról szóló 587/2022. (XII. 28.) Korm. rendelet 3. § (1)

bekezdése szerinti dokumentumok (egyezség feltételeire vonatkozó határozat, fizetőképesség helyreállítására alkalmas program és egyezségi javaslat) a törvény átmeneti szabályait megállapító 77. § (3) bekezdésének hatálybalépését megelőzően a bíróságnak megküldésre kerültek, a törvény átmeneti rendelkezést állapít meg.

2.3. Az átmeneti szabályok alkalmazhatósága

Az átmeneti rendelkezéseket a hatálybalépésük napján folyamatban lévő felszámolási eljárásokban is alkalmazni kell.

3. A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (Btk.) módosítása

Hatálybalépés: 2025. augusztus 19.

A Btk.-t érintő módosítás kiterjeszti az embercsempészésre a szabadságvesztés végrehajtása felfüggesztésének speciális esetkörét:

az öt évet meg nem haladó szabadságvesztés végrehajtása az embercsempészés (353. §) esetében is próbaidőre felfüggeszthető [85. § (1a) bekezdés]

A felfüggesztés próbaidejének tartama ez esetekben két évtől tíz évig terjedhet, de nem lehet rövidebb a kiszabott kiutasítás tartamánál. [85.§ (2a) bekezdés]

4. A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (Btv.) módosítása

Hatálybalépés: 2025. augusztus 19.

A törvény 48. alcíme hatálybalépése előtt a veszélyhelyzet ideje alatt egyes büntetés-végrehajtási szabályok eltérő alkalmazásáról szóló 6/2023. (II. 21.) BM rendeletben foglaltak szerint engedélyezett otthonápolási őrizet hatályában fennmarad, de annak fenntartására, megszűnésére, megszüntetésére, az elítélt feltételes szabadságra bocsátásának elbírálására, valamint a folyamatban lévő ügyekben a törvény 48. alcíme által bevezetett szabályokat kell alkalmazni.

4.1. Az otthonápolási őrizet elrendelése, fenntartása és megszüntetése, valamint az otthonápolási őrizetben lévő elítélt feltételes szabadságra bocsátására vonatkozó eljárás különös szabályai és az otthonápolási őrizet részletszabályai

A módosítás a Bv.tv-t „Az otthonápolási őrizet elrendelése, fenntartása és megszüntetése, valamint az otthonápolási őrizetben lévő elítélt feltételes szabadságra bocsátására vonatkozó eljárás különös szabályai” alcímmel egészíti ki. [a törvény 205. §-a; Bv. tv. 61/F.§]

Az otthonápolási őrizet elrendelésére a bv. intézet tesz előterjesztést a büntetés-végrehajtási bírónak.

Az otthonápolási őrizet elrendelését a szabadságvesztés végrehajtása alatt az elítélt vagy a védője is kezdeményezheti. A kérelmet a bv. intézet – a bv. orvos véleményével és javaslatával – tizenöt napon belül továbbítja a büntetés-végrehajtási bírónak.

Az otthonápolási őrizet elrendelése iránti előterjesztés tárgyában a bv. bíró az iratok alapján is meghozhatja a döntést azzal, hogy bírósági titkár nem járhat el. Az elítélt vagy a védő által benyújtott kérelem tárgyában – kivéve a (6) bekezdésben meghatározott esetekben, továbbá, ha a bv. orvos úgy nyilatkozik, hogy az elítélt egészségi állapota nem teszi lehetővé a meghallgatását – a büntetés-végrehajtási bíró meghallgatást tart.

A bv. bíró az egészségügyi feltételek fennállását a bv. orvos véleménye, és az azt megalapozó egyéb egészségügyi dokumentumok alapján állapítja meg, szükség szerint vagy az elítélt, illetve a védő indítványára orvosszakértőt rendelhet ki.

Elrendelése esetén a bv. bíró jelöli ki az elítélt tartózkodási helyül szolgáló lakást. A végzésben meghatározza, hogy a kijelölt ingatlant milyen célból, milyen időtartamban hagyhatja el.

A bv. bíró a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül az iratok alapján elutasítja, ha az otthonápolási őrizet elrendelését e törvény kizárja.

Az otthonápolási őrizetet elrendelő végzés ellen az ügyészség által benyújtott fellebbezésnek az otthonápolási őrizet megkezdésére halasztó hatálya van.

Ha az otthonápolási őrizet végrehajtása alatt az elítélttel szemben újabb szabadságvesztést kell végrehajtani, és az otthonápolási őrizet megszüntetésének nincs helye

- a bv. bíró a bv. intézet előterjesztésére az újabb szabadságvesztés tekintetében
- annak foganatba vételének napjával – az otthonápolási őrizet fenntartásáról
- a 14. § (3) bekezdésének alkalmazása esetén soron kívül – az iratok alapján határoz.

Ha a bv. bíró az otthonápolási őrizetet töltő elítélt feltételes szabadságra bocsátását rendelte el, de az elítélttel szemben további szabadságvesztést kell végrehajtani, és az otthonápolási őrizet megszüntetésének nincs helye

- bv. bíró az újabb szabadságvesztés tekintetében – annak foganatba vételének napjával – az otthonápolási őrizet fenntartásáról is határoz.

Az elítélt vagy a védő kérelmére a bv. bíró az otthonápolási őrizet elrendeléséről szóló határozatnak a lakás kijelölésére, valamint a kijelölt lakás és az ahhoz tartozó bekerített hely elhagyásának feltételeire vonatkozó részét megváltoztathatja, vagy eseti jelleggel engedélyezheti az elítélt meghatározott célból történő eltávozását

- A bv. bíró a kérelemről öt napon belül, sürgős szükség esetén soron kívül – az iratok alapján – határoz.

Az eljárást az otthonápolási őrizet végrehajtására kijelölt lakás elhelyezkedése szerint illetékes bv. bíró folytatja le.

Az otthonápolási őrizet megszüntetéséről, illetve az elítélt feltételes szabadságra

bocsátásáról a bv. bíró a bv. intézet előterjesztésére a 61/B. §, illetve a 61/C. § alkalmazásával iratok alapján is dönthet, azzal, hogy bírósági titkár nem járhat el, továbbá az egészségügyi feltételek megszűnését a bv. orvos véleménye, és az azt megalapozó egyéb egészségügyi dokumentumok alapján állapítja meg, szükség esetén vagy az elítélt, illetve a védő indítványára orvosszakértőt rendelhet ki. Az otthonápolási őrizet elrendelésével kapcsolatos eljárás bűnügyi költségét az állam viseli.

A Bv.tv. a következő alcímmel egészül ki: „Az otthonápolási őrizet” [a törvény 208. §-a; Bv.tv. 187/H. §]

Az a súlyos, vélelmezhetően tartósan fennálló krónikus betegségben szenvedő elítélt, aki az alapvető szükségleteinek kielégítésére önállóan képtelen, mindennapi életvitelében folyamatos segítségre, ápolásra szorul, otthonápolási őrizetbe helyezhető, ha van olyan személy, aki írásban tett nyilatkozatban vállalja a gondozását. Az otthonápolási őrizet a szabadságvesztés tartamába beszámít.

Az otthonápolási őrizet végrehajtására civil vagy egyházi fenntartású intézmény is kijelölhető, amihez az intézmény befogadó nyilatkozata szükséges.

Az otthonápolási őrizet elrendelésére irányuló kérelmet az elítélt vagy a védője a végrehajtás során többször is benyújthat.

Az otthonápolási őrizet elrendelése iránti kérelem elutasítása esetén újabb kérelem akkor terjeszthető elő, ha az elítélt egészségi állapotában – egészségügyi dokumentum által igazoltan – tartós romlás következett be.

Az otthonápolási őrizetre a reintegrációs őrizet (187/A.–187/F. §) rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy

a 187/A. § (1) bekezdése nem alkalmazható, de az otthonápolási őrizet elrendelése kizárt,

ha az elítélt erőszakos többszörös visszaeső, vagy életfogytig tartó szabadságvesztésre ítélték,

a 187/A. § (1a) bekezdése nem alkalmazható azzal, hogy az otthonápolási őrizet megszűnik

az elítélt feltételes szabadságra bocsátásának, vagy – ha az elítélt feltételes szabadságra nem bocsátható – a szabadságvesztés kitöltésének napjával,

a 187/C. § (1) bekezdés a) és d) pontjában foglaltakat nem kell alkalmazni, a 187/C. § (1) bekezdés e) pontja és a 187/E. § (1) bekezdés c) pontjának első fordulata nem alkalmazható, ha a bv. orvos a szakterületi javaslatban úgy nyilatkozik, hogy az elítélt egészségi állapota nem teszi lehetővé az elektronikus távfelügyeleti eszköz alkalmazását.

Az otthonápolási őrizet végrehajtását az erre kijelölt ingatlan elhelyezkedése szerint illetékes bv. pártfogó felügyelő ellenőrzi.

Az elítéltnak kellő időben jeleznie kell a bv. pártfogó felügyelőnek, ha olyan vizsgálatot, gyógykezelést vagy műtétet fognak rajta elvégezni, amely az

elektronikus távfelügyeleti eszköz eltávolítását teheti szükségessé.

A bv. intézet parancsnoka az otthonápolási őrizet megszüntetésére haladéktalanul előterjesztést tesz a bv. bírónak abban az esetben is, ha annak tartama alatt

a bv. orvos megállapítja, hogy az elítélt egészségi állapotában olyan mértékű javulás következett be, amely alapján a szabadságvesztés végrehajtása a bv. intézetben folytatható, vagy

az elítélt gondozását vállaló személy a nyilatkozatát visszavonja, és nincs más olyan személy, aki a gondozást vállalja,

az elítélttel szemben olyan újabb szabadságvesztést kell fogamatba venni, amely életfogytig tart, vagy az újabb szabadságvesztést kiszabó ügydöntő határozat megállapította, hogy az elítélt erőszakos többszörös visszaeső

Ha az elítélttel szemben újabb szabadságvesztésről érkezik értesítőlap, és az otthonápolási őrizet nem kizárt, a bv. intézet parancsnoka előterjesztést tesz a bv. történő fenntartására.

Ha a bv. bíró az otthonápolási őrizetben lévő elítélt feltételes szabadságra bocsátását engedélyezte, és az elítélttel szemben újabb szabadságvesztés vár végrehajtásra, a feltételes szabadság mindaddig nem kezdhető meg, amíg az elítélt az újabb szabadságvesztést tölti.

4.2. A reintegrációs őrizet

A reintegrációs őrizet időtartama, ha az elítéltet gondatlan bűncselekmény elkövetése miatt ítélték szabadságvesztésre, a következőképpen módosul:

egy év, illetve

két évet meghaladó tartamú szabadságvesztés esetén legfeljebb a szabadságvesztés fele része.

4.3. A Bv.tv. átmeneti rendelkezéseinek kiegészítése

A Bv.tv. átmeneti rendelkezései kiegészülnek az alábbiak szerint:

A törvény 48. alcíme hatálybalépése előtt az embercsempészés bűncselekmény miatt elítéltek reintegrációs őrizetéről szóló 148/2023. (IV. 27.) Korm. rendelet alapján megkezdett reintegrációs őrizet hatályában fennmarad azzal, hogy

a reintegrációs őrizet a szabadságvesztés utolsó napjával megszűnik,

ha a rendőrség általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerve azt észleli, hogy a reintegrációs őrizet időtartama alatt az elítélt Magyarország területére visszatér, úgy az elítéltet elfogja, és hetvenkét órán belül az elfogás helyéhez legközelebb eső bv. intézetbe előállítja, előállításig eltelt idő a szabadságvesztésbe beszámít,

ha az elítélt a reintegrációs őrizet időtartama alatt Magyarország területére visszatér, úgy a visszatérés napjával – ennek ismerete hiányában a

visszatérés észlelésének a napjával – a bv. országos parancsnoka az előállítástól számított három munkanapon belül meghozott határozattal a reintegrációs őrizetet megszünteti

→ez esetben a határozattal szemben az elítélt bírósági felülvizsgálati kérelemmel élhet, amelyet a határozat közlésekor nyomban be kell jelenteni, amelynek azonban a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs

a reintegrációs őrizet megszüntetése esetén az elítélt köteles letölteni a szabadságvesztés hátralévő részét, amelyből feltételes szabadságra nem bocsátható, továbbá a szabadságvesztés tartama alatt a kiutasítás végrehajtása nyugszik,

Ha a bv. országos parancsnoka a reintegrációs őrizetet megszünteti, erről tájékoztatja a rendőrség általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szervének központi szervét az adatok törlése érdekében.

4.4. Hatályát veszítő rendelkezések

A törvény kimondja, hogy hatályát veszti

a veszélyhelyzet ideje alatt egyes büntetés-végrehajtási szabályok eltérő alkalmazásáról szóló 3/2023. (I. 12.) Korm. rendelet.

az embercsempészség bűncselekmény miatt elítéltek reintegrációs őrizetéről szóló 148/2023. (IV. 27.) Korm. rendelet.

5. A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) módosítása

Hatálybalépés: 2025. augusztus 19.

A Be. CVII. Fejezet és a fejezet címe kiegészül a külföldi embercsempész elleni büntetőeljárással (Új cím: *„Eljárás határozattal kapcsolatos bűncselekmény, valamint külföldi embercsempész esetén”*; korábbi cím: *Eljárás határozattal kapcsolatos bűncselekmény esetén*)

A Be. 827. §-a kiegészítésre kerül egy új (3) bekezdéssel, melynek alapján a kizárólag a Btk. 353. § (1) – (3) és (6) bekezdése szerint minősülő embercsempészség bűncselekménye miatt indult büntetőeljárásban e törvény rendelkezéseit a 836/A.–836/B. §-ban foglalt eltéréssel kell alkalmazni.

A külföldi embercsempész elleni büntetőeljárás bevezetésével a feltételes ügyészi felfüggesztés speciális esete jön létre.

Az új esetkör célzottan a gyanúsított büntethetőségének a megszűnését eredményező ok kiváltását, jelen esetben a Be. 836/B. §-nak megfelelő távozását és távolmaradását mérlegeli.

A törvény alapján a Be. 836/B. § (1) bekezdése tartalmazza a büntethetőség megszűnésének a feltételeit, biztosítva, hogy az eljárás kizárólag akkor szűnjön meg, ha a gyanúsított valóban távozik Magyarországról és távol is marad.
A módosítás teljes egészében az ügyészség eljárásához kapcsolódóan tartalmaz rendelkezéseket.

Az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2025. évi XLIX. törvény
civilisztikai ügyszakot érintő
2025. augusztus 19. napján hatályba lépő rendelkezései

A Magyar Közlönyben 2025. június 19. napján kihirdették az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2025. évi XLIX. törvényt (a továbbiakban: törvény).

A törvény sávosan, főszabály szerint a kihirdetését követő napon, azaz 2025. június 20. napján hatályba lépett.

A törvény 2025. augusztus 19. napján hatályba lépő, civilisztikai ügyszakot érintő rendelkezései tárgyában – a törvényjavaslat indokolásának felhasználásával – az alábbi tájékoztató készült.

I. A bíróságokat kiemelten érintő módosítások

1. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) módosítása

Az Itv. módosítása az egyszerűsített polgári per és a rövidített indokolást tartalmazó ítélet jogintézmények megteremtésével van összhangban.

A módosítás értelmében az Itv. 42. §-a új (1c) bekezdéssel egészül ki, amely szerint az egyszerűsített polgári perben az illeték az Itv. 42. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapított illeték 70%-a, de legalább 18 000 forint.

A módosítás értelmében az Itv. 46. §-a új (1a) és (1b) bekezdéssel egészül ki, amely szerint

ha a rövidített indokolást tartalmazó ítélet esetében a fellebbezés előzetes szándékbejelentéshez kötött, a fellebbezési szándék bejelentésének illetéke, a fellebbezés illetékének 5%-a, de legalább 5000 forint, legfeljebb 100 000 forint, az egyszerűsített polgári perben a fellebbezés illetéke az Itv. 46. § (1) bekezdés alapján megállapított illeték 70%-a, de legalább 15 000 forint.

2. Az igazságügyi szakértő nemperes eljárásban történő kirendeléséről és ezzel összefüggésben a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról szóló

2005. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Sznptv.) módosítása

Az Sznptv. módosítása az egyszerűsített polgári per jogintézmények megteremtésével van összhangban.

A Sznptv. 3. § (1) bekezdésének módosítása értelmében, ha az igazságügyi szakértő kirendelését a kérelmező az egyszerűsített polgári perben történő felhasználás céljából kéri, a kérelemben meg kell jelölni

az ellenfél nevét,
lakóhelyét (székhelyét) is.

Az Sznptv. 3. §-a új (4a) bekezdéssel egészül ki, amely szerint,
ha a szakértő kirendelésére az egyszerűsített polgári perben felhasználandó szakvélemény elkészítése céljából kerül sor,
a kirendelő végzésben a szakértőt tájékoztatni kell az Sznptv. 3/A. §-ban foglalt kötelezettségeiről.

Az Sznptv. új 3/A. §-sal egészül ki, amely szerint a szakértő az egyszerűsített polgári perben történő felhasználás céljából kért szakvélemény esetében köteles
az ellenfelet értesíteni a kirendelés tárgyáról, a vizsgálandó kérdések köréről, az általa kitűzött helyszíni szemléről és vizsgálatról,
lehetővé tenni, hogy az ellenfél a kirendelés tárgyára vonatkozó nyilatkozatát, a vizsgálat tárgya szempontjából lényeges észrevételeit és kérdéseit előterjessze,
a szakvéleményét az ellenfél vele közölt nyilatkozatát, észrevételeit is értékelő módon, az ellenfél kérdéseit is megválaszolva elkészíteni.

A Sznptv. 4. § (1) bekezdésének módosítása értelmében
a szakértő a szakvéleményt az egyszerűsített polgári perben történő felhasználás céljából kért szakvélemény esetében
a szakértőt kirendelő végzés kézhezvételétől számított 45 napon belül *(az eddigi 30 nap helyett)* köteles előterjeszteni.

3. A fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény (a továbbiakban: Fmhtv.) módosítása

Az Fmhtv. 17. §-új (6) bekezdéssel egészül ki, amely szerint
a fizetési meghagyásos eljárásban nincs helye a Pp. határidő-túllépésre vonatkozó szabályai alkalmazásának.

Az Fmhtv. 36. §-a új (6a) bekezdéssel egészül ki, amely szerint
az ellentmondás benyújtásának joghatásai fennmaradnak,
ha a közjegyző a jogi képviselő nélkül eljáró egyéni vállalkozó

ellentmondását az Fmhtv. 36. § (5) bekezdés c) pontja alapján utasította vissza, és
az egyéni vállalkozó a visszautasító határozat jogerőre emelkedésétől számított öt nap alatt az ellentmondást a közjegyzőnél
az Fmhtv.-ben foglaltaknak megfelelően újra benyújtja.

A törvény indokolása szerint ezen új rendelkezés célja, hogy ha a jogi képviselő nélkül eljáró, elektronikus ügyintézésre kötelezett egyéni vállalkozó a fizetési meghagyás ellen benyújtott ellentmondását nem elektronikus úton terjesztette elő, akkor az ellentmondás joghatása fennmarad, ha az ellentmondást a visszautasító határozat jogerőre emelkedését követő öt napon belül szabályszerűen újra benyújtja a közjegyzőhöz.

4. A hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható távoltartásról szóló 2009. évi LXXII. törvény (a továbbiakban: Hketv.) módosítása

A módosítás célja:

A törvény indokolása szerint a törvény tartalmazza azokat a módosításokat, amelyek ahhoz szükségesek, hogy a személy elleni erőszakos bűncselekmények sértettjei a jövőben a szabadságvesztés büntetésre ítélt személyekkel szemben a büntetés kiszabását követő időszakra vonatkozóan is távoltartást kérhessenek.

Ezzel elérhető, hogy a sértettek védelme érdekében az állam a sértettel való kapcsolattartásra, illetve találkozásra vonatkozó jogi tilalmat állítson fel és érvényesítsen akkor is, ha az elítélt már szabadult.

Az elítélttel szemben elrendelhető megelőző távoltartás, mint új jogintézmény célja a megelőző távoltartással mutat hasonlóságot, hiszen ezen új jogintézmény is a korábbi konfliktus kialakulásához vezető helyzet elkerülését, az újabb bűncselekmény kialakulása lehetőségének elkerülését, valamint a sértett konfliktusmentes környezetének biztosítását célozzák.

További hasonlóság, hogy a megelőző távoltartás elrendelése esetén sem kerül sor a büntetőeljárásban felmerülő lényeges körülmények, illetve a bűncselekmény tárgyi súlyának részletes vizsgálatára. Lényeges tehát, hogy az új távoltartási eszköz sem büntetőjogi szankcióként kerül meghatározásra.

A Hketv. egy új III/A. Fejezettel egészül ki, amely az elítélttel szemben elrendelhető megelőző távoltartásra vonatkozó rendelkezéseket tartalmazza.

4.1. Az elítélttel szemben elrendelhető megelőző távoltartás célja, hatálya

Az elítélttel szemben elrendelhető megelőző távoltartás célja, hogy
a személy elleni erőszakos bűncselekmény sértettje számára jogi védelmet nyújtson
a végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt elkövető önkényes

kapcsolatfelvételével szemben
a büntetés kiszabását követően.

Az elítélttel szemben elrendelhető megelőző távoltartás elrendelésének kizárólag a sértett kérelmére van helye.

Az elítélttel szemben elrendelhető megelőző távoltartás hatálya
főszabály szerint a végrehajtandó szabadságvesztés kitöltését követő
időszakra terjed ki.

Ha azonban az elítélttel szemben elrendelhető megelőző távoltartást a
büntetőbíróság a jogerős ítéletében vagy a büntetés-végrehajtási bíró a
szabadságvesztés büntetés kitöltését megelőzően rendeli el,
az elítélttel szemben elrendelhető megelőző távoltartás hatálya
kiterjed a jogerős bírósági döntés és a szabadságvesztés kitöltése közötti
időszakra is.

4.2. Sértett fogalma

A Fejezet alkalmazásában sértett
a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 50. §-ában meghatározottak
szerinti személy,
akivel szemben személy elleni erőszakos bűncselekményt követtek el és emiatt
végrehajtandó szabadságvesztésre ítélték az elkövetőt.

4.3. Elrendelés feltétele

A sértett kérelmére az elítélttel szemben elrendelhető megelőző távoltartást el kell
rendelni,
ha az elítéltet a sértett sérelmére elkövetett személy elleni erőszakos
bűncselekmény miatt végrehajtandó szabadságvesztésre ítélték.

Az elítélttel szemben elrendelhető megelőző távoltartás végleges hatályú.

Fiatalkorú elítélttel szemben elrendelhető megelőző távoltartás elrendelésének
nincs helye.

4.4. Meghatározott korlátozások, végrehajtására vonatkozó részletes szabályok

Az elítélt a sértettől való távoltartás elrendelése esetén köteles
magát a sértettől távol tartani,
véletlenszerű találkozás esetén a sértett felhívására tőle a lehetséges
mértékben eltávolodni,

ha ez számára ismert, akkor a sértett lakóhelyétől, tartózkodási helyétől és munkahelyétől, illetve az általa látogatott nevelési-oktatási intézménytől magát távol tartani, vagy ha a sértett ezen adatai számára nem ismertek, azok felkutatásától tartózkodni, tartózkodni attól, hogy a sértettel közvetlenül vagy közvetve érintkezésbe lépjen, és tartózkodni attól, hogy a sértett magánéletébe, illetve mindennapi életébe egyéb módon önkényesen beavatkozzon.

A bíróság a sértett kérelmére vagy a terhelt kezdeményezésére a sértett hozzájárulásával, a meghatározott korlátozások végrehajtására vonatkozó részletes szabályokat, illetve ezzel kapcsolatban az elítélt részére magatartási szabályokat határozhat meg, valamint azokat módosíthatja vagy megszüntetheti.

A korlátozások végrehajtása, illetve a magatartási szabályok betartásának ellenőrzése érdekében az elítélt mozgását nyomon követő technikai eszköz alkalmazásának nincs helye.

Az elítélttel szemben elrendelhető megelőző távoltartás nem akadályozza annak, hogy az elítélt a sértett képviselője útján vagy jogszabályban meghatározott más módon kapcsolatfelvételt kezdeményezzen vagy hivatalos eljárásban a jogait gyakorolja.

4.5. Elrendelhető megelőző távoltartás mit nem érint, elrendelésnek mi nem akadályozza

Az elítélttel szemben elrendelhető megelőző távoltartás nem érinti az elítélt gyermekével történő kapcsolattartását, illetve a szülői felügyeleti jogának a gyakorlását, ezeket a polgári jogi jogszabályok és a gyermekvédelmi jogszabályok határozzák meg.

Az elítélttel szemben elrendelhető megelőző távoltartása elrendelésének nem akadályozza, hogy az elítélttel szemben a büntetés-végrehajtási bíróság a feltételes szabadságra bocsátás mellett a pártfogó felügyelet külön magatartási szabályaként távoltartást, vagy más büntetőügyben a bíróság távoltartás kényszerintézkedést rendelt el.

4.6. Megszüntetés kérelemre

A bíróság a sértett kérelmére az elítélttel szemben elrendelt megelőző távoltartást

megszünteti.

Ez esetben ugyanezen a jogalapon újabb, elítélttel szemben elrendelhető megelőző távoltartás elrendelésének nincs helye.

4.7. A kérelem előterjesztése

Az elítélttel szemben elrendelhető megelőző távoltartás elrendelését a sértett a büntetőeljárásban a jogerős ítélet meghozataláig a nyomozó hatóságnál vagy az ügyben eljáró bíróságnál indítványozhatja [Hktv. 17/E. § (1) bekezdés a) pont],
a szabadságvesztés büntetés végrehajtása, illetve az elítélt feltételes szabadságra bocsátása ideje alatt a büntetőügyben elsőfokon eljáró bíróságnál kérelmezheti [Hktv. 17/E. § (1) bekezdés b) pont],
a szabadságvesztés büntetés kitöltését követő legfeljebb egy év elteltéig a lakóhelye, ennek hiányában a tartózkodási helye szerinti járásbíróságnál kérelmezheti [Hktv. 17/E. § (1) bekezdés c) pont].

Az elítélttel szemben elrendelhető megelőző távoltartás elrendeléséről
a Hktv. 17/E. § (1) bekezdés a) pontja szerinti esetben a büntetőeljárás során eljáró bíróság a büntetőeljárásról szóló törvény szabályai szerint,
a Hktv. 17/E. § (1) bekezdés b) pontja szerinti esetben a büntetés-végrehajtási bíró a büntetés-végrehajtásról szóló törvény szabályai szerint,
a Hktv. 17/E. § (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben a Hktv. szerint eljáró bíróság a Hktv. III/A. Fejezet szabályai szerint dönt.

Az elítélttel szemben elrendelhető megelőző távoltartás elrendeléséről hozott határozatban
a bíróság a sértett lakóhelyét, illetve tartózkodási helyét csak abban az esetben jelölheti meg,
ha ez a Hktv. 17/D. § (5) bekezdése szerinti magatartási szabályok meghatározása miatt szükséges.

A bíróság a sértett kérelmére utóbb
az elítélttel szemben elrendelt megelőző távoltartást megszünteti vagy a Hktv. 17/D. § (5) bekezdésében meghatározott feltételeket módosítja.

A kérelemről
szabadságvesztés büntetés végrehajtása, illetve az elítélt feltételes szabadságra bocsátása ideje alatt a büntetés-végrehajtási bíró,
a szabadságvesztés kitöltését követően a Hktv. szerint eljáró bíróság dönt.

A Hktv.-ben nem szabályozott kérdésekben, így különösen

a jogorvoslatra, illetve a sértett és a terhelt meghallgatására vonatkozóan, a büntetőeljárás során a büntetőeljárásról szóló törvény, a büntetés végrehajtása során a büntetés-végrehajtásról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

4.8. Az elítélttel szemben elrendelhető megelőző távoltartás elrendelésére és az ezzel kapcsolatos egyéb döntésekre irányuló polgári nemperes eljárás különös szabályai

4.8.1. Polgári nemperes eljárás

A Hktv. 17/E. § (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben *(a sértett a szabadságvesztés büntetés kitöltését követő legfeljebb egy év elteltéig a lakóhelye, ennek hiányában a tartózkodási helye szerinti járásbíróságnál kérelmezheti az elítélttel szemben elrendelhető megelőző távoltartás elrendelését)* az elítélttel szemben elrendelhető megelőző távoltartás elrendeléséről, illetve a Hktv. 17/E. § (5) bekezdés b) pontja *(szabadságvesztés kitöltését követően)* szerinti kérelemről a bíróság polgári nemperes eljárásban dönt.

Az elítélttel szemben elrendelhető megelőző távoltartás elrendelésére irányuló nemperes eljárásban

azokra az eljárási kérdésekre, amelyeket a Hktv. eltérően nem szabályoz, a Pp. szabályait a nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel és a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló törvénynek a bírósági polgári nemperes eljárásokra vonatkozó általános rendelkezéseit kell alkalmazni.

4.8.2. Illetékesség, hatáskör

Az eljárásra a
sértett lakóhelye,
ennek hiányában tartózkodási helye szerinti járásbíróság illetékes.

A Pp. kizárásra irányuló szabályait azzal kell alkalmazni, hogy nem járhat el bíróként az ideiglenes megelőző távoltartás során eljáró rendőr, valamint annak Ptk. szerinti hozzátartozója sem.

Az eljárásban nem járhat el bírósági titkár.

4.8.3. A kérelem tartalmi elemei és annak előterjesztése

A kérelemnek tartalmaznia kell:

az eljárás lefolytatására irányuló kérelmet,
a büntetést kiszabó ítéletet hozó bíróság megnevezését és ügyszámát,
a kérelmező nevét, lakóhelyét, ennek hiányában tartózkodási helyét,
az elítélt nevét.

A kérelmet

írásban lehet előterjeszteni, vagy
az illetékes bíróságon jegyzőkönyvbe lehet mondani.

A sértett kérheti a lakóhelyére, illetve a tartózkodási helyére vonatkozó adatai zárt kezelését.

A sértett kérheti, hogy a bíróság

a személyes meghallgatáson az elítélttől elkülönítve hallgassa meg, vagy
hogy a meghallgatására egyszerűsített telekommunikációs jelenlét útján
kerüljön sor.

A bíróság az elítélés alapjául szolgáló ítéletet hivatalból szerzi be.

4.8.4. A személyes meghallgatás lebonyolítása, a határozat közlése

A bíróság a feleket szükség esetén, kérelemre a 17/D. § (5) bekezdésében -
meghatározott korlátozások végrehajtására vonatkozó részletes szabályok
meghozatala, módosítása, megszüntetése - meghatározottak tisztázása
érdekében meghallgatja.

A döntés meghozatalának nem akadályozza az, ha a felek nem jelennek meg
személyesen a meghallgatáson. Mindezekről a feleket a személyes meghallgatásra
szóló idézésben figyelmeztetni kell.

Az eljárásban felfüggesztésnek és szünetelésnek nincs helye.

Az eljárást a kérelem beérkezésétől számított tizenöt napon belül le kell folytatni.

A személyes meghallgatáson a bíróság

a feleket külön hallgatja meg és

a bíróság gondoskodik annak megakadályozásáról is, hogy a sértett és az
elítélt a bíróság épületében személyesen találkozzon.

A határozat közlésére ez esetben is a Hktv. 17/I. § (2) bekezdését kell
megfelelően alkalmazni.

A bíróság határozata előzetesen végrehajtható. A bíróság határozatában arra is
figyelmezteti az elítélteket, hogy a távoltartó határozat szabályainak szándékos

megszegése bűncselekményt valósít meg.

Ha a bíróság meghallgatást tart, a bíróság a határozatát a meghallgatás alkalmával közli a felekkel, azt nekik átadja.

Ha a bíróság meghallgatást nem tart,
a határozatát kézbesíti.

Ez esetben a határozatot az elítélt részére, továbbá

ha a meghallgatáson az elítélt nem jelent meg, a bíróság – szükség esetén elektronikus úton – a rendőrség útján intézkedik a kézbesítésről.

A rendőrség köteles a határozat kézbesítéséről gondoskodni és a kézbesítés megtörténtéről a bíróságot haladéktalanul tájékoztatni.

A határozatban foglaltak nemteljesítése esetén bírósági végrehajtásnak nincs helye.

4.8.5. Fellebbezés és annak elbírálása

A bíróság határozata ellen a közléstől számított három munkanapon belül van helye fellebbezésnek.

A fellebbezést az arra jogosult a személyes meghallgatáson szóban is bejelentheti.

Fellebbezés bejelentése esetén az elsőfokú bíróság – ha a fellebbezési határidő valamennyi fellebbezésre jogosultra letelt – az iratokat haladéktalanul felterjeszti a másodfokú bírósághoz.

A felek a fellebbezésre észrevételeiket

az iratok felterjesztéséig az elsőfokú bíróságnál,

az iratok felterjesztését követően a másodfokú bíróságnál tehetik meg.

Ha a fél a fellebbezésre vonatkozó észrevételét az iratok felterjesztését követően az elsőfokú bírósághoz nyújtja be, az elsőfokú bíróság azt haladéktalanul továbbítja a másodfokú bírósághoz.

A másodfokú bíróság a fellebbezést az iratok alapján nyolc napon belül bírálja el.

Az elsőfokú határozat hatályon kívül helyezésének a Pp. 381. §-a alapján nincs helye.

A másodfokú bíróság határozatát a rendőrség útján közli az elítélttel.

4.8.6. Átmeneti rendelkezés

A 17/E. § (1) bekezdés c) pontja szerinti kérelmet a törvény hatálybalépését követő egy éven belül az a sértett is benyújthatja, akinek az esetében a sérelmére elkövetett személy

elleni erőszakos bűncselekmény miatt elítélt személy a szabadságvesztés büntetését a törvény hatálybalépéséig már kitöltötte.

5. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) módosítása

A Ptk. 3:321. §-a új (1a) bekezdéssel egészül ki, amely szerint a nyilvánosan működő részvénytársaság leválásánál a Ptk. 3:42. § rendelkezései *(az átalakulásban részt nem vevő tagokra vonatkozó rendelkezések)* nem alkalmazhatóak.

6. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény (a továbbiakban: Ptké.) módosítása

A módosítás értelmében a Ptké. V. Fejezete új 20/A. alcímmel egészül ki, amely szerint a Ptk. 5:159/B. § (6) bekezdésének alkalmazása során
a természetes személyt az üzleti tevékenysége körében eljáró személynek kell tekinteni, ha
az építményi jog alapításával érintett ingatlan a rendeltetéséből következően jellemzően üzleti tevékenység folytatására szolgál.

7. A Pp. módosítása

7.1. A bíróság határidő túllépése miatt járó vagyoni elégtétel

A módosítás értelmében a Pp. új 147/A. §-sal egészül ki, amely megteremti a Pp.-ben a bíróság határidő túllépése miatti vagyoni elégtétel jogintézményét.

Ha a bíróság
a számára törvényben megállapított intézkedési határidőt túllépi,
a határidő lejártát követő naptól kezdve naponta,
a késedelem első napján érvényes, a minimálbér 1,5 százalékának megfelelő mértékű
vagyoni elégtételt nyújt
hivatalból
a felek részére.

A Pp.-nek a törvénnyel megállapított, a határidő-túllépésre vonatkozó rendelkezéseit a kizárólag peres eljárásban megvalósuló határidő-túllépés esetén kell alkalmazni.

A vagyoni elégtételt
az a bíróság nyújtja, amelynek eljárásában a határidő-túllépés megvalósult.
Ha az eljáró bíróság nem jogi személy, a vagyoni elégtételt az a jogi

személyiséggel rendelkező bíróság nyújtja, amelynek illetékességi területén az eljáró bíróság található.

A bíróság a vagyoni elégtétel nyújtására vonatkozó kötelezettségről a vagyoni elégtételre jogosultak nevének, lakóhelyének (székhelyének), valamint a vagyoni elégtétel összegének megjelölésével a határidőtúllépéssel érintett intézkedés megtételétől számított nyolc napon belül értesíti a vagyoni elégtételt nyújtó bíróság gazdasági hivatalát.

A gazdasági hivatal az értesítés kézhezvételétől számított 30 napon belül intézkedik a kifizetés iránt.

A Pp. 157. § (1) bekezdése új d) ponttal egészül ki, amely szerint a fél az ügyben eljáró bíróság előtt kifogást nyújthat be, ha a bíróság a határidőtúllépés miatti vagyoni elégtétel megfizetése iránt határidőben nem intézkedett.

Ezen módosítással összefüggésben módosul a Pp. 158. § (4) bekezdése, amelybe bekerül a határidőtúllépés miatti vagyoni elégtétel megfizetése iránt intézkedés is a kifogásnak való helyt adás esetében.

7.2. Ítélet rövidített indokolása

Módosul a Pp. 347. § (1) bekezdés d) pontja, amelybe bekerül, hogy az ítélet rövidített indokolást tartalmaz, ha fellebbezéssel támadható ítélet esetén annak kihirdetésekor egyik fél sincs jelen.

Ezzel egyidejűleg új e) pont kerül beiktatásra, amely szerint az ítélet rövidített indokolást tartalmaz, ha fellebbezéssel támadható ítélet esetén annak kihirdetésekor bírói felhívás ellenére, a jelenlévő felek egyike sem kér részletes indokolást tartalmazó ítéletet.

Ezzel összefüggésben módosul a Pp. 160. § (6) bekezdése, amely szerint ha az elsőfokú bíróság az ítélete kihirdetésekor felhívja a jelen lévő feleket, hogy nyilatkozzanak, kérnek-e részletes indokolást tartalmazó ítéletet, a bíróság ennek megtörténtét, valamint a nyilatkozatok tartalmát a jegyzőkönyvben – folyamatos felvétel készítése esetén a jegyzőkönyv írásbeli kivonatában is – feltünteti.

A 347. § (1) bekezdés d) és e) pontja szerinti rövidített indokolást tartalmazó ítélet perorvoslati része a

fellebbezési szándék előzetes bejelentésével és a fellebbezés előterjesztésével kapcsolatos különös eljárási szabályokra vonatkozó tájékoztatást is tartalmaz.

Ezekben az esetekbeni rövidített indokolást tartalmazó ítélet a fellebbezési szándék bejelentésére nyitva álló határidő leteltét követő naptól kezdve jogerős, ha
az arra jogosultak egyike sem jelentette be fellebbezési szándékát, vagy
valamennyi bejelentett fellebbezést a bíróság jogerősen visszautasította.

Ezekben az esetekben rövidített indokolást tartalmazó ítéletnél a fellebbezőnek fellebbezési szándékát az elsőfokú bíróságnál az ítélet kézbesítésétől számított öt munkanapon belül írásban be kell jelentenie és ezzel egyidejűleg igazolnia kell a fellebbezési szándékbejelentés illetékének megfizetését, vagy – ha arra korábban nem került sor – költségkedvezmény iránti kérelmet, illetve költségkedvezményre történő hivatkozást kell előterjesztenie.
E határidő elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs.

Ha a szándékbejelentésre előírt határidő valamennyi féllel szemben lejárt, és legalább egy fellebbezni szándékozó fél a bejelentését hiánytalanul megtette, az elsőfokú bíróság az ítéletét tizenöt napon belül részletes indokolással látja el, és az írásba foglalást követő három napon belül elrendeli annak kézbesítését.

A bíróság a fellebbezési szándékot hiánytalanul bejelentő fél részére azzal a felhívással rendeli el a részletes indokolással ellátott ítélet kézbesítését, hogy a határozat közlésétől számított tizenöt napon belül a Pp. 371. §-nak megfelelő tartalmú fellebbezést terjesszen elő és ha szükséges felhívja, hogy a fellebbezési szándékbejelentés illetékét a fellebbezési eljárás illetékére egészítse ki.
E fellebbezés vonatkozásában – eltérő rendelkezés hiányában – a bíróság Pp. fellebbezésre vonatkozó általános szabályainak alkalmazásával jár el.

Ezekben az esetekben az elsőfokú bíróság rövidített indokolást tartalmazó ítéletével szembeni fellebbezési szándékbejelentést visszautasítja, ha
a fellebbezési szándék bejelentése elkésett,
a fellebbezési szándék bejelentésére nyitva álló határidőben a fellebbező nem igazolta a fellebbezési szándékbejelentés illetékének megfizetését és -

ha arra korábban nem került sor – költségkedvezmény iránti kérelmet, illetve költségkedvezményre történő hivatkozást sem terjesztett elő, vagy a fellebbezési szándék bejelentését követően a bíróság felhívása ellenére – az arra nyitva álló határidőben – fellebbezést nem terjesztett elő.

E végzések ellen külön fellebbezésnek van helye.

Egyebekben a bíróság a rövidített indokolást tartalmazó ítéletet annak meghozatalától számított

legkésőbb tizenöt napon belül írásba foglalja és

az írásba foglalást követő három napon belül elrendeli annak kézbesítését.

7.3. Egyszerűsített polgári per

A módosítás értelmében a Pp. új NYOLCADIK/A RÉSSZEL egészül ki, amely az egyszerűsített polgári perre vonatkozó rendelkezéseket tartalmazza.

A Pp. új 591/A. §-a szerint az egyszerűsített polgári perben a Pp. rendelkezéseit a nyolcadik részben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Az egyszerűsített polgári per szabályai alkalmazásának a felek közös megegyezésén alapuló, írásba foglalt szerződéses kikötése alapján van helye.

Nincs helye az egyszerűsített polgári perre vonatkozó kikötésnek

személyi állapotot,

a Pp. 508. § (1) bekezdése szerinti jogviszonyt (*munkaügyi perek*), valamint

fogyasztói jogviszonyt

érintő jogvitában.

7.3.1. Az egyszerűsített polgári perre vonatkozó általános rendelkezések

Az egyszerűsített polgári perben

a jogi képviselet kötelező,

per nem különül el perfelvételi és érdemi tárgyalási szakra,

az egyszerűsített polgári perben előterjesztett kereset nem kapcsolható össze más keresettel.

Az egyszerűsített polgári perben nincs helye

keresetváltoztatásnak,

beavatkozásnak,

vizontkereset előterjesztésének,

beszámításnak,

szünetelésnek,

tárgyalás és meghallgatás tartásának,

csatlakozó fellebbezésnek, és
felülvizsgálatnak.

A szünetelés Pp. 121. § (1) bekezdés c)–f) pontjában meghatározott okainak bekövetkezése esetén a pert az általános szabályok szerint kell folytatni.

A bíróság az egyszerűsített polgári perben
soron kívül jár el,
a bíróság általános intézkedési kötelezettségének határideje legfeljebb
nyolc nap.

7.3.2. Bizonyítás

Az egyszerűsített polgári perben kizárólag okirati és szakértői bizonyításnak van helye.

Az egyszerűsített polgári perben az igazságügyi szakértőkről szóló törvény szerinti, megbízás alapján eljáró,
közjegyzői nemperes eljárásban kirendelt, vagy
polgári nemperes eljárásban kirendelt
szakértő szakvéleménye használható fel.

A szakértő az egyszerűsített polgári perben történő felhasználás céljából kért szakvélemény esetében köteles
az ellenfelet értesíteni a kirendelés tárgyáról, a vizsgálandó kérdések köréről, az általa kitűzött helyszíni szemléről és vizsgálatról,
lehetővé tenni, hogy az ellenfél a kirendelés tárgyára vonatkozó nyilatkozatát, a vizsgálat tárgya szempontjából lényeges észrevételeit és kérdéseit előterjessze,
a szakvéleményét az ellenfél vele közölt nyilatkozatát, észrevételeit is értékelő módon, az ellenfél kérdéseit is megválaszolva elkészíteni.

Aggályos a szakvélemény akkor is, ha a szakértő ezen fenti kötelezettségeit nem teljesítette.

A szakvélemény kiegészítésének, új szakértő, más szakértő alkalmazásának egyszerűsített polgári perben nincs helye.

7.3.3. Keresetlevél és keresetet tartalmazó irat

A keresetlevélnek a Pp. 170. §-ban meghatározottakon túl tartalmaznia kell az egyszerűsített polgári perre vonatkozó kikötést tartalmazó szerződésre történő utalást.

A keresetlevélhez a Pp. 171. §-ban meghatározottakon túl csatolni kell az egyszerűsített polgári perre vonatkozó

kikötést tartalmazó szerződést, valamint

az okirati bizonyítékok mellett – amennyiben a perben szakértői bizonyítás szükséges – az e rész szerint előírásoknak megfelelő szakértői véleményt.

A keresetet tartalmazó iratnak a Pp. 257. § (1) bekezdésében meghatározottakon túl tartalmaznia kell

az egyszerűsített polgári perre vonatkozó kikötést tartalmazó szerződésre történő utalást, továbbá

csatolni kell az egyszerűsített polgári perre vonatkozó kikötést tartalmazó szerződést, valamint az okirati bizonyítékok mellett – amennyiben a perben szakértői bizonyítás szükséges – az e rész szerint előírásoknak megfelelő szakértői véleményt.

7.3.4. Ellenkérelem, további írásbeli nyilatkozat, áttérés az általános szabályokra, egyezség

Az írásbeli ellenkérelem előterjesztésére nyitva álló határidő

a keresetlevél kézbesítésétől számított tizenöt nap,
amelynek határideje nem hosszabbítható meg.

A bíróság az ellenkérelem előterjesztését követően – a felperesnek az ellenkérelmet is megküldve – rövid határidővel felhívja a feleket, hogy írásban nyilatkozzanak

kéri-e a per általános szabályok szerinti folytatását, vagy
esetleges megegyezési szándékukról és azzal egyidejűleg nyújtsák be
egyezségi megállapodásukat.

Ha a felek közösen kérik a per általános szabályok szerinti folytatását,
a bíróság perfelvételi tárgyalást tűz ki, és
a továbbiakban az általános szabályok szerint folytatja az eljárást.

Ha a felek benyújtják egyezségi megállapodásukat a bírósághoz,
a perbeli egyezséget a bíróság – ha az egyezség jóváhagyásának feltételei
fennállnak – az írásbeli eljárás keretében végzésével jóváhagyja.

A bíróság – szükség esetén – az írásbeli ellenkérelem előterjesztését követően,
kizárólag a korábban megtett állítások, tagadások, vitatások, csatolt
okiratok vonatkozásában,
legfeljebb egy alkalommal, rövid határidővel írásbeli nyilatkozattételre
hívhatja fel bármelyik felet.

7.3.5. Ítélet, fellebbezés

A bíróság a Pp. 591/F. § (2) bekezdés szerinti felhívás kiadásától számított harminc napon belül ítéletet hoz.

Az egyszerűsített polgári perben a fellebbezési határidő nyolc nap.

Végzés elleni fellebbezés esetén a fellebbező fél ellenfele az észrevételét öt nap alatt teheti meg.

A végzés elleni fellebbezést a másodfokú bíróság tizenöt napon belül bírálja el.

Az ítélet elleni fellebbezésnek

az elsőfokú eljárás szabályainak lényeges megsértésére vagy
az ügy érdemi elbírálásának alapjául szolgáló jogszabály téves alkalmazására hivatkozással van helye.

Lényeges eljárási szabálysértésnek az olyan jogszabálysértés minősül, amelynek az ügy érdemi elbírálására kihatása volt.

Az ítélet elleni fellebbezést az elsőfokú bíróság az iratok felterjesztését megelőzően azzal a figyelmeztetéssel kézbesíti a fellebbező fél ellenfelének, hogy a fellebbezés átvételétől számított nyolc napon belül az elsőfokú bíróságnál fellebbezési ellenkérelmet terjeszthet elő.

Az ítélet elleni fellebbezés esetén az elsőfokú bíróság legkésőbb a fellebbezési ellenkérelem előterjesztésére nyitva álló határidő letelte után az iratokat felterjeszti a másodfokú bírósághoz.

A másodfokú bíróság az ítélet elleni fellebbezést harminc napon belül bírálja el.

8. A bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény (a továbbiakban: Bpntv.) módosítása a határidő túllépés miatti vagyoni elégtétellel összefüggésben

Módosul a Bpntv. 1. § (7) bekezdése, amely szerint az eljárásban a Pp.
határidőtúllépésre, valamint
ítélkezési szünetre
vonatkozó rendelkezései nem alkalmazhatók.

9. A polgári peres eljárás elhúzódásával kapcsolatos vagyoni elégtétel érvényesítéséről szóló 2021. évi XCIV. törvény (a továbbiakban: Pevtv.) módosítása a határidő túllépés miatti vagyoni elégtétellel összefüggésben

A Pevtv. 8. §-a új (4) bekezdéssel egészül ki, amely szerint,
ha a bíróság törvényben megállapított intézkedési határidő túllépése miatt a bírósági eljárásban vagyoni elégtételt nyújt a felek részére,
akkor ugyanezen bírósági eljárás vonatkozásában további vagyoni elégtétel iránti igény csak a nyújtott elégtétellel nem kompenzált időszak vonatkozásában érvényesíthető.

Ez utóbbi esetben a bírósági eljárás figyelembe vehető időtartamának számítása során

a bírósági eljárásban nyújtott elégtétellel érintett napokat is figyelembe kell venni,
ugyanakkor e napok tekintetében további vagyoni elégtétel nem érvényesíthető.

Az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2025. évi XLIX. törvény
2025. augusztus 19-én hatályba lépő
büntetőjogi tárgyú rendelkezései

A Magyar Közlönyben 2025. június 19. napján hirdették ki az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2025. évi XLIX. törvényt (a továbbiakban: törvény).

A törvény sávosan, főszabály szerint a kihirdetését követő napon, azaz 2025. június 20. napján hatályba lépett.

A törvény 2025. augusztus 19. napján hatályba lépő, büntető ügyszakot érintő rendelkezései tárgyában – a törvényjavaslat indokolásának felhasználásával – az alábbi tájékoztató készült.

1. A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (Btk.) módosítása

1.1. A zaklatás új elkövetési magatartással való kiegészítése

A Btk. 222. § (1) bekezdés szerint büntetendő, aki abból a célból, hogy a sértettet megfélemlítse vagy a magánéletébe, illetve mindennapi életvitelébe önkényesen beavatkozzon, a hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható távoltartásról szóló 2009. évi LXXII. törvény III/A. Fejezete alapján az elítélttel szemben elrendelhető megelőző távoltartás szabályait megszegi. [Btk. 222.§ (1b) bekezdés]

1.2. Az internetes agresszió

A Btk. 332/A. §-ának (3) bekezdéssel való kiegészítése értelmében a bűncselekmény csak magánindítványra büntethető.

2. A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény módosítása

2.1. A végrehajtásért felelős szerv döntései

A módosítás áttételi határidőt ír elő a végrehajtásért felelős szerv szervezeti egységei részére → 5 munkanapon belüli intézkedés kötelező

Indokolási követelmények meghatározása a kérelem vagy panasz érdemi vizsgálat nélküli elutasításánál → elegendő az alkalmazott jogszabályhelyre utalni.

A törvény pontosítja a határozat közlésének módját:

Kihirdetéssel csak a jelenlévők részére lehet a határozatot közölni, egyéb esetben kézbesítés útján.

A határozat kézbesítése iránt a meghozatalát követő 3 munkanapon belül intézkedni kell.

A határozatok kijavításán és kiegészítésén kívül lehetőség nyílik a határozatok hivatalból történő módosítására és visszavonására is, ha a szervezeti egység vezetője megállapítja, hogy a határozat jogszabályt sért.

Ebben az esetben módosításról és a visszavonásról önálló határozatot kell hozni és mindazokkal közölni kell, akikkel az alaphatározatot közölték, valamint akikre nézve a megváltoztatás folytán rendelkezést tartalmaz.

Ugyanolyan jogorvoslatnak van helye, mint amely az eredeti határozattal szemben benyújtható.

Ha a határozat visszavonását követően új határozat meghozatala szükséges, de a végrehajtásért felelős szerv azt elmulasztja, akkor erre tekintettel panasz nyújtható be.

Nincs helye a határozat módosításának vagy visszavonásának, ha a határozat közlésétől számítva 6 hónap eltelt *(kivéve, ha az ügyész hívja fel a végrehajtásért felelős szervet, hogy saját hatáskörben intézkedjék)*.

2.2. Az iratmegismerési jog új korlátai

Nem terjed ki a megismerés joga

a bv. szerv előterjesztésének a döntésre vonatkozó javaslatát tartalmazó részére és az előterjesztéshez csatolt, a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségéből kizárt életfogytig tartó szabadságvesztésre ítélt esetében hivatalból induló kegyelmi eljárás lefolytatásához szükséges előkészítő

iratként készült pszichológusi véleményre,
a sértett 188/A. § (1) bekezdés szerinti nyilatkozatára (az elítélt feltételes szabadságra bocsátásával kapcsolatos álláspontjára vonatkozóan),
a sértett meghallgatása esetén a nyilatkozatáról felvett jegyzőkönyvre,
azon iratokra, amelyeknek a megismerésére a kérelmező törvény szerint nem jogosult.

2.3. Intézkedés rendbírság helyébe lépő elzárásra

Rendbírság helyébe lépő elzárás esetén, ha az elítélt vagy az elzárásra kötelezett szabadlábon van, a módosítás a büntetés, illetve az elzárás végrehajtásának megkezdésére szóló felhívás kiadását a büntetés-végrehajtási bíró hatáskörébe telepíti.

A rendbírság helyébe lépő elzárás végrehajtására a VII. Fejezetben foglaltakat az (1a)–(3) bekezdésben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.

A rendbírság helyébe lépő elzárás végrehajtásának megkezdése érdekében a bv. csoport intézkedik.

2.4. A büntetés-végrehajtási bíró eljárása általános szabályainak módosítása

A fellebbezésre jogosultak köre kibővül:

az ügyész, az elítélt, a védő és a fiatalkorú törvényes képviselője mellett
fellebbezésre jogosult az e törvényben meghatározott esetben
az egyéb jogcímen fogvatartott,
a jogi képviselő,
a sértett,
a kényszergyógykezelt házastársa, élettársa és törvényes képviselője is.

Ha a feltételes szabadságra bocsátásról hozott határozattal szemben kizárólag a sértett jelentett be fellebbezést a távoltartás elrendelésének mellőzése miatt, a másodfokú bíróság a büntetés-végrehajtási bíró határozatát kizárólag e tekintetben bírálja felül.

A bv. bíró és a törvényszék másodfokú határozatával szemben a Be. szerinti törvényesség érdekében bejelentett jogorvoslatnak van helye.

A törvényesség érdekében bejelentett jogorvoslat alapján hozott határozat tekintetében a Be. 669. §-ában meghatározott rendelkezések nem képezik akadályát annak, hogy a Kúria az elítéltre nézve hátrányosabb határozatot hozzon.

A Kúria a törvénysértés megállapítása esetén a megtámadott határozatot megváltoztathatja, vagy hatályon kívül helyezheti, és az eljárást megszüntetheti,

vagy szükség esetén az eljárt bíróságot új eljárásra utasíthatja.

Nincs helye a határozat elítélre nézve hátrányosabb megváltoztatásának, a büntetés vagy az intézkedés végrehajthatósága megszűnését, de legkésőbb a jogerős határozat közlésétől számított 1 év elteltét követően, kártalanítás tárgyában hozott határozat esetén a határozat jogerőre emelkedésétől számított 1 év elteltét követően.

2.5. Sértetti jogok erősítése - A Bv. tv. III. Fejezetének, az elítélttel szemben elrendelhető megelőző távoltartás alcímmel aló kiegészítése

A hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható távoltartásról szóló 2009. évi LXXII. törvény (Hketv.) alapján

a bv. bíró rendeli el,

a sértett kérelmére

a szabadságvesztés büntetését töltő elítélt
sértettől való megelőző távoltartását.

A törvény meghatározza a sértett kérelmének tartalmi elemeit és az eljárási szabályokat:

A bv. bíró az iratok alapján hozhatja meg a döntést, szükség szerint meghallgatást tart.

Az eljárásban bírósági titkár nem járhat el.

A bv. bírónak eljárása során a Hketv.17/C–17/E. §-ait is alkalmaznia kell.

A bv. bíró a határozatában arra is figyelmezteti az elítéltet, hogy a távoltartó határozat szabályainak szándékos megszegése bűncselekményt valósít meg.

A határozattal szemben a sértett is élhet fellebbezéssel.

A bűnügyi költséget az állam viseli.

A bv. bíró a Bv. tv. 75/A. § (1)–(7) bekezdése alkalmazásával jár el a Hketv. 17/D. § (5) bekezdése szerinti szabályok módosítása, valamint a megelőző távoltartás megszüntetése esetén.

2.6. A "kábitószer" és a "tiltott tudatmódosító szer" fogalmának meghatározása

Az értelmező rendelkezések kiegészülnek a "kábitószer" és a "tiltott tudatmódosító szer" fogalmával [Bv. tv. 82. § 10. és 11. pont].

2.7. A feltételes szabadságra bocsátáshoz kapcsolódó módosítások

A szabadságvesztésre ítélt feltételes szabadságra bocsáthatósága vizsgálata körében új szempontként kerül bevezetésre az elítéltnak az általa elkövetett bűncselekményhez való viszonyulása. [Bv. tv. 188. § (1a) bekezdés c) pont]

Ha a feltételes szabadságra bocsátásnak a Btk. 38. § (5) bekezdésében meghatározott bűncselekmény vonatkozásában van helye, az előterjesztéshez csatolni kell az elítéltről – az előterjesztést megelőző két hónapon belül – készült pszichológusi véleményt. [Bv. tv. 188. § (2a) bekezdés d) pont]

A törvény meghatározza a pszichológiai vizsgálat elvégzésére vonatkozó szabályokat, a pszichológiai véleményt a KKMI közvetlenül küldi meg a büntetés-végrehajtási bírónak. [Bv. tv. 188. § (2b) bekezdés]

A bv. bíró – a sértett kérelmére – a sértetti nyilatkozat lényegének ismertetését mellőzi.

A bv. bíró ebben az esetben is vizsgálja a nyilatkozatban szereplő tényállítás valóságtartalmát.

A sértetti nyilatkozat lényegének ismertetése akkor is mellőzhető, ha az elítélt feltételes szabadságra bocsátását a bv. bíró más indok alapján nem engedélyezte. [Bv. tv. 188/A. §-a (6a) bekezdéssel való kiegészítése]

Ha a bv. bíró az elítélt feltételes szabadságra bocsátásakor a távoltartás elrendelését mellőzte, a sértett részére a határozatot kézbesítenie kell azzal a tájékoztatással, hogy a határozattal szemben a kézbesítéstől számított nyolc napon belül fellebbezést jelenthet be.

Ha sértett az eljárás során nyilatkozatot tett, és a bv. bíró az elítélt feltételes szabadságra bocsátását nem rendelte el, a határozat jogerő emelkedésével erről a sértettet tájékoztatja.

Ha a bv. bíró az elítélttel szemben a Hketv. III/A. Fejezete alapján már elrendelt megelőző távoltartást, az ott meghatározott, a korlátozás végrehajtását szolgáló részletes szabályokat, illetve magatartási szabályokat a pártfogó felügyelet külön magatartási szabályaként is elő kell írni. [Bv. tv. 188/A. § (11)–(13) bekezdés]

2.8. A közérdekű munka végrehajtásának félbeszakítása katonai szolgálati jogviszonyt létesítők esetében

A bv. bíró a közérdekű munka végrehajtását hivatalból vagy az elítélt kérelmére félbeszakítja,

ha az elítélt legénységi állománycsoportba tartozóként katonai szolgálati viszonyt létesített, egy évi időtartamra.

A büntetés végrehajtását haladéktalanul folytatni kell, ha az elítélt szolgálati viszonya egy év eltelte előtt megszűnik. [Bv. tv. 288. § (3) bekezdése d) ponttal való kiegészítése]

A közérdekű munka vagy annak hátralévő része nem hajtható végre, ha az ügydöntő határozat jogerőre emelkedése után az elítélt legénységi állománycsoportba tartozóként legalább egy évig katonai szolgálatot teljesített. [Bv. tv. 289. § e) pont]

3. A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) módosítása

3.1. Védelem az önkényes kapcsolatfelvétellel szemben

A személy elleni erőszakos bűncselekmény sértettje indítványozhatja, hogy a Hktv. III/A. Fejezete alapján a terhelt tőle való megelőző távoltartását rendelje el. A sértett az indítványát a nyomozás során, valamint az ügydöntő határozat meghozatalát megelőzően bármikor előterjesztheti.

A sértett az indítványát bármikor visszavonhatja.

A bíróság a Hktv. alapján a terhelttel szemben elrendelhető megelőző távoltartásról az ügydöntő határozatában rendelkezik.

A sértett úgy is nyilatkozhat, hogy attól a személytől kéri az (1) bekezdés szerinti megelőző távoltartást, akinek a büntetőjogi felelősségét a bíróság jogerős ügydöntő határozatában a vele szemben elkövetett bűncselekmény elkövetőjeként megállapítja.

3.2. A Hktv. alapján a terhelttel szemben elrendelhető megelőző távoltartás elintézése

A sértett 51/B. § (1) bekezdése szerinti indítványát a bíróság a tárgyalás során közli a terhelttel.

A bíróság a Hktv. III/A. Fejezete alapján a terhelttel szemben elrendelhető megelőző távoltartás kérdésében, így különösen a Hktv. 17/D. § (5) bekezdése szerinti korlátozások, illetve magatartási szabályok megállapítása érdekében, a sértettet meghallgathatja.

3.3. Rendelkezés a Hktv. alapján a terhelttel szemben elrendelhető megelőző távoltartásról

A bíróság a Hktv. rendelkezései alapján

a sértett indítványára a Hktv. III/A. Fejezete szerinti, a terhelttel szemben elrendelhető megelőző távoltartást rendel el, és

a Hktv. 17/D. § (5) bekezdése szerinti magatartási szabályokat állapíthat meg, ha a terheltet a sértett sérelmére elkövetett személy elleni erőszakos bűncselekmény miatt végrehajtandó szabadságvesztésre ítéli.

A sértett a vádlottal szemben, a Hktv. III/A. Fejezet alapján a terhelttel szemben elrendelhető megelőző távoltartásra irányuló indítvány elutasítása ellen fellebbezésre jogosult.