

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Debreceni Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat elbírálása tárgyában, a 2025. június 18. napján 11:30 órára kitűzött, és 11:30 órai kezdettel – videókonferencia útján – tartott meghallgatásról.

Jelen vannak:

Dr. Senyei György

OBH elnöke

Dr. Virágh Pál

pályázó

Dr. Barna Adrienn

jegyzőkönyvvezető

Dr. Senyei György köszönti a megjelentet. Megállapítja, hogy a Bírósági Közlöny 2025. évi 3. számában, 140.E/2025. (III.24.) OBHE határozattal a Debreceni Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői állására kiírt pályázatra dr. Virágh Pál pályaművet nyújtott be.

Tájékoztatja a pályázót, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (1) bekezdése előírja az OBH elnöke számára a pályázó meghallgatását. A meghallgatásról jegyzőkönyv készül, amelyet a Bszi. 77. § (4) bekezdésére figyelemmel a bíróságok központi honlapján közzé kell tenni.

Tájékoztatja továbbá a pályázót arról, hogy a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében – amennyiben ehhez a pályázó hozzájárul – a jegyzőkönyv mellett a pályázati anyagot is közzé kívánja tenni a központi honlapon azzal, hogy amennyiben a pályázó kéri, a pályázati anyag csak eredményes pályázat esetén kerül közzétételre.

Dr. Virágh Pál

A pályázatom nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Dr. Senyei György

Fenntartja a pályázatát?

Dr. Virágh Pál

Igen, fenntartom mindenben.

Dr. Senyei György

Mit emelne ki a pályaművéből?

Dr. Virágh Pál

A pályaműben lényegében azt fejtettem ki, hogy a klasszikus értelemben vett időszerűségi és a megalapozottsági kérdéseken túl, az a munkavégzés, ami itt zajlott a Debreceni Törvényszéken, azt próbáljuk majd a jövőben is teljesíteni. Egy közös, építőjellegű gondolkodás, szakmai közösség kialakításával működhet a továbbiakban is. Az ehhez szükséges személyi feltételünk talán rendelkezésre áll, bár nem vagyunk könnyű helyzetben, hiszen az elmúlt félévben több kolléga is eltávozott. Ilyen helyzetben az időszerűségi és a megalapozottsági mutatóinkban lehet negatív irányú változás, de reméljük, hogy ez változni fog a következő időszakokban. Én egyértelműen a közösségi munkavégzésben, illetőleg a még hatékonyabb ítélkezés színvonalának emelésében látom a megoldást. Röviden ennyit szerettem volna elmondani, ami kiemelést érdemel.

Dr. Senyei György

Hogyan látja a Debreceni Törvényszék Büntető Kollégiumának a helyzetét, beleértve a humánerőforrás ellátottságot is? Milyen változtatást eszközölne az előzményi gyakorlathoz képest?

Dr. Virágh Pál

A jó gyakorlatot mindenféleképpen megtartanám. Úgy érzem, hogy ezek a mutatóink nem annyira rosszak, és követhetők. Ahogy említettem, 5 fő eltávozott, részben magasabb szintű bíróságra, részben pedig nyugdíjazás miatt. Mindenféleképpen cél az, hogy ezek a megüresedő álláshelyek feltöltésre kerüljenek. A kirendelések helyzetét tisztáznunk kell,

mert nálunk egy speciális helyzet áll fenn, hiszen a Debreceni Járásbíróságról 5 bíró jelen pillanatban is kirendeléssel lát el feladatot. Elnök úr már tett ezzel kapcsolatos intézkedéseket; 2 kolléga július 1-jétől vissza fog kerülni az eredeti ítélkezési helyére. A törvényszéki másodfok helyzetének a megtartása, fenntartása érdekében 4-5 fős nagytanácsok kialakításával biztosított lenne az időszerű és hatékony ítélkezés, ehhez viszont szükség van további kirendelések fenntartására is, vagy esetlegesen a pályázatok kiírására. Nyilván ez nem az én hatásköröm, én maximum csak javaslatot tehetek.

Dr. Senyei György

A normatív alapnak megfelelően a kirendelés ideiglenes. Az évekig tartó kirendeléseknek helye nincs. Amikor a feltételek fennállnak, akkor indokolt a pályázat kiírása, vagy pedig a kirendelés megszüntetése, mert a törvényes bíróhoz való jog egyik alapvetése, hogy lehet kirendelt bíró egy ügyben, de csak a normatív alapok szerint és átmenetileg.

Dr. Virágh Pál

Ez így van. A helyzet az, hogy törvényszék másodfokon összesen 9 bíró van, viszont ahhoz, hogy tudjunk működni, a tanácsok felállításához legalább 12 főre van szükség. Ez indokolja egyébként a hosszútávú kirendeléseket.

A bírói létszám úgy gondolom, hogy rendelkezésünkre áll most jelen pillanatban, ennek az 5 főnek a hiányát lehet, hogy most még nem érezzük, de lehet, hogy fogjuk.

Az igazságügyi alkalmazottak helyzete egy kicsit bonyolultabb. Nálunk nincs olyan nagy fluktuáció, mint mondjuk a fővárosban. Talán a nyugdíjazás a legnagyobb probléma, illetőleg az, hogy nincs kellő utánpótlás. A kollégák egyes törvényszéki ügyekben nem nagyon szeretnek eljárni, tekintettel arra, hogy a kiemelt, tárgyaláson történő jelenlétet igénylő ügyekben nem egyszerű a jegyzőkönyvvezetés és nagy a munkateher. Ez okozza vagy fogja okozni a legnagyobb problémát az elkövetkezendő években a Debreceni Törvényszéken.

Dr. Senyei György

Mi lenne az, amiben esetlegesen változtatna az előzményi gyakorlathoz képest?

Dr. Virágh Pál

Ahogy említettem, a másodfokú tanácsokban az állandóságnak a biztosítása, hiszen, ahogy elnök úr is említette, a kirendelés az egy bizonytalan helyzet. Ezen szeretnék változtatni egyrészt. Másrészt nagyon fontos a kollégákkal való kommunikáció, amit egy kicsit szorosabbra szeretnék fűzni. Úgy vettem észre az elmúlt időszakban, hogy a

járásbíróságok irányába nem valósult meg az a bizonyos közvetlenebb kommunikáció. Azt gondolom, hogy egyfajta közvetlenséggel talán hamarabb jutnak el azok a problémák, amik felmerülnek a járásbíróságokon, és ennek ismeretében tudjuk orvosolni azokat. Én egyértelműen ebben látom a megoldást. Nagyon fontosnak tartom még szorosabbra fűzni a kommunikációt a csoportvezetővel és a járásbírósági elnökökkel is. Nálunk az az érdekes helyzet állt elő, hogy több járásbírósági elnök is büntető ügyszakos, akik tagjai is egyébként a büntető kollégiumnak. Ezen szeretnék pozitívan változtatni, megtartva természetesen a jó eredményeket és tovább folytatni azt.

Dr. Senyei György

Hogyan látja a megalapozottsági mutatókat a kollégiumban?

Dr. Virágh Pál

A megalapozottsági mutatók kétélűek. A járásbíróság és a törvényszék irányába én nem látok semmilyen olyan problémát, ami mondjuk országos szinten jelentkezett, tehát országos átlagot meghaladó hatályon kívül helyezésekről nem tudok. Szerintem a megváltoztatások és a helybenhagyások aránya is hasonló. Az elsőfokon jogerőre emelkedett ügyek száma a vidéki és a Debreceni Járásbíróságot érintve abszolút, zömében elsőfokon jogerőre emelkednek. Ez mutatja azt, hogy talán elfogadottabb a társadalom ebbe az irányba is a terheltek részéről. A törvényszék és az ítélőtábla vonatkozásában kicsit másabb a helyzet, látom én is, tekintettel arra, hogy gyakorló törvényszéki elsőfokos bíró vagyok. Itt a megváltoztatások aránya valóban magas. Számadatokat pontosan most nem tudok, de 60% fölötti, ha jól emlékszem. Ennek több oka lehet. Mint gyakorló bíró mondhatom azt, hogy mögé kell látni a dolgoknak. Az ügyek bonyolultsága, a terheltek nagy száma, illetőleg a minősítés megítélhetősége egy kábítószeres ügyben, szexuális cselekménynél, vagy akár egy költségvetési csalásnál okozhat esetlegesen eltérést akár minősítésben is. A büntetés kiszabása körében talán az időmúlásra, illetőleg figyelembe nem vett enyhítő, vagy súlyosbító körülmények vagy azok nyomatékát nem megfelelő súllyal értékelés okozhat esetleg megváltoztatást. A saját referádámból tudom, hogy a megváltoztatások zömében a büntetés kiszabásának tartamára korlátozódtak, tehát nem a minősítésre. Előfordul persze olyan is, amikor a minősítésen változtatott vagy pontosított az ítélőtábla, az pedig megváltoztatást von maga után. Én ebben látom az okát a megváltoztatások nagyobb számának.

Dr. Senyei György

Én úgy gondolom, hogy a megváltoztatás diabolizálása indokolatlan, hiszen a megváltoztatás egy sikeres jogorvoslatnak az eredménye. Ha minden ügyben helybenhagyó másodfokú döntés születne, akkor kiüresedne a jogorvoslat intézménye.

Dr. Virágh Pál

Maximálisan egyetértek.

Dr. Senyei György

Természetesen van, amikor ez egy ügymond rendelkező részi technika. Nem azt mondom, hogy sokszor, de magam is láttam olyat, amikor a rendelkező rész úgy szól, hogy a bíróság megváltoztatja az elsőfokú bíróság ítéletét, a vádlott születési évszáma helyesen ez, egyebekben helybenhagyja. Úgy is meg lehet fogalmazni ezt a rendelkezést, hogy azzal a pontosítással hagyja helyben, és akkor mindjárt más az optikája. Akkor ugyanaz a határozat születik, csak más a rendelkező rész megfogalmazása.

Dr. Virágh Pál

Pontosan ezt akarom mondani. Van olyan is, hogy helybenhagyja azzal, hogy mondjuk elírásra került a vádlott lakcíme. Azok nem érdemi részek, de azt is gyakran megváltoztatják. De van elmozdulás szerintem ezzel kapcsolatban is.

Dr. Senyei György

Magas a támogatottsága a véleményező testületek által. Minek tulajdonítja ezt?

Dr. Virágh Pál

Igen, ennek nagyon örültem. Valószínűleg az az oka, hogy 30 éve folyamatosan itt dolgozom a bíróságon, szinte mindenkit ismerek. Egy viszonylag pozitív gondolkodású személy vagyok, így mindenkivel jó kapcsolatot ápolok. Talán ez a legfontosabb, és ezt a jó kapcsolatot továbbra is fent akarom tartani a kollégákkal.

Dr. Senyei György

Van-e olyan egyéb gondolata, amit nem érintettem kérdéssel, de fontosnak tart megosztani a pályázatával kapcsolatban?

Dr. Virágh Pál

Valójában nincs. Köszönöm azt a bizalmat, amit kaptam a kollégáktól. Ez egy nagyon jó érzés volt.

Dr. Senyei György

Milyen vezetői mottót határozna meg?

Dr. Virágh Pál

Kollegialitás, szakmaiság és ezek irányába irányuló alázat. Én azt gondolom, hogy ez a legfontosabb. A szakmaiság és a kollegialitás együtt működik. Közös en el tudjuk érni az eredményeket, és időszerűen, hatékonyan tudunk működni, magas színvonalon. Természetesen kiegészülve azokkal a lehetőségekkel, amit az oktatások biztosítanak. Ehhez szükség van a közösség erejére.

Dr. Senyei György

Köszönöm, hogy részt vett a meghallgatáson.

Dr. Virágh Pál

Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György a meghallgatást befejezettnek nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 11 óra 43 perckor.



Dr. Senyei György
OBH elnöke

Kmf.



Dr. Virágh Pál
pályázó



Dr. Barna Adrienn
jegyzőkönyvvezető