

VÁLTOZÓ JOGSZABÁLYOK – 2025. szeptemberi hatálybalépéssel

Magyarország versenyképességének javítása érdekében egyes törvények módosításáról szóló 2025. évi LXVII. törvény

A Magyar Közlönyben 2025. június 23. napján kihirdették Magyarország versenyképességének javítása érdekében egyes törvények módosításáról szóló 2025. évi LXVII. törvényt.

A törvény sávosan, főszabály szerint a kihirdetését követő napon, azaz 2025. június 24. napján lépett hatályba.

2025. szeptember 1. napján az alábbi jogszabály módosult.

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) módosítása – Új rendelkezések

Jogtalan elsajátítás büntette

A Btk. 378. § (2) bekezdésében a jogtalan elsajátítás minősített esete vonatkozásában a büntetési tétel büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztés, ha a jogtalan elsajátítást

- védtett kulturális javak körébe tartozó tárgyra,
- régészeti leletre vagy
- külföldi védelemben részesített ingó kulturális örökségi elemre

követik el.

Az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2025. évi XLIX. törvény
2025. szeptember 1. napján hatályba lépő
büntetőjogi tárgyú rendelkezései

A Magyar Közlönyben 2025. június 19. napján hirdették ki az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2025. évi XLIX. törvényt (a továbbiakban: törvény).

A törvény sávosan, főszabály szerint a kihirdetését követő napon, azaz 2025. június 20. napján hatályba lépett.

A törvény 2025. szeptember 1. napján hatályba lépő, büntető ügyszakot érintő rendelkezései tárgyában – a törvényjavaslat indokolásának felhasználásával – az alábbi tájékoztató készült.

1. A nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló 1996. évi XXXVIII. törvény (Nbjt.) módosítása

A Fővárosi Törvényszék a miniszter útján kiegészítő információkat kérhet, ha megítélése szerint a megkereső állam igazságügyi hatósága által közölt tények és

adatok nem elégségesek a kiadatás tárgyában történő határozathozatalhoz, amelynek megküldésére az e törvényben meghatározott határidők figyelembevételével észszerű határidőt szabhat. (Nbjt. 20. § (1) bekezdés g) pont)

A kiadni kért személy kiadatásához való hozzájárulása - az Nbjt. 23.§ (5) bekezdésben meghatározott kivétellel - nem vonható vissza. (Nbjt. 23. § (2) bekezdés)

Egyebekben a törvény egyértelműsíti a Fővárosi Törvényszék kizárólagos hatáskörébe tartozó kiadatási eljárás szabályait.

2. A bűnüldöző szervek nemzetközi együttműködéséről szóló 2002. évi LIV. törvény módosítása

A magyar bűnüldöző szerv által továbbított információ bizonyítékként történő felhasználásához a bűnüldöző szerv járulhat hozzá.

A bizonyítási eszközként történő felhasználást ki kell zárni

- ✓ ha az információ magyar büntetőeljárásban bizonyítékként nem használható fel vagy
- ✓ az a magyar büntetőeljárás eredményes lefolytatását veszélyeztetné.

A 16/A.-16/E. § vonatkozásában bűnüldöző szerv alatt a nyomozást folytató ügyészséget is érteni kell. (2002. évi LIV. törvény. 16/I. §)

3. A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (Btk.) módosítása

3.1. Az elkobzás kiterjesztése a jogutód nélkül megszűnt szervezetekre és elhunyt személyek vagyontárgyára

Ha az elkobzás alá eső dolog tulajdonosa meghalt, továbbá, ha a gazdálkodó szervezet jogutódlással vagy jogutód nélkül megszűnt
az elkobzás a jogutóddal szemben vagy
a megszűnt gazdálkodó szervezettel szemben rendelhető el
a vagyont érintő kényszerintézkedéssel biztosított vagyontárgyra,
feltéve, hogy azt a 72. § (3) bekezdése nem zárja ki. (Btk. 72. § (3a) bekezdés)

A vagyoneklobzás a gazdálkodó szervezettel szemben akkor is elrendelhető a gazdálkodó szervezet vagyont érintő kényszerintézkedéssel biztosított vagyontárgyra, ha

a gazdálkodó szervezet a vagyont érintő kényszerintézkedés elrendelését követően jogutód nélkül megszűnt. (Btk. 74. § (4) bekezdés)

3.2. Az elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tétele

A módosítás az elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tételét kiterjeszti minden olyan adatra, amely azonos a véglegesen hozzáférhetetlenné tett elektronikus adattal. (Btk. 77. §-(1a) bekezdés)

3.3. A szeméremsértés büncselekmény szigorítása

A módosítás szerint a szeméremsértés alapesete és a minősített esete is súlyosabban minősül:

alapeset → az elkövető büntett miatt 3 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő

minősített eset → ha súlyosabb büncselekmény nem valósul meg, az elkövető büntett miatt öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. (Btk. 205.§ (1)-(2) bekezdés)

Ha súlyosabb büncselekmény nem valósul meg, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő, aki mással szemben olyan szeméremsértő magatartást tanúsít, amely a sértett emberi méltóságát sérti. (Btk. 205.§ (3) bekezdés)

3.4. A hivatali vesztegetés új minősített esetei

A hivatali vesztegetés büntettének elkövetője

a Btk. 293. § (1) bekezdés esetében 1-5 évig,

a Btk. 293. § (2) bekezdés esetében 2-8 évig

terjedő szabadságvesztéssel büntetendő, ha a vesztegetést bünszövetségben vagy üzletszerűen követik el. (Btk. 293. § (2a) bekezdés)

Az Btk. 293. § (1)-(2a) bekezdés szerint büntetendő, aki az ott meghatározott büncselekményt külföldi hivatalos személy működésével kapcsolatban követi el. (Btk. 293. § (3) bekezdés)

3.5. A nemzetközi gazdasági tilalom megszegése büncselekmény tényállásának módosítása, illetve új tényállásokkal való kiegészítése

A törvény az uniós korlátozó intézkedések megsértése büncselekményi tényállásainak és szankcióinak meghatározásáról és az (EU) 2018/1673 irányelv módosításáról szóló, 2024. április 24-i (EU) 2024/1226 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelés érdekében módosítja a Btk.-ban a nemzetközi gazdasági tilalom megszegése tényállást. (Btk. 327. §)

4. A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény módosítása

Ha a Btk. 77. § (1a) bekezdése alapján az elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tétele kiterjed a véglegesen hozzáférhetetlenné tett elektronikus adattal azonos adatra (a továbbiakban: érintett elektronikus adat másolata), és az érintett elektronikus adat másolatára vonatkozóan határozat meghozatala nélkül került sor a hozzáférhetetlenné tételre,

a bv. bíró hivatalból vagy

a vagyoni érdekelt indítványára dönt arról,

hogy az érintett elektronikus adat másolata az elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tételéről hozott határozat hatálya alá tartozik-e.

A vagyoni érdekelt az indítványát az ügyészségen teheti meg, amelyet az ügyészség továbbít a büntetés-végrehajtási bíróhoz. (Bv. tv. 324. § (8) bekezdés)

5. Az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló 2012. évi CLXXX. törvény (Eutv.) módosítása

A törvény rendelkezik a Fővárosi Törvényszék kizárólagos hatáskörébe tartozó egyszerűsített átadási eljárásban a határidő hosszabbításáról (Eutv. 18.§ (4) bekezdés)

Ha a magyar igazságügyi hatóság az európai elfogatóparancsot büntetőeljárás lefolytatása céljából bocsátja ki, az elfogatóparancsban – a 2. melléklet f) pontja szerint megjelölve –

kérheti, hogy a tagállami igazságügyi hatóság az írásban történt közös megállapodásban meghatározott feltételek szerint rendelje el a terhelt ideiglenes átszállítását.

Ha az európai elfogatóparancs kibocsátását követően a terhelt ideiglenes átszállítása válik indokolttá,

a magyar igazságügyi hatóság közvetlenül a tagállami végrehajtó igazságügyi hatóságtól kérheti

az írásban kötött közös megállapodásban meghatározott feltételek szerint a terhelt ideiglenes átszállítását.

Ha a terhelt ideiglenes átszállításának indoka az (1) bekezdésben foglalt büntetőeljáráson kívüli másik büntetőeljárásban merül fel,

az ebben a büntetőeljárásban eljáró magyar igazságügyi hatóság a terhelttel szemben újabb európai elfogatóparancsot bocsát ki

Az európai elfogatóparancs kibocsátására az (1) bekezdésben foglaltakat kell alkalmazni. (Eutv. 29/A. §)

A bíróság a végrehajtás átvételnek megtagadásáról az ügyiratok alapján dönt, amennyiben annak feltételei fennállnak és minden esetben indokolt ügydöntő végzést hoz. (EÜtv. 116. § (4) bekezdés)

6. A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) módosítása

6.1. A védő büntetőeljárásból való kizárása

Az ügyben a büntetőeljárásban részt vett vagy részt vevő személy segítőjeként részt vett védő eljárhat,

ha a terhelt *(a 43. § új (2a) bekezdés a-e) pontjaiban foglalt időtartamig)* nem indítványozza a védő kizárását.

(kivéve: a sértett segítőjeként, valamint a büntetőeljárásban részt vevő más személy 59. § (1) bekezdés a), e) és g) pontja szerinti segítőjeként eljáró védő)

A (2a) bekezdésben meghatározott indítványát akkor érvényesítheti a terhelt, ha valószínűsíti, hogy az annak alapjául szolgáló tényről az indítvány előterjesztését megelőző nyolc napon belül szerzett tudomást, ennek hiányában az indítványt érdemi indokolás nélkül el lehet utasítani.

6.2. A védő kirendelésére vonatkozó új rendelkezések a visszaélésszerű joggyakorlás kiküszöbölése céljából

Ha a terhelt az eljárási cselekmény napján vagy az azt megelőző nyolc napon belül, a büntetőeljárás ugyanazon szakaszában ismételten vonja vissza a védő meghatalmazását,

a bíróság, az ügyészség vagy a nyomozó hatóság hivatalból haladéktalanul védőt rendel ki.

A védőként eljáró ügyvéd kijelölése ez esetben nem az illetékes területi ügyvédi kamara feladata.

A hatóságoknak lehetőségük van a korábban eljáró meghatalmazott védő kirendelésre. (Be. 45. § (4) bekezdés)

A kirendelés nem veszti hatályát,

ha a meghatalmazás (2) bekezdése szerinti benyújtására, vagy a meghatalmazás rendelkezési nyilvántartásba vételének bejelentésére az eljárási cselekmény napján vagy az azt megelőző nyolc napon belül, a büntetőeljárás ugyanazon szakaszában ismételten kerül sor.

A bíróság, az ügyészség vagy a nyomozó hatóság a kirendelt védőt indokolt esetben a kirendelés alól felmenti.

Fenti esetben vezető védőnek a meghatalmazott védőt kell tekinteni azzal, hogy az ügyiratokat – ideértve az idézést és az értesítést is – a kirendelt védőnek is kézbesíteni kell.

Perbeszéd tartására a kirendelt védő akkor jogosult, ha a vezető védő nem kíván élni ezzel a jogával. (Be. 48. § új (2a) és (2b) bekezdése)

A 48. § (2a) bekezdésében meghatározott esetben a bíróság a tárgyalást a meghatalmazott védő indítványára,
a védő perbeszédének megtartása érdekében egy alkalommal elnapolhatja.
(Be. 540.§ (2) bekezdés)

Az állam viseli azt a költséget, amely a 45. § (4) bekezdés vagy a 48. § (2a) bekezdés alapján eljáró kirendelt védő azon eljárási cselekményen való jelenlétével kapcsolatban merült fel, amelyen a terhelt meghatalmazott védője jelen volt. (Be. 576. § (1) bekezdése a következő c) pont)

6.3. A vallomástétel megtagadása

Tanúvallomás megtagadási ok kibővülése

A médiatartalom-szolgáltató, valamint
a vele munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy
a tanúvallomást akkor is megtagadhatja,
ha a médiatartalom-szolgáltatói tevékenységgel összefüggésben az átadott információt felfedné *(kivéve, ha a bíróság az átadott információnak a felfedésére kötelezte)*. [Be. 174. § (1) bekezdés]

A bíróság akkor kötelezheti a médiatartalom-szolgáltatót, valamint a vele munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személyt a számára a médiatartalom-szolgáltatói tevékenységgel összefüggésben információt átadó személy kilétének vagy az átadott információnak a felfedésére, ha

3 évig terjedő vagy ennél súlyosabb szabadságvesztéssel büntetendő szándékos bűncselekmény felderítése érdekében az információt átadó személy kilétének vagy az átadott információnak az ismerete nélkülözhetetlen,
az ettől várható bizonyíték mással nem pótolható, és
a bűncselekmény felderítéséhez fűződő érdek – különösen a bűncselekmény tárgyi súlyára tekintettel – olyan kiemelkedő, amely az információforrás vagy az átadott információ titokban maradásához fűződő érdeket egyértelműen meghaladja. (Be. 174. § (2) bekezdés)

6.4. Magánszakértő megbízása

A terhelt és a védő szakértőnek magánszakértői vélemény elkészítésére akkor is adhat megbízást, ha a perújítási indítványhoz kívánnak szakvéleményt csatolni. (Be. 190. § (2) bekezdés c) pont)

Az (2) bekezdés c) pontja kizárólag akkor alkalmazható, ha a 637. § (1) bekezdés a) pontja szerinti perújítási ok alátámasztása érdekében kívánnak szakvéleményt csatolni.

6.5. Bírói engedélyhez kötött leplezett eszközök alkalmazásának kiszélesítése

Bírói engedélyhez kötött leplezett eszközök a szándékosan elkövetett minősített adattal visszaélés, a vesztegetés, a hivatali visszaélés, a közfeladati helyzettől visszaélés, a hivatalos személy elleni erőszak, a közfeladatot ellátó személy elleni erőszak, a nemzetközileg védett személy elleni erőszak, a nemzetközi gazdasági tilalom megszegése, a készpénz-helyettesítő fizetési eszköz hamisítása, a jogosulatlan pénzügyi tevékenység és a piramisjáték szervezése esetén is alkalmazhatók. (Be. 234. § (3) bekezdés)

6.6. A bünyügyi felügyelet magatartási szabályainak módosítása

A bünyügyi felügyelet a terhelt szabad mozgáshoz és a lakóhely, a tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogát, illetve a cselekvési szabadságát korlátozza.

Olyan magatartási szabályok is meghatározhatók, melynek célja, hogy a terhelt – a bíróság által meghatározott határidőn belül –

szüntesse meg a büncselekmény elkövetéséhez használt, a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló törvény szerinti fizetési számláját, a fizetési számlának nem minősülő, elektronikus pénz nyilvántartására szolgáló számláját,

más jogosult számlája fölött fennálló rendelkezési jogát,

tartózkodjon a mindezekre vonatkozó újabb szerződéskötéstől (Be. 281. § (3) bekezdése)

Olyan magatartási szabály nem írható elő, amely alapján a terhelt nem rendelkezhet egyetlen, a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló törvény szerinti fizetési számlával sem. (Be. 281. § (5) bekezdés)

6.7. Az elektronikus adat ideiglenes eltávolítása - Az elektronikus adat ideiglenes eltávolításáról szóló határozat hatálya

Az eltávolításra kötelezett az elektronikus adat ideiglenes eltávolítására vagy visszaállítására vonatkozó kötelezettség elmulasztása miatt rendbírsággal

sújtható. (Be. 336. § (7) bekezdése)

Az elektronikus adat ideiglenes eltávolításáról szóló határozat hatálya kiterjed minden olyan adatra,

amely azonos az elektronikus adat ideiglenes eltávolításáról szóló határozatban szereplő adattal
az érintett elektronikus adat másolatának ideiglenes hozzáférhetetlenné tételéről.

Újabb határozat meghozatala nem szükséges.

A bíróság, az ügyészség vagy a nyomozó hatóság a vagyoni érdekelt indítványára határoz arról, hogy az érintett elektronikus adat másolata az elektronikus adat ideiglenes hozzáférhetetlenné tételéről hozott határozat hatálya alá tartozik-e. (Be. 336/A. §)

6.8. Az elektronikus adathoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozása

A bíróság, az ügyészség vagy a nyomozó hatóság elrendeli az elektronikus adathoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozását,

a módosítás már nem köti konkrét bűncselekményhez az elektronikus adathoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozásának elrendelését, egyebekben az elrendelés feltételei nem változnak. (Be. 337. § (1) bekezdés)

Az elektronikus adathoz való hozzáférés ideiglenes megakadályozása megszüntetéséről vagy megszűnéséről szóló határozat ellen nincs helye jogorvoslatnak (Be. 337. § (9) bekezdés)

6.9. A nyomozás határidejének meghosszabbítása

A nyomozás határideje

a három évnél nem súlyosabb szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmény miatt folyamatban lévő eljárásban a gyanúsított kihallgatásától számított egy év,

az a) pontban meg nem határozott esetben a gyanúsított kihallgatásától számított két év,

a nyolc évig terjedő vagy ennél súlyosabb szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmény miatt folyamatban lévő eljárásban a gyanúsított kihallgatásától számított három év (Be. 351. § (3) bekezdés)

6.10. Az egyezség

6.10.1. Az egyezség megkötése

A 408.§ (1) bekezdés alkalmazása szempontjából nincs akadálya annak, hogy az ügyészség az egyezség tárgyát képező bűncselekmény tényállását és Btk. szerinti minősítését a terhelt által szolgáltatott bizonyíték, illetve annak alapján beszerzett bizonyítási eszköz alapján állapítsa meg.

Ha az ügyészség és a terhelt nem kötött egyezséget, a kezdeményezés, valamint az ezzel összefüggésben keletkezett ügyiratok – különösen a 408. § (3) bekezdése alapján tett terhelti vallomás, valamint az annak alapján beszerzett bizonyítási eszközök –

bizonyítékként, illetve bizonyítási eszközként nem használhatók fel, azok nem képezik az eljárás ügyiratainak részét.

Ebben az esetben az ügyészség az egyezség megkötésére irányuló kezdeményezésről sem tájékoztathatja a bíróságot.

kivéve, ha az eljárás adatai, különösen a terhelt vallomása alapján az egyezség megkötését követően megállapítható, hogy a terhelt az egyezségben meghatározott bűncselekménytől eltérő bűncselekményt követett el. (Be. 409.§ (4)-(5) bekezdés)

6.10.2. Az egyezség tartalma

A megkötött egyezség az előkészítő ülés megkezdése előtt – az ügyészség és a terhelt egyetértésével – módosítható,

ha az eredeti egyezséghez képest a tényállás vagy a minősítés változott vagy az egyezség egyéb tartalmi elemének alapjául szolgáló körülmény utóbb megváltozott.

Az egyezség módosítását

a vádemelés előtt a gyanúsított kihallgatásáról készült jegyzőkönyvbe, a vádemelést követően feljegyzésbe kell foglalni.

Az egyezség módosításáról készült feljegyzést az ügyész, a védő és a terhelt hitelesíti és azt az eljárás ügyirataihoz kell csatolni.

Az ügyészség az egyezségben meghatározott bűncselekmény tényállási elemeit egyoldalúan akkor módosíthatja,

ha a bűncselekmény egyezségben meghatározott Btk. szerinti minősítését, a büntetést, illetve intézkedést – az egyszerűsített felülvizsgálati eljárás tárgyát képező intézkedéseket leszámítva – nem teszi törvénysértővé.

Az ügyészség az egyezségben meghatározott bűncselekmény törvénysértő minősítését egyoldalúan akkor módosíthatja,

ha a módosítás eredményeképpen az egyezségben meghatározott büntetés, illetve intézkedés nem válik törvénysértővé. (Be. 411/A.§, 411/B. §)

6.10.3. Eljárás egyezség esetén

Ha a megkötött egyezség módosítására a vádemelést követően kerül sor, akkor a bíróság az előkészítő ülést hivatalból vagy a vádlott vagy a védő indítványára elnapolhatja. (Be. 732.§ (2a) bekezdés)

A bíróság az egyezség jóváhagyását megtagadja, ha

a bűncselekmény olyan, a vádtól eltérő Btk. szerinti minősítése látszik megállapíthatónak, amelynek eredményeképpen az egyezségben meghatározott büntetés, illetve intézkedés törvénysértővé válik.

Ha a bíróság az egyezség jóváhagyását megtagadta, az ügyészség az előkészítő ülésen az 502. § (1) bekezdése szerint indítványt tehet a büntetés vagy intézkedés mértékére, illetve tartamára arra az esetre, ha a terhelt az előkészítő ülésen a bűncselekmény elkövetését beismeri. Ebben az esetben a bíróság a továbbiakban az eljárást az általános szabályok szerint folytatja.

Ha a bíróság az egyezség jóváhagyását 734. § (1) bekezdés a), c) vagy e) pontjában meghatározott okból megtagadta és a tárgyaláson lefolytatott bizonyítás eredményeként olyan tényállást és minősítést állapít meg, amely alapján az egyezség jóváhagyásának lett volna helye, akkor – a 736. § (3a) bekezdés c) pontjában meghatározott kivétellel – az egyezségben szereplő büntetésnél, illetve intézkedésnél súlyosabbat nem szabhat ki, illetve nem alkalmazhat, valamint az egyezség tartalmával egyező egyéb rendelkezéstől nem térhet el. (Be. 734. § (4) és (5) bekezdés)

A bíróság akkor is jóváhagyja az egyezséget, ha az eljárás adatai és a terhelt beismerése alapján az egyezségben foglaltaktól eltérő tényállás állapítható meg, azonban annak eredményeként az egyezségben szereplő bűncselekmény Btk. szerinti minősítése nem válik törvénysértővé, illetve a bűncselekmény egyezségben foglaltaktól eltérő Btk. szerinti törvényes

minősítése állapítható meg, azonban annak eredményeként az egyezségben meghatározott büntetés, illetve intézkedés nem válik törvénysértővé. (Be. 735. § (1a) bekezdés)

A bíróság az ítéletben

abban az esetben térhet el az egyezségben szereplő tényállástól és a 424. § (2) bekezdése szerinti indítványoktól, ha az eltérés miatt az egyezségben meghatározott Btk. szerinti minősítés, büntetés, illetve intézkedés nem válik törvénysértővé,

abban az esetben térhet el az egyezségben szereplő Btk. szerinti minősítéstől, ha az eltérés miatt az egyezségben meghatározott büntetés, illetve intézkedés nem válik törvénysértővé, vagy az egyszerűsített felülvizsgálati eljárás tárgyát képező kérdésben a törvénynek megfelelő rendelkezést hoz, ha azt az egyezség nem vagy nem a törvénynek megfelelően tartalmazza.

Ha az ügyészség a 409. § alapján kötött egyezség ellenére nem a XCIX. Fejezet szerint emelt vádat és a bíróság a tárgyaláson lefolytatott bizonyítás eredményeként olyan tényállást és minősítést állapít meg, amely alapján az egyezség jóváhagyásának lett volna helye,

akkor a vádlott vagy a védő indítványára az ítéletben az egyezségben meghatározott büntetéstől, illetve intézkedéstől súlyosabbat nem szabhat ki, illetve nem alkalmazhat, valamint az egyezségben szereplő egyéb rendelkezéstől – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – nem térhet el.

A bíróság az ítéletben az egyszerűsített felülvizsgálati eljárás tárgyát képező kérdésben a törvénynek megfelelő rendelkezést hoz, ha azt az egyezség nem vagy nem a törvénynek megfelelően tartalmazza.

6.11. A tárgyalás folytonossága

A módosítás alapján a tárgyalás folytonosságának megszakítása esetén lehetőség nyílik az eljárás ismételten lefolytatására.

Ha a tanács összetételében változás történt, vagy a korábbi tárgyalási határnap óta hat hónap eltelt,

az ügyész, a vádlott vagy a védő

indítványozhatja a korábban lefolytatott bizonyítási eljárás lényegének ismertetését, valamint

bizonyítás felvételére irányuló indítványt terjeszthet elő, ideértve a korábban már kihallgatott tanú kihallgatására, szakértő meghallgatására vagy más eljárási cselekmény elvégzésére irányuló indítványt is. (Be. 518. § (3) bekezdés)

6.12. A tanú korábbi vallomása

Az egyesbíró vagy a tanács elnöke a tanúnak az eljárás során korábban tett vallomásának lényegét hivatalból ismertetheti vagy az ügyész, a vádlott vagy a védő indítványára felolvashatja, illetve a jegyzőkönyvvezetővel felolvastathatja, ha az 518. § (3) bekezdése alapján a tanú vallomásának ismertetése szükséges. (Be. 527. § (1) bekezdés c) pontja)

6.13. Rendelkezés az elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tételének a hozzáférés végleges megakadályozásával történő végrehajtásáról

A bíróság hivatalból vagy az ügyészség indítványára az elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tételének végrehajtását az elektronikus adathoz való hozzáférés végleges megakadályozásával rendeli el, ha
az elektronikus adathoz való hozzáférésnek a 337. § (1) bekezdése szerinti ideiglenes megakadályozása volt elrendelve, és a hozzáférés megakadályozása továbbra is indokolt,
az eltávolításra kötelezett azonosítása lehetetlen vagy aránytalan nehézséggel járna, vagy
nem várható, hogy az eltávolításra kötelezett észszerű időn belül teljesíti az elektronikus adat ideiglenes eltávolítására vonatkozó kötelezettséget, vagy
a külföldi hatóság jogsegély iránti megkereséstől eredmény nem várható vagy az aránytalan nehézséggel járna. (Be. 570.§)

6.14. A felülvizsgálat új szabályai - a felülvizsgálati indítvány elbírálása

A büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő akkor is,
ha a bíróság,
a bűncselekmény törvénysértő minősítése miatt szabott ki olyan büntetést, illetve alkalmazott olyan intézkedést,
amely a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozat szerint irányadó büntetési tételkerettől eltérő, törvényes büntetési tételkeretre figyelemmel aránytalanul súlyos vagy aránytalanul enyhe. (Be. 649. § (1) bekezdés c) pont)
A Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot megváltoztatja, és a törvénynek megfelelő határozatot hoz a Be. 662. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

Új felülvizsgálatot kizáró ok: nincs helye felülvizsgálatnak a terhelt terhére a halála esetén (Be. 650. § (1) bekezdés d) pont)

A felülvizsgálati indítványt - kivétel nélkül - a Kúria 5 hivatásos bíróból álló tanácsa bírálja el tanácsülésein vagy nyilvános ülésen. (Be. 655. § (1) bekezdés)

6.15. Ítélet meghozatala - egyszerűsített felülvizsgálati eljárás során hozott határozat és jogorvoslat

Egyszerűsített felülvizsgálati eljárásban új rendelkezés → a bíróság az egyszerűsített felülvizsgálati eljárásban ítéletet is hozhat:

Ha az egyszerűsített felülvizsgálati eljárásban a bíróság a próbára bocsátás megszüntetéséről határoz, akkor a törvénynek megfelelő halmazati büntetést ítéletben szabja ki. (Be. 674. § (4) bekezdése)

6.16. A Kúria adminisztratív terheinek csökkentése a specialitás szabályán alapuló mentesség esetén történő eljárásban

Be. 721/A. § (8) és (9) bekezdésben meghatározott döntés meghozatala érdekében a (2) bekezdésben meghatározott intézkedéseket

a 653. § (2) bekezdésében meghatározott bíróság teszi meg, a felülvizsgálati indítvány felterjesztése előtt, vagy

a Kúria teszi meg, ha a felülvizsgálati indítványt a 653. § (4) bekezdése alapján a legfőbb ügyész a Kúriánál terjesztette elő, vagy

ha a specialitás szabálya megsértésének vizsgálatára a 659. § (6) bekezdése alapján – hivatalból – kerül sor.

6.17. A büntetőeljárás gyorsított lefolytatásának biztosítása a szeméremsértés második alakzata [Btk. 205. § (2) bekezdés] esetében

Az ügyészség a terheltet a bűncselekmény elkövetésétől számított két hónapon belül bíróság elé állíthatja, ha

a Btk. 205. § (2) bekezdésben meghatározott eset kivételével

a terheltet a bűncselekmény elkövetésén tetten érték vagy

a terhelt a bűncselekmény elkövetését beismerte. (Be. 723. § d) pont)