

TARTALOM

AZ ORSZÁGOS IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁSI
TANÁCS DÖNTÉSEI /3

SZABÁLYZAT /3

2011. évi 8. számú szabályzat a behajthatatlan igazságügyi követelések kezelésének szabályairól

HATÁROZATOK /4

102/2011. (VI. 7.) számú határozat a Bírósági intézmények pénzügyi helyzetéről a 2011. április 30-ai tényleges és a 2011. december 31-ei várható teljesítési adatok alapján

103/2011. (VI. 7.) OIT határozat a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 1997. évi LXVII. törvény „Ülnökök jogállására és javadalmazására” vonatkozó XI. fejezete módosításának kezdeményezéséről

104/2011. (VI. 7.) OIT határozat az Országos Igazságszolgáltatási Tanács 2011. II. félévi üléséről

105/2011. (VI. 7.) OIT határozat a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet módosítása tárgyában

106/2011. (VI. 7.) OIT határozat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 15. §-ának (7) bekezdése alapján a gondnokoltak nyilvántartásából történő adatszolgáltatásról

SZEMÉLYI RÉSZ /8

A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖK SZEMÉLYI
HATÁROZATAI /8

Kinevezések
Felmentések

AZ ORSZÁGOS IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁSI TANÁCS
SZEMÉLYI HATÁROZATAI /9

89/2011. (VI. 7.) OIT határozat a bírák felmentése tárgyában készült június havi előterjesztésről

90/2011. (VI. 7.) OIT határozat a bírák kinevezése tárgyában készült június havi előterjesztésről

91/2011. (VI. 7.) OIT határozat a közigazgatási perekben eljáró bíró kijelöléséről

92/2011. (VI. 7.) OIT határozat a fiataikorúak büntetőügyében eljáró bírák kijelöléséről

93/2011. (VI. 7.) OIT határozat bírónak a Mosonmagyaróvári Városi Bíróságról a Fővárosi Bíróságra történő áthelyezéséről

94/2011. (VI. 7.) OIT határozat a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 17. §-ának (5) és (6) bekezdésében meghatározott ügyekben ítélkező bíró kijelöléséről

95/2011. (VI. 7.) OIT határozat bírának a Legfelsőbb Bíróságra beosztásáról

96/2011. (VI. 7.) OIT határozat bírónak a Pesti Központi Kerületi Bíróságról a Fővárosi Bíróságra történő beosztásáról

97/2011. (VI. 7.) OIT határozat a határozott időre kinevezett bírák határozatlan időre történő kinevezése tárgyában készült június havi előterjesztésről

98/2011. (VI. 7.) OIT határozat a határozott időre kinevezett bírák újra határozott időre történő kinevezése tárgyában készült június havi előterjesztésről

99/2011. (VI. 7.) OIT határozat a Csongrád Megyei Bíróság Büntető Kollégiuma kollégiumvezetőjének kinevezéséről

100/2011. (VI. 7.) OIT határozat a Zala Megyei Bíróságon egy helyi bírósági bírói és egy írnoki, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróságon egy megyei bírósági bírói és egy írnoki, valamint a Pécsi Ítéltáblán két bírói és egy tisztviselői álláshely rendszeresítéséről

101/2011. (VI. 7.) OIT határozat az OIT elnöke által első bírói kinevezésre előterjesztett pályázók beosztása tárgyában készült június havi előterjesztésről

Beosztások

AZ ORSZÁGOS IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁSI TANÁCS
HIVATALA VEZETŐJÉNEK
SZEMÉLYI HATÁROZATAI /13A LEGFELSŐBB BÍRÓSÁG, A FŐVÁROSI
ÍTÉLTÁBLA, A MEGYEI BÍRÓSÁGOK
ELNÖKEINEK, VALAMINT A FŐVÁROSI BÍRÓSÁG
ÉS A VAS MEGYEI BÍRÓSÁG
ELNÖKHELYETTESEINEK
SZEMÉLYI HATÁROZATAI /14

A Legfelsőbb Bíróság elnökének személyi határozatai
A Fővárosi Ítéltábla elnökének személyi határozatai
A Fővárosi Bíróság elnökhelyettesének személyi határozatai

A Baranya Megyei Bíróság elnökének személyi határozatai
A Bács-Kiskun Megyei Bíróság elnökének személyi határozatai

A Békés Megyei Bíróság elnökének személyi határozata
A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság elnökének személyi határozatai

A Csongrád Megyei Bíróság elnökének személyi határozatai

A Fejér Megyei Bíróság elnökének személyi határozata
A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság elnökének személyi határozata

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság elnökének személyi határozatai

A Heves Megyei Bíróság elnökének személyi határozata
A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság elnökének személyi határozatai

A Nógrád Megyei Bíróság elnökének személyi határozata
A Pest Megyei Bíróság elnökének személyi határozata

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság elnökének személyi határozata

A Tolna Megyei Bíróság elnökének személyi határozata

A Vas Megyei Bíróság elnökhelyettesének személyi határozatai

A Veszprém Megyei Bíróság elnökének személyi határozatai

A Zala Megyei Bíróság elnökének személyi határozata

SZEMÉLYI HÍREK /15

Halálozás

Szolgálati viszony megszűnések

Igazolványok érvénytelenítése

Bélyegző érvénytelenítése

PÁLYÁZATOK /16

Bírói állásra kiírt pályázatok

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elnökének pályázati felhívásai

Bírósági titkári állásra kiírt pályázatok

A Fővárosi Bíróság elnökhelyettesének pályázati felhívásai

A Heves Megyei Bíróság elnökének pályázati felhívásai

Bírósági végrehajtói állásra kiírt pályázat

A Pest Megyei Bíróság elnökének pályázati felhívása

Belső ellenőri állásra kiírt pályázat

A Fővárosi Bíróság elnökhelyettesének pályázati felhívása

PROGRAMOK /19

SZAKIRODALMI ÚJDONSÁGOK /19

ÚJ JOGSZABÁLYOK, JOGSZABÁLYVÁLTOZÁSOK /19

JOGEGYSÉGI DÖNTÉS KÖZZÉTÉTELE /19

A BÍRÓI EGYÉNI ADATSZOLGÁLTATÁS 2010. ÉVI ADATAINAK ÖSSZEFOGLALÓ TÁBLÁZATAI /24

AZ ORSZÁGOS IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁSI TANÁCS DÖNTÉSEI

SZABÁLYZAT

2011. évi 8. számú
szabályzat

a behajthatatlan igazságügyi követelések kezelésének szabályairól

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács (a továbbiakban: OIT) a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény 39. § o) pontjában foglalt felhatalmazás alapján, a büntető ügyekben hozott határozatok végrehajtása során a bíróságokra és egyéb szervezetekre háruló feladatokról szóló 9/2002. (IV. 9.) IM rendeletben nem szabályozott behajthatatlan igazságügyi követelések kezelésének szabályairól az alábbi szabályzatot alkotja.

A szabályzatban használt rövidítések és fogalmak

1. §

(1) A szabályzatban használt rövidítések:

Az intézmények rövidítése:

1. BGH: a bíróság gazdasági hivatala;
2. KEKKH: Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala

A jogszabályok rövidítése:

1. Áht.: az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény;
2. Be.: a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény;
3. Bnyr.: a büntető ügyekben hozott határozatok végrehajtása során a bíróságokra és egyéb szervezetekre háruló feladatokról szóló 9/2002. (IV. 9.) IM rendelet;
4. Btk.: a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény;
5. Ctv.: a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény;
6. Csjt.: a házasságról, a családról, és a gyámságról szóló 1959. évi IV. törvény;
7. Pp.: a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény;
8. Vht.: a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény.

(2) A szabályzatban használt fogalmak:

- a) állam által előlegezett gyermektartásdíj: ha annak előlegezésére – a Csjt. 69/E. §-a alapján – 1997. november 1. napjáig jogerőre emelkedett határozat alapján került sor,
- b) pénzbírság: ha annak kiszabására a Btk., a Ctv. és a Pp., valamint a Vht. alapján került sor,
- c) pénzmellékbüntetés: ha annak kiszabására 2010. május 1. napjáig történt elkövetés esetében került sor,
- d) rendbírság: ha annak kiszabására a Be., valamint a Vht. alapján került sor.

A szabályzat hatálya

2. §

(1) A szabályzat hatálya a megyei (fővárosi) bíróságokra terjed ki.

(2) A szabályzat az alábbi jogcímenek előírt igazságügyi követelésekre vonatkozik:

- a) állam által előlegezett gyermektartásdíj,
- b) állam által előlegezett költség,
- c) bűnügyi költség,
- d) elkobzás alá eső érték,
- e) elővezetési/előállítási költség,
- f) perköltség,
- g) pénzbírság,
- h) rendbírság (ha a Be. 161. § (5) bekezdése alapján átváltotatásnak nincs helye),
- i) szakértői díj,
- j) vagyoni előny.

(3) A Bnyr. szabályozására figyelemmel a szabályzat az alábbi jogcímenek előírt igazságügyi követelésekre nem vonatkozik:

- a) pénzbüntetés,
- b) pénzmellékbüntetés,
- c) rendbírság (ha a Be. 161. § (5) bekezdése alapján átváltotatásnak van helye),
- d) vagyoneklobzás.

(4) A szabályzat hatálya valamennyi, nyilvántartott igazságügyi követelésre kiterjed.

A behajthatatlan követelés fogalma

3. §

Behajthatatlan követelés az a követelés:

- a) amelyre az adós ellen vezetett végrehajtás során nincs fedezet, vagy amennyiben a talált fedezet a követelést csak részben fedezi, a nem fedezett rész tekintetében;
- b) amelyre a felszámolás, az adósságrendezési eljárás befejezésekor a vagyonfelosztási javaslat szerinti értékben átvett eszköz nem nyújt fedezetet;
- c) a mindenkori költségvetési törvényben meghatározott kisösszegű követelések tekintetében, amelyet eredményesen nem lehet érvényesíteni, vagy amelynél a fizetési meghagyásos eljárással, vagy a végrehajtással kapcsolatos költségek nincsenek arányban a követelés várhatóan behajtható összegével (a fizetési meghagyásos eljárás, a végrehajtás veszteséget eredményez vagy növeli a veszteséget), illetve amelynél az adós nem lelhető fel, mert a megadott címen nem található, és a felkutatása „igazoltnak” nem járt eredménnyel;
- d) amelyet bíróság előtt érvényesíteni nem lehet;
- e) amely a hatályos jogszabályok alapján elévült.

A behajthatatlan követelések kezelésének szabályai

4. §

(1) Az igazságügyi követeléseknél, ha az önkéntes teljesítésre történő felhívás nem vezetett eredményre, a követelést behajtás végett, értékhatártól függetlenül át kell adni a megyei bírósági végrehajtónak.

(2) A követelés behajthatatlanságának tényét és mértékét bizonyítani kell.

(3) A behajthatatlan követeléseket a könyvviteli mérlegben kimutatni nem lehet, a behajthatatlanság megállapítását követően azt hitelezési veszteségként le kell írni, a követelés értékét a számviteli nyilvántartásból ki kell vezetni.

(4) A behajthatatlan követelés leírása nem minősül az Áht. 108. § (2) bekezdés szerinti követelés elengedésének.

(5) A számviteli nyilvántartásból kivezetett követeléseket az adósok analitikus nyilvántartásában változatlanul kezelni kell.

A követelés behajthatatlanná minősítésének esetei

5. §

(1) A 3. § a) pontja esetében értékhátártól függetlenül behajthatatlan a követelés, ha a végrehajtási eljárás nem vezetett eredményre, és a behajthatatlanság tényét igazoló jegyzőkönyvet a végrehajtó a bevételi csoportnak megküldte.

(2) A 3. § b) pontja esetében értékhátártól függetlenül behajthatatlan a követelés, ha az egyszerűsített felszámolási eljárás jogerős befejezésekor a bíróság által jóváhagyott vagyonfelosztási javaslat szerint bíróság megfizetésére nincs fedezet, illetve a vagyonfelosztási javaslat szerinti értékben átvett eszköz a rendbírásra nem, vagy csak részben nyújt fedezetet, vagy a cégnyilvántartás adatai alapján a cég felszámolási eljárás keretében megszüntetésre került.

(3) A 3. § c) pontja esetében:

1. Behajthatatlan a kisösszegű követelés, ha az adós nincs büntetés-végrehajtási intézetben, és az önkéntes teljesítésre szóló felhívás nem vezetett eredményre, továbbá a kézbesítés sikertelen mert:

- az adós ismeretlen, vagy ismeretlen helyen tartózkodik,
- az adós ismert, de a KEKKH 30 napnál nem régebbi nyilvántartása szerint bejelentett lakcímmel/tartózkodási címmel nem rendelkezik,

- az adós hajléktalan és a KEKKH 30 napnál nem régebbi nyilvántartása szerint nem rendelkezik bejelentett lakcímmel/tartózkodási címmel, az adós külföldi és a KEKKH 30 napnál nem régebbi nyilvántartása szerint nem rendelkezik magyarországi bejelentett lakcímmel/tartózkodási címmel, a közjegyző vagy helyi önkormányzat igazolása arról, hogy az elhunyt hagyaték hátrahagyása nélkül halt meg, illetve a BGH letéti csoportja igazolja, hogy a követelés fedezetére letét elhelyezésre nem került.

2. Behajthatatlan a kisösszegű követelés, ha az adós büntetés-végrehajtási intézetben van, és a jövedelmét érintő letiltás nem vezetett eredményre, továbbá a BGH letéti csoportja igazolja, hogy a követelés fedezetére letét elhelyezésre nem került.

(4) A 3. § d) pontja esetében értékhátártól függetlenül behajthatatlan az a követelés, amelynél az adós hagyaték hátrahagyása nélkül meghalt, vagy jogutódja nincs, vagy a jogutód megállapítását követően a követelés azon része, amelyre a hagyaték nem nyújt fedezetet.

(A jogutódra terhelhető a bűnügyi költség, a szakértői díj, az állam által előlegezett költség, az állam által megelőlegezett gyermektartásdíj, a vagyonek Kobzás.)

(5) A 3. § e) pontja esetében értékhátártól függetlenül az igazságügyi követelések elévülési ideje az utolsó eredménytelen végrehajtási cselekménytől számított 5 év.

Hatályba léptető rendelkezés

6. §

E szabályzat 2011. július 1. napján lép hatályba.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

HATÁROZATOK

102/2011. (VI. 7.) OIT határozat

a Bírósági intézmények pénzügyi helyzetéről a 2011. április 30-ai tényleges és a 2011. december 31-ei várható teljesítési adatok alapján

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács

- felszabadítja a melléklet 11. és 12. oszlopában lévő intézményeknél zárolt 241,3 millió forint személyi juttatási és 65,2 millió forint munkaadókat terhelő járulékok előirányzatát,

- felkéri az érintett intézmények vezetőit, hogy a felszabadított előirányzatok szükség szerinti dologi kiadások átcsoportosítására intézkedjenek,

- felkéri az intézmények vezetőit, hogy vizsgálják felül a készenlétek elrendelésének indokoltságát,

- felkéri a Hivatala vezetőjét, hogy intézkedjen a melléklet szerinti előirányzatok felszabadítására.

Melléklet a 102/2011. (VI. 7.) OIT határozathoz

Kimutatás
a 2011. évi kiemelt előirányzatok várható megtakarításáról, hiányáról és a tartozásállományról

Sorszám	Bíróságok	Várható 2011. évi szem. jut. megtakarítás (+)/túllépés (-)	2011. évi szem. jut. megtakarításból zárolt előirányzat	Várható 2011. évi munkaad. j. megtakarítás (+)/túllépés (-)	2011. évi munkaad. j. megtakarításból zárolt előirányzat	Várható 2011. évi dologi k. megtakarítás (+)/túllépés (-)	Várható 2011. évi bevételi megtakarítás (+)/túllépés (-)	2011. 05. 13-i tartozásállomány	2011. évi keret-előrehozás	2011. május 13-i tartozásállomány aránya a módosított dologi előirányzat %-ban	Javasolt OIT hatáskörébe tartozó szem. jut. felszab.	Javasolt OIT hatáskörébe tartozó munkaad. terh. j. felszab.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
1.	Legfelsőbb Bíróság	115 442	115 442	22 831	31 169	-65 323	-7 394	0		0,0%		
2.	Fővárosi Ítéltábla	27 821	40 245	0	10 866	-27 821	0	1 270		0,3%		
3.	Debreceni Ítéltábla	21 843	17 952	3 333	4 847	-25 106	-70	126		0,2%		
4.	Győri Ítéltábla	25 294	11 618	3 137	3 137	-18 615	0	0		0,0%		
5.	Pécsi Ítéltábla	8 641	5 819	-1 335	1 571	-9 156	50	3 085		7,7%		
6.	Szegedi Ítéltábla	6 232	7 830	-2 427	2 114	-18 369	3	687		1,6%		
7.	Fővárosi Bíróság	917 745	456 293	84 599	123 199	-1 055 044	-20 000	132 736		5,3%		
8.	Baranya Megyei Bíróság	79 121	58 744	2 736	15 861	-127 290	26 330	27 558		9,5%		
9.	Bács-Kiskun Megyei Bíróság	57 128	71 430	-8 527	19 286	-157 724	0	10 209	25 000	3,3%		
10.	Békés Megyei Bíróság	47 148	48 773	-6 264	13 169	-132 247	-5 173	8 902		4,0%		
11.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság	96 879	109 649	2 481	29 605	-210 692	57 080	7 780		1,7%		
12.	Csongrád Megyei Bíróság	39 036	48 618	-5 953	13 127	-141 096	-9 220	945		0,3%		
13.	Fejér Megyei Bíróság	45 763	63 188	-5 924	17 061	-158 311	-10 000	64 025		25,2%	31 594	8 530
14.	Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság	-9 333	54 701	-10 821	14 769	-143 506	11 430	23 097		9,2%		
15.	Hajdú-Bihar Megyei Bíróság	168 122	89 492	25 483	24 163	-169 034	3 000	39 396		11,7%	44 746	12 081
16.	Heves Megyei Bíróság	37 347	23 023	-5 859	6 216	-108 258	300	10 000		5,2%		
17.	Jász-Nagykun-Szolnok	14 293	29 829	-23 061	8 054	-95 443	35 300	34 218	30 000	12,8%	14 914	4 027
18.	Komárom-Esztergom	-29 591	45 180	-247	12 199	-61 501	0	30 385	20 753	11,7%	22 590	6 100
19.	Nógrád Megyei Bíróság	21 196	20 815	2 027	5 620	-85 314	9 787	9 656		7,4%		
20.	Pest Megyei Bíróság	82 368	97 462	-15 400	26 315	-565 987	475	191 958	89 148	17,6%	48 731	13 158
21.	Somogy Megyei Bíróság	-26 311	19 727	-15 872	5 326	-151 648	9 982	54 660		18,5%	9 864	2 663
22.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság	-12 958	33 104	-25 512	8 938	-177 749	-4 339	64 775		18,2%	16 552	4 469
23.	Tolna Megyei Bíróság	28 435	53 633	-2 243	14 481	-94 270	7 120	29 592		13,4%	26 816	7 241
24.	Vas Megyei Bíróság	39 229	23 486	3 941	6 341	-86 764	-10 935	18 310	13000	10,7%	11 743	3 170
25.	Veszprém Megyei Bíróság	90 300	48 793	-16 134	13 174	-81 310	20 656	8 082		3,6%		
26.	Zala Megyei Bíróság	10 101	27 546	-13 802	7 437	-89 422	16 868	33 861	10 000	17,2%	13 773	3 719
27.	OIT Hivatala	61 280	61 280	16 546	16 546	0	-5 200	24 323		1,6%		
	Tárgyalótermek nyilvánossá tétele					200 000	126 050					
	Összesen	1 962 571	1 683 672	7 733	454 591	-3 857 000	252 100	829 636	187 901		241 323	65 158

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

**103/2011. (VI. 7.) OIT
határozat**

a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 1997. évi LXVII. törvény „Ülnökök jogállására és javadalmazására” vonatkozó XI. fejezete módosításának kezdeményezéséről

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény 39. §-ának n) pontja alapján kezdeményezi a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumnál a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 1997. évi LXVII. törvény „Ülnökök jogállására és javadalmazására” vonatkozó XI. fejezetének módosítását akként, hogy az ülnököt – hozzájárulásával – igazságszolgáltatási érdekből a megyei bíróság elnöke a területén

működő másik bírósághoz is kirendelheti. Az ülnök kirendelése esetén a 111. § rendelkezéseit megfelelően kell alkalmazni.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

**104/2011. (VI. 7.) OIT
határozat**

az Országos Igazságszolgáltatási Tanács 2011. II. félévi üléstervéről

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács a 2011. II. félévi üléstervét a melléklet szerint elfogadja.

Melléklet a 104/2011. (VI. 7.) OIT határozathoz

OIT ülés időpontja és tárgya	
Konzultatív tanácskozás	
Időpontja és témája később kerül meghatározásra.	
július 5.	
1.	Előterjesztés a bírának és igazságügyi alkalmazottnak 2011. évben adományozott Juhász Andor díjjal és cím-adományozással összefüggő kiadások fedezetének biztosításáról
2.	Előterjesztés a Győri Ítéltáblán egy bírói álláshely végleges rendszeresítéséről
3.	Előterjesztés a Fővárosi Ítéltáblán egy bírói, egy tisztviselői és egy bírósági ügyintézői álláshely végleges rendszeresítéséről
4.	Előterjesztés a 197/2008. (IX. 25.) OIT határozattal a Fővárosi Bíróság és a Pest Megyei Bíróság részére ideiglenesen engedélyezett álláshelyek helyzetének értékeléséről
5.	Előterjesztés a Bíróságok fejezet 2012. évi költségvetési javaslatáról
6.	Tájékoztató a fejezeti tartalék 2011. I. félévi felhasználásáról
7.	Tájékoztató a személyzeti nyilvántartó rendszer bevezetésének tapasztalatairól
8.	Tájékoztató a 2011. évi ülnökválasztás tapasztalatairól
9.	Tájékoztató a „Tudásalapú Igazságszolgáltatás fejlesztése” projekt végrehajtásából és a fenntartásából eredő feladatokról
szeptember 13.	
1.	Előterjesztés a Pest Megyei Bíróságon 2011. évben végrehajtott, az intézmény költségvetési gazdálkodására vonatkozó fejezeti szintű rendszerellenőrzésről
2.	Előterjesztés a bírósági intézmények 2011. I. félévi pénzügyi helyzetéről
3.	Tájékoztató a 2010. évi költségvetés végrehajtásáról, és annak Állami Számvevőszék általi ellenőrzéséről
4.	Tájékoztató augusztus 20-a, államalapító Szent István ünnepe alkalmából bírák és igazságügyi alkalmazottak részére adományozott kitüntetésekről

szeptember 13.	
5.	Tájékoztató a balkáni térség országai igazságszolgáltatási irányító testületeinek 2011. június 2-3. napjai között, Bulgáriában megrendezett VI. nemzetközi konferenciájáról
6.	Tájékoztató a „Cégbíróági és céginformációs rendszer továbbfejlesztése és korszerűsítése” című EKOP-1.1.1.-07-2009-0001. azonosító jelű kiemelt projekt végrehajtásáról
október 4.	
1.	Előterjesztés a bírósági könyvtári rendszer szabályozási kérdéseiről
2.	Előterjesztés a bíróságok központi oktatási tervéről, 2011. január 1-jétől 2012. december 31-ig
3.	Tájékoztató a bírósági ügyforgalom 2011. I. félévi főbb adatairól
4.	Tájékoztató a Bíróságok fejezet 2012. évi költségvetési javaslatáról
november 8.	
1.	Előterjesztés a Bács-Kiskun Megyei Bíróságon 2011. évben végrehajtott, az intézmény költségvetési gazdálkodására vonatkozó fejezeti szintű rendszerellenőrzésről
2.	Előterjesztés a bírósági épületek rendjéről szóló szabályozásról
3.	Előterjesztés a bírósági intézmények pénzügyi helyzetéről a 2011. szeptember 30-i tényleges és a december 31-i várható teljesítési adatok alapján
4.	Tájékoztató „Az ügyfélkapcsolatok elektronizálása egyes bírósági eljárásokban” című EKOP-1.A.1-08/B-2009-0002. azonosító jelű pályázat végrehajtásáról
5.	Tájékoztató a bírói egyéni adatszolgáltatás 2011. I. félévi értékeléséről
december 6.	
1.	Előterjesztés a Bíróságok fejezet 2012. évi fejezeti szintű ellenőrzési tervéről
2.	Előterjesztés a bírósági statisztikai adatok gyűjtéséről és feldolgozásáról szóló 2003. évi 8. számú szabályzat módosításáról
3.	Előterjesztés az igazságszolgáltatási érdeket szolgáló tevékenységet ellátó érdekképviseleti szervek és egyesületek központi pénzügyi támogatásáról
4.	Javaslat a(z Országos Igazságszolgáltatási Tanács) 2012. I. félévi ülésére
5.	Előterjesztés a Bíróságok fejezetbe tartozó intézmények 2012. évi kiemelt költségvetési előirányzatairól
6.	Előterjesztés a Bíróságok fejezet 2010. évi költségvetése végrehajtásának pénzügyi szabályszerűségi ellenőrzéséről készült Állami Számvevőszék jelentése javaslatának végrehajtásáról
7.	Tájékoztató a fejezeti tartalék 2011. évi felhasználásáról
8.	Tájékoztató 2011. szeptember 19. - 2011. október 7. napjai között megrendezett magyar-francia bírósági hétről
9.	Tájékoztató a „Civil szervezetek bejegyzésének és nyilvántartásának, valamint a csőd- és felszámolási eljárások modernizációja” című EKOP-1.1.5.-2008-0001. azonosító jelű kiemelt projekt végrehajtásáról
10.	Tájékoztató az ítélőtáblákon, továbbá a megyei (fővárosi) bíróságokon 2011. évben bekövetkezett rendkívüli és egyéb események tapasztalatairól

Az üléstervben jelzett témákon kívül minden hónap napi-rendjén szerepelnek:

1. az ún. személyzeti kérdések (bírák kinevezése, felmentése, áthelyezése, kijelölése, összeférhetlenségi ok megszüntetése alóli felmentés, stb.),

2. tájékoztató a bíróságokon, az OIT Hivatalában engedélyezett és tényleges létszámról, illetményről,

3. tájékoztató a bíróságok és az OIT Hivatalának rendezvényeiről,

4. tájékoztató a 136/2005. (IX. 13.) OIT határozat 5. pontja alapján az egy engedélyezett és tényleges bírói létszámmra jutó érkezett, befejezett és folyamatban maradt ügyek számáról,

5. tájékoztató az OIT üléstervében meghatározott feladatok végrehajtásának helyzetéről.

Dr. Baka András s.k.

az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

**105/2011. (VI. 7.) OIT
határozat**

a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet módosítása tárgyában

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács

1. egyetért azzal, hogy a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet módosítása szükséges;

2. felkéri az OIT Hivatala hivatalvezetőjét, hogy a módosítás érdekében szükséges intézkedéseket a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium felé haladéktalanul tegye meg;

3. felkéri a közigazgatási és igazságügyi minisztert, hogy az OIT Hivatala bevonásával a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet módosítására irányuló előterjesztés tervezetét készítse el.

Dr. Baka András s.k.

az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

**106/2011. (VI. 7.) OIT
határozat**

a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 15. §-ának (7) bekezdése alapján a gondnokoltak nyilvántartásából történő adatszolgáltatásról

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács

1. felkéri a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) felülvizsgálata során a 15. § (7) bekezdése előírásának áttekintésére (újragondolására),

2. – amennyiben a jogalkotó álláspontja szerint valamennyi hatósági eljárásban elengedhetetlen az OIT Hivatalánál kezelt gondnokoltak nyilvántartásából történő adatkérés – a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény 39. § n) pontja alapján, az ehhez szükséges költségvetési fedezet biztosítása mellett, kezdeményezi a

gondnokoltak nyilvántartásáról szóló 2010. évi XVIII. törvény 4. §-ának soron kívüli módosítását annak érdekében, hogy a Ket. alapján eljáró hatóságok az ügyfelek eljárási képessége meglétének vizsgálatához közvetlen hozzáféréssel jussanak a szükséges adatokhoz,

3. felkéri a Hivatalát, hogy az OIT 2011. októberi ülésére készítsen tájékoztatót (előterjesztést) a nyilvántartásból történő adatszolgáltatások-adattöbblettel aktuális helyzetéről.

Dr. Baka András s.k.

az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

SZEMÉLYI RÉSZ

A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖK SZEMÉLYI HATÁROZATAI

A Magyar Köztársaság elnöke

Ságiné dr. Márkus Anett, a Fővárosi Bíróság bíráját,
dr. Szabó Kornélia Rékát, a Budai Központi Kerületi Bíróság bíráját,

dr. Bokros-Hóbor Tímeát, a Tatabányai Munkaügyi Bíróság titkárát,

dr. Dócs Attilát, a Győri Városi Bíróság titkárát,

dr. Gottlieb Lászlót, a Győri Városi Bíróság titkárát,

dr. Halász Krisztiánt, a Kaposvári Munkaügyi Bíróság titkárát,

dr. Snellenperger Judit Ildikót, a Heves Megyei Bíróság titkárát,

dr. Tuzáné dr. Papp Szilviát, a Miskolci Városi Bíróság titkárát és

dr. Vas Juditot, a Budai Központi Kerületi Bíróság titkárát a 2011. július 1. napjától 2014. június 30. napjáig terjedő időtartamra,

dr. Bencze Andreát, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíráját,

*dr. Daróczi Éva Mária*t, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság bíráját,

dr. Hajdu Csabát, a Budakörnyéki Bíróság bíráját,

Hegedűsné dr. Turóczi Valériát, a Nagykátai Városi Bíróság bíráját,

Oláhné dr. Tóth Orsolyát, a Budaörsi Városi Bíróság bíráját,

dr. Sarudi Mártát, a Pest Megyei Munkaügyi Bíróság bíráját,

dr. Sörös Lászlót, a Vásárosnaményi Városi Bíróság bíráját,

dr. Szabó Andreát, a Nyíregyházi Városi Bíróság bíráját,

dr. Szegő Mariannát, a Budaörsi Városi Bíróság bíráját,

dr. Szjirmai Rékát, a Budai Központi Kerületi Bíróság bíráját és

dr. Turu Olgát, a Monori Városi Bíróság bíráját 2011. július 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak

k i n e v e z t e,

dr. Kőbalmi Attilát, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság bíráját,

dr. Sándor Rolandot, a Váci Városi Bíróság bíráját és

*dr. Szabó Alíz*t, a Fejér Megyei Bíróság bíráját 2011. június 30-ai hatállyal,

dr. Orosz Jánost, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság bíráját 2011. augusztus 31-ei hatállyal – lemondására tekintettel –,

Schneiderné dr. Maké Juditot, a Fejér Megyei Bíróság csoportvezető bíráját és

dr. Szabó Juliannát, a Legfelsőbb Bíróság bíráját 2011. november 30-ai hatállyal,

dr. Csonkáné dr. Varga Margitot, a Nógrád Megyei Bíróság tanácselnökét 2011. december 15-ei hatállyal,

dr. Bihary Béla Barnát, a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság bíráját 2011. december 30-ai hatállyal,

Bánbidé Istvánné dr.-t, a Pesti Központi Kerületi Bíróság elnökhelyettesét, címzetes megyei bírósági bírót,

dr. Molnár Margitot, a Szentesi Városi Bíróság bíráját, címzetes megyei bírósági bírót,

dr. Szeremi Ferencet, a Gyöngyösi Városi Bíróság elnökhelyettesét,

dr. Szereminé dr. Sike Gabriellát, a Gyöngyösi Városi Bíróság bíráját, címzetes megyei bírósági bírót és

dr. Till Hildát, a Tolna Megyei Bíróság bíráját 2011. december 31-ei hatállyal – nyugállományba helyezés iránti kérelmükre tekintettel – bírói tisztségükből

felmentette.

AZ ORSZÁGOS IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁSI TANÁCS SZEMÉLYI HATÁROZATAI

89/2011. (VI. 7.) OIT

határozat

a bírák felmentése tárgyában készült június havi előterjesztésről

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elfogadja a bírák felmentése tárgyában készült június havi előterjesztést.

Dr. Baka András s.k.

az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

90/2011. (VI. 7.) OIT

határozat

a bírák kinevezése tárgyában készült június havi előterjesztésről

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elfogadja a bírák kinevezése tárgyában készült június havi előterjesztést.

Dr. Baka András s.k.

az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

91/2011. (VI. 7.) OIT

határozat

a közigazgatási perekben eljáró bíró kijelöléséről

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács *dr. Pribula Lászlót*, a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság bíráját 2011. július 1. napjától a közigazgatási perekben eljáró bírónak jelöli.

Dr. Baka András s.k.

az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

92/2011. (VI. 7.) OIT

határozat

a fiatalkorúak büntetőügyében eljáró bírák kijelöléséről

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság illetékességi területén

a Miskolci Városi Bíróságon

dr. Boschánszkyné dr. Timkó Renáta Orsolya bírót 2011. július 1. napjától,

Fővárosi Bíróság illetékességi területén

a Budai Központi Kerületi Bíróságon

dr. Kun Zsuzsanna csoportvezető bírót, címzetes megyei bírósági bírót, bírósági tanácsost,

dr. Bárány Mária bírót,

dr. Édes Tamás András bírót,

dr. Fuér Angéla Mária bírót,

dr. Gebe Zoltán bírót,

dr. Horváth Katalin bírót,

dr. Kukla Valéria bírót,

dr. Nagy Kornélia bírót,

dr. Rábai Krisztina bírót,

dr. Szappanos Réka bírót,

dr. Ujvári Ákos bírót,

dr. Veress Lilla bírót,

a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon

dr. Mikó Gergely kerületi bírósági elnököt, címzetes megyei bírósági bírót, bírósági tanácsost,

Bartosné dr. Gráczer Márta bírót,

dr. Dankó Eszter bírót,

dr. Gál Péterné bírót, címzetes megyei bírósági bírót,

dr. Hajba Krisztina Regina bírót,

dr. Halász Orsolya Rita bírót,

Kolozsváriné dr. Böőr Zsuzsanna bírót,

dr. Patassy Bence bírót,

a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságon

dr. Kercsmarics Marianna kerületi bírósági elnökhelyettes,

dr. Boros Tibor bírót,

dr. Fülöp Géza Tibor bírót,

dr. Pecze Tünde bírót,

Radnainé dr. Solymosi Viktória bírót,

dr. Rákosi Tibor bírót,

dr. Simon Gabriella bírót,

Visnyárné dr. Barati Mária bírót,

a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon

Trappné dr. Kiszely Rita kerületi bírósági elnökhelyettes,

címzetes megyei bírósági bírót,

Baloghné dr. Szomráky Sarolta bírót,

dr. Burai Judit Andrea bírót,

dr. Endrédi Zoltán bírót,

dr. Félix Ágnes bírót, címzetes megyei bírósági bírót,

dr. Garbóczi Zsuzsanna bírót,

dr. Gyerkó Tamás bírót,

dr. Györkös Zoltán bírót,

dr. Hegedűs Emőke bírót,

Melisé dr. Domokos Katalin bírót,

a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon

dr. Kelemen Gyöngyi kerületi bírósági elnököt, címzetes megyei bírósági bírót,

dr. Bruzsa Anna bírót,

dr. Demeter Andrea csoportvezető bírót, címzetes megyei bírósági bírót,
 dr. Fehér Éva bírót,
 dr. Ficzere Rita bírót,
 dr. Kellner Péter bírót,
 Szabóné dr. Beke Andrea bírót,
 dr. Szeiler Zsanett bírót,
 dr. Tóth Emőke bírót,
 dr. Vizin Anita bírót,

Baranya Megyei Bíróság illetékességi területén

a Komlói Városi Bíróságon

dr. Deák Péter bírót,
 dr. Szilágyi Szabolcs bírót,
a Mohácsi Városi Bíróságon
 dr. Dombai Éva Csilla bírót,
a Siklói Városi Bíróságon
 dr. Darvasi Szilvia bírót,
a Szigetvári Városi Bíróságon
 Ujvárosiné dr. Kozák Ildikó bírót,

Bács-Kiskun Megyei Bíróság illetékességi területén

a Bajai Városi Bíróságon

dr. Pencz Kornél bírót,
a Kalocsai Városi Bíróságon
 dr. Schön Ferenc városi bírósági elnököt, címzetes megyei bírósági bírót,

dr. Kun Lidia Ottilia bírót,

dr. Pirisi Levente bírót,

a Kiskőrösi Városi Bíróságon

dr. Hegedűs Róbert városi bírósági elnököt,

dr. Jádi János bírót,

a Kiskunfélegyházi Városi Bíróságon

dr. Hegedűs János bírót,

a Kiskunhalasi Városi Bíróságon

Nagné dr. Tajti Ilona Katalin városi bírósági elnököt, címzetes megyei bírósági bírót,

dr. Sallay Sándor bírót,

dr. Vízkeleti Györgyi bírót,

a Kunszentmiklósi Városi Bíróságon

dr. Mészáros János Zoltán bírót,

Békés Megyei Bíróság illetékességi területén

a Békés Megyei Bíróságon

dr. Csepregi-Matus Éva Márta megyei bírósági bírót,

a Battonyai Városi Bíróságon

dr. Futó Ildikó bírót,

dr. Mucsi Hajnalka bírót,

a Békési Városi Bíróságon

dr. Nagy Lászlóné dr. Csernák Hajnalka bírót,

a Békéscsabai Városi Bíróságon

dr. Varga Magdolna városi bírósági elnökhelyettest,

Borbélyné dr. Ács Ildikó bírót,

dr. Iszály György bírót,

Máténé dr. Rapport Gyöngyi Erika bírót,

dr. Szikszai Emese Csilla bírót,

Tóthné dr. Hámori Valéria Katalin bírót,

dr. Tömőné dr. Liskai Judit bírót,

dr. Virágné dr. Hajduk Etelka bírót,

az Orosházi Városi Bíróságon

Kissné dr. Verasztó Éva városi bírósági elnököt,

Szöke Tiborné bírót,

a Szarvasi Városi Bíróságon

dr. Dani Dóra bírót,

dr. Kuliga Krisztina bírót,

a Szeghalmi Városi Bíróságon

dr. Macsári József bírót,

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság illetékességi területén

az Encsi Városi Bíróságon

dr. Boros Csaba Tibor városi bírósági elnököt,

Tószeginé dr. Czikó Judit bírót,

a Kazincbarcikai Városi Bíróságon

dr. Bacsó Mária városi bírósági elnökhelyettest,

dr. Bálint Gábor bírót,

dr. Egresi Edina bírót,

dr. Pál Lajos bírót,

dr. Varga Balázs bírót,

a Mezőkövesdi Városi Bíróságon

dr. Soós László városi bírósági elnököt,

dr. Gönczy Judit bírót,

a Miskolci Városi Bíróságon

dr. Engel Izolda Róza bírót,

az Ózdi Városi Bíróságon

Dobrikné dr. Érsek Zsuzsanna bírót,

dr. Hlavács Imre bírót,

Mártonné dr. Simon Éva bírót,

dr. Pallagi István bírót,

a Sátoraljaújhelyi Városi Bíróságon

dr. Eperjesi Teréz Zsuzsanna bírót,

dr. Virág Sándor bírót,

a Szerencsi Városi Bíróságon

Droftiné dr. Szabó Julianna bírót,

dr. Török Róbert bírót,

a Szikszói Városi Bíróságon

dr. Varga Zsolt városi bírósági elnököt,

a Tiszaújvárosi Városi Bíróságon

dr. Adámy Tibor bírót,

Fejér Megyei Bíróság illetékességi területén

a Sárbogárdi Városi Bíróságon

dr. Novák Kovács László városi bírósági elnököt,

a Dunaújvárosi Városi Bíróságon

dr. Árva Szabó Ferenc városi bírósági elnökhelyettest,

Soósné dr. Tóth Orsolya bírót,

dr. Hámos Edit bírót,

a Bicskei Városi Bíróságon

Schubertné dr. Szekeres Mónika városi bírósági elnököt,

Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság illetékességi területén

a Mosonmagyaróvári Városi Bíróságon

dr. Németh Csaba városi bírósági elnököt,

dr. Németi Sándor bírót,

a Soproni Városi Bíróságon

dr. Gajdos Anikó városi bírósági elnökhelyettest,

dr. Szabó Magdolna Michaela bírót,

dr. Király Réka Zsuzsa bírót,

Hajdú-Bihar Megyei Bíróság illetékességi területén

a Berettyóújfalui Városi Bíróságon

dr. Kiss László városi bírósági elnököt,

dr. Budai Szabolcs bírót,

dr. Gervai Éva bírót,
 dr. Karácsony Mónika Emőke bírót,
 dr. Kovácsné dr. Pajer Zsuzsanna bírót,
a Hajdúböszörményi Városi Bíróságon
 dr. Lugosi Tímea Beáta bírót,
 dr. Rozsnyai Balázs Sándor bírót,
a Hajdúszoboszlói Városi Bíróságon
 dr. Tóth Katalin bírót,

Heves Megyei Bíróság illetékességi területén

a Gyöngyösi Városi Bíróságon
 dr. Takács Beatrix bírót,
 dr. Kardos Dóra bírót,
a Hatvani Városi Bíróságon
 dr. Nadas Katalin bírót,
 dr. Szabó Beáta Ildikó bírót,
a Hevesi Városi Bíróságon
 dr. Kutas István bírót, címzetes megyei bírósági bírót,
 dr. Kovács Krisztina Erzsébet bírót,
a Füzesabonyi Városi Bíróságon
 Nagyné dr. Gál Mónika bírót,
 dr. Kántor István Zoltán bírót,

Komárom-Esztergom Megyei Bíróság illetékességi területén

a Komáromi Városi Bíróságon
 dr. Hevesi Zoltán városi bírósági elnököt,
 dr. Oláh Tibor bírót,
 dr. Barakonyi András bírót,
az Esztergomi Városi Bíróságon
 dr. Szabó Ferenc városi bírósági elnököt,
 dr. Csermák János bírót,
 dr. Gyuricza Zsolt bírót,
 dr. Kremper Gábor bírót,
a Tatai Városi Bíróságon
 dr. Király Szonja Mónika bírót,

Nógrád Megyei Bíróság illetékességi területén

a Salgótarjáni Városi Bíróságon
 dr. Krajnák Tibor városi bírósági elnökhelyettest,
 dr. Keményfy Gyula bírót,
 dr. Kobolák István bírót,
 dr. Kökény István bírót,
a Pásztói Városi Bíróságon
 dr. Hegedűs János városi bírósági elnököt,

Pest Megyei Bíróság illetékességi területén

a Budaörsi Városi Bíróságon
 dr. Liziczay Sándor városi bírósági elnökhelyettest,
 dr. Ábrahám Márta bírót,
 dr. Geiger Cecília bírót,
 dr. Holdampf Gusztáv Gábor bírót,
 dr. Holló Anikó bírót,
 Kovácsné dr. Droblyen Éva bírót,
 dr. Lohr Veronika bírót,
 Skeleczné dr. Horváth Judit bírót,
 dr. Somody Nóra Éva bírót,
 dr. Sente László bírót,
 dr. Varga Eszter Ágnes bírót,
 dr. Vass László bírót,
a Ceglédi Városi Bíróságon
 dr. Tóth Zoltánné városi bírósági elnökhelyettest, címzetes megyei bírósági bírót,

dr. Gulyás Mária Anna bírót, címzetes megyei bírósági bírót,
 dr. Márta Mária bírót, címzetes megyei bírósági bírót,
 dr. Rác Adrienn bírót,
a Dabasi Városi Bíróságon
 dr. Erdős András városi bírósági elnököt,
 dr. Bolvári Csaba bírót,
 dr. Horváth István bírót,
 Pelikánné dr. Gyarmati Gabriella bírót,
a Dunakeszi Városi Bíróságon
 Stáhlne dr. Viszmege Irén városi bírósági elnökhelyettest,
 dr. Csák Éva bírót,
 dr. Puskás Ágnes bírót,
a Gödöllői Városi Bíróságon
 dr. Borbély Attila bírót,
 Juhászne dr. Kádár Beáta Borbála bírót,
 dr. Kemény Kornélia bírót,
 dr. Ölvedy Emese bírót,
 dr. Szedmák András bírót,
a Monori Városi Bíróságon
 Tolnainé dr. Nyulak Éva városi bírósági elnökhelyettest,
 dr. Felföldi Anikó bírót,
 dr. Ignáczné dr. Szőke Bernadett bírót,
 Topolánszkyné dr. Brieber Nóra Beáta bírót,
 dr. Turu Olga bírót,
 dr. Vida Gergő bírót,
a Nagykátai Városi Bíróságon
 Patakiné dr. Nemoda Beáta városi bírósági elnököt,
 dr. Józsa Csaba bírót,
 dr. Szabó Béla bírót,
a Nagykőrösi Városi Bíróságon
 Khinné dr. Resli Tímea városi bírósági elnököt, címzetes megyei bírósági bírót,
a Ráckevei Városi Bíróságon
 dr. Krizsán Ágnes városi bírósági elnököt, címzetes megyei bírósági bírót,
 dr. Balogh László bírót,
 dr. Kiss Krisztina bírót,
 dr. Mohácsi János bírót,
 dr. Serfőző Ágnes bírót,
a Szentendrei Városi Bíróságon
 Bozókiné dr. Adler Katalin városi bírósági elnököt,
 dr. Opóczky László bírót,
 dr. Zsálek Henriett bírót,
 dr. Zsembery Antal bírót, címzetes megyei bírósági bírót,
a Váci Városi Bíróságon
 dr. Laki Zita városi bírósági elnökhelyettest,
 Kocsisné dr. Niedermüller Angelika bírót,
 dr. Redlné dr. Mészáros Ildikó bírót,

Somogy Megyei Bíróság illetékességi területén

a Barcsi Városi Bíróságon
 dr. Budavári Róbert városi bírósági elnököt,
a Nagyatádi Városi Bíróságon
 dr. Bujbácsi Ildikó bírót,
 dr. Czigány József bírót,
a Marcali Városi Bíróságon
 dr. Kostyák Krisztina bírót,
 dr. Király Péter bírót,
a Fonyódi Városi Bíróságon
 dr. Molnár Annamária bírót,
 dr. Németh Károly Csaba bírót,

a Siófoki Városi Bíróságon

dr. Kovacsics István városi bírósági elnököt,
dr. Péntek Erika bírót,
dr. Nyéki Ákos bírót,
dr. Balázs Judit bírót,

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság illetékességi területén**a Nyírbátori Városi Bíróságon**

dr. Margittay Tamás Imre bírót,
dr. Seres Livia bírót, címzetes megyei bírósági bírót,
dr. Hajdúné dr. Pető Andrea bírót,

a Mátészalkai Városi Bíróságon

dr. Czuprák Edit városi bírósági elnököt, címzetes megyei bírósági bírót,

dr. Kerekes Rita bírót,

dr. Molnár István Miklós bírót,

a Fehérgyarmati Városi Bíróságon

Petóné dr. Varga Ildikó bírót,
dr. Rozsályi Sándor bírót,
dr. Csepei József bírót,

a Vásárosnaményi Városi Bíróságon

dr. Babinecz Gyöngyvér bírót,
dr. Sörös László bírót,

a Kisvárdai Városi Bíróságon

Horváthné dr. Jaczkó Vilma városi bírósági elnököt, címzetes megyei bírósági bírót,
dr. Oláhné dr. Oláh Edit bírót, címzetes megyei bírósági bírót,

Kruppáné dr. Löki Anna bírót,

Toldiné dr. Kulcsár Mónika bírót,

Tolna Megyei Bíróság illetékességi területén**a Bonyhádi Városi Bíróságon**

dr. Kiss Zoltán bírót,

a Dombóvári Városi Bíróságon

dr. Csizmadia Éva bírót,

a Paksi Városi Bíróságon

dr. Vincze Zoltán városi bírósági elnököt,

a Szekszárdi Városi Bíróságon

Csibané dr. Böcz Andrea bírót,

a Tamási Városi Bíróságon

dr. Csernák István városi bírósági elnököt,

Vas Megyei Bíróság illetékességi területén**a Sárvári Városi Bíróságon**

dr. Fonyódi Lajos Róbert városi bírósági elnököt,

dr. Sipos Andrea bírót,

a Körmentői Városi Bíróságon

dr. Némethné dr. Ruff Mária városi bírósági elnököt,

a Kőszegi Városi Bíróságon

dr. Fűzi Erzsébet városi bírósági elnököt

2011. szeptember 1. napjától a fiatalkorúak büntetőügyében eljáró bírónak kijelöl.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

93/2011. (VI. 7.) OIT**határozat****bírónak a Mosonmagyaróvári Városi Bíróságról a Fővárosi Bíróságra történő áthelyezéséről**

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács áthelyezi dr. Tóth Gabriella Teréziát, a Mosonmagyaróvári Városi Bíróság bíráját 2011. július 1. napjától a Fővárosi Bíróságra bírói munkakörbe.

Dr. Baka András s.k.

az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

94/2011. (VI. 7.) OIT**határozat****a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 17. §-ának (5) és (6) bekezdésében meghatározott ügyekben ítélező bíró kijelöléséről**

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács dr. Boschánzkyné dr. Timkó Renáta Orsolyát, a Miskolci Városi Bíróság bíráját 2011. július 1. napjától a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 17. §-ának (5) és (6) bekezdésében meghatározott ügyekben ítélező bírónak kijelöl.

Dr. Baka András s.k.

az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

95/2011. (VI. 7.) OIT**határozat****bírónak a Legfelsőbb Bíróságra beosztásáról**

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Szolnokiné dr. Csernay Krisztinát, a Szegedi Munkügyi Bíróság bíráját és dr. Szalayné dr. Kovalecz Tündét, a Pest Megyei Munkügyi Bíróság bíráját a 2011. szeptember 1. napjától 2011. december 31. napjáig terjedő, határozott időtartamra a Legfelsőbb Bíróságra beosztja.

Dr. Baka András s.k.

az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

96/2011. (VI. 7.) OIT**határozat****bírónak a Pesti Központi Kerületi Bíróságról a Fővárosi Bíróságra történő beosztásáról**

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács beosztja Vavrikné dr. Tripsánszki Agnest, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíráját 2011. július 1. napjától a Fővárosi Bíróságra bírói munkakörbe.

Dr. Baka András s.k.

az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

**97/2011. (VI. 7.) OIT
határozat**

a határozott időre kinevezett bírák határozatlan időre történő kinevezése tárgyában készült június havi előterjesztésről

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elfogadja a határozott időre kinevezett bírák határozatlan időre történő kinevezése tárgyában készült június havi előterjesztést.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

**98/2011. (VI. 7.) OIT
határozat**

a határozott időre kinevezett bírák újra határozott időre történő kinevezése tárgyában készült június havi előterjesztésről

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elfogadja a határozott időre kinevezett bírák újra határozott időre történő kinevezése tárgyában készült június havi előterjesztést.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

**99/2011. (VI. 7.) OIT
határozat**

a Csongrád Megyei Bíróság Büntető Kollégiuma kollégiumvezetőjének kinevezéséről

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács kinevezi dr. Joó Attilát a 2011. július 3. napjától 2017. július 2. napjáig terjedő időtartamra a Csongrád Megyei Bíróság Büntető Kollégiumának kollégiumvezetőjévé.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

**100/2011. (VI. 7.) OIT
határozat**

a Zala Megyei Bíróságon egy helyi bírósági bírói és egy írnoki, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróságon egy megyei bírósági bírói és egy írnoki, valamint a Pécsi Ítéltáblán két bírói és egy tisztviselői álláshely rendszeresítéséről

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács nem rendszeresíti a Zala Megyei Bíróságon egy helyi bírósági bírói és egy írnoki, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróságon egy megyei bírósági bírói és egy írnoki, valamint a Pécsi Ítéltáblán két bírói és egy tisztviselői álláshelyet.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

**101/2011. (VI. 7.) OIT
határozat**

az OIT elnöke által első bírói kinevezésre előterjesztett pályázók beosztása tárgyában készült június havi előterjesztésről

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elfogadja az OIT elnöke által első bírói kinevezésre előterjesztett pályázók beosztása tárgyában készült június havi előterjesztést.

Dr. Baka András s.k.
az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
elnöke

Beosztások

**Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács
a 90/2011. (VI. 7.) OIT határozattal**

dr. Bokros-Hóbor Tímeát a Tatabányai Munkügyi Bíróságra, dr. Dócs Attilát a Győri Városi Bíróságra, dr. Gottlieb Lászlót a Győri Városi Bíróságra, dr. Halász Krisztiánt a Fővárosi Munkügyi Bíróságra, dr. Snellenperger Judit Ildikót az Egri Városi Bíróságra, dr. Tuzáné dr. Papp Szilviát a Miskolci Városi Bíróságra és dr. Vas Juditot a Budai Központi Kerületi Bíróságra – határozott időtartamra – bírói munkakörbe

b e o s z t o t t a.

**AZ ORSZÁGOS IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁSI TANÁCS
HIVATALA VEZETŐJÉNEK SZEMÉLYI
HATÁROZATAI**

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatalának vezetője

Ruzsa Tímea Andrea tisztviselőt a 2011. június 1. napjától 2011. november 30. napjáig terjedő időtartamra a Hivatalvezetői Titkárság Európai Unió Fejlesztéseket Koordináló Osztályán osztályvezetői feladatok ellátására

f e l k é r t e,

Kiss Editnek, az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala tisztviselőjének a határozott időre szóló kinevezését 2011. július 1. napjától határozatlan időre

m ó d o s í t o t t a,

Hajnal Lászlónak, az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala üzemeltetési vezetőjének a határozott időre szóló kinevezését a 2011. július 1. napjától 2011. december 31. napjáig terjedő határozott időtartamra

m e g h o s s z a b b í t o t t a,

*Ternák Rezsőné*t, az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala tisztviselőjét, tanácsost 2011. augusztus 1-jei hatályl a l a Fővárosi Bíróságra és

Homokiné Barna Beátát, az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala tisztviselőjét 2011. augusztus 15-i hatállyal a Legfelsőbb Bíróságra tisztviselői munkakörbe

á t h e l y e z t e.

**A LEGFELSŐBB BÍRÓSÁG, A FŐVÁROSI
ÍTÉLŐTÁBLA ELNÖKÉNEK, A MEGYEI
BÍRÓSÁGOK ELNÖKEINEK, VALAMINT A
FŐVÁROSI BÍRÓSÁG ÉS A VAS MEGYEI BÍRÓSÁG
ELNÖKHELYETTESEINEK
SZEMÉLYI HATÁROZATAI**

A Legfelsőbb Bíróság elnöke

*dr. Harter Mária*t és

dr. Mészár Rózsát, a Legfelsőbb Bíróság bíráit 2011. május 1. napjától a Legfelsőbb Bíróság tanácselnökévé

k i n e v e z t e.

A Fővárosi Ítéltábla elnöke

*dr. Csoi Róbert*et és

dr. Simon Krisztinát a Fővárosi Ítéltáblára 2011. június 1. napjától bírósági fogalmazói munkakörbe

k i n e v e z t e.

A Fővárosi Bíróság elnökhelyettese

dr. Oros Ágnes Katalint, a Budai Központi Kerületi Bíróság csoportvezető bíráját, címzetes megyei bírósági bírót a 2011. július 1. napjától 2017. június 30. napjáig terjedő időtartamra a Budai Központi Kerületi Bíróság csoportvezető bírájává,

*dr. Szegedi Mária*t a Fővárosi Bíróságra 2011. május 23. napjától,

dr. Balogh Edinát,

dr. Czompoly Tamást és

dr. Kertész Gábort a Pesti Központi Kerületi Bíróságra 2011. június 1. napjától bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e,

*dr. Kun Annamária*t, a Budai Központi Kerületi Bíróság bírósági titkárát 2011. október 1. napjától a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságra bírósági titkári munkakörbe

á t h e l y e z t e,

dr. Éles Anita Kingát, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíráját és

dr. Vasady Loránt Zsoltot, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság bíráját 2011. szeptember 1. napjától – áthelyezésükkel egyidejűleg – a Fővárosi Bíróságra megyei bírósági bírói munkakörbe

b e o s z t o t t a,

dr. Hegedűs Pétert 2011. május 16. napjától,

*dr. Kovács Nórá*t,

dr. Pfeiffer Reginát és

dr. Sipka Juditot 2011. június 1. napjától,

*dr. Hangay Melinda Mária*t 2011. június 15. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

k i j e l ö l t e.

A Baranya Megyei Bíróság elnöke

dr. Kóbor Bélát a Pécsi Városi Bíróságra 2011. július 1. napjától bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e,

dr. Kőszegi Zsuzsannát 2011. június 1. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

k i j e l ö l t e.

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság elnöke

dr. Szántó Anitát, a Bajai Városi Bíróság bíráját, címzetes megyei bírósági bírót a 2011. május 27. napjától 2017. május 26. napjáig terjedő időtartamra a Bajai Városi Bíróság elnökhelyettesévé,

*dr. Hadnagy Ibo*lyát, a Bács-Kiskun Megyei Bíróság bíráját 2011. október 1. napjától a Bács-Kiskun Megyei Bíróság tanácselnökévé

k i n e v e z t e.

A Békés Megyei Bíróság elnöke

Békésiné dr. Kecskeméti Magdolnát, a Békési Városi Bíróság elnökét, címzetes megyei bírósági bírót a 2011. november 1. napjától 2017. október 31. napjáig terjedő időtartamra a Békési Városi Bíróság elnökévé

k i n e v e z t e.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság elnöke

dr. Kőváriné dr. Vágási Erikát, a Miskolci Városi Bíróság bíráját a 2011. május 15. napjától 2017. május 14. napjáig terjedő időtartamra a Miskolci Városi Bíróság csoportvezető bírájává

k i n e v e z t e,

*dr. Horváth Dórá*t, a Miskolci Városi Bíróság bíráját 2011. május 15. napjától a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság megyei bírósági bírói munkakörbe

b e o s z t o t t a.

A Csongrád Megyei Bíróság elnöke

dr. Németh Norbertet, a Csongrád Megyei Bíróság csoportvezető bíráját – a határozott idejű vezetői kinevezés lejártára tekintettel – 2011. június 1. napjától a Csongrád Megyei Bíróságra tanácselnöknek

b e o s z t o t t a.

A Fejér Megyei Bíróság elnöke

dr. Novák Kovács Lászlót, a Sárbogárdi Városi Bíróság elnökét a 2011. június 1. napjától 2017. május 31. napjáig terjedő időtartamra a Sárbogárdi Városi Bíróság elnökévé

k i n e v e z t e.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság elnöke

dr. Havasiné dr. Kulcsár Petrát a Győri Városi Bíróságra 2011. június 1. napjától bírósági titkári munkakörbe

kinevezte,

és 2011. június 1. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

kijelölte.

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság elnöke

dr. Kövy Istvánt és
dr. Rózsavölgyi Bencét 2011. június 1. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

kijelölte.

A Heves Megyei Bíróság elnöke

dr. Szalai Tündét, a Heves Megyei Bíróság bíróját 2011. június 1. napjától a Heves Megyei Bíróság tanácselnökévé

kinevezte.

A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság elnöke

dr. Fülöp Juditot a Komáromi Városi Bíróságra 2011. április 1. napjától és
dr. Ivanov Mártát az Esztergomi Városi Bíróságra 2011. május 15. napjától bírósági titkári munkakörbe

kinevezte.

A Nógrád Megyei Bíróság elnöke

dr. Barsi Ildikót a Pásztói Városi Bíróságra 2011. május 15. napjától bírósági titkári munkakörbe

kinevezte.

A Pest Megyei Bíróság elnöke

dr. Sági Zsuzsannát, a Pest Megyei Bíróság bíróját a 2011. június 1. napjától 2017. május 31. napjáig terjedő időtartamra a Pest Megyei Bíróság csoportvezető bírójává

kinevezte.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság elnöke

*dr. Szűcsné dr. Vida Ágnes*t, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság csoportvezető bíróját a 2011. július 1. napjától 2017. június 30. napjáig terjedő időtartamra a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság csoportvezető bírójává

kinevezte.

A Tolna Megyei Bíróság elnöke

dr. Keszthelyi Tamást a Paksi Városi Bíróságra 2011. június 1. napjától bírósági titkári munkakörbe

kinevezte,

és 2011. június 1. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

kijelölte.

A Vas Megyei Bíróság elnökhelyettese

dr. Holló Veronikát a Sárvári Városi Bíróságra 2011. június 1. napjától bírósági titkári munkakörbe

kinevezte,

és 2011. június 1. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

kijelölte.

A Veszprém Megyei Bíróság elnöke

dr. Jagudits Katalint a Veszprémi Városi Bíróságra 2011. június 1. napjától bírósági titkári munkakörbe

kinevezte,

és 2011. június 1. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

kijelölte.

A Zala Megyei Bíróság elnöke

Némethné dr. Sebestyén Atalát, a Keszthelyi Városi Bíróság elnökét, címzetes megyei bírósági bírót a 2011. július 1. napjától 2017. június 30. napjáig terjedő időtartamra a Keszthelyi Városi Bíróság elnökévé

kinevezte.

SZEMÉLYI HÍREK

Halálozás

Dr. Reményi Jenő, a Salgótarjáni Városi Bíróság, majd a Nógrád Megyei Bíróság nyugalmazott elnöke 2011. május 19. napján 87. életévében elhunyt.

Dr. Molnár Julianna, a Somogy Megyei Bíróság bíróját 2011. június 12. napján 46. életévében elhunyt. A Somogy Megyei Bíróság saját halottjának tekinti.

Szolgálati viszony megszűnések

Szolgálati viszonya megszűnt közös megegyezéssel dr. Kertész Mariannak, a Karcagi Városi Bíróság bírósági titkárának és

dr. Nagy Ildikónak, a Fejér Megyei Bíróság bírósági titkárának 2011. május 31. napjával,

dr. Koritsánszky Gabriella Nórának, a Gödöllői Városi Bíróság bírósági titkárának és

dr. Veres Évának, a Szegedi Városi Bíróság bírósági titkárának 2011. június 30. napjával.

Igazolványok érvénytelenítése

Dr. Albrecht Krisztiánnak, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírójának az **AA 107989** sorszámú bírói,

dr. Tókécs Gézának, a Fővárosi Bíróság bírósági fogalmazójának a **BA 167529** sorszámú, és

Táborosiné Váradi Annának, a Csongrád Megyei Bíróság tisztviselőjének a **BA 170886** sorszámú igazságügyi alkalmazotti igazolványa elveszett.

Az igazolványok érvénytelenek.

Bélyegző érvénytelenítése

A „Pesti Központi Kerületi Bíróság Budapest” köriratú 101. sorszámú körbélyegző elveszett.

A körbélyegző érvénytelen.

PÁLYÁZATOK**Bíró állásra kiírt pályázatok****Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elnöke pályázatot hirdet****1. a Fővárosi Bíróságon 1 közigazgatási ügyszakos bírói állás betöltésére.**

Az állásra azok pályázhatnak, akik a pénzügyi, gazdasági jogterületet érintő közigazgatási (pl.: adó-, vám-, illeték-, jövedékügyek, verseny-, közbeszerzés-, hírközlés-, pénzügyi felügyeleti tárgyú) ügyek intézése során szerzett jártassággal rendelkeznek.

A pályázat beérkezésének határideje:

2011. július 20. napja.

2. a Fővárosi Bíróságon 1 közigazgatási ügyszakos bírói állás betöltésére.

Az állásra azok pályázhatnak, akik a pénzügyi, gazdasági jogterületet érintő közigazgatási (pl.: adó-, vám-, illeték-, jövedékügyek, verseny-, közbeszerzés-, hírközlés-, pénzügyi felügyeleti tárgyú ügyek) és/vagy építésügyek, kisajátítási ügyek intézése során szerzett jártassággal rendelkeznek.

A pályázat beérkezésének határideje:

2011. augusztus 20. napja.

3. a Pesti Központi Kerületi Bíróságon (P. III. Csoport) 1 polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:

2011. július 20. napja.

4. a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon 3 polgári ügyszakos (vagyonjogi) bírói állás betöltésére.

A pályázatok beérkezésének határideje:

2011. július 20. napja.

5. a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságon 1 büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázatok beérkezésének határideje:

2011. július 20. napja.

Az 1-5. szám alatti pályázatokat a Fővárosi Bíróság elnökhelyetteséhez (1055 Budapest, Markó u. 27.) kell benyújtani.

6. a Bács-Kiskun Megyei Bíróságon 1 megyei elsőfokú civilisztikai ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a legalább 5 éves, civilisztikai ügyszakban eltöltött bírói gyakorlat.

A pályázat beérkezésének határideje:

2011. augusztus 25. napja.

7. a Bács-Kiskun Megyei Bíróságon 1 megyei másodfokú civilisztikai ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a legalább 5 éves, civilisztikai ügyszakban eltöltött bírói gyakorlat.

A pályázat beérkezésének határideje:

2011. augusztus 25. napja.

8. a Bajai Városi Bíróságon 1 polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:

2011. augusztus 25. napja.

A 6-8. szám alatti pályázatokat a Bács-Kiskun Megyei Bíróság elnökéhez (6000 Kecskemét, Rákóczi u. 7.) kell benyújtani.

9. a Miskolci Városi Bíróságon 1 polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:

2011. augusztus 25. napja.

10. a Miskolci Városi Bíróságon 1 polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.

Az állásra azok pályázhatnak, akik a Szerencsi Városi Bíróságon legfeljebb 5 éves kirendelést vállalnak. A pályázat benyújtása e bírói álláshely esetében a kirendeléshez való hozzájárulásnak tekintendő (1997. évi LXVII. törvény 17. §-ának (3) bekezdése).

A pályázat beérkezésének határideje:

2011. augusztus 25. napja.

A 9-10. szám alatti pályázatokat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság elnökéhez (3542 Miskolc, Dózsa György út 4.) kell benyújtani.

11. a Fejér Megyei Bíróságon 1 megyei elsőfokú büntető ügyszakos (büntetés-végrehajtási) bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a büntető ügyszakban szerzett legalább 4 éves bírói gyakorlat.

A pályázat beérkezésének határideje:

2011. augusztus 20. napja.

A pályázatot a Fejér Megyei Bíróság elnökéhez (8000 Székesfehérvár, Dózsa György út 1.) kell benyújtani.

12. a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróságon 1 megyei elsőfokú civilisztikai ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a polgári ügyszakban eltöltött bírói gyakorlat.

A pályázat beérkezésének határideje:

2011. szeptember 15. napja.

13. a Mosonmagyaróvári Városi Bíróságon 1 civilisztikai ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:

2011. szeptember 15. napja.

A 12-13. szám alatti pályázatokat a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság elnökéhez (9021 Győr, Szent István út 6.) kell benyújtani.

14. a Heves Megyei Bíróságon 1 megyei elsőfokú civilisztikai ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a legalább 5 éves, civilisztikai ügyszakos bírói gyakorlat.

A pályázat beérkezésének határideje:
2011. augusztus 30. napja.

A pályázatot a Heves Megyei Bíróság elnökéhez (3300 Eger, Barkóczy u. 1.) kell benyújtani.

15. a Tatabányai Városi Bíróságon 1 polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:
2011. július 15. napja.

A pályázatot a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság elnökéhez (2801 Tatabánya, Komáromi út 4.) kell benyújtani.

16. a Nógrád Megyei Bíróságon 1 megyei másodfokú polgári ügyszakos bírói állás betöltésére (szükség esetén megyei elsőfokú ügyek intézésére is).

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a legalább 5 éves, civilisztikai ügyszakos bírói gyakorlat.

A pályázat beérkezésének határideje:
2011. augusztus 31. napja 15.00 óra.

17. a Balassagyarmati Városi Bíróságon 1 polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:
2011. augusztus 31. napja 15.00 óra.

A 16-17. szám alatti pályázatokat a Nógrád Megyei Bíróság elnökéhez (2660 Balassagyarmat, Köztársaság tér 2.) kell benyújtani.

18. a Somogy Megyei Bíróságon 1 megyei másodfokú civilisztikai ügyszakos bírói állás betöltésére (szükség esetén megyei elsőfokú civilisztikai ügyek intézésére is).

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a legalább 5 éves, civilisztikai ügyszakos bírói gyakorlat.

A pályázat beérkezésének határideje:
2011. július 30. napja.

A pályázatot a Somogy Megyei Bíróság elnökéhez (7400 Kaposvár, Bajcsy-Zsilinszky u. 3.) kell benyújtani.

19. a Tolna Megyei Bíróságon 1 megyei másodfokú büntető ügyszakos bírói állás betöltésére (szükség esetén megyei elsőfokú büntető ügyek intézésére is).

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a legalább 5 éves, büntető ügyszakban eltöltött bírói gyakorlat.

A pályázat beérkezésének határideje:
2011. október 30. napja.

A pályázatot a Tolna Megyei Bíróság elnökéhez (7100 Szekszárd, Dózsa György u. 2.) kell benyújtani.

20. a Pápai Városi Bíróságon 1 büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:
2011. augusztus 1. napja 15.30. óra.

A pályázatot a Veszprém Megyei Bíróság elnökéhez (8201 Veszprém, Vár u. 19.) kell benyújtani.

Általános pályázati tudnivalók

A bírói állásokra azok a nem bírói beosztásban lévők is pályázhatnak, akik a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 1997. évi LXVII. törvény (Bjt.) 3. §-ának (1), (2), (6) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelelnek. A munkakörhöz szükséges speciális szakismeret esetén azonban a jogszabályban nem szereplő pályázati feltétel a Bjt. 7. §-ának (2) bekezdése alapján a pályázati felhívás tartalmazza.

A Bjt. 3. §-a (1) bekezdésének f) pontja értelmében bírónak az nevezhető ki, aki vállalja, hogy a törvény rendelkezéseinek megfelelően vagyonynyilatkozatot tesz.

A bírói kinevezésre pályázónak a pályázat benyújtásakor igazolnia kell a kinevezéshez szükséges adatokat és tényeket. A bírósági személyi nyilvántartásban szereplő – a pályázat elbírálásához szükséges – adatokat és tényeket igazoló dokumentumokat a pályázónak nem kell a pályázathoz csatolnia. Ezekre az adatokra és tényekre a pályázó a pályázatában hivatkozhat és kérheti a nyilvántartásból való beszerzésüket, ha a pályázatban hozzájárulását adja, hogy a jogszabály alapján a pályázata elbírálásában résztvevő szervek és személyek ezeket kezeljék. A pályázat benyújtásakor csatolni kell a bírák és a bírósági titkárok pályaalkalmassági vizsgálatáról szóló, módosított 1/1999. (I. 18.) IM-EüM együttes rendeletben szabályozott pályaalkalmassági vizsgálat elvégzésének eredményeként kiállított érvényes vizsgálati eredményt. A pályázó – ha ilyenrel nem rendelkezik – a pályaalkalmassági vizsgálat kezdeményezését a kérelem másolatának és a kérelem ajánlott, vagy tértivevény külön szolgáltatással való feladását tanúsító okirattal a csatolásával, vagy a kezdeményezést tartalmazó okirat érkezettől bélyegzővel ellátott példányának mellékelésével igazolja.

A pályázatokat a Bjt. 8. §-a (2) bekezdésében megjelölt bírói tanács a (3) bekezdés szerint rangsorolja. A pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról és a bírói állaspályázatok elbírálásának részletes szabályairól a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet ad eligazítást.

A pályázónak a pályázathoz mellékelnie kell:

- a közjegyző által hitelesített jogi diplomamásolatot, jogi szakvizsga bizonyítványt,
- hatósági bizonyítványt, mellyel igazolnia kell azt a tényt, hogy a Bjt. 3. §-a (2) bekezdésének a)-f) pontjában meghatározott körülmény vele szemben nem áll fenn,
- önéletrajzot,
- 2 db fényképet.

A hatósági bizonyítvány igénylésekor az „Adattovábbítás iránti kérelem”-on az adattovábbítás címzettjeként azt a bíróságot kell megjelölni, ahová a pályázatot a pályázóknak be kell nyújtani, figyelemmel arra, hogy ez a szerv jogosult a

Bjt. 62/A. §-ának (3) bekezdésben megjelölt törvényi rendelkezések alapján az adatok kezelésére.

Bérezés: az 1997. évi LXVII. törvény és a 90/2002. (V. 8.) OIT határozat szerint.

A bírói állásokra és a bírósági vezetői állásokra kiírt pályázatok tekintetében a pályázati feltételeknek a pályázat benyújtásának időpontjára kell teljesülniük.

A késedelmesen benyújtott pályázatot a Bjt. 7. §-ának (4) bekezdésében meghatározott bíróság elnöke elutasítja.

Bírósági titkári állásra kiírt pályázatok

A Fővárosi Bíróság elnökhelyettese pályázatot hirdet

az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 14. § (1) bekezdés alapján **a Fővárosi Bíróságon és az igazgatási felügyelete alá tartozó bíróságokon 5 bírósági titkári állás betöltésére.**

Az álláshelyekre azok pályázhatnak, akik már kinevezett bírósági titkárok, illetve azok pályázhatnak és kaphatnak kinevezést, akik az Iasz. 11. §-ának (2), (4) és (5) bekezdésében, valamint a 13. §-ának (1) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelelnek.

A bírósági titkári kinevezésre pályázónak **hatósági bizonyítvánnyal** igazolnia kell a kinevezéshez szükséges adatokat és tényeket. (A már kinevezett bírósági titkárok esetében nincs szükség hatósági bizonyítvány beszerzésére.)

A hatósági bizonyítvány tekintetében az „Adattovábbítás iránti kéréslap”-on az adattovábbítás címzettjeként a Fővárosi Bíróságot kell megjelölni, amely szerv az Iasz. 37/B. §-ának (3)-(4) bekezdése alapján jogosult az adatok kezelésére.

A bírósági titkári kinevezésre pályázónak nyilatkoznia kell arról, hogy a bírák és bírósági titkárok pályáalkalmassági vizsgálatáról szóló 1/1999. (I. 18.) IM-EüM együttes rendeletben szabályozott vizsgálatnak aláveti magát, és annak költségét megfizeti. Kinevezése esetén a vizsgálat költségét a Fővárosi Bíróság megtéríti.

A pályázónak a pályázatához – **a pályázati határidő utolsó napjáig** – mellékelnie kell:

1. önéletrajzot,
2. közjegyző által hitelesített jogi diploma másolatát,
3. közjegyző által hitelesített jogi szakvizsga bizonyítvány másolatát,
4. igazolást a hatósági bizonyítvány igényléséről,
5. 2 db fényképet,
6. érvényes pályáalkalmassági összefoglaló véleményt (Iasz. 13. § (1) bekezdés szerint),
7. nyilatkozatot

- az Iasz. 13. §-ának (1) bekezdése alapján az 1/1999. (I. 18.) IM-EüM együttes rendelet 8. §-ának (2) bekezdésében foglaltak szerint a pályáalkalmassági vizsgálatához való hozzájárulásáról, illetve a 10. §-ának (2) és (3) bekezdése szerint a vizsgálat költségének megfizetéséről;

- a vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségvállalásról.

A bírósági titkár illetményére Iasz. rendelkezései az irányadók.

A pályázati feltételeknek a pályázat beérkezésének időpontjára kell teljesülniük, a hiányosan vagy késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázatok beérkezésének határideje:

2011. július 20. napja.

A pályázatok elbírálásának határideje:

2011. augusztus 20. napja.

Az állások betöltésének várható időpontja:

2011. szeptember 1. napja.

A pályázatot a Fővárosi Bíróság elnökhelyetteséhez (1055 Budapest, Markó u. 27.) kell benyújtani.

A Heves Megyei Bíróság elnöke pályázatot hirdet

az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 14. § (1) bekezdés alapján **a Gyöngyösi Városi Bíróságon 1, a Hatvani Városi Bíróságon 1, a Hevesi Városi Bíróságon 1 bírósági titkári állás betöltésére.**

Az álláshelyekre azok pályázhatnak, akik már kinevezett bírósági titkárok, illetve azok pályázhatnak és kaphatnak kinevezést, akik az Iasz. 11. §-ának (2), (4) és (5) bekezdésében, valamint a 13. §-ának (1) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelelnek.

A bírósági titkári kinevezésre pályázónak **hatósági bizonyítvánnyal** igazolnia kell a kinevezéshez szükséges adatokat és tényeket. (A már kinevezett bírósági titkárok esetében nincs szükség hatósági bizonyítvány beszerzésére.)

A hatósági bizonyítvány tekintetében az „Adattovábbítás iránti kéréslap”-on az adattovábbítás címzettjeként a Heves Megyei Bíróságot kell megjelölni, amely szerv az Iasz. 37/B. §-ának (3)-(4) bekezdése alapján jogosult az adatok kezelésére.

A bírósági titkári kinevezésre pályázónak nyilatkoznia kell arról, hogy a bírák és bírósági titkárok pályáalkalmassági vizsgálatáról szóló 1/1999. (I. 18.) IM-EüM együttes rendeletben szabályozott vizsgálatnak aláveti magát, és annak költségét megfizeti. Kinevezése esetén a vizsgálat költségét a Heves Megyei Bíróság megtéríti.

A pályázónak a pályázatához – **a pályázati határidő utolsó napjáig** – mellékelnie kell:

1. önéletrajzot,
2. közjegyző által hitelesített jogi diploma másolatát,
3. közjegyző által hitelesített jogi szakvizsga bizonyítvány másolatát,
4. igazolást a hatósági bizonyítvány igényléséről,
5. 2 db fényképet,
6. nyilatkozatot

- az Iasz. 13. §-ának (1) bekezdése alapján az 1/1999. (I. 18.) IM-EüM együttes rendelet 8. §-ában foglaltak szerint a pályáalkalmassági vizsgálatához való hozzájárulásáról, illetve a 10. §-ának (2) és (3) bekezdése szerint a vizsgálat költségének megfizetéséről;

- a vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségvállalásról.

A bírósági titkár illetményére az Iasz. rendelkezései az irányadók.

A pályázati feltételeknek a pályázat beérkezésének időpontjára kell teljesülniük, a hiányosan vagy késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázatok beérkezésének határideje:

2011. július 14. napja 16.00 óra.

A pályázatok elbírálásának határideje:

2011. augusztus 15. napja.

Az állások betöltésének várható időpontja:

2011. szeptember 1. napja.

A pályázatot a Heves Megyei Bíróság elnökéhez (3300 Eger, Barkóczy u. 1) kell benyújtani.

Bírósági végrehajtói állásra kiírt pályázat

*A Pest Megyei Bíróság elnöke pályázatot hirdet***a Pest Megyei Bíróság területén 1 megyei bírósági végrehajtói állás betöltésére.**

Az állásra azok pályázhatnak, akik a bírósági végrehajtásról szóló, többször módosított 1994. évi LIII. tv. (a továbbiakban: Vht.) 256. §-ának (2) bekezdése folytán alkalmazott 233. §-ában meghatározott feltételeknek megfelelnek, továbbá az álláspályázathoz pályamunkát készítenek. Saját (CASCO biztosítással rendelkező) gépkocsi, valamint B kategóriás jogosítvány előnyt jelent.

A pályázónak – az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló, többször módosított 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 11/A. §-ára figyelemmel – hatósági bizonyítvánnyal kell igazolnia azt a tényt, hogy a betöltendő munkakör ellátásához szükséges tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól eltiltás hatálya alatt nem áll, valamint vele szemben a Vht. 233. §-ának (2) bekezdése a)-d) pontjaiban meghatározott körülmény nem áll fenn. A hatósági bizonyítványt olyan időponttal kell igényelni, hogy az a jelölt a pályázati határidőre megérkezzen a bírósághoz.

A hatósági bizonyítvány tekintetében az „Adattovábbítás iránti kérelm”-on az adattovábbítás címzettjeként a Pest Megyei Bíróság Humánpolitikai, Igazgatási és Oktatási Főosztályát kell megjelölni, amely szerv az Iasz. 37/B. §-ának (3)-(4) bekezdése alapján jogosult az adatok kezelésére.

A pályázathoz mellékelni kell:

- a Vht. szerinti kinevezési feltételek fennállását igazoló okiratok hiteles másolatát, a bírósági végrehajtás szervezetéről szóló 16/2001. (X. 26.) IM rendelet (a továbbiakban: R.) 17. §-ában foglaltak kivételével,
- részletes szakmai önéletrajzot,
- pályamunkát (8002/2001. IK. 12.) IM tájékoztató, illetve a R. 10/A. §-a szerint,
- igazolást a hatósági bizonyítvány igényléséről,
- 2 db fényképet,
- az összeférhetetlenségnek a kinevezés esetére vállalt megszüntetésére vonatkozó nyilatkozatot,
- a pályázó köztartozás-mentességének igazolására szolgáló iratot,

- csatolni kell továbbá a pályázó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a kinevezése esetén az egyes vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény 1. §-ának (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a saját és a vele egy háztartásban élő hozzátartozók jövedelmi, érdekelt-ségi és vagyoni helyzetéről vagyonyilatkozatot tesz.

Az illetmény megállapítása az Iasz. rendelkezései szerint történik.

A hiányosan, illetve késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázatok beérkezésének határideje:

2011. szeptember 9. napja (péntek).

A pályázatokat a Pest Megyei Bíróság elnökéhez (1146 Budapest, Thököly út 97-101.) kell benyújtani.

Belső ellenőri állásra kiírt pályázat

A Fővárosi Bíróság elnökhelyettese pályázatot hirdet

az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 14. §-ának (1) bekezdése alapján **a Fővárosi Bíróságon belső ellenőri állás betöltésére.**

Az állásra azok pályázhatnak, akik a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet 11. §-ának (1) bekezdésében, valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 121/D. §-ában meghatározott feltételeknek megfelelnek.

A pályázónak – az Iasz. 11/A. §-ára figyelemmel – igazolnia kell a kinevezéshez szükséges adatokat és tényeket, továbbá hatósági bizonyítvánnyal kell igazolnia, hogy büntetlen előéletű, és a betöltendő munkakör ellátásához szükséges tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól eltiltás hatálya alatt nem áll.

A hatósági bizonyítvány tekintetében az „Adattovábbítás iránti kérelm”-on az adattovábbítás címzettjeként a Fővárosi Bíróságot kell megjelölni, amely szerv az Iasz. 37/B. §-ának (3)-(4) bekezdése alapján jogosult az adatok kezelésére.

A pályázathoz mellékelni kell:

- a kinevezési feltételek fennállását igazoló okiratok másolatát,
- részletes szakmai önéletrajzot,
- igazolást a hatósági bizonyítvány igényléséről.

Az illetmény megállapítása az Iasz. rendelkezései szerint történik.

A hiányosan, illetve késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázat beérkezésének határideje:

2011. augusztus 25. napja.

A pályázat elbírálásának határideje:

2011. szeptember 25. napja.

A pályázatot a Fővárosi Bíróság elnökhelyetteséhez (1055 Budapest, Markó u. 27.) kell benyújtani.

PROGRAMOK**2011. július 4-8.**

Bírói felkészítő program, II. modul: A polgári ügyszakhoz kapcsolódó gyakorlati ismeretek

Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2011. július 5.

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács ülése

Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2011. július 11-12.

Kétnapos képzés megyei bírósági végrehajtók és végrehajtási ügyintézők részére

Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2011. július 15.

Juhász Andor díj-, Bírósági Szolgálatért Oklevél és címadományozási ünnepség

Helyszín: OIT Hivatala

SZAKIRODALMI ÚJDONSÁGOK

Az on-line szakirodalmi ajánló elérhetősége:
http://mba.birosag.hu/engine.aspx?page=mba_tdk_2

ÚJ JOGSZABÁLYOK,
JOGSZABÁLYVÁLTOZÁSOK**2011. évi LXI. törvény**

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvénynek az Alaptörvénnyel összefüggő egyes átmeneti rendelkezések megalkotása érdekében szükséges módosításáról

2011. évi LXII. törvény

Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény módosításáról

JOEGYSÉGI DÖNTÉS KÖZZÉTÉTELE

**A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága
1/2011. (VI. 1.) BJE. határozata****A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!**

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának Büntető Jogegységi Tanácsa Budapesten, a 2011. év április hó 18. és május 2. napján tartott nyilvános ülésen – a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága elnökének indítványa tárgyában – meghozta a következő

jogegységi határozatot:

- I. A 2010. évi május hó 1. napja előtt jogerősen elrendelt kényszergyógykezelés végrehajtása és felülvizsgálata során a 2009. évi LXXX. törvény 25. §-ának (1) bekezdésével módosított Btk. 74. § (3) bekezdése nem alkalmazható.
- II. A 2010. május hó 1. napja előtt jogerősen elrendelt kényszergyógykezelés tartama alatt elkövetett újabb büntetendő cselekmény miatt – 2010. május 1. napját követően – ismételt kényszergyógykezelés elrendelésének nincs helye.
- III. A 2010. május 1. napja után jogerősen elrendelt kényszergyógykezelést követően elkövetett büntetendő cselekmény miatt, amennyiben annak törvényes feltételei fennállnak, a kényszergyógykezelést ismételten el kell rendelni.
- IV. Ha ideiglenes kényszergyógykezelést rendeltek el, akkor a kényszergyógykezelés tartamának kezdőnapja az ideiglenes kényszergyógykezelés elrendelésének a napja.

I n d o k o l á s

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának elnöke a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (Be.) 439. § (1) bekezdés a) pontjának II. fordulatára hivatkozva a 440. § (1) bekezdés a) pontja alapján az egységes ítélezési gyakorlat biztosítása érdekében jogegységi eljárás lefolytatását és jogegységi határozat meghozatalát indítványozta.

Az ebben felhozott elvi kérdést a kényszergyógykezelés törvényi szabályozásának 2010. május 1-jétől hatályos módosítása alapozta meg. A Btk. 74. §-ának (3) bekezdését módosító 2009. évi LXXX. törvény 25. §-ának (1) bekezdése szerint a kényszergyógykezelés legfeljebb az (1) bekezdés szerinti cselekményre megállapított büntetési tétel felső határának megfelelő ideig, életfogytig tartó szabadságvesztéssel is büntetendő bűncselekmény esetén legfeljebb húsz évig tart. Ha ezt követően az egészségügyről szóló törvényben meghatározott feltételek fennállása miatt szükséges, a kényszergyógykezelést pszichiátriai intézetben kell elhelyezni.

Az új szabályozás mellett a kényszergyógykezelés felülvizsgálatáról szóló Be. 566. §-a változatlan maradt.

Az elvi kérdés tehát az, hogy a módosított Btk. 74. § (3) bekezdése vonatkozik-e a 2010. május 1. előtt jogerősen elrendelt kényszergyógykezelésre vagy sem.

Ha igen, akkor milyen eljárást kell követni a felülvizsgálat során, a kényszergyógykezelést meg kell szüntetni, vagy annak megszűnését kell megállapítani a felső tartam lejártakor.

Abban az esetben, ha a gyógykezelés továbbra is szükséges, ki intézkedik a beteg intézeti elhelyezéséről.

Az indítványozó a kezdeményezésre okot adó pertörténeti előzményekből a következő, ugyanazon tárgyban hozott és az elvi kérdésekben alapvetően eltérő álláspontokat tartalmazó bírósági határozatokra hivatkozott.

A)

A Fővárosi Bíróság a 6.Bk.1109/2010/6. és a 8.Bk.901/2010/3. számú, első fokon jogerőre emelkedett határozataiban arra az álláspontra helyezkedett, hogy a Btk. 74. § (3) bekezdését kizárólag azokban az eljárásokban kell alkalmazni, amelyekben a terhelte kényszergyógykezelését 2010. május 1. után rendelték el.

E határozatok indokolásában kifejtették, hogy az 1979. évi 5. törvényerejű rendelet (Btké.) 4. §-a alapján a Btk. hatályba lépése előtt jogerőre emelkedett határozattal kiszabott fő- és mellékbüntetést, illetve intézkedést a korábbi jogszabály alapján kell végrehajtani. Ebből következően nincs jelentősége annak, hogy a kényszergyógykezelést megalapozó bűncselekmény büntetési tételének felső határa letelt-e vagy sem, ugyanis az intézkedés megszüntetésére kizárólag a Btk. 74. § (4) bekezdése alapján kerülhet sor. Ezen határozatok jogi okfejtése szerint a Btk. 2. §-ának alkalmazása fogalmilag kizárt.

E határozatok ellen az ügyészség részéről perorvoslat nem történt, vagyis a Fővárosi Főügyészség is ezt a jogi álláspontot képviseli, amelyet egyébként a Fővárosi Bíróság Büntető Kollégiumának többsége követ.

B)

Ettől eltérő álláspontokat tükröznek a Fővárosi Bíróság 11.Bk.321/2010/11., 11.Bk.937/2010/19. számú határozatai, amelyekben kifejtették, hogy a Btk. 74. § (3) bekezdésében foglalt új szabályt kell alkalmazni függetlenül attól, hogy a kényszergyógykezelést 2010. május 1. előtt vagy után rendelték el, mert az ellenkező megoldás indokolatlan diszkriminációt eredményezne, és a Btk. 2. §-ának helyes értelméből is ez következik. E jogi álláspont szerint a kényszergyógykezelés nem tekinthető pusztán végrehajtási kérdésnek, mivel speciális szabályok vonatkoznak rá.

E határozatok ellen az ügyészség valamennyi esetben felbbezést jelentett be, azonban a Fővárosi Ítéltábla ezen határozatokat e tekintetben helybenhagyta, vagyis egyetértett az ott kifejtett jogi megoldással.

Ugyanakkor viszont a jogi indokolást tekintve a Fővárosi Ítéltábla határozatai eltérnek egymástól.

- Az egyik álláspont szerint a Btk. 2. §-ának alkalmazása feltétlenül indokolt, ugyanis a Be. 566. § (1) bekezdés szerinti eljárás lefolytatásakor a terheltre nézve kedvezőbb állapotokat teremtő jogszabály van hatályban. Abban az esetben, ha a büntetési tétel felső határa letelt, a terhelt egészségügyi állapota már nem vizsgálható, mivel az intézkedést mérlegelés nélkül meg kell szüntetni.

(1.Bkf.10671/2010/3.)

- A másik álláspont szerint a Btk. 2. §-a és az Alkotmány 70/K. §-a alapján a terhelttel szemben a kényszergyógykezelés a tartam letelte után nem folytatható, és az 1979. évi 11. számú törvényerejű rendelet (Bv. tvr.) 84/B. § (1) bekezdés a) pontja szerint a terheltet az intézetből el kell bocsátani.

(3.Bkf.11084/2010/4.)

- A harmadik érvelés szerint a Be. 566. § szerinti felülvizsgálatban a Btk. 2. §-ának alkalmazása kizárt, ugyanis nem elbírálásról, hanem felülvizsgálatról van szó. Azonban abból, hogy a 2009. évi CXLIX. törvény – a Btk. 74. § (3) bekezdéséhez hasonlóan – 2010. május 1. napjával a Bv. tvr.-be is beiktatta a 84/B. §-t, arra lehet következtetni, hogy a módosítás előtt elrendelt kényszergyógykezelések esetében a Btk. 74. § (3) bekezdés szerinti tartam letelte után a terhelt nem tartható bent az Igazságügyi Megfigyelő és Elmegyógyító Intézetben.

(5.Bkf.11255/2010/3.)

A fentiekből megállapítható, hogy a Btk. 74. § (3) bekezdésének alkalmazhatóságát, és a beteg pszichiátriai elhelyezését illetően ellentmondó döntések születnek a Fővárosi Bíróságon és a Fővárosi Ítéltáblán, s ez a helyzet kizárólag elvi kérdésben adott iránymutatással szüntethető meg.

A legfőbb ügyész a BF.778/2011. számú indítványában kifejtette, hogy a 2009. évi LXXX. törvény nem tartalmaz olyan átmeneti rendelkezést, amely alapján – különös tekintettel a Btké. 4. §-ára – lehetőség lenne a 2010. május 1. előtt jogerősen elrendelt kényszergyógykezelés végrehajtási szabályainak megváltoztatására.

Ezért indítványozta, hogy a Legfelsőbb Bíróság Jogegységi Tanácsa akként határozzon, hogy az új büntető jogszabály hatályba lépése előtt jogerőre emelkedett ítélettel elrendelt kényszergyógykezelést a bűncselekmény elbírálásakor hatályban volt büntetőtörvény rendelkezései alapján kell végrehajtani. Álláspontja szerint a 2010. május 1. után jogerősen elrendelt kényszergyógykezelés alkalmazására okot adó bűncselekményre megállapított büntetési tétel felső határá-

nak eltelte esetén a kényszergyógykezelést megszüntetni, vagy a megszűnését megállapítani nem kell.

Az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében a bíróságok szervezetről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény (Bsz.) 29. §-a (1) bekezdésének a) pontja, illetve a Be. 439. §-a (1) bekezdésének a) és 440. §-ának (1) bekezdés a) pontja alapján a Legfelsőbb Bíróság elnöke által előterjesztett elvi kérdésben jogegységi határozat meghozatala szükséges.

Ennek érdekében a Legfelsőbb Bíróság Büntető Jogegységi Tanácsa a Be. 442. §-a (3) bekezdése szerint nyilvános ülést tartott, amelyen a legfőbb ügyész az írásbeli indítványában foglaltakkal egyezően szólalt fel.

A jogegységi indítvány az alábbiak szerint alapos.

I.

A Jogegységi Tanács álláspontja szerint a Fővárosi Bíróság A) pont alatt ismertetett jogi megoldása a helyes, ugyanis a módosított Btk. 74. § (3) bekezdése a 2010. május 1. előtt jogerősen elrendelt kényszergyógykezelések esetében nem alkalmazandó.

Ez nem ellentétes a nulla poena sine lege általános jogelvével, ugyanis maga a kényszergyógykezelés, mint büntetőjogi intézkedés a Btk. 74. § (3) bekezdésének módosításával nem szűnt meg, mindössze a határozatlan tartam relatíve határozottá vált.

Ez a változás pedig kizárólag az intézkedés végrehajtását érintette az intézmény érintetlenül hagyása mellett. Az ítélet pedig az eredeti rendelkezés szerint kell végrehajtani.

Ez az értelmezés felel meg a Bv. tvr. 5. §-ának, mely szerint a büntetést és az intézkedést az ítéletben, illetőleg a jogszabályban meghatározott tartamban kell végrehajtani.

Ebből viszont következik, hogy a 2010. május 1-je előtt jogerősen elrendelt kényszergyógykezelés csak és kizárólag a Be. 566. §-a szerinti felülvizsgálat során, mégpedig a szükségesség vizsgálata körében hozott bírósági határozat keretében szüntethető meg, a megváltozott tartamra tekintettel nem.

Ezt erősíti meg, hogy a törvényhozó a 2009. évi LXXX. törvény 25. §-ával kapcsolatosan a törvény hatályba lépésével egyidejűleg nem alkotott átmeneti rendelkezést. Erre tekintettel nincs törvényes alapja a módosított Btk. 74. § (3) bekezdése visszaható hatálya kimondásának, és annak a 2010. május 1. előtt elrendelt kényszergyógykezelések felülvizsgálata során történő alkalmazásának.

Ugyanakkor a Btk. 2. §-ára történő hivatkozás a büntetőjogi felelősség kérdésének jogerős lezárását követően téves.

A kényszergyógykezelés felülvizsgálata során a Btk. 2. §-ában írt időbeli hatály érvényesülése fogalmilag kizárt.

Az elkövetéskor illetve az elbíráláskor hatályban lévő törvény alkalmazása szempontjából kizárólag az elkövetési magatartás vizsgálható. Ez viszont a terhelt felmentésével és a kényszergyógykezelés elrendelésével a jogerős határozat meghozatalával végérvényesen megtörtént.

A cselekmény jogerős elbírálása után tehát a Btk. 2. §-ában írtak vizsgálatára és alkalmazására már nem kerülhet sor, vagyis a kényszergyógykezelés felülvizsgálata során nem az időbeli hatály dönti el az alkalmazandó jogszabályok körét.

Az intézkedés – rendeltetésével magyarázható – sajátossága, hogy a törvény a Btk.-ban felsorolt büntetések és intézkedések közül kizárólag a kényszergyógykezelés végrehajtá-

sára írja elő kötelezően a rendszeres és folyamatos felülvizsgálatot.

A Be. 566. §-ának (2) bekezdése szerint a bíróság a kényszergyógykezelés megkezdésétől számított hat hónap letelte előtt a kényszergyógykezelés szükségességét hivatalból felülvizsgálja. Ennek magyarázata kétség kívül az, hogy senki ne legyen szükségtelenül megfosztva személyi szabadságától.

Ugyanakkor a 2010. május 1. előtt elrendelt kényszergyógykezelések felülvizsgálata során továbbra is kizárólag a terhelt egészségügyi állapotára figyelemmel lehet dönteni az intézkedés megszüntetéséről.

II.

A 2010. május 1-jén hatályba lépett módosítást megelőzően a kényszergyógykezelés határozatlan tartamú volt, és mindaddig tartott, amíg a beteg állapotában nem következett be olyan jelentős egészségügyi változás, amelynek következtében az intézkedés megszüntetésére, a beteg elbocsátására vagy szociális otthoni elhelyezésére kerülhetett sor. Mivel az intézkedés végrehajtása egyéb szempontokat nem vett figyelembe, a kényszergyógykezelés ismételt elrendelése is szükségtelen volt.

A 2009. évi LXXX. törvény 25. § (1) bekezdésével módosított Btk. 74. § (3) bekezdése szerint a kényszergyógykezelés relatíve határozott tartamúvá vált, és az elrendelésére okot adó bűncselekmény büntetési tételének felső határáig tarthat. Ebből következően a 2010. május 1. után elrendelt kényszergyógykezelés esetében az új törvény alkalmazása kötelező. Ugyanakkor, mivel a 2010. május 1. előtt jogerősen elrendelt kényszergyógykezelés az elrendeléskor hatályban volt törvény szerint határozatlan tartamú volt, az ezt követően elrendelt relatíve határozott tartamú kényszergyógykezelés nem hajtható végre, ugyanis a határozatlan tartamú intézkedés végrehajtása tovább folytatódik.

Ebből következik viszont az, hogy a 2010. május 1. előtt jogerősen elrendelt, vagyis határozatlan tartamú kényszergyógykezelés esetében az intézkedés ismételt elrendelésének nincs helye.

III.

Ha a büntetendő cselekmény elkövetőjével szemben 2010. május 1-jét követően már jogerősen elrendeltek kényszergyógykezelést, és az ezt követően megvalósított újabb cselekménye is a Btk. 74. §-ának (1) bekezdése alkalmazását indokolja, úgy a kényszergyógykezelést ismét el kell rendelni a Btk. 74. §-ának (3) bekezdésében előírt felső határ megállapításával. Ebben az esetben a kényszergyógykezelés végrehajtása a rövidebb tartamig párhuzamosan, annak befejezése után pedig legfeljebb a hosszabb tartam leteltéig tarthat.

IV.

Figyelemmel arra, hogy a 2010. május 1. után elrendelt kényszergyógykezelés relatíve határozott tartamúvá vált, és a lehetséges tartam a módosított Btk. 74. § (3) bekezdése szerint az elrendelésre okot adó bűncselekmény büntetési tételének felső határa, életfogytig tartó szabadságvesztés esetén legfeljebb 20 év, a kényszergyógykezelést elrendelő határozatban a tartam felső határát meg kell állapítani. Különösen indokolt ez abban az esetben, ha több személy

elleni erőszakos vagy közveszélyt okozó bűncselekmény kerül elbírálásra.

Abban az esetben, ha az ügyben ideiglenes kényszergyógykezelést is elrendeltek, az abban eltöltött idő beszámítására a Btk. 99. § alapján nincs törvényes lehetőség.

Ugyanakkor az ideiglenes kényszergyógykezelés alatt is folyamatos a beteg gyógyítása, amelyet figyelembe kell venni. Ennek megfelelően a tartam lejáratát az ideiglenes kényszergyógykezelés elrendelésének kezdőnapjának figyelembevételével kell meghatározni. Ezt az értelmezést alapozza meg a Be. 566. § (2) bekezdése is annyiban, hogy a hat hónapos felülvizsgálati időt is e naptól kell számítani.

Ellenben az előzetes letartóztatásban (házi őrizetben) töltött idő az említett határidő számításánál nem vehető figyelembe és beszámításnak sincs helye.

A kifejtett jogértelmezésen túl, számos olyan kérdés is felmerült, amelynek a felülvizsgálat során gyakorlati jelentősége lehet.

Ilyen eldöntendő kérdés, hogy a felülvizsgálatot végző bíróságnak a – 2010. május 1-jét követő elrendelés esetén – kényszergyógykezelést meg kell szüntetnie, vagy annak megszűnését kell megállapítani a tartam lejárta esetén.

A Btk. 74. §-ának (3) és (4) bekezdése a következőket rendeli:

„(3) A kényszergyógykezelés legfeljebb az (1) bekezdés szerinti cselekményre megállapított büntetési tétel felső határának megfelelő ideig, életfogytig tartó szabadságvesztéssel is büntetendő bűncselekmény esetén legfeljebb húsz évig tart. Ha ezt követően az egészségügyről szóló törvényben meghatározott feltételek fennállása miatt szükséges, a kényszergyógykezelést pszichiátriai intézetben kell elhelyezni.

(4) A kényszergyógykezelést a (3) bekezdésben meghatározott tartam előtt is haladéktalanul meg kell szüntetni, ha szükségessége már nem áll fenn.”

A Bv. tvr. 2010. május 1. napjától hatályos 84/B. § (1) bekezdés a) pontja szerint a beteget azon a napon kell az intézetből elbocsátani, amelyen a Btk. 74. § (3) bekezdése szerinti tartam eltelt, vagy a b) pont szerint, amikor a kényszergyógykezelés megszüntetéséről a bíróság értesítő lapja az intézetbe megérkezik.

A Btk. és a Bv. tvr. rendelkezései a kényszergyógykezelés befejezésének két lehetséges esetét különböztetik meg:

- ha a kényszergyógykezelésnek a büntetendő cselekményre megállapított büntetési tétel felső határának megfelelő idő – életfogytig tartó szabadságvesztéssel is fenyegetett büntetendő cselekmény esetén húsz év – letelt,

- ha a kényszergyógykezelést az előbbi időtartam előtt (azon belül) haladéktalanul meg kell szüntetni, mert szükségessége már nem áll fenn.

A hatályos (új) szabályozás tehát az időmúlásnak és a további szükségtelenségnek (az elkövető gyógyulásának vagy biológiai állapotában bekövetkezett változásnak) tulajdonít az intézkedés befejezését eredményező hatást. Az időmúlás (abszolút időtartam letelte) nem igényel bírósági döntést, ezért arról formális megszüntető határozatot hozni nem kell, mert az intézkedés ez esetben ipso iure szűnik meg. Az elkövető intézetből elbocsátása pedig igazgatási – és nem bírói – feladat.

A másik esetkör – a kényszergyógykezelés szükségességének megszűnése – ellenben (úgy, miként 2010. május 1-jét

megelőzően is mindig) az intézkedés Be. 566. §-a szerint elvégzett, tárgyaláson lefolytatott felülvizsgálatának bírósági határozatban megjelenő eredménye, amelyről megszüntető határozatot kell hozni.

További megválaszolandó kérdés, hogy a tartam letelte esetén, amennyiben szükséges, ki rendelkezik a beteg pszichiátriai intézetben történő elhelyezéséről. A 2010. május 1. napjával a Bv. tvr.-be beiktatott 84/B. § (2) bekezdése szerint, ha a kényszergyógykezelés megszűnését követően továbbra is fennáll a gyógykezelés szükségessége, a főigazgató főorvos az elbocsátás esedékességének napjával történő elhelyezés érdekében az Eütv.-ben meghatározottak szerint kellő időben kezdeményezi a bíróságnál a kötelező gyógykezelés elrendelése iránti eljárást. Ha a bíróság elrendeli a beteg kötelező gyógykezelését, a főigazgató főorvos – az országos mentőszolgálat útján – intézkedik a beteg átszállításáról a kijelölt pszichiátriai intézetbe.

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (Eütv.) 2010. május 1. napjával hatályos 200. § (2) bekezdése szerint, a büntetőeljárás során elrendelt kényszergyógykezelés megszűnése esetén, amennyiben a beteg további intézeti gyógykezelése szükséges – az elbocsátás esedékessége napjának megjelölésével – a kényszergyógykezelést végző szerv főigazgató főorvosa a bíróság értesítésével kezdeményezi azt, és javaslatot tesz a gyógykezelést végző pszichiátriai intézetre.

Az ezzel egyidejűleg beiktatott (7) bekezdés értelmében, ha a büntetőeljárás során elrendelt kényszergyógykezelés megszűnése után a beteg további intézeti gyógykezelése indokolt, a bíróság a beteg kötelező intézeti gyógykezelését a kényszergyógykezelés megszűnésének napjával rendeli el.

A jogegységi tanács az egységes joggyakorlat biztosítása érdekében a jogegységi eljárást lefolytatta, és a felmerült vitás, valamint azzal szorosan összefüggő elvi kérdésekben a rendelkező részben foglaltak szerinti iránymutatást adta.

A jogegységi tanács határozata a Be. 443.§-ának (1), (2), (3) és (4) bekezdéseire alapszik.

Budapest, 2011. május 2.

Dr. Kónya István s.k.
a jogegységi tanács elnöke,

Dr. Varga Zoltán s.k.
előadó bíró

Dr. Akáczi József s.k.
bíró

Dr. Horváth Ibohya s.k.
bíró

Dr. Katona Sándor s.k.
bíró

Közzétéve a Magyar Közlöny 2011. évi 58. számában.

**A BÍRÓI EGYÉNI ADATSZOLGÁLTATÁS
2010. ÉVI ADATAINAK ÖSSZEFOGLALÓ TÁBLÁZATAI
(megtárgyalta az OIT 2011. április 5-i ülése)**

Az érkezett peres ügyek egy bíróra jutó havi átlagos száma
a helyi bíróságokon, büntető ügyszakban
2010. év

Sorrend	Megye	havonta egy bíróra jutó érkezett peres ügyek	
		száma	az országos átlag százalékában
1	Tolna	27,01	170,05
2	Győr-Moson-Sopron	20,77	130,75
3	Vas	19,45	122,46
4	Csongrád	17,78	111,93
5	Baranya	17,74	111,68
6	Fővárosi Bíróság	17,42	109,66
7	Bács-Kiskun	17,26	108,67
8	Fejér	17,12	107,79
9	Veszprém	16,24	102,23
10	Szabolcs-Szatmár-Bereg	15,99	100,67
11	Heves	15,93	100,29
országos átlag		15,88	100,00
12	Borsod-Abaúj-Zemplén	15,40	96,96
13	Nógrád	15,28	96,19
14	Komárom-Esztergom	15,15	95,40
15	Somogy	14,96	94,16
16	Jász-Nagykun-Szolnok	14,46	91,05
17	Hajdú-Bihar	14,04	88,37
18	Pest	13,24	83,37
19	Zala	12,87	80,99
20	Békés	9,85	62,03

A befejezett peres ügyek egy bíróra jutó havi átlagos száma
a helyi bíróságokon, büntető ügyszakban
2010. év

Sorrend	Megye	havonta egy bíróra jutó befejezett peres ügyek	
		száma	az országos átlag százalékában
1	Tolna	26,12	169,66
2	Győr-Moson-Sopron	18,25	118,53
3	Bács-Kiskun	17,43	113,17
4	Fővárosi Bíróság	17,31	112,43
5	Vas	17,00	110,43
6	Csongrád	16,88	109,61
7	Baranya	16,68	108,36
8	Veszprém	15,82	102,71
9	Fejér	15,73	102,18
országos átlag		15,40	100,00
10	Borsod-Abaúj-Zemplén	15,12	98,21
11	Szabolcs-Szatmár-Bereg	14,98	97,27
12	Heves	14,66	95,21
13	Hajdú-Bihar	14,63	94,98
14	Nógrád	14,27	92,70
15	Jász-Nagykun-Szolnok	14,13	91,80
16	Somogy	13,89	90,22
17	Pest	13,47	87,51
18	Komárom-Esztergom	13,44	87,28
19	Zala	12,27	79,69
20	Békés	9,72	63,10

Az időszak végén folyamatban maradt peres ügyek egy bíróra jutó átlagos száma
a helyi bíróságokon, büntető ügyekben
2010. év

Sorszám	Megye	egy bíróra jutó folyamatban maradt peres ügyek	
		száma	az országos átlag százalékában
1	Győr-Moson-Sopron	193,92	152,57
2	Fővárosi Bíróság	188,55	148,34
3	Csongrád	158,62	124,80
4	Hajdú-Bihar	156,59	123,20
5	Bács-Kiskun	149,50	117,62
6	Pest	142,21	111,89
7	Fejér	134,69	105,97
országos átlag		127,10	100,00
8	Komárom-Esztergom	124,98	98,33
9	Vas	106,94	84,14
10	Szabolcs-Szatmár-Bereg	102,53	80,66
11	Nógrád	100,14	78,79
12	Baranya	99,72	78,46
13	Tolna	99,37	78,18
14	Heves	90,47	71,18
15	Borsod-Abaúj-Zemplén	89,78	70,63
16	Veszprém	85,46	67,24
17	Jász-Nagykun-Szolnok	81,82	64,37
18	Zala	57,44	45,19
19	Somogy	52,08	40,97
20	Békés	38,19	30,04

A kitűzött peres ügyek egy bíróra jutó havi átlagos száma
a helyi bíróságokon, büntető ügyszakban
2010. év

Sorszám	Megye	havonta egy bíróra jutó kitűzött peres ügyek	
		száma	az országos átlag százalékában
1	Tolna	36,66	137,06
2	Borsod-Abaúj-Zemplén	30,84	115,29
3	Baranya	30,46	113,86
4	Fővárosi Bíróság	30,22	112,97
5	Hajdú-Bihar	30,06	112,39
6	Vas	29,60	110,66
7	Fejér	28,53	106,67
8	Bács-Kiskun	28,42	106,24
9	Győr-Moson-Sopron	26,95	100,74
országos átlag		26,75	100,00
10	Csongrád	25,68	96,02
11	Komárom-Esztergom	25,50	95,33
12	Szabolcs-Szatmár-Bereg	25,36	94,82
13	Pest	25,00	93,46
14	Heves	24,95	93,26
15	Veszprém	24,61	92,01
16	Jász-Nagykun-Szolnok	23,87	89,25
17	Nógrád	23,49	87,83
18	Somogy	23,34	87,26
19	Zala	15,95	59,62
20	Békés	15,17	56,72

A tárgyalási napok egy bíróra jutó havi átlagos száma
a helyi bíróságokon, büntető ügyekben
2010. év

Sorrend	Megye	havonta egy bíróra jutó tárgyalási napok	
		száma	az országos átlag százalékában
1	Bács-Kiskun	12,98	136,51
2	Tolna	12,55	131,99
3	Csongrád	10,60	111,53
4	Fejér	10,06	105,81
5	Borsod-Abaúj-Zemplén	9,86	103,71
6	Győr-Moson-Sopron	9,71	102,17
7	Hajdú-Bihar	9,68	101,89
8	Pest	9,66	101,68
9	Nógrád	9,62	101,26
10	Fővárosi Bíróság	9,61	101,08
országos átlag		9,51	100,00
11	Komárom-Esztergom	9,29	97,69
12	Heves	9,18	96,56
13	Somogy	9,09	95,61
14	Veszprém	9,03	95,02
15	Szabolcs-Szatmár-Bereg	8,90	93,67
16	Baranya	8,70	91,50
17	Jász-Nagykun-Szolnok	8,58	90,31
18	Vas	8,46	88,99
19	Zala	7,36	77,46
20	Békés	7,30	76,80

Az érkezett peres ügyek egy bíróra jutó havi átlagos száma
a helyi bíróságokon, civilisztikai ügyszakban
2010. év

Sorrend	Megye	havonta egy bíróra jutó érkezett peres ügyek	
		száma	az országos átlag százalékában
1	Baranya	36,23	135,10
2	Vas	34,10	127,14
3	Komárom-Esztergom	31,52	117,52
4	Pest	29,83	111,23
5	Szabolcs-Szatmár-Bereg	29,49	109,97
6	Hajdú-Bihar	29,46	109,84
7	Fővárosi Bíróság	28,34	105,67
országos átlag		26,82	100,00
8	Csongrád	26,71	99,58
9	Győr-Moson-Sopron	25,49	95,03
10	Bács-Kiskun	24,69	92,06
11	Jász-Nagykun-Szolnok	24,54	91,50
12	Tolna	24,21	90,29
13	Fejér	23,99	89,45
14	Borsod-Abaúj-Zemplén	23,41	87,29
15	Zala	23,22	86,57
16	Veszprém	23,01	85,79
17	Nógrád	22,96	85,60
18	Heves	22,94	85,54
19	Somogy	21,05	78,47
20	Békés	21,01	78,33

A befejezett peres ügyek egy bíróra jutó havi átlagos száma
a helyi bíróságokon, civilisztikai ügyszakban
2010. év

Sorrend	Megye	havonta egy bíróra jutó befejezett peres ügyek	
		száma	az országos átlag százalékában
1	Baranya	37,01	136,46
2	Vas	34,26	126,32
3	Komárom-Esztergom	30,46	112,31
4	Fővárosi Bíróság	29,43	108,51
5	Pest	29,00	106,93
6	Hajdú-Bihar	28,66	105,68
7	Szabolcs-Szatmár-Bereg	28,60	105,45
8	Csongrád	28,22	104,06
országos átlag		27,12	100,00
9	Győr-Moson-Sopron	26,79	98,77
10	Bács-Kiskun	25,93	95,60
11	Zala	24,61	90,73
12	Tolna	24,48	90,27
13	Jász-Nagykun-Szolnok	24,07	88,75
14	Nógrád	23,78	87,68
15	Fejér	23,47	86,54
16	Borsod-Abaúj-Zemplén	22,99	84,75
17	Heves	22,65	83,52
18	Veszprém	22,65	83,51
19	Békés	22,10	81,49
20	Somogy	20,49	75,53

Az időszak végén folyamatban maradt peres ügyek egy bíróra jutó átlagos száma
a helyi bíróságokon, civilisztikai ügyszakban
2010. év

Sorrend	Megye	egy bíróra jutó folyamatban maradt peres ügyek	
		száma	az országos átlag százalékában
1	Pest	193,27	140,73
2	Komárom-Esztergom	176,17	128,28
3	Fővárosi Bíróság	169,51	123,44
4	Hajdú-Bihar	152,05	110,72
5	Győr-Moson-Sopron	151,85	110,57
6	Szabolcs-Szatmár-Bereg	143,40	104,42
7	Baranya	140,72	102,47
országos átlag		137,33	100,00
8	Vas	130,31	94,89
9	Fejér	122,94	89,52
10	Bács-Kiskun	117,82	85,79
11	Veszprém	116,00	84,47
12	Heves	115,41	84,04
13	Csongrád	108,48	79,00
14	Jász-Nagykun-Szolnok	105,82	77,06
15	Zala	102,79	74,85
16	Nógrád	97,67	71,12
17	Borsod-Abaúj-Zemplén	93,84	68,33
18	Somogy	85,73	62,42
19	Tolna	84,17	61,29
20	Békés	49,76	36,24

A kitűzött peres ügyek egy bíróra jutó havi átlagos száma
a helyi bíróságokon, civilisztikai ügyszakban
2010. év

Sorrend	Megye	havonta egy bíróra jutó kitűzött peres ügyek	
		száma	az országos átlag százalékában
1	Komárom-Esztergom	53,73	118,90
2	Vas	53,24	117,83
3	Pest	51,20	113,32
4	Hajdú-Bihar	50,30	111,32
5	Szabolcs-Szatmár-Bereg	49,92	110,47
6	Fővárosi Bíróság	47,81	105,80
7	Győr-Moson-Sopron	47,28	104,63
országos átlag		45,19	100,00
8	Bács-Kiskun	45,13	99,88
9	Csongrád	44,72	98,97
10	Baranya	43,81	96,95
11	Veszprém	43,09	95,35
12	Jász-Nagykun-Szolnok	41,58	92,03
13	Nógrád	40,35	89,29
14	Heves	40,06	88,66
15	Fejér	40,01	88,54
16	Zala	39,73	87,93
17	Borsod-Abaúj-Zemplén	39,11	86,55
18	Tolna	38,64	85,52
19	Somogy	38,12	84,36
20	Békés	34,89	77,21

A tárgyalási napok egy bíróra jutó havi átlagos száma
a helyi bíróságokon, civilisztikai ügyszakban
2010. év

Sorrend	Megye	havonta egy bíróra jutó tárgyalási napok	
		száma	az országos átlag százalékában
1	Komárom-Esztergom	9,29	108,05
2	Bács-Kiskun	9,22	107,30
3	Pest	9,14	106,40
4	Jász-Nagykun-Szolnok	9,14	106,36
5	Szabolcs-Szatmár-Bereg	8,99	104,64
6	Csongrád	8,96	104,30
7	Hajdú-Bihar	8,91	103,65
8	Győr-Moson-Sopron	8,77	101,99
9	Veszprém	8,71	101,35
országos átlag		8,59	100,00
10	Borsod-Abaúj-Zemplén	8,57	99,75
11	Fővárosi Bíróság	8,53	99,24
12	Fejér	8,42	98,00
13	Baranya	8,35	97,19
14	Nógrád	8,32	96,79
15	Tolna	8,27	96,24
16	Vas	8,06	93,75
17	Heves	7,85	91,31
18	Békés	7,84	91,26
19	Somogy	7,68	89,40
20	Zala	7,53	87,58

Az érkezett peres ügyek egy bíróra jutó havi átlagos száma
a megyei bíróságok elsőfokú ügyeiben, büntető ügyszakban
2010. év

Sorrend	Megye	havonta egy bíróra jutó érkezett peres ügyek	
		száma	az országos átlag százalékában
1	Somogy	4,30	185,34
2	Zala	3,66	157,71
3	Heves	3,61	155,67
4	Komárom-Esztergom	3,53	151,90
5	Baranya	3,49	150,27
6	Csongrád	2,98	128,53
7	Fővárosi Bíróság	2,86	123,19
8	Győr-Moson-Sopron	2,72	116,95
9	Fejér	2,70	116,44
országos átlag		2,32	100,00
10	Tolna	2,28	98,07
11	Békés	2,27	97,63
12	Szabolcs-Szatmár-Bereg	2,22	95,57
13	Veszprém	2,22	95,55
14	Hajdú-Bihar	2,18	93,85
15	Vas	2,02	86,89
16	Bács-Kiskun	1,84	79,03
17	Jász-Nagykun-Szolnok	1,67	72,07
18	Nógrád	1,66	71,44
19	Borsod-Abaúj-Zemplén	1,63	70,02
20	Pest	1,39	60,06

A befejezett peres ügyek egy bíróra jutó havi átlagos száma
a megyei bíróságok elsőfokú ügyeiben, büntető ügyszakban
2010. év

Sorrend	Megye	havonta egy bíróra jutó befejezett peres ügyek	
		száma	az országos átlag százalékában
1	Somogy	4,42	219,42
2	Komárom-Esztergom	3,73	185,09
3	Baranya	3,36	167,15
4	Heves	3,15	156,54
5	Fővárosi Bíróság	2,55	126,53
6	Zala	2,48	123,06
7	Győr-Moson-Sopron	2,38	118,04
8	Csongrád	2,30	114,23
9	Veszprém	2,27	112,97
10	Békés	2,27	112,62
11	Vas	2,19	108,95
országos átlag		2,01	100,00
12	Fejér	1,96	97,52
13	Borsod-Abaúj-Zemplén	1,71	84,94
14	Hajdú-Bihar	1,65	82,17
15	Szabolcs-Szatmár-Bereg	1,54	76,75
16	Bács-Kiskun	1,52	75,76
17	Tolna	1,52	75,41
18	Jász-Nagykun-Szolnok	1,35	67,09
19	Nógrád	1,18	58,60
20	Pest	1,12	55,52

Az időszak végén folyamatban maradt peres ügyek egy bíróra jutó átlagos száma
a megyei bíróságok elsőfokú ügyeiben, büntető ügyszakban
2010. év

Sorrend	Megye	egy bíróra jutó folyamatban maradt peres ügyek	
		száma	az országos átlag százalékában
1	Komárom-Esztergom	43,52	161,31
2	Hajdú-Bihar	41,59	154,15
3	Baranya	35,89	133,03
4	Fővárosi Bíróság	35,56	131,79
5	Győr-Moson-Sopron	32,59	120,79
6	Fejér	31,56	116,97
7	Zala	29,73	110,18
8	Heves	27,80	103,06
9	Veszprém	27,29	101,15
országos átlag		26,98	100,00
10	Szabolcs-Szatmár-Bereg	26,97	99,96
11	Csongrád	25,24	93,58
12	Tolna	23,91	88,62
13	Vas	21,05	78,04
14	Bács-Kiskun	20,47	75,88
15	Borsod-Abaúj-Zemplén	19,11	70,83
16	Nógrád	17,69	65,58
17	Jász-Nagykun-Szolnok	17,62	65,30
18	Pest	17,18	63,68
19	Somogy	14,95	55,41
20	Békés	12,98	48,12

A kitűzött peres ügyek egy bíróra jutó havi átlagos száma
a megyei bíróságok elsőfokú ügyeiben, büntető ügyszakban
2010. év

Sorszám	Megye	havonta egy bíróra jutó kitűzött peres ügyek	
		száma	az országos átlag százalékában
1	Baranya	15,83	217,87
2	Komárom-Esztergom	10,33	142,25
3	Heves	8,99	123,76
4	Fővárosi Bíróság	8,59	118,29
5	Borsod-Abaúj-Zemplén	8,55	117,69
6	Somogy	8,38	115,38
7	Fejér	7,67	105,55
8	Tolna	7,40	101,88
9	Szabolcs-Szatmár-Bereg	7,33	100,93
országos átlag		7,26	100,00
10	Hajdú-Bihar	7,17	98,67
11	Vas	7,02	96,61
12	Zala	6,89	94,89
13	Csongrád	6,80	93,62
14	Nógrád	6,78	93,37
15	Jász-Nagykun-Szolnok	6,72	92,56
16	Győr-Moson-Sopron	5,77	79,44
17	Veszprém	5,71	78,65
18	Békés	5,15	70,93
19	Bács-Kiskun	5,07	69,74
20	Pest	4,46	61,42

A tárgyalási napok egy bíróra jutó havi átlagos száma
a megyei bíróságok elsőfokú ügyeiben, büntető ügyszakban
2010. év

Sorrend	Megye	havonta egy bíróra jutó tárgyalási napok	
		száma	az országos átlag százalékában
1	Komárom-Esztergom	10,23	129,13
2	Baranya	10,09	127,36
3	Fővárosi Bíróság	8,73	110,15
4	Borsod-Abaúj-Zemplén	8,72	109,98
5	Szabolcs-Szatmár-Bereg	8,46	106,69
6	Veszprém	8,26	104,28
7	Bács-Kiskun	8,25	104,04
8	Nógrád	8,18	103,25
9	Hajdú-Bihar	8,16	103,03
10	Heves	8,06	101,74
11	Győr-Moson-Sopron	7,98	100,66
12	Zala	7,97	100,57
13	Somogy	7,93	100,03
országos átlag		7,92	100,00
14	Csongrád	7,53	95,07
15	Vas	7,46	94,08
16	Tolna	7,31	92,18
17	Fejér	7,19	90,67
18	Jász-Nagykun-Szolnok	6,61	83,36
19	Pest	6,12	77,27
20	Békés	5,51	69,56

Az érkezett peres ügyek egy bíróra jutó havi átlagos száma
a megyei bíróságok elsőfokú ügyeiben, civilisztikai ügyszakban
2010. év

Sorszám	Megye	havonta egy bíróra jutó érkezett peres ügyek	
		száma	az országos átlag százalékában
1	Bács-Kiskun	21,75	123,69
2	Fővárosi Bíróság	19,32	109,90
3	Pest	19,24	109,42
4	Szabolcs-Szatmár-Bereg	18,04	102,63
5	Hajdú-Bihar	17,97	102,24
6	Békés	17,89	101,77
országos átlag		17,58	100,00
7	Borsod-Abaúj-Zemplén	17,54	99,75
8	Veszprém	17,24	98,04
9	Vas	16,40	93,29
10	Somogy	16,30	92,72
11	Győr-Moson-Sopron	15,80	89,88
12	Heves	15,62	88,85
13	Jász-Nagykun-Szolnok	15,16	86,23
14	Csongrád	15,06	85,65
15	Fejér	14,58	82,93
16	Baranya	14,56	82,81
17	Zala	14,28	81,24
18	Nógrád	12,52	71,20
19	Tolna	11,95	67,94
20	Komárom-Esztergom	11,91	67,72

A befejezett peres ügyek egy bíróra jutó havi átlagos száma
a megyei bíróságok elsőfokú ügyeiben, civilisztikai ügyszakban
2010. év

Sorrend	Megye	havonta egy bíróra jutó befejezett peres ügyek	
		száma	az országos átlag százalékában
1	Bács-Kiskun	22,57	132,59
2	Pest	19,00	111,57
3	Békés	18,39	108,03
4	Fővárosi Bíróság	18,18	106,79
5	Borsod-Abaúj-Zemplén	17,71	104,00
6	Hajdú-Bihar	17,70	103,98
7	Veszprém	17,17	100,85
országos átlag		17,03	100,00
8	Szabolcs-Szatmár-Bereg	16,95	99,53
9	Vas	16,37	96,15
10	Zala	15,61	91,69
11	Csongrád	15,49	90,98
12	Somogy	15,39	90,40
13	Heves	15,02	88,24
14	Baranya	14,92	87,63
15	Fejér	14,46	84,91
16	Győr-Moson-Sopron	14,04	82,44
17	Jász-Nagykun-Szolnok	13,63	80,08
18	Nógrád	12,43	73,00
19	Komárom-Esztergom	12,31	72,29
20	Tolna	11,60	68,15

Az időszak végén folyamatban maradt peres ügyek egy bíróra jutó átlagos száma
a megyei bíróságok elsőfokú ügyeiben, civilisztikai ügyekben
2010. év

Sorszám	Megye	egy bíróra jutó folyamatban maradt peres ügyek	
		száma	az országos átlag százalékában
1	Fővárosi Bíróság	187,48	137,35
2	Pest	175,63	128,67
3	Győr-Moson-Sopron	154,44	113,14
országos átlag		136,50	100,00
4	Bács-Kiskun	118,73	86,98
5	Heves	113,48	83,13
6	Veszprém	105,50	77,29
7	Hajdú-Bihar	97,69	71,57
8	Fejér	97,56	71,47
9	Borsod-Abaúj-Zemplén	96,06	70,37
10	Komárom-Esztergom	87,17	63,86
11	Somogy	85,28	62,48
12	Jász-Nagykun-Szolnok	84,52	61,92
13	Nógrád	81,71	59,86
14	Csongrád	79,98	58,59
15	Vas	78,37	57,42
16	Tolna	74,04	54,24
17	Baranya	72,62	53,20
18	Szabolcs-Szatmár-Bereg	65,12	47,70
19	Zala	59,97	43,93
20	Békés	51,17	37,49

A kitűzött peres ügyek egy bíróra jutó havi átlagos száma
a megyei bíróságok elsőfokú ügyeiben, civilisztikai ügyszakban
2010. év

Sorrend	Megye	havonta egy bíróra jutó kitűzött peres ügyek	
		száma	az országos átlag százalékában
1	Bács-Kiskun	48,54	151,30
2	Pest	37,63	117,29
3	Hajdú-Bihar	35,99	112,18
4	Fővárosi Bíróság	34,62	107,92
5	Borsod-Abaúj-Zemplén	33,08	103,11
6	Veszprém	32,39	100,99
országos átlag		32,08	100,00
7	Csongrád	30,68	95,65
8	Fejér	30,16	94,03
9	Békés	29,29	91,31
10	Vas	28,77	89,67
11	Heves	28,72	89,54
12	Komárom-Esztergom	28,72	89,53
13	Győr-Moson-Sopron	27,70	86,35
14	Somogy	27,16	84,68
15	Baranya	25,40	79,18
16	Nógrád	24,56	76,57
17	Jász-Nagykun-Szolnok	23,15	72,15
18	Zala	22,17	69,11
19	Szabolcs-Szatmár-Bereg	22,16	69,08
20	Tolna	18,01	56,14

A tárgyalási napok egy bíróra jutó havi átlagos száma
a megyei bíróságok elsőfokú ügyeiben, civilisztikai ügyszakban
2010. év

Sorrend	Megye	havonta egy bíróra jutó tárgyalási napok	
		száma	az országos átlag százalékában
1	Bács-Kiskun	10,23	117,17
2	Nógrád	10,11	115,81
3	Fejér	9,69	110,98
4	Békés	9,31	106,63
5	Hajdú-Bihar	9,10	104,21
6	Pest	8,93	102,32
7	Fővárosi Bíróság	8,91	102,05
8	Borsod-Abaúj-Zemplén	8,88	101,71
9	Komárom-Esztergom	8,74	100,16
országos átlag		8,73	100,00
10	Győr-Moson-Sopron	8,73	99,98
11	Heves	8,64	98,96
12	Csongrád	8,60	98,54
13	Szabolcs-Szatmár-Bereg	8,21	94,00
14	Zala	7,92	90,74
15	Veszprém	7,88	90,29
16	Baranya	7,84	89,83
17	Somogy	7,78	89,12
18	Vas	7,75	88,78
19	Jász-Nagykun-Szolnok	7,16	81,97
20	Tolna	6,88	78,79

Az érkezett peres ügyek egy tanácsra jutó havi átlagos száma
a megyei bíróságok fellebbezett ügyeiben, büntető ügyekben
2010. év

Sorszám	Megye	havonta egy tanácsra jutó érkezett peres ügyek	
		száma	az országos átlag százalékában
1	Somogy	44,78	169,60
2	Zala	38,92	147,40
3	Komárom-Esztergom	32,69	123,80
4	Nógrád	31,93	120,94
5	Hajdú-Bihar	31,73	120,16
6	Szabolcs-Szatmár-Bereg	30,76	116,51
7	Jász-Nagykun-Szolnok	30,39	115,09
8	Borsod-Abaúj-Zemplén	30,02	113,71
9	Heves	29,97	113,49
országos átlag		26,40	100,00
10	Fejér	26,00	98,47
11	Győr-Moson-Sopron	24,96	94,55
12	Csongrád	24,47	92,66
13	Fővárosi Bíróság	24,38	92,33
14	Pest	23,64	89,52
15	Veszprém	23,15	87,66
16	Vas	21,47	81,30
17	Békés	20,58	77,94
18	Baranya	18,76	71,07
19	Bács-Kiskun	17,98	68,08
20	Tolna	17,60	66,64

A befejezett peres ügyek egy tanácsra jutó havi átlagos száma
a megyei bíróságok fellebbezett ügyeiben, büntető ügyekben
2010. év

Sorrend	Megye	havonta egy tanácsra jutó befejezett peres ügyek	
		száma	az országos átlag százalékában
1	Somogy	42,17	170,40
2	Zala	37,40	151,10
3	Komárom-Esztergom	33,54	135,50
4	Jász-Nagykun-Szolnok	29,85	120,60
5	Szabolcs-Szatmár-Bereg	29,20	117,99
6	Nógrád	28,71	116,01
7	Borsod-Abaúj-Zemplén	27,73	112,05
8	Fejér	25,90	104,67
9	Heves	25,25	102,01
10	Veszprém	24,93	100,74
országos átlag		24,75	100,00
11	Fővárosi Bíróság	24,13	97,48
12	Győr-Moson-Sopron	23,69	95,71
13	Hajdú-Bihar	22,81	92,16
14	Pest	22,66	91,57
15	Csongrád	20,23	81,76
16	Vas	19,87	80,27
17	Bács-Kiskun	18,11	73,16
18	Baranya	16,88	68,19
19	Békés	16,33	66,00
20	Tolna	16,24	65,63

Az időszak végén folyamatban maradt peres ügyek egy tanácsra jutó átlagos száma
a megyei bíróságok fellebbezett ügyeiben, büntető ügyekben
2010. év

Sorrend	Megye	egy tanácsra jutó folyamatban maradt peres ügyek	
		száma	az országos átlag százalékában
1	Hajdú-Bihar	302,39	225,65
2	Nógrád	221,85	165,55
3	Szabolcs-Szatmár-Bereg	188,97	141,02
4	Borsod-Abaúj-Zemplén	185,27	138,25
5	Győr-Moson-Sopron	182,13	135,91
6	Pest	149,35	111,45
országos átlag		134,01	100,00
7	Komárom-Esztergom	130,75	97,57
8	Bács-Kiskun	122,97	91,76
9	Somogy	122,61	91,50
10	Heves	121,19	90,43
11	Jász-Nagykun-Szolnok	118,41	88,36
12	Csongrád	114,12	85,16
13	Fővárosi Bíróság	107,84	80,47
14	Békés	92,91	69,33
15	Veszprém	91,69	68,42
16	Zala	84,41	62,99
17	Fejér	82,29	61,40
18	Vas	72,00	53,73
19	Baranya	70,34	52,49
20	Tolna	52,79	39,40

A kitűzött peres ügyek egy tanácsra jutó havi átlagos száma
a megyei bíróságok fellebbezett ügyeiben, büntető ügyekben
2010. év

Sorrend	Megye	havonta egy tanácsra jutó kitűzött peres ügyek	
		száma	az országos átlag százalékában
1	Somogy	38,59	142,05
2	Zala	36,46	134,22
3	Fejér	35,52	130,77
4	Veszprém	35,30	129,95
5	Borsod-Abaúj-Zemplén	34,95	128,67
6	Nógrád	32,77	120,65
7	Heves	29,75	109,51
8	Jász-Nagykun-Szolnok	28,92	106,44
9	Szabolcs-Szatmár-Bereg	28,11	103,47
10	Komárom-Esztergom	27,54	101,39
11	Fővárosi Bíróság	27,32	100,58
	országos átlag	27,16	100,00
12	Hajdú-Bihar	26,98	99,33
13	Csongrád	24,13	88,83
14	Pest	23,56	86,73
15	Győr-Moson-Sopron	22,84	84,07
16	Vas	22,80	83,93
17	Bács-Kiskun	20,02	73,69
18	Baranya	19,04	70,09
19	Békés	16,48	60,68
20	Tolna	15,91	58,55

A tárgyalási napok egy tanácsra jutó havi átlagos száma
a megyei bíróságok fellebbezett ügyeiben, büntető ügyszakban
2010. év

Sorrend	Megye	havonta egy tanácsra jutó tárgyalási napok	
		száma	az országos átlag százalékában
1	Hajdú-Bihar	8,39	113,63
2	Veszprém	8,36	113,21
3	Fővárosi Bíróság	8,33	112,80
4	Szabolcs-Szatmár-Bereg	8,27	112,08
5	Nógrád	8,26	111,95
6	Somogy	8,04	108,98
7	Borsod-Abaúj-Zemplén	8,00	108,39
8	Zala	7,97	108,01
9	Heves	7,79	105,59
10	Győr-Moson-Sopron	7,52	101,85
országos átlag		7,38	100,00
11	Fejér	7,24	98,06
12	Pest	7,22	97,84
13	Bács-Kiskun	7,03	95,30
14	Jász-Nagykun-Szolnok	6,68	90,46
15	Békés	6,19	83,92
16	Tolna	5,84	79,09
17	Komárom-Esztergom	5,63	76,27
18	Csongrád	5,49	74,35
19	Vas	5,20	70,45
20	Baranya	4,56	61,83

Az érkezett peres ügyek egy tanácsra jutó havi átlagos száma
a megyei bíróságok fellebbezett ügyeiben, civilisztikai ügyszakban
2010. év

Sorrend	Megye	havonta egy tanácsra jutó érkezett peres ügyek	
		száma	az országos átlag százalékában
1	Somogy	67,68	178,10
2	Fővárosi Bíróság	47,98	126,26
3	Szabolcs-Szatmár-Bereg	45,95	120,91
4	Heves	45,45	119,62
5	Komárom-Esztergom	45,20	118,96
6	Hajdú-Bihar	43,45	114,35
7	Pest	39,21	103,18
8	Borsod-Abaúj-Zemplén	39,06	102,79
országos átlag		38,00	100,00
9	Nógrád	36,11	95,03
10	Zala	34,25	90,15
11	Baranya	29,06	76,48
12	Győr-Moson-Sopron	28,67	75,46
13	Fejér	28,34	74,58
14	Bács-Kiskun	27,61	72,65
15	Veszprém	26,54	69,84
16	Békés	26,43	69,56
17	Vas	24,67	64,91
18	Csongrád	24,22	63,73
19	Tolna	20,72	54,53
20	Jász-Nagykun-Szolnok	18,84	49,58

A befejezett peres ügyek egy tanácsra jutó havi átlagos száma
a megyei bíróságok fellebbezett ügyeiben, civilisztikai ügyszakban
2010. év

Sorrend	Megye	havonta egy tanácsra jutó befejezett peres ügyek	
		száma	az országos átlag százalékában
1	Somogy	68,93	181,93
2	Fővárosi Bíróság	49,84	131,54
3	Szabolcs-Szatmár-Bereg	48,74	128,64
4	Hajdú-Bihar	45,40	119,83
5	Heves	43,64	115,17
6	Borsod-Abaúj-Zemplén	39,16	103,35
7	Komárom-Esztergom	38,22	100,88
országos átlag		37,89	100,00
8	Pest	35,63	94,04
9	Nógrád	34,93	92,20
10	Zala	33,85	89,33
11	Fejér	29,41	77,64
12	Baranya	28,01	73,94
13	Bács-Kiskun	26,77	70,65
14	Győr-Moson-Sopron	26,45	69,80
15	Veszprém	25,73	67,91
16	Békés	24,21	63,91
17	Csongrád	23,71	62,59
18	Tolna	22,08	58,27
19	Vas	21,58	56,97
20	Jász-Nagykun-Szolnok	18,49	48,81

Az időszak végén folyamatban maradt peres ügyek egy tanácsra jutó átlagos száma
a megyei bíróságok fellebbezett ügyeiben, civilisztikai ügyszakban
2010. év

Sorszám	Megye	egy tanácsra jutó folyamatban maradt peres ügyek	
		száma	az országos átlag százalékában
1	Fővárosi Bíróság	248,02	176,06
2	Komárom-Esztergom	188,80	134,02
3	Pest	156,36	110,99
országos átlag		140,87	100,00
4	Somogy	127,50	90,51
5	Nógrád	117,17	83,17
6	Szabolcs-Szatmár-Bereg	106,64	75,70
7	Győr-Moson-Sopron	96,11	68,23
8	Heves	88,42	62,77
9	Békés	84,87	60,25
10	Fejér	79,02	56,10
11	Vas	77,00	54,66
12	Baranya	75,45	53,56
13	Veszprém	74,36	52,78
14	Bács-Kiskun	72,36	51,36
15	Borsod-Abaúj-Zemplén	72,20	51,25
16	Zala	71,89	51,03
17	Hajdú-Bihar	67,97	48,25
18	Csongrád	46,42	32,95
19	Tolna	36,13	25,65
20	Jász-Nagykun-Szolnok	33,01	23,44

A kitűzött peres ügyek egy tanácsra jutó havi átlagos száma
a megyei bíróságok fellebbezett ügyeiben, civilisztikai ügyszakban
2010. év

Sorrend	Megye	havonta egy tanácsra jutó kitűzött peres ügyek	
		száma	az országos átlag százalékában
1	Somogy	40,00	154,64
2	Nógrád	34,01	131,47
3	Szabolcs-Szatmár-Bereg	32,07	123,97
4	Borsod-Abaúj-Zemplén	31,68	122,49
5	Hajdú-Bihar	28,64	110,71
6	Fővárosi Bíróság	28,10	108,62
7	Heves	27,18	105,07
8	Pest	25,90	100,14
országos átlag		25,87	100,00
9	Komárom-Esztergom	25,33	97,91
10	Fejér	25,12	97,12
11	Bács-Kiskun	24,82	95,94
12	Veszprém	24,79	95,83
13	Békés	22,77	88,02
14	Vas	21,75	84,09
15	Baranya	21,16	81,81
16	Csongrád	20,48	79,19
17	Tolna	20,01	77,37
18	Zala	19,82	76,61
19	Győr-Moson-Sopron	19,81	76,59
20	Jász-Nagykun-Szolnok	17,62	68,10

A tárgyalási napok egy tanácsra jutó havi átlagos száma
a megyei bíróságok fellebbezett ügyeiben, civilisztikai ügyszakban
2010. év

Sorrend	Megye	havonta egy tanácsra jutó tárgyalási napok	
		száma	az országos átlag százalékában
1	Borsod-Abaúj-Zemplén	10,19	138,11
2	Hajdú-Bihar	8,25	111,78
3	Szabolcs-Szatmár-Bereg	8,15	110,52
4	Somogy	8,13	110,13
5	Fővárosi Bíróság	8,11	109,91
6	Bács-Kiskun	7,95	107,72
7	Zala	7,73	104,80
8	Nógrád	7,58	102,68
9	Komárom-Esztergom	7,44	100,90
országos átlag		7,38	100,00
10	Heves	7,27	98,58
11	Pest	7,17	97,14
12	Győr-Moson-Sopron	6,73	91,22
13	Veszprém	6,60	89,47
14	Fejér	6,34	85,95
15	Békés	6,20	83,97
16	Csongrád	6,19	83,89
17	Vas	6,00	81,33
18	Tolna	5,73	77,61
19	Baranya	5,64	76,49
20	Jász-Nagykun-Szolnok	5,16	69,92

Az egy tanácsra jutó érkezett peres ügyek havi átlagos száma
Ítéltáblák*
2010. év

Sorrend	Terület	A havonta egy tanácsra jutó érkezett peres ügyek	
		száma	az országos átlag százalékában
büntető ügyszak**			
1	Fővárosi Ítéltábla	11,24	113,86
2	Győri Ítéltábla	10,07	102,02
országos átlag		9,87	100,00
3	Szegedi Ítéltábla	9,29	94,13
4	Debreceni Ítéltábla	8,82	89,38
5	Pécsi Ítéltábla	7,73	78,34
civilisztikai ügyszak			
1	Debreceni Ítéltábla	36,27	121,01
2	Fővárosi Ítéltábla	32,48	108,35
országos átlag		29,98	100,00
3	Szegedi Ítéltábla	28,89	96,37
4	Pécsi Ítéltábla	24,75	82,57
5	Győri Ítéltábla	18,50	61,71

* Nem tartalmazza a nemperes ügyekben végzett bírói tevékenységet

** A másod- és a harmadfokú ügyekben végzett bírói tevékenységet együttesen tartalmazza

Az egy tanácsra jutó befejezett peres ügyek havi átlagos száma
Ítéltáblák*
2010. év

Sorrend	Terület	A havonta egy tanácsra jutó befejezett peres ügyek	
		száma	az országos átlag százalékában
büntető ügyszak**			
1	Győri Ítéltábla	9,03	104,73
2	Debreceni Ítéltábla	9,00	104,28
3	Pécsi Ítéltábla	8,97	103,97
országos átlag		8,63	100,00
4	Szegedi Ítéltábla	8,47	98,19
5	Fővárosi Ítéltábla	8,17	94,74
civilisztikai ügyszak			
1	Debreceni Ítéltábla	37,85	131,81
2	Fővárosi Ítéltábla	30,47	106,11
3	Szegedi Ítéltábla	30,35	105,67
országos átlag		28,72	100,00
4	Pécsi Ítéltábla	23,98	83,49
5	Győri Ítéltábla	16,25	56,58

* Nem tartalmazza a nemperes ügyekben végzett bírói tevékenységet

** A másod- és a harmadfokú ügyekben végzett bírói tevékenységet együttesen tartalmazza

Az időszak végén folyamatban maradt peres ügyek egy tanácsra jutó átlagos száma
Ítéltáblák*
2010. év

Sorrend	Terület	Az egy tanácsra jutó folyamatban maradt peres ügyek	
		száma	az országos átlag százalékában
büntető ügyszak**			
1	Fővárosi Ítéltábla	103,18	154,90
2	Győri Ítéltábla	93,52	140,40
országos átlag		66,61	100,00
3	Szegedi Ítéltábla	36,07	54,14
4	Pécsi Ítéltábla	28,45	42,72
5	Debreceni Ítéltábla	24,10	36,19
civilisztikai ügyszak			
1	Győri Ítéltábla	154,71	120,72
2	Fővárosi Ítéltábla	131,80	102,84
országos átlag		128,16	100,00
3	Debreceni Ítéltábla	127,64	99,59
4	Pécsi Ítéltábla	99,86	77,92
5	Szegedi Ítéltábla	81,52	63,61

* Nem tartalmazza a nemperes ügyekben végzett bírói tevékenységet

** A másod- és a harmadfokú ügyekben végzett bírói tevékenységet együttesen tartalmazza

Az egy tanácsra jutó kitűzött peres ügyek havi átlagos száma
Ítéltáblák*
2010. év

Sorrend	Terület	A havonta egy tanácsra jutó kitűzött peres ügyek	
		száma	az országos átlag százalékában
büntető ügyszakban**			
1	Pécsi Ítéltábla	12,89	117,32
2	Debreceni Ítéltábla	11,88	108,14
országos átlag		10,98	100,00
3	Fővárosi Ítéltábla	10,56	96,11
4	Győri Ítéltábla	10,55	96,07
5	Szegedi Ítéltábla	9,38	85,41
civilisztikai ügyszakban			
1	Szegedi Ítéltábla	24,00	135,81
2	Fővárosi Ítéltábla	18,82	106,51
3	Pécsi Ítéltábla	18,69	105,75
országos átlag		17,67	100,00
4	Győri Ítéltábla	13,11	74,17
5	Debreceni Ítéltábla	12,40	70,18

* Nem tartalmazza a nemperes ügyekben végzett bírói tevékenységet

** A másod- és a harmadfokú ügyekben végzett bírói tevékenységet együttesen tartalmazza

Az egy tanácsra jutó tárgyalási napok havi átlagos száma
Ítéltáblák*
2010. év

Sorrend	Terület	A havonta egy tanácsra jutó tárgyalási napok	
		száma	az országos átlag százalékában
büntető ügyszakban**			
1	Fővárosi Ítéltábla	8,06	107,90
2	Szegedi Ítéltábla	8,01	107,31
3	Pécsi Ítéltábla	7,94	106,28
4	Debreceni Ítéltábla	7,82	104,65
országos átlag		7,47	100,00
5	Győri Ítéltábla	4,76	63,71
civilisztikai ügyszakban			
1	Szegedi Ítéltábla	8,00	113,65
2	Fővárosi Ítéltábla	7,89	112,11
országos átlag		7,04	100,00
3	Debreceni Ítéltábla	6,83	97,00
4	Pécsi Ítéltábla	5,57	79,15
5	Győri Ítéltábla	4,04	57,33

* Nem tartalmazza a nemperes ügyekben végzett bírói tevékenységet

** A másod- és a harmadfokú ügyekben végzett bírói tevékenységet együttesen tartalmazza

Alapító: az Országos Igazságszolgáltatási Tanács

A Bíróügyi Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala szerkeszti és adja ki.

A Szerkesztőbizottság elnöke és a kiadásért felelős: dr. Matheidesz Ilona, az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatalának hivatalvezetője,
a szerkesztésért felelősek a Szerkesztőbizottság tagjai: dr. Benedek Judit, dr. Illésné dr. Antal Ildikó.

A kiadó és a Szerkesztőbizottság címe: Budapest V., Szalay u. 16., telefonszám: 312-3083, fax: 312-4453.

A Bíróügyi Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a www.birosag.hu honlapon érhető el.

ISSN 2062-5030