

TARTALOM

AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL
ELNÖKÉNEK DÖNTÉSEI /3

SZABÁLYZATOK /3

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének 7/2012. (IV. 25.) OBH utasítása a bírósági épületekben tartózkodás szabályairól, a bírósági épületek rendje fenntartásának követelményeiről szóló szabályzatról

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének 8/2012. (IV. 25.) OBH utasítása a bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal sajtótájékoztatói tevékenységéről, valamint a bíróságok központi honlapjának sajtószolgálatáról szóló szabályzatról

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének 9/2012. (V. 8.) OBH utasítása a talár viseléséről, valamint az ülnökök, a jegyzőkönyvvezetők és az eljárási cselekményt végző bírósági titkárok öltözködési szabályairól szóló szabályzatról

HATÁROZATOK /9

79/2012. (V. 9.) OBHE számú határozat a Fővárosi Törvényszéken indult gazdasági ügyek elbírálására a Miskolci Törvényszék kijelöléséről

83/2012. (V. 21.) OBHE számú határozat a Fővárosi Törvényszéken indult P. 21.656/2012. számú polgári per elbírálására a Kaposvári Törvényszék kijelöléséről

AZ ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS
DÖNTÉSEI /10

14/2012. (IV. 17.) OBT határozat a Szervezeti és működési szabályzat elfogadásának időpontjáról

15/2012. (IV. 17.) OBT határozat a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet módosításának kezdeményezésére vonatkozó javaslatról

16/2012. (IV. 17.) OBT határozat a talár viseléséről, valamint az ülnökök, a jegyzőkönyvvezetők és az eljárási cselekményt vezető bírósági titkárok öltözködési szabályairól szóló szabályzat tárgyában készült OBH utasítás véleményezéséről

17/2012. (IV. 17.) OBT határozat a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény alapján 2012. április hónapban kötelezően adományozandó bírói címekről

SZEMÉLYI RÉSZ /13

A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖK SZEMÉLYI
HATÁROZATAI /13

Kinevezések
Felmentések

AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL
ELNÖKÉNEK SZEMÉLYI HATÁROZATAI /13

71/2012. (IV. 24.) OBHE számú határozat a fiatalok büntetőügyében ítélező bírák kijelöléséről

72/2012. (IV. 24.) OBHE számú határozat az 1998. évi XIX. törvény 17. §-ának (5) és (6) bekezdésében meghatározott ügyekben ítélező bírák kijelöléséről

73/2012. (IV. 26.) OBHE számú határozat bírák áthelyezéséről

74/2012. (IV. 27.) OBHE számú határozat bírói állás pályázat tárgyában

75/2012. (IV. 27.) OBHE számú határozat bíró áthelyezéséről

76/2012. (V. 2.) OBHE számú határozat katonai bírói állásokra benyújtott pályázatok elbírálásáról

77/2012. (V. 8.) OBHE számú határozat a fiatalok büntetőügyében ítélező bírák kijelöléséről

78/2012. (V. 8.) OBHE számú határozat az 1998. évi XIX. törvény 17. §-ának (5) és (6) bekezdésében meghatározott ügyekben ítélező bírák kijelöléséről

80/2012. (V. 14.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról

81/2012. (V. 16.) OBHE számú határozat bírói állásokra benyújtott pályázatok elbírálásáról és bírák áthelyezéséről

82/2012. (V. 16.) OBHE számú határozat bírói állásokra benyújtott pályázatok elbírálásáról

84/2012. (V. 22.) OBHE számú határozat a Fővárosi Ítéltábla Polgári Kollégiuma kollégiumvezetőjének kinevezéséről

85/2012. (V. 23.) OBHE számú határozat több bíróságot érintő központi igazgatási feladat összehangolt végrehajtása érdekében a Bjt. 29. § (1) bekezdése alapján bíró kijelöléséről

86/2012. (V. 23.) OBHE számú határozat több bíróságot érintő központi igazgatási feladat összehangolt végrehajtása érdekében a Bjt. 29. § (1) bekezdése alapján bíró kijelöléséről

87/2012. (V. 23.) OBHE számú határozat a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetőjének kinevezéséről

88/2012. (V. 23.) OBHE számú határozat a Debreceni Ítéltábla elnökének kinevezéséről

89/2012. (V. 23.) OBHE számú határozat a Budapest Környéki Törvényszék Polgári-Közigazgatási Kollégiuma kollégiumvezetőjének kinevezéséről

90/2012. (IV. 23.) OBHE számú határozat a fiatalkorúak büntetőügyében ítélező bírák kijelöléséről

91/2012. (IV. 23.) OBHE számú határozat az 1998. évi XIX. törvény 17. §-ának (5) és (6) bekezdésében meghatározott ügyekben ítélező bíró kijelöléséről

92/2012. (V. 24.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

93/2012. (V. 24.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

94/2012. (V. 29.) OBHE számú határozat a Győri Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási Kollégiuma kollégiumvezetője vezetői tisztségének megszűnéséről

AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKÉNEK EGYÉB SZEMÉLYI DÖNTÉSEI /17

A KÚRIA, A FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA ÉS A TÖRVÉNYSZÉKEK ELNÖKEINEK, A DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA, A DEBRECENI, A TATABÁNYAI ÉS A VESZPRÉMI TÖRVÉNYSZÉK ELNÖKHELYETTESEINEK SZEMÉLYI HATÁROZATAI /17

A Kúria elnökének személyi határozatai

A Debreceni Ítéltábla elnökhelyettesének személyi határozata

A Fővárosi Ítéltábla elnökének személyi határozata

A Balassagyarmati Törvényszék elnökének személyi határozata

A Budapest Környéki Törvényszék elnökének személyi határozatai

A Debreceni Törvényszék elnökhelyettesének személyi határozatai

Az Egri Törvényszék elnökének személyi határozatai

A Fővárosi Törvényszék elnökének személyi határozatai

A Miskolci Törvényszék elnökének személyi határozatai

A Nyíregyházi Törvényszék elnökének személyi határozata

A Pécsi Törvényszék elnökének személyi határozatai

A Szegedi Törvényszék elnökének személyi határozatai

A Szekszárdi Törvényszék elnökének személyi határozata

A Székesfehérvári Törvényszék elnökének személyi határozatai

A Szolnoki Törvényszék elnökének személyi határozata

A Tatabányai Törvényszék elnökhelyettesének személyi határozatai

A Veszprémi Törvényszék megbízott elnökhelyettesének személyi határozata

SZEMÉLYI HÍREK /19

Szolgálati viszony megszűnések

Igazolványok érvénytelenítése

PÁLYÁZATOK /19

Bíróági vezetői és bírói állásra kiírt pályázatok

Az Országos Bíróági Hivatal elnökének pályázati felhívásai

A Kúria elnökének pályázati felhívása

A Gyulai Törvényszék elnökének pályázati felhívásai

A Kaposvári Törvényszék elnökének pályázati felhívásai

A Miskolci Törvényszék elnökének pályázati felhívásai

A Nyíregyházi Törvényszék elnökének pályázati felhívása

A Pécsi Törvényszék elnökének pályázati felhívása

A Székesfehérvári Törvényszék elnökének pályázati felhívásai

Bíróági titkári állásra kiírt pályázatok

A Budapest Környéki Törvényszék elnökének pályázati felhívásai

Bíróági ügyintézői állásra kiírt pályázatok

A Budapest Környéki Törvényszék elnökének pályázati felhívásai

Végrehajtó-helyettesi állásra kiírt pályázat

A Szekszárdi Törvényszék elnökének pályázati felhívása

PROGRAMOK /24

SZAKIRODALMI ÚJDONSÁGOK /25

ÚJ JOGSZABÁLYOK, JOGSZABÁLYVÁLTOZÁSOK /25

JOGEGYSÉGI DÖNTÉS KÖZZÉTÉTELE /25

**AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL
ELNÖKÉNEK DÖNTÉSEI**

SZABÁLYZATOK

**Az Országos Bírósági Hivatal elnökének
7/2012. (IV. 25.) OBH utasítása
a bírósági épületekben tartózkodás szabályairól,
a bírósági épületek rendje fenntartásának
követelményeiről szóló szabályzatról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 168. §-ában foglalt felhatalmazás alapján, a bírósági épületekben tartózkodás szabályairól, valamint a bírósági épületek rendje fenntartásának követelményeiről a következő szabályzatot adom ki:

A szabályzat hatálya és célja

1. §

(1) A szabályzat hatálya a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 16. § szerinti bíróságokra terjed ki.

(2) A szabályzat célja, hogy a bíróságon folyó munka zavartalansága érdekében a bírósági épületek rendjéről – ide értve a bírósági épületekbe történő be- és kilépés, az ott tartózkodás, a rendfenntartással kapcsolatos általános és rendkívüli biztonsági intézkedések végrehajtására jogosultak megjelölését és jogkörét is – a Kúria, az ítéletablák, a törvényszékek elnökei egységes szempontokra figyelemmel adják ki az ezzel kapcsolatos szabályzataikat.

A követelmények

2. §

(1) A bíróság elnökének a szabályzatban meg kell határoznia a bírósági épület használatának rendjét, valamint bírósági épületenként a közönség és az ügyfélforgalom számára nyitva álló épületrészeket, továbbá:

- a) a Bszi. 167. és 169. §-a alapján a bírósági épületbe belépésre jogosultak körét, az épületben tartózkodás rendjét,
- b) a be- és kilépés helyét,
- c) a mozgásukban korlátozottak számára rendelkezésre álló bejáratot,
- d) a belépés legkorábbi és legkésőbbi időpontját, az ettől való eltérés, továbbá a belépés szüneteltetésének és tilalmának feltételeit, szabályait,
- e) a személy- és csomagellenőrzés módját, szabályait,
- f) azoknak a személyeknek a körét, akik – külön jogszabályok szerint – ellenőrzés mellőzésével léphetnek be az épületbe,
- g) a Bszi. 169. §-a alapján a lőfegyverrel, lőszerrel, robbanóanyaggal, robbantószerrel, illetve a közbiztonságra különösen veszélyes, vagy rendbontásra alkalmas eszköz bevitelével kapcsolatos tiltó szabályokat,
- h) a Bszi. 170. §-a alapján a belépés megtagadásának következményeit, a benntartózkodás szabályainak a megsértése esetén az alkalmazható intézkedéseket,

i) a Bszi. 171. §-a szerint a kiemelt kockázatú ügy tárgyalása esetén irányadó szabályokat.

(2) A belépés és benntartózkodás szabályait úgy kell megfogalmazni, hogy azok jogszerű betartása esetén nem akadályozhatják az eljárásban résztvevő személyek, a hallgatóság és a sajtó jogszabályok szerinti jogai és kötelezettségei gyakorlását.

(3) A szabályzatban meg kell határozni a bírák, az ülnökök, az igazságügyi alkalmazottak, a bírósággal munkaszerződéses, vagy más szerződéses jogviszonyban álló szolgáltató dolgozóinak, az ő látogatóiknak a bírósági épületbe történő be- és kilépésének, valamint az épületben tartózkodásának rendjét, különös tekintettel a beléptető rendszerrel felszerelt bíróságok esetében a beléptető kártya használatára is.

3. §

A szabályzatban a Bszi. 170. §-ában írtak szem előtt tartásával meg kell határozni az épület rendfenntartásáért felelős személyek feladat- és hatáskörét.

4. §

A bíróság elnöke a bírósági épület rendjének biztosításáról szóló szabályzatát a Bszi. 168. §-a szerint a központi honlapon, továbbá ha a bíróság saját honlappal rendelkezik, a bíróság honlapján is köteles közzétenni.

Hatályba léptető rendelkezés

5. §

(1) Ez az utasítás a közzétételt követő napon lép hatályba.

(2) A bírósági épület rendje, továbbá az épületbe történő be- és kilépési, valamint az épületben tartózkodás rendjéről korábban kiadott szabályzatokat 2012. május 30-ig módosítani kell.

Dr. Handó Tünde s.k.

az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**Az Országos Bírósági Hivatal elnökének
8/2012. (IV. 25.) OBH utasítása
a bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal
sajtótájékoztatási tevékenységéről, valamint
a bíróságok központi honlapjának sajtószolgálatáról
szóló szabályzatról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján – annak érdekében, hogy a bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 9. §-ában írt kötelezettségüknek eleget tudjanak tenni – a következő szabályzatot alkotom:

A szabályzat hatálya

1. §

(1) A szabályzat hatálya a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban:

Bszi.) 16. §-ában meghatározott bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) sajtótájékoztatási tevékenységére terjed ki.

(2) A szabályzat rendelkezései nem alkalmazhatók

a) a 7. §-ban foglaltak kivételével a sajtónak a nyilvános tárgyalásról – a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 74/A. és 74/B. §-a, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 134/A. §-a alapján – történő és azzal összefüggő tájékoztatási tevékenységére,

b) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Info. tv.) 28-30. §-ában meghatározott, a bíróság vagy az OBH kezelésében lévő közérdekű, valamint a közérdekből nyilvános adattal kapcsolatos eljárásra,

c) a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 40. § (1) bekezdésében, illetve az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 36. § (2) bekezdésének c) pontjában felsorolt tevékenységekkel összefüggésben a bíró, illetve az igazságügyi alkalmazott által tett sajtónyilatkozatra,

d) jogszabályban a bíróság vagy az OBH számára előírt adatszolgáltatási, illetve közzétételi kötelezettség teljesítésével kapcsolatos eljárásra,

e) az Országos Bírói Tanács sajtótájékoztatási tevékenységére.

A sajtótájékoztatásra jogosultak

A bíróság elnöke

2. §

(1) A bíróságok működésével kapcsolatban – a feladatköréhez igazodva – a Kúria, az ítéletábla és a törvényszék elnöke (a továbbiakban együtt: a bíróság elnöke), illetve az eseti vagy állandó jellegű megbízása alapján az általa vezetett bíróság elnökhelyettese, kollégiumvezetője, sajtósóvivője, valamint sajtótitkára jogosult sajtótájékoztatást adni.

(2) A bíróság elnöke (elnökhelyettese) eseti vagy állandó jelleggel írásban engedélyezheti, hogy a sajtótájékoztatást az (1) bekezdésben meghatározottak helyett más bíró vagy igazságügyi alkalmazott lássa el.

(3) Az engedélyben rögzíteni kell, hogy a bíróság elnöke szükségesnek tartja-e a sajtótájékoztatás előtti előzetes egyeztetést.

(4) Az engedélyről a bíróság elnöke – annak egyidejű megküldésével – értesíti a bíróság sajtósóvivőjét, sajtótitkárát, illetve az OBH Sajtó és Kommunikációs Osztályát (a továbbiakban: OBH Sajtóosztály).

(5) A (2) bekezdés szerinti engedély különösen a helyi, illetve a munkaügyi bírósági ügyekkel kapcsolatos sajtósóvivői feladatok ellátását érintheti.

Az OBH elnöke

3. §

(1) A bíróságok szervezetének vagy működésének egészét érintő ügyekben, illetve az OBH tevékenységéről az OBH elnöke, valamint az eseti vagy állandó jellegű megbízása

alapján az OBH elnökhelyettese vagy sajtósóvivője jogosult sajtótájékoztatást adni.

(2) Az OBH elnöke (elnökhelyettese) az (1) bekezdésben meghatározottak helyett – a 2. § (2) bekezdésében foglaltak értelemszerű alkalmazásával – más személyt is kijelölhet a sajtótájékoztatásra.

A sajtósóvivő

4. §

(1) A bíróság elnöke és az OBH elnöke a sajtótájékoztatási kötelezettség folyamatos ellátása érdekében sajtósóvivőt, sajtófelelőst vagy sajtókoordinátort (a továbbiakban: sajtósóvivő) jelölhet ki.

(2) A bíróság, illetve az OBH sajtósóvivője kizárólag bíró vagy igazságügyi alkalmazott lehet.

(3) A törvényszék elnökének a helyi bírósági, illetve a munkaügyi bírósági ügyekkel kapcsolatos sajtósóvivői feladatokra – lehetőség szerint – helyi, illetve munkaügyi bírót kell kijelölni.

(4) A sajtósóvivő

a) ellátja és feladatkörében irányítja a jelen szabályzatban meghatározott sajtótájékoztatási feladatokat, ennek keretében különösen gondoskodik a tárgyalással, nyilvános ülésel, tanácsüléssel, üléssel vagy meghallgatással (a továbbiakban: tárgyalás) összefüggő információk összegyűjtéséről és közzétételéről, továbbá a sajtó képviselői rendelkezésére áll, ha azok információkat kérnek a folyamatban lévő vagy befejezett ügyről,

b) kezdeményező kapcsolatot tart fenn a sajtóval, melynek teljesítése érdekében figyelemmel kíséri a sajtóérdeklődésre várhatóan számot tartó, a szolgálati helye szerinti bíróság által intézett ügyeket,

c) a bíróság elnöke és az OBH elnöke által biztosított keretek között gondoskodik a sajtótájékoztatáshoz szükséges tárgyi feltételekről,

d) a szervezeti érdekekre figyelemmel kezdeményezi, koordinálja és segíti a bíróság vagy az OBH nevében nyilatkozó személy sajtószeretlését,

e) felügyeli és segíti a sajtóanyagoknak a szolgálati helye szerinti bírósági honlapon történő megjelenését,

f) az elnök rendelkezése szerint felkészítő és értékelő konzultációt szervez a bírák és a kijelölt titkárok számára a sajtótájékoztatás ellátásához szükséges jogszabályok megismertetése céljából.

(5) A bíróság sajtósóvivője a (4) bekezdésben meghatározott feladatokon túl

a) valamennyi általa készített írásos vagy az az alapján készült első közléses hang- és képfarmátumú sajtóanyagot köteles elektronikus úton megküldeni az OBH Sajtóosztálynak. Amennyiben a hang- és képanyag nem áll a rendelkezésére, azok elérhetőségéről kell tájékoztatást adnia,

b) a sajtóérdeklődésre számot tartó, vagy ilyennek tartott ügyekről, a tárgyalást megelőző hét utolsó munkanapján, az OBH Szervezeti és Működési Szabályzata szerinti munkaidejének végéig írásban tájékoztatja az OBH Sajtóosztályát,

c) ha a sajtó más bíróság vagy az OBH működésével kapcsolatosan, továbbá a bíróságok szervezetének vagy működésének egészével kapcsolatos kérdésben írásban kér tájékoztatást, soron kívül köteles a kérelmet valamennyi érintett

tájékoztatásával egyidejűleg továbbítani a sajtótájékoztatásra jogosultnak (2-4. §),

d) ha másik bíróság által is intézett ügyben ad sajtótájékoztatót, azt megelőzően köteles beszerezni az OBH Sajtóosztályától valamennyi, az ügygel kapcsolatosan keletkezett sajtóanyagot.

(6) Az OBH sajtószóvivője a (4) bekezdésben meghatározott feladatokon túl

a) a sajtószóvivők által megküldött írásos vagy más formátumú sajtóanyagot rendszerezi, és nyilvántartja,

b) a sajtótájékoztatás érdekében szerkeszti a bíróságok központi honlapját, ahol – elsősorban a 3. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel – közzéteszi sajtóérdeklődésre várhatóan számot tartó sajtóanyagokat,

c) szükség szerint valamennyi sajtószóvivővel egyeztetést folytat.

A sajtótitkár

5. §

(1) A bíróság elnöke, illetve az OBH elnöke a sajtószóvivő munkájának segítése érdekében sajtótitkárt jelölhet ki.

(2) A bíróság, illetve az OBH sajtótitkára kizárólag bíró vagy igazságügyi alkalmazott lehet.

(3) A sajtótitkár a bíróság elnöke, az OBH elnöke, illetve a sajtószóvivő által állandó vagy eseti jelleggel átruházott – a 4. § (4)-(6) bekezdésében meghatározott – feladatok ellátásával segíti a tájékoztatást. Ennek érdekében különösen sajtófigyelést végez, kapcsolatot tart a sajtó munkatársaival, beszerzi a sajtótájékoztatási feladat ellátásához szükséges adatokat és információkat.

A bírósági sajtótájékoztatás általános szabályai

6. §

(1) A bíróságok és az OBH tevékenységéről szóló sajtótájékoztatásban törekedni kell a saját kezdeményezésű híradásra, melyhez a szükséges nyilvános adatokat és közérthető megfogalmazású magyarázatokat lehetőleg írásban kell a sajtó rendelkezésére bocsátani. Ennek az elsődleges formája a sajtóanyag bírósági honlapon történő megjelentetése.

(2) A sajtóérdeklődésre számot tartó ügyben a sajtótájékoztatásra jogosult (2-4. §) köteles gondoskodni a nyilvánosság tájékoztatásáról.

(3) A bírák és az igazságügyi alkalmazottak kötelesek együttműködni a (2) bekezdésben írtak teljesíthetősége érdekében.

(4) A sajtó tájékoztatásának tárgyszerűnek, szubjektív értékítélétől mentesnek, valós tényeken alapulónak és időszereűnek kell lennie, amelynek a forrása kizárólag a bíróság vagy az OBH papír alapú, illetve elektronikus adatbázisaiban szereplő, ellenőrzött, jogszerűen kezelt és jogsérelem nélkül nyilvánosságra hozható adatai lehetnek.

(5) A sajtótájékoztatás során gondoskodni kell az eljárási törvények rendelkezéseinek megtartásáról.

(6) A sajtótájékoztatás során nem tehető különbség – különösen az első közlés, illetve a terjedelem tekintetében – az egyes médiaszolgáltatást nyújtó vagy sajtóterméket kiadó médiatartalom-szolgáltatók között.

(7) A sajtótájékoztatási tevékenység során törekedni kell az

együttműködésre a bírák és igazságügyi alkalmazottak által alapított szakmai és érdekvédelmi szervezetekkel, melynek keretében egyeztetés kezdeményezhető.

7. §

(1) A Be. 74/A. és 74/B. §-a, illetve a Pp. 134/A. §-a alapján történő tájékoztatás biztosítása végett, a mozgókép- és fényképfelvétel készítésére alkalmas eszközöknek a tárgyalás zavartalan lebonyolítását lehetővé tevő elhelyezése, illetve a sajtó munkatársainak a megfelelő hely fenntartása érdekében, a kiemelkedő sajtóérdeklődésre számot tartó vagy annak ítélt ügyben a bíróság elnöke előzetes sajtóregisztrációt írhat elő.

(2) A sajtótájékoztatásra jogosult (2-4. §) – az eljáró tanács elnökével (egyesbíróval) történt előzetes egyeztetést követően – tájékoztatja a sajtó munkatársait a tárgyalás rendjéről.

(3) A tanács elnöke (egyesbíró) köteles előzetesen jelezni, ha a törvényben meghatározott korlátozó előírások alkalmazására a tárgyaláson várhatóan sor kerül. Ilyenkor a sajtótájékoztatási kötelezettség figyelembevételével elő kell segíteni, hogy a sajtó a tárgyalás kezdetéről, továbbá a határozathirdetésről kép- és hangfelvételt készítsen.

A sajtótájékoztatás módja

8. §

(1) A sajtótájékoztatás

a) a sajtóanyag bírósági honlapon történő megjelentetésével,

b) közlemény vagy állásfoglalás kiadásával,

c) tájékoztató vagy háttéranyag biztosításával,

d) interjú útján,

e) sajtótájékoztató tartásával, továbbá

f) felvilágosítás adással

valósul meg.

(2) Az (1) bekezdés b)-f) pontban meghatározott tevékenység során készült sajtóanyagot – a sajtótájékoztatásra jogosult (2-4. §) eltérő rendelkezése hiányában – meg kell jelentetni a bíróságok honlapján.

A bírósági honlap

9. §

(1) A bíróságok honlapja a bíróságok és az OBH hivatalos (közhiteles) információs internetes megjelenési formája, amely a sajtótájékoztatás érdekében a 8. § (1) bekezdés b)-f) pontjaiban írt tartalmakat közöl az igazságszolgáltatás szerveinek tevékenységéről és működéséről. A honlapon e mellett – más szabályok alapján – közzé kell tenni azokat a tartalmakat, amelyeknek közlésére törvények vagy rendeletek kötelezik a bíróságokat és az OBH-t, továbbá a felületen más, a sajtó- vagy közérdeklődésre számot tartó vagy ilyenek tartott anyagok és dokumentumok is megjelentethetők.

(2) Az egész bírósági szervezetet és az OBH-t érintő tartalmak a bíróságok központi honlapján jelennek meg.

(3) A Kúria, az ítélőtáblák és a törvényszékek honlapjai a központi honlap részeként, ahhoz hasonló formában, de attól elsősorban a tartalomfeltöltés tekintetében elkülönülve – a 4. § (4) bekezdés e) pontjában írtaknak megfelelően – működnek. Ennek keretében tesznek eleget a törvényben

előírt közzétételi kötelezettségüknek.

(4) A törvényszék honlapján jelenhet meg – annak részeként – az illetékességi területén működő helyi bíróság, illetve munkaügyi bíróság aloldala.

A közlemény

10. §

(1) Közleményt a sajtótájékoztatásra jogosult (2-4. §) adhat ki.

(2) Bírósági közleményt különösen olyan esetben lehet kiadni, amikor a sajtóban a bíróságról általában, vagy konkrét, az igazgatás körébe tartozó ügyben hozott döntéssel kapcsolatosan olyan tényközlés, illetve vélemény jelent meg, amelynek a válasz vagy reagálás nélkül hagyása a bíróság jogos érdekeit sértené.

(3) Bírósági közlemény készíthető a határozat kihirdetését követően a határozat lényegének összefoglalása érdekében a határozatot hozó bíró (tanácselnök) közreműködésével. Ilyen esetben az ügyben eljáró bíró (tanács elnöke, az általa kijelölt bíró vagy igazságügyi alkalmazott) köteles elősegíteni a sajtó részére felvilágosítást adó személy sajtótájékoztatási tevékenységét.

(4) OBH közlemény kiadása akkor indokolt, ha a bíróságokat általában vagy az OBH működését a sajtóban megjelenő tényközlés, illetve vélemény válasz vagy reagálás nélkül hagyása az igazságszolgáltatás egészének érdekeit sértené.

(5) Közlemény kiadását a bíróság vagy az OBH elnökénél valamennyi bíró és igazságügyi alkalmazott írásban – halaszthatatlan esetben szóban vagy rövid úton is – kezdeményezheti.

Az állásfoglalás

11. §

(1) Állásfoglalást a sajtótájékoztatásra jogosult (2-4. §) adhat ki, szükség szerint együttműködve a bírói testületekkel.

(2) Bírósági állásfoglalást elsősorban a bíróság működésének törvényességét érintő, vagy konkrét, az igazgatás körébe tartozó ügyben hozott döntés szakmai kritikáját megfogalmazó, a sajtóban megjelenő olyan tényközléssel vagy véleménnyel kapcsolatosan lehet kiadni, amelynek a válasz vagy reagálás nélkül hagyása a bíróság jogos érdekeit sértené.

(3) OBH állásfoglalást a bíróságok működésének törvényességét, szakmai tevékenységét, vagy ugyanezekben a kérdésekben az OBH működését érintő, a sajtóban megjelenő olyan tényközlés, illetve vélemény esetén indokolt kiadni, amelynek a válasz vagy reagálás nélkül hagyása az igazságszolgáltatás egészének érdekeit sértené.

(4) Bírósági vagy OBH állásfoglalás kiadása a 10. § (5) bekezdése szerint kezdeményezhető.

A tájékoztató és a háttéranyag

12. §

(1) Tájékoztatót és háttéranyagot a sajtótájékoztatásra jogosult (2-4. §) adhat ki.

(2) A tájékoztató olyan – elsősorban jogszabályi vagy más normatív rendelkezések ismertetését, statisztikai vagy ügyadatok közzétételét tartalmazó – írásbeli összeállítás, amelynek a célja, hogy tényszerű ismertetést adjon.

(3) A háttéranyag olyan részletes írásbeli magyarázat-

összeállítás, amely közérthető módon fogalmazza meg a sajtó számára azokat a jogi és ténybeli alapú információkat, melyek egy bonyolultabb vagy átfogó jellegű kérdésnek a közvélemény irányába történő közvetítését könnyebbé teszik.

(4) A sajtótájékoztatót (14. §) megelőzően a szervezőnek írásos háttéranyagot kell készítenie a sajtó képviselői számára.

(5) Bírósági vagy OBH tájékoztatót és háttéranyagot saját kezdeményezés, illetve a sajtó által előterjesztett kérelem alapján is ki lehet adni.

Az interjú

13. §

(1) Személyes vagy írásbeli interjút a sajtótájékoztatásra jogosult (2-4. §) adhat.

(2) Amennyiben az interjú a nyilatkozatot adó személy magánéletét is érinti, akkor abban a kérdésben a jelen szabályzat rendelkezései nem alkalmazhatók, azonban a szervezeti érdekeket védő titokvédelmi rendelkezések betartása mellett

- a bírónak a Bjt. 37. § (1) és (2) bekezdésére, 43-44. §-ára és 105. § b) pontjára,

- az igazságügyi alkalmazottnak az Iasz. 39. § (1) bekezdés e) pontjára,

- a kijelölt titkárnak az Iasz. 41/C. §-ára figyelemmel kell lennie.

(3) Az interjút adó személy – amennyiben nem előadásban nyilatkozik – köteles kikötni azt, hogy a neve feltüntetésével megjelenő interjú vagy az az alapján készült tudósítás (cikk, összeállítás, stb.) csak akkor közölhető, ha azt a megjelenés vagy a műsorba kerülés előtt részére bemutatták és annak közzétételéhez a végleges változatot ismerve hozzájárult.

(4) A bemutatás kikötése mellőzhető, ha az interjú kisebb terjedelmű, továbbá, ha az idő rövidsége vagy más ok miatt nem lehetséges.

(5) Az interjú során készített fényképfelvételre a (3) és (4) bekezdésben foglaltak irányadók.

A sajtótájékoztató

14. §

(1) A sajtótájékoztatásra jogosult (2-4. §) sajtótájékoztatót tarthat.

(2) A sajtótájékoztatót a sajtószóvivő vagy a sajtótitkár, illetve akadályoztatásuk esetén a bíróság vagy az OBH elnöke (elnökhelyettese) által erre a feladatra eseti jelleggel kijelölt személy hívja össze és bonyolítja le.

(3) A sajtótájékoztató szervezőjének a 12. § (4) bekezdése szerint készített írásos háttéranyagot lehetőleg a sajtótájékoztatót megelőzően kell eljuttatnia a sajtó képviselői számára.

(4) A sajtótájékoztató szabályai szerint a sajtó képviselőivel nem elsődlegesen a tájékoztatást célzó kötetlen beszélgetés (pl.: sajtóreggeli, munkamegbeszélés, stb.) is folytatható.

A felvilágosítás

15. §

(1) A sajtótájékoztatásra jogosult (2-4. §) írásban, szóban vagy elektronikus úton a sajtó képviselőinek felvilágosítást adhat.

(2) Valamennyi bírósági ügyben a tárgyalás helyére, időpontjára vonatkozó, valamint a tárgyalás lebonyolításával összefüggő egyéb igazgatási jellegű információkat – külön figyelemmel a 6. § (4) bekezdésben és a 7. §-ban írtakra, valamint az Info. tv. rendelkezéseire – korlátozás nélkül meg kell adni.

A sajtószóvivők és a sajtótitkárok továbbképzése és céljatalma

16. §

Az OBH a sajtószóvivők és a sajtótitkárok részére

a) az OBH által jóváhagyott oktatási tervben évente meghatározott továbbképzést szervez,

b) az aktuális kommunikációs feladatok megvitatása céljából tanácskozást tart.

17. §

A sajtószóvivői és sajtótitkári feladatokat a hivatali munkája mellett ellátó bíró és igazságügyi alkalmazott a tényleges tevékenységéért – amennyiben ezen a jogcímen nem részesül kiegészítő pótlékban – évente a mindenkori legalacsonyabb bírói alapilletmény legfeljebb 100%-ának megfelelő céljuttalomra jogosult.

Felhatalmazó rendelkezések

18. §

(1) A sajtó képviselőinek a bírósági épületekben – különösen a tárgyaláson – történő megnyilvánulásaira (öltözködés, mozgás, zajok, stb.) vonatkozóan, a sajtó szakmai szervezeteivel egyeztetve, az OBH elnöke ajánlást ad ki.

(2) A bíróság elnöke – az általa vezetett bíróság tekintetében – a jelen szabályzatban nem rendezett kérdésekben alkothat sajtószabályzatot.

(3) A kötelező közzététel rendjét az OBH elnöke külön utasításban szabályozza.

Záró rendelkezések

19. §

(1) Ez az utasítás – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a közzétételét követő napon lép hatályba, ezzel egyidejűleg a bíróságok tájékoztatási tevékenységéről szóló 2010. évi 11. számú OIT szabályzat (a továbbiakban: Szabályzat) hatályát veszti.

(2) A 4. § (4) bekezdés e) pontja, a 8. § (2) bekezdése és a 9. § (3) bekezdése az új bírósági honlap működésének megkezdését követően lép hatályba.

(3) Az utasítás 4. § (2) és 5. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint 2013. január 31. napjáig rendezni kell a Szabályzat alapján foglalkoztatott sajtószóvivő és sajtótitkári jogviszonyát.

(4) A (3) bekezdés 2013. február 1-jén hatályát veszti.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének 9/2012. (V. 8.) OBH utasítása a talár viseléséről, valamint az ülnökök, a jegyzőkönyvvezetők és az eljárási cselekményt végző bírósági titkárok öltözködési szabályairól szóló szabályzatról

A talár a bírói méltóság kifejezője, amely növeli a bíróságok tekintélyét. Ezt kell megjelenítenie az eljárási cselekményen részt vevő ülnök, jegyzőkönyvvezető, valamint az eljárási cselekményt végző bírósági titkár ruházatának is.

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke a bíróságok szervezetről és igazgatásról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján a talár viselésének és az ülnök, a jegyzőkönyvvezető, valamint az eljárási cselekményt végző bírósági titkár öltözködésének szabályait – a bíróságok véleményét kikérve, az Országos Bírói Tanáccsal egyetértésben – az alábbiak szerint határozza meg:

1. §

(1) A szabályzat hatálya a (2) bekezdésben írt kivételekkel a hivatásos bíróra, az ülnökre, a jegyzőkönyvvezetőre, valamint az eljárási cselekményt végző bírósági titkára (a továbbiakban: bírósági titkár) terjed ki.

(2) A szabályzat a katonai bíróra, amennyiben katonai ügyben jár el, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumba és az Országos Bírósági Hivatalba (a továbbiakban: OBH) beosztott bíróra nem vonatkozik, kivéve, ha az eredeti szolgálati helye szerinti bíróságon a 3. § (6) bekezdésében meghatározott ünnepi eseményen vesz részt.

2. §

(1) A talárt a Kúrián, az ítéletablán, a törvényszéken, a helyi és munkaügyi bíróságon (a továbbiakban: bíróság) azonos formában és színben, egységesen kell használni.

(2) A talár formáját, főbb jellemzőit a szabályzat melléklete tartalmazza.

3. §

(1) A talárt a hivatásos bíró – kivéve a helyszíni tárgyalást, valamint ha a gyermekkorú személy érdekében figyelemmel indokolt – a tárgyaláson, illetve a tárgyalóteremben fogantósított minden eljárási cselekménynél köteles rendezetten, begombolva hordani, mely során a talár által nem fedett ruházatnak [nadrág, szoknya, cipő] is a bíróság tekintélyéhez méltónak kell lennie.

(2) A talárviselés során a női hivatásos bíró világos színű blúzt, míg a férfi hivatásos bíró világos színű inget, továbbá nyakkendőt köteles hordani.

(3) Az eljárási cselekményt végző hivatásos bíró a tárgyalóteremben a talárt nem vagy nem megfelelően viselő ügyészt [alügyészt, ügyészégi fogalmazót] és ügyvédet [ügyvédjelöltet] az (1) bekezdés szerinti talárviselésre – a tárgyalás méltóságának megóvása érdekében – szükség szerint köteles felhívni.

(4) A talár viselése mellőzhető, ha az eljárási cselekmény helyéül szolgáló helyiségben a hőmérséklet eléri vagy meghaladja a 25°C-ot.

(5) Tárgyalótermen kívül a hivatásos bíró a talárt csak a tárgyaláshoz közvetlenül kapcsolódó tevékenység (bíróági épületben a tárgyalóterem megközelítése, iratbeszerzés, stb.) során viselheti, mely során köteles az (1) bekezdésben írtakat betartani.

(6) A Kúria, az ítélőtábla és a törvényszék elnöke (a továbbiakban: bíróság elnöke) elrendelheti, hogy a hivatásos bíró meghatározott ünnepi eseményen – így különösen bírói eskütétel, kitüntetés átadása, teljes ülés, összbírói értekezlet, törvényszéki bírói beosztási okirat átadása alkalmával – talárban jelenjen meg.

(7) A (6) bekezdés szerinti elnöki intézkedés a Kúriára beosztott és kirendelt, illetve az ítélőtáblára kirendelt hivatásos bíróra is kiterjed.

4. §

(1) A talár a bíróság tulajdona.

(2) Ha a hivatásos bíró tisztségétől megválnak, a talárt köteles a bíróság részére visszaszolgáltatni.

(3) A hivatásos bíró nyugállományba vonulását követően a talárt megtarthatja.

(4) A hivatásos bíró a talárt a bíróság elnökének egyedi döntése alapján kivételesen, tisztségének egyéb okból történő megszűnése esetén is megtarthatja.

5. §

A talárt a hivatásos bíró köteles megfelelő állapotban megőrizni.

6. §

(1) A bíróság talárral való ellátása, illetve annak folyamatos cseréje az intézmény elemi költségvetése terhére történik.

(2) A bíróságokon a talár minimális kihordási ideje a hivatásos bíró részére történő átadást követő hét év, amelynek elteltével a talár – ha elhasználódott állapota indokolja – a bíró kérésére kicserélhető.

(3) A talárcseréről a bíróság elnöke dönt.

7. §

(1) A talár megrendelése, továbbá a folyamatos pótlást végző cég kiválasztása a bíróság elnökének feladata.

(2) Az e szabályzatban nem érintett, a talár beszerzésével, kezelésével, tárolásával, pótlásával, selejtezésével kapcsolatos további kérdéseket a bíróság elnöke külön intézkedésben állapítja meg.

8. §

(1) Az ülnök, a jegyzőkönyvvezető és a bírósági titkár az eljárási cselekményen az ahhoz méltó ruházatban köteles részt venni.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott személyek talárt nem viselhetnek.

(3) Az (1) bekezdés szerinti ruházat női ülnök, jegyzőkönyvvezető és bírósági titkár esetén világos színű blúz és

lehetőség szerint sötét színű felsőruházat, míg a férfi ülnök, jegyzőkönyvvezető és bírósági titkár esetén világos színű ing, továbbá nyakkendő és sötét színű zakó, lehetőség szerint öltöny.

(4) Az ülnök eljárási cselekményekre történő beosztása során a bíróság elnöki irodája köteles felhívni a figyelmét az (1) és (3) bekezdésben foglaltak betartására.

9. §

Ez az utasítás a közzétételét követő napon lép hatályba, ezzel egyidejűleg a talár általános bevezetéséről és viseléséről szóló 1999. évi 2. számú OIT szabályzat hatályát veszti.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

Melléklet a 9/2012. (V. 8.) OBH utasításhoz

A BÍRÓI TALÁR LEÍRÁSA

KÜLALAK:

Eleje:

Lefelé bővülő vonalú, hosszú, alul bővülő raglán ujjú kabát. Selyembéléssel bélelve, bélésébe egy belső zseb készítve. Kívül egyszegélyes bevágott zsebekkel ellátva. Gombolása egy sor négygombos rejtett gombolás. Kihajtos, szögletes fazonnal, alatta körbe, vállszélességig érő sálgallérral.

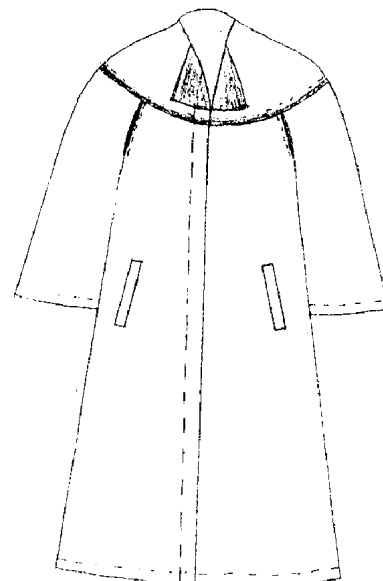
Háta:

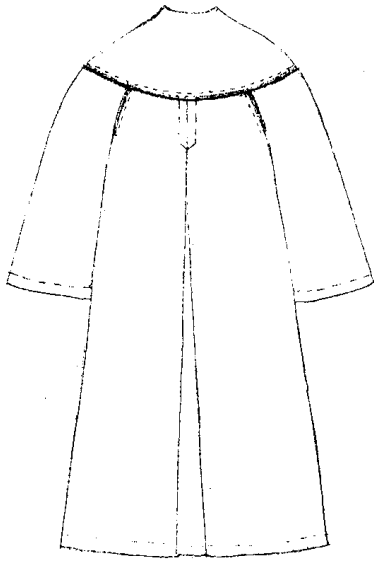
Hátközépen 5-5 centiméter mélységben hól készítve, amely lapockavonalon dupla díszűzéssel levarrva.

DÍSZÍTÉS

Kihajtos szögletes fazon lila tükörbársonyból készítve. Raglán uja bevarrási vonala és a sálgallér széle 5 milliméteres lila tükörbársonnyal szegélyezve.

BÍRÓI TALÁR
eleje nézet



BÍRÓI TALÁR
háta nézet

HATÁROZATOK

79/2012. (V. 9.) OBHE számú
határozat

**a Fővárosi Törvényszéken indult gazdasági ügyek
elbírálására a Miskolci Törvényszék kijelöléséről**

A Fővárosi Törvényszéken

a Hypo Alpe-Adria Zrt. felperes által a Gizella-Malom Ingatlanforgalmazó és Szolgáltató Kft. (f.a.) alperes ellen indult G.40.607/2012. sz. ügyben,

a Hypo Alpe-Adria Zrt. felperes által a Gizella-Malom Ingatlanforgalmazó és Szolgáltató Kft. (f.a.) alperes ellen indult G.40.608/2012. sz. ügyben,

a Hypo Alpe-Adria Zrt. felperes által a Gizella-Malom Ingatlanforgalmazó és Szolgáltató Kft. (f.a.) alperes ellen indult G.40.609/2012. sz. ügyben,

a Hypo Alpe-Adria Zrt. felperes által a Gizella-Malom Ingatlanforgalmazó és Szolgáltató Kft. (f.a.) alperes ellen indult G.40.610/2012. sz. ügyben,

a Hypo Alpe-Adria Zrt. felperes által a Gizella-Malom Ingatlanforgalmazó és Szolgáltató Kft. (f.a.) alperes ellen indult G.40.611/2012. sz. ügyben,

a Hypo Alpe-Adria Zrt. felperes által a Gizella-Malom Ingatlanforgalmazó és Szolgáltató Kft. (f.a.) alperes ellen indult G.40.612/2012. sz. ügyben

a Fővárosi Törvényszék elnökének 2011.El.II.B.44/36. számú indítványára – a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszí) 76. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján – meghoztam a következő

határozatot.

Az eljárás lefolytatására az ügy ésszerű időn belül való elbírálásának biztosítása érdekében, a Bszí. 62. § (1) bekezdése, valamint a 3/2012. (II. 20.) OBH elnöki ajánlás 8.3. b) pontja alapján a Miskolci Törvényszéket jelölöm ki.

Indokolás

A Fővárosi Törvényszék elnöke 2012. április 19. napján érkezett előterjesztésében a Bszí. 62. § (2) bekezdésére figyelemmel indítványozta a Fővárosi Törvényszék előtt indult G.40.607/2012., G.40.608/2012., G.40.609/2012., G.40.610/2012., G.40.611/2012., G.40.612/2012. számú ügyek elbírálására más, azonos hatáskörrel rendelkező bíróság kijelölését.

Indítványában tájékoztatást adott a kijelölés tárgyát érintő ügyek jellemző adatairól, valamint a Bszí. 62. § (3) bekezdésében, továbbá az eljáró bíróság kijelöléséről az ügyek ésszerű időn belül való elbírálásának biztosítása érdekében hozott 3/2012. (II. 20.) OBH elnöki ajánlás 5.1.-5.2. pontjaiban felsorolt valamennyi adatról, körülményről. Részletesen indokolta, hogy a kiemelt jelentőségű ügy ésszerű időn belüli elbírálása a Gazdasági Kollégiumban ítélező, elsőfokú ügyeket tárgyaló bírák országos átlagot lényegesen meghaladó leterheltsége, a kiemelt és a hosszú pertartamú ügyek nagy száma, valamint az egyéb körülmények miatt nem biztosítható. A többi ügy pedig szorosan összefügg a kiemelt jelentőségű üggyel, tekintettel arra, hogy az egyes keresettel érintett igények lényegében ugyanabból a jogviszonyból fakadnak.

Kiemelte, hogy nincs lehetőség munkaerő átcsoportosításra, mert a Gazdasági Kollégium felszámolási ügyszakában az ügyérkezés drasztikusan emelkedő tendenciát mutat, emiatt ez az ügyszak is évek óta túlterhelt.

A megküldött és az Országos Bírósági Hivatal rendelkezésére álló statisztikai adatok alapján elkészített elemzésből értékeltem a Fővárosi Törvényszék ügyforgalmi helyzetét – különös figyelemmel a kiemelt és soron kívüli ügyekre –, valamint a civilisztikai ügyszakban, ezen belül a Gazdasági Kollégiumban ítélező bírák munkaterhét. Az összes körülmény mérlegelését követően megállapítottam, hogy a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumában a kimagasló ügyek száma miatt a bírák leterheltsége olyan mértékű, amely lényegesen meghaladja az országos átlagot és az érintett ügy ésszerű határidőn belül történő befejezése – a rövid törvényi határidők betartása mellett – csak más bíróság kijelölésével biztosítható.

Ezt követően a Hivatal által – hasonló szempontok szerint – elkészített, az ügy elbírálására hatáskörrel rendelkező bíróságok civilisztikai munkaterhére vonatkozó összesített adatsor értékeléséből határoztam meg, hogy mely bíróságok lehetnek kijelölhetőek, és a Bszí. 63. § (1) bekezdésére figyelemmel a véleményüket kikértem.

Az érintett bíróságok közül a Miskolci Törvényszék elnöke a megkeresésemre tájékoztatott, hogy az esetleges kijelölést elfogadják és ebben az esetben az ügyek időszerű kitűzését és befejezését biztosítani tudják.

Tekintettel arra, hogy a kijelöléssel érintett ügyek elbírálása a Fővárosi Törvényszék rendkívüli és aránytalan munkaterhe miatt ésszerű időn belül másként nem biztosítható – a Kúria illetékes kollégiumának állásfoglalása is erre utal – és a kijelölés nem jár a Miskolci Törvényszék aránytalan megterhelésével, ezért döntöttem a rendelkező részben foglaltak szerint.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

83/2012. (V. 21.) OBHE számú

határozat

a Fővárosi Törvényszékben indult P.21.656/2012. számú
polgári per elbírálására a Kaposvári Törvényszék
kijelöléséről

A Lupines Limitid felperes által Christian Polet I. r. és két társa alperesek ellen a Fővárosi Törvényszéken indult P.21.656/2012. számú ügyben a Fővárosi Törvényszék elnökének 2012.El.X.A.66/14. számú indítványára – a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 76. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján – meghoztam a következő

határozatot.

Az eljárás lefolytatására az ügy ésszerű időn belül való elbírálásának biztosítása érdekében, a Bsz. 62. § (1) bekezdése, valamint a 3/2012. (II. 20.) OBH elnöki ajánlás 8.3. b) pontja alapján a Kaposvári Törvényszéket jelölöm ki.

Indokolás

A Fővárosi Törvényszék elnöke 2012. május 2. napján érkezett előterjesztésében a Bsz. 62. § (2) bekezdésére figyelemmel indítványozta a Fővárosi Törvényszék előtt indult P.21.656/2012. számú ügy elbírálására más, azonos hatáskörrel rendelkező bíróság kijelölését.

Indítványában tájékoztatást adott a kijelölés tárgyát érintő ügy jellemző adatairól, valamint a Bsz. 62. § (3) bekezdésében, továbbá az eljáró bíróság kijelöléséről az ügyek ésszerű időn belül való elbírálásának biztosítása érdekében hozott 3/2012. (II. 20.) OBH elnöki ajánlás 5.1.-5.2. pontjaiban felsorolt valamennyi adatról, körülményről. Részletesen indokolta, hogy a kiemelt jelentőségű ügy ésszerű időn belüli elbírálása a Polgári Kollégiumban ítélkező, elsőfokú ügyeket tárgyaló bírák országos átlagot lényegesen meghaladó leterheltsége, a hosszú pertartamú és soron kívüli ügyek nagy száma, valamint az egyéb körülmények miatt nem biztosítható.

A megküldött és az Országos Bírósági Hivatal rendelkezésére álló statisztikai adatok alapján elkészített elemzésből értékeltem a Fővárosi Törvényszék ügyforgalmi helyzetét – különös figyelemmel a kiemelt és soron kívüli ügyekre –, valamint a civilisztikai ügyszakban ítélkező bírák munkaterhét. Az összes körülmény mérlegelését követően megállapítottam, hogy a Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiumában a kimagasló ügyek száma miatt a bírák leterheltsége olyan mértékű, amely lényegesen meghaladja az országos átlagot és az érintett ügy ésszerű határidőn belül történő befejezése – a rövid törvényi határidők betartása mellett – csak más bíróság kijelölésével biztosítható.

Ezt követően a Hivatal által – hasonló szempontok szerint – elkészített, az ügy elbírálására hatáskörrel rendelkező bíróságok civilisztikai munkaterhére vonatkozó összesített adatsor értékeléséből határoztam meg, hogy mely bíróságok lehetnek a kijelöléssel érintettek és a Bsz. 62. § (1) bekezdésére figyelemmel a véleményüket kikértem.

Az érintett bíróságok közül a Kaposvári Törvényszék elnöke a megkeresésekre tájékoztatott, hogy a civilisztikai ügyszak jelenlegi leterheltsége, illetve működésének személyi

és tárgyi feltételei lehetővé teszik az ügy letárgyalását.

Tekintettel arra, hogy a kijelöléssel érintett ügy elbírálása a Fővárosi Törvényszék rendkívüli és aránytalan munkaterhe miatt ésszerű időn belül másként nem biztosítható – a Kúria illetékes kollégiumának állásfoglalása is erre utal – és a kijelölés nem jár a Kaposvári Törvényszék aránytalan megterhelésével, ezért döntöttem a rendelkező részben foglaltak szerint.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

AZ ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS DÖNTÉSEI

14/2012. (IV. 17.) OBT

határozat

a Szervezeti és működési szabályzat elfogadásának
időpontjáról

Az Országos Bírói Tanács a végleges Szervezeti és működési szabályzatának elfogadásáról a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény módosításának hatályba lépését követő első ülésén dönt.

Dr. Tománé dr. Szabó Rita s.k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

15/2012. (IV. 17.) OBT

határozat

a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes
szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során
adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM
rendelet módosításának kezdeményezésére vonatkozó
javaslatról

Az OBT a Bsz. 103. § (1) bekezdés b) pontja alapján javasolja az OBH elnökének, hogy a Bsz. 76. § (1) bekezdés d) pontja alapján kezdeményezze a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet (Rendelet) módosítását az alábbiak szerint *(félkövér betűstílusban, dőlten jelölve)*:

5. § (1) bekezdés kiegészítése:

Ha a pályázó bíró, a joggyakorlati idő alatti értékelés eredményeként a legutolsó bírói minősítése vehető figyelembe. *Ha a minősítés 2011. június 1-je előtti szabályok szerint történt, a kiválóan alkalmas minősítést az 1. sz. melléklet 1.1.2.3. pontja szerint kell értékelni.*

5. § (5) bekezdéssel kiegészítése:

Ha a pályázó bíró, és értékelésére önhibáján kívül nem került sor, az elmaradt minősítést pontozni kell. A

pontszám az adott álláshelyre jelentkező pályázók pontszámának a matematikai átlagával azonos.

6. § (1) bekezdés kiegészítése:

A joggyakorlat idejének pontozása a jogi szakvizsgát követően jogi munkaterületen eltöltött gyakorlati idő figyelembevételével történik. A fizetés nélküli és rendkívüli szabadság, szülési szabadság, gyermekgondozási díj, gyermekgondozási segély és a táppénz időtartamát legfeljebb összesen három hónap erejéig lehet beszámítani a gyakorlati időbe. A pontozásnál az értékelés időpontjában fennálló joggyakorlati idő vehető figyelembe. **A joggyakorlat idejének számításánál a fogalmazói gyakorlati időt – a mellékletben külön pontszámmal meghatározva – figyelembe kell venni.**

8. § módosítása:

(1) A jogi szakvizsga eredményének értékelésekor – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a jogi szakvizsgáról szóló 5/1991. (IV. 4.) IM rendelet vagy a jogi szakvizsgáról szóló 12/1976. (XI. 6.) IM rendelet szerinti kitűnő, a jeles és jó minősítési kategória pontozható.

(2) Az a pályázó, aki az ügyvédjelölt és a jogi előadó joggyakorlatáról, valamint az ügyvédi-jogtanácsosi vizsgáról szóló 6/1959. (VI. 11.) IM rendelet szerint tett ügyvédi-jogtanácsosi vizsgát vagy a 109/1961. (IK7.) IM-Legf.Ü. együttes utasítás szerint tett bírói-ügyészi vizsgát és az eredménye kitűnő, **a maximális pontszámot kapja.**

A Rendelet 1. számú melléklete módosítási javaslatok (félkövér betűstílusban, dőlten jelölve):

1. Joggyakorlat

1.1 Szakmai értékelés – maximális pontszám: **30 pont**

Értékelési szempont			Pontszám
1.1.1.	Bírói fogalmazói és bírói titkári joggyakorlati idő értékelésének eredménye	1.1.1.1. Kiválóan alkalmas fogalmazói értékelés	4 pont
		1.1.1.2. Alkalmas titkári minősítés	10 pont
		1.1.1.3. Kiválóan alkalmas titkári minősítés	18 pont
1.1.2.	Bírói szolgálati idő alatti értékelésének eredményeként	1.1.2.1. Alkalmas minősítés	20 pont
		1.1.2.2. Kiválóan alkalmas minősítés	25 pont
		1.1.2.3. Kiváló, magasabb beosztásra alkalmas minősítés	30 pont
1.1.3.	Egyéb joggyakorlati idő alatti értékelés, annak tartalma alapján		1-18pont

1.2. Joggyakorlat ideje - maximális pontszám: **33 pont**

1.2.1.	Joggyakorlat ideje	1.2.1.1.	0 – 3 évig	2 pont
		1.2.1.2.	3 – 6 évig	3 pont
		1.2.1.3.	6 – 10 évig	7 pont
		1.2.1.4.	10 – 15 évig	9 pont
		1.2.1.5.	15 – 20 évig	11 pont
		1.2.1.6.	20 – 25 évig	13 pont
		1.2.1.7.	25 év felett	15 pont
1.2.2.	Fogalmazói gyakorlati idő	1.2.2.1.	0 – 3 évig	1 pont
		1.2.2.2.	3 év felett	2 pont
1.2.3.	Bírói titkári gyakorlati idő	1.2.3.1.	0 – 2 évig	2 pont
		1.2.3.2.	2 – 3 évig	4 pont
		1.2.3.3.	3 – 6 évig	5 pont
		1.2.3.4.	6 – 7 évig	6 pont
		1.2.3.5.	7 év felett	7 pont
1.2.4.	Bírói gyakorlati idő	1.2.4.1.	0 – 3 évig	3 pont
		1.2.4.2.	3 – 6 évig	6 pont
		1.2.4.3.	6 – 10 évig	10 pont
		1.2.4.4.	10 – 15 évig	12 pont
		1.2.4.5.	15 – 20 évig	14 pont
		1.2.4.6.	20 – 25 évig	16 pont
		1.2.4.7.	25 év fölött	18 pont

2. A törvényszék, az ítéletábra és a Kúria kollégiumának véleménye – maximális pontszám: **30 pont**

3. A jogi szakvizsga eredménye - maximális pontszám: 10 pont

	Értékelési szempont	pontszám
3.1.	Kitűnő	10 pont
3.2.	Jeles	6 pont
3.3.	Jó	4 pont

4. Tudományos fokozat - maximális pontszám: **13 pont**

	Értékelési szempont	pontszám
4.1.	Szakirányú tudományos fokozat	8 pont
4.2.	Egyéb tudományos fokozat	5 pont

5. Szakjogász, illetve egyéb (a munkakörhöz kapcsolódó) másoddiploma - maximális pontszám: **10 pont**

	Értékelési szempont	pontszám
5.1.	Szakirányú szakjogász végzettség	6 pont
5.2.	A munkakörhöz kapcsolódó másoddiploma	4 pont
5.3.	Egyéb szakjogász végzettség	3 pont

6. A jogi diploma megszerzését követően a szakterületen végzett külföldi tanulmányút – adható maximális pontszám: 5 pont

7. Nyelvismeret – maximális pontszám: 10 pont

	Értékelési szempont	pontszám
7.1.	élő idegen nyelvből tett, államilag elismert felsőfokú jogi szaknyelvi vizsga	6
7.2.	élő idegen nyelvből tett, államilag elismert felsőfokú (C1) komplex típusú nyelvvizsga	5
7.3.	élő idegen nyelvből tett, államilag elismert középfokú jogi szaknyelvi vizsga	4
7.4.	élő idegen nyelvből tett, államilag elismert középfokú (B2) komplex típusú nyelvvizsga	3

8. Jogi tárgyú publikáció – adható maximális pontszám: 10 pont

	Értékelési szempont	pontszám
8.1.	szakirányú jogi tárgyú publikáció	7
8.2.	egyéb jogi tárgyú publikáció	3

9. A Magyar Bíróképző Akadémia által szervezett kötelező képzéseken elért eredmény és a fakultatív képzéseken való részvétel – adható maximális pontszám: 5 pont

10. A bírói tisztség betöltésénél értékelhető egyéb szakmai többletvetékenység – adható maximális pontszám: 10 pont

	Értékelési szempont	pontszám
10.1.	szakirányú tudományos oktatás, vizsgáztatás	5
10.2.	egyéb tudományos oktatás, vizsgáztatás	2
10.3.	bíróági fogalmazói joggyakorlatot vezető bírói (instruktori) tevékenység	5
10.4.	részvétel jogszabálytervezetek véleményezésében, előkészítésében	5

11. A meghallgatás eredménye – adható maximális pontszám, **melyből 5 pontot a helyi (közigazgatási és munkaügyi) bíróság elnöke javasolhat: 25 pont**

Dr. Tománé dr. Szabó Rita s.k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

16/2012. (IV. 17.) OBT

határozat

a talár viseléséről, valamint az ülnökök, a jegyzőkönyvvezetők és az eljárási cselekményt vezető bírósági titkárok öltözködési szabályairól szóló szabályzat tárgyában készült OBH utasítás véleményezéséről

Az Országos Bírói Tanács az alábbi módosításokkal egyetért a talár viseléséről, valamint az ülnökök, a jegyzőkönyvvezetők és az eljárási cselekményt vezető bírósági titkárok öltözködési szabályairól szóló szabályzat tárgyában készült OBH utasítás tervezetével.

Az OBT javasolja:

- a tervezet címében és szövegében az „eljárási cselekményt vezető” kifejezés helyett az „eljárási cselekményt végző” kifejezés használatát,
- a tervezet preambuluma második mondatának „az alábbiak szerint határozza meg” szöveg előtt az „– a bírák véleménye alapján –” szöveggel kiegészítését,
- a 3. § (1) bekezdés „a helyszíni tárgyalás kivételével” szöveg helyett a „kivéve a helyszíni tárgyalást, valamint ha 14 év alatti személy érdeke megkívánja” szöveg beiktatását,
- a 3. § (3) bekezdésnek „a tárgyalóteremben” szó előtt a „– szükség szerint –” szöveggel kiegészítését,
- a 3. § (3) bekezdésben „a talárt viselő ügyészt” szöveg helyett „a talárt nem vagy nem megfelelően viselő ügyészt” szöveg beiktatását,
- a 3. § (4) bekezdésben a „30” szöveg helyett a „28” szöveg beiktatását,
- az 5. § (2) bekezdés elhagyását,
- a 8. § (3) bekezdésnek a „viselni” szó előtt „a tárgyaláson” szöveggel kiegészítését.

Dr. Tománé dr. Szabó Rita s.k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

17/2012. (IV. 17.) OBT

határozat

a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény alapján 2012. április hónapban kötelezően adományozandó bírói címekről

Az Országos Bírói Tanács

a Kúrián

dr. Vezekényi Ursulának, a Kúria tanácselnökének
2012. április 15. napjától kúriai tanácsos címet,

a Fővárosi Törvényszéken

dr. Galajda Ágnesnek, a Fővárosi Törvényszék tanácselnökének

2012. január 1. napjától,

a Fővárosi Törvényszéken

dr. Bátai Jánosnak, a Fővárosi Törvényszék bírójának,
 dr. Osvald Csillának, a Fővárosi Törvényszék bírójának,
 dr. Seres Zsuzsannának, a Fővárosi Törvényszék bírójának,

a Budapest Környéki Törvényszéken

dr. Rada Lajosnak, a Budapest Környéki Törvényszék tanácselnökének

2012. április 1. napjától címzetes táblabíró címet,

a Fővárosi Törvényszék illetékességi területén

dr. Barta Ágnesnek, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírójának

2012. április 1. napjától címzetes törvényszéki bíró címet adományoz.

Dr. Tománé dr. Szabó Rita s.k.
 az Országos Bírói Tanács
 soros elnöke

SZEMÉLYI RÉSZ

A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖK SZEMÉLYI HATÁROZATAI

Magyarország köztársasági elnöke

dr. Asbóth Orsolyát, a Győri Városi Bíróság bírósági titkárát,
 dr. Hornyák Zsolt Sándort, a Debreceni Városi Bíróság bírósági titkárát,

Kovácsbázyné dr. Fekete Anna Gabriellát, a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság bírósági titkárát és

dr. Lukács Levente Jánost, a Szegedi Városi Bíróság bírósági titkárát a 2012. május 1. napjától 2015. április 30. napjáig terjedő időtartamra,

dr. *Albrecht Krisztiánt*, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját a 2012. május 1. napjától 2015. április 30. napjáig terjedő időtartamra újra,

dr. *Antal Erikát*, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját,
 dr. *Balsai Csaba Zoltánt*, a Budai Központi Kerületi Bíróság bíróját,

dr. *Belovai Henriettet*, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját,
 dr. *Biró Ágnes Györgyit*, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját,

dr. *Éliás Dávidot*, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját,
 dr. *Fuglovics Gabriellát*, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját,

dr. *Futó Ildikót*, a Battonyai Városi Bíróság bíróját,
 dr. *Illés Juditot*, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját,
 dr. *Kincsesné dr. Szalai Kornéliát*, a Fővárosi Munkaügyi Bíróság bíróját,

dr. *Kiss Zoltánt*, a Bonyhádi Városi Bíróság bíróját,
 dr. *Korpás-Földi Zsuzsannát*, a Ráckevei Városi Bíróság bíróját,
 dr. *Macsári Józsefet*, a Szeghalmi Városi Bíróság bíróját,
 dr. *Marcinkó Esztert*, a Szerencsi Városi Bíróság bíróját,
 dr. *Megyes Zoltánt*, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját,
 dr. *Pap Esztert*, a Budai Központi Kerületi Bíróság bíróját,
 dr. *Puskár Józsefet*, a Miskolci Városi Bíróság bíróját,

dr. *Rozgonyi Viktória Erzsébetet*, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját,

dr. *Ságby Leventét*, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját,
 dr. *Sándor Erikát*, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját,
 dr. *Spiegelbergerné dr. Pofonka Mariann*t, a Budakörnyéki Bíróság bíróját,

dr. *Szabó Csillát*, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját,
 dr. *Takács Péter Attilát*, a Budai Központi Kerületi Bíróság bíróját és

dr. *Tokár Gabriellát*, a Miskolci Munkaügyi Bíróság bíróját
 2012. május 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak

k i n e v e z t e,

dr. *Takácsy Idát*, a Székesfehérvári Törvényszék tanácselnökét 2012. szeptember 9-ei hatállyal – nyugállományba helyezés iránti kérelmére tekintettel –,

dr. *Koltai György Lászlót*, a Fővárosi Törvényszék bíróját 2012. május 28-ai hatállyal, és

dr. *Szabó Ritát*, a Fővárosi Törvényszék bíróját 2012. június 30-ai hatállyal – lemondásukra tekintettel – bírói tisztségükből

f e l m e n t e t t e.

AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL
ELNÖKÉNEK SZEMÉLYI HATÁROZATAI

71/2012. (IV. 24.) OBHE számú

határozat

a fiatalok büntetőügyében ítélező bírák kijelöléséről

Dr. Lázár-Staár Ágota Katalint és dr. Patyi Adrienn, a Székesfehérvári Városi Bíróság bíróját, dr. Kóbor Jenőt, a Szegedi Városi Bíróság bíróját 2012. május 1. napjától a fiatalok büntetőügyében ítélező bírónak kijelölöm.

Dr. Handó Tünde s.k.
 az Országos Bírósági Hivatal
 elnöke

72/2012. (IV. 24.) OBHE számú

határozat

az 1998. évi XIX. törvény 17. §-ának (5) és (6) bekezdésében meghatározott ügyekben ítélező bírák kijelöléséről

Dr. Lázár-Staár Ágota Katalint és dr. Patyi Adrienn, a Székesfehérvári Városi Bíróság bíróját, Albelné dr. Hoksári Évát és dr. Kocsis Péter Csabát, a Szolnoki Városi Bíróság bíróját, dr. Kóbor Jenőt, a Szegedi Városi Bíróság bíróját 2012. május 1. napjától az 1998. évi XIX. törvény 17. §-ának (5) és (6) bekezdésében meghatározott ügyekben ítélező bírónak kijelölöm.

Dr. Handó Tünde s.k.
 az Országos Bírósági Hivatal
 elnöke

**73/2012. (IV. 26.) OBHE számú
határozat
bírák áthelyezéséről**

Dr. Kiss Gábort, a Fővárosi Törvényszék kollégiumvezetőjét, címzetes táblabíró, igazságügyi főtanácsost és Sipőczné dr. Tánczos Ritát, a Fővárosi Törvényszék bíráját a Kúria elnökének indítványára – a Kúriára történő beosztására tekintettel – a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján 2012. május 1. napjától a Kúriára áthelyezem.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**74/2012. (IV. 27.) OBHE számú
határozat
bírói álláspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján döntésem a következő:

Az Egri Törvényszék elnökének kérelmére a törvényszék-re egy cégbírói álláshely betöltésére irányuló pályázat kiírása iránti kérelméről szóló döntésemet 2012. október 31. napjáig elhalasztom.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**75/2012. (IV. 27.) OBHE számú
határozat
bíró áthelyezéséről**

Dr. Egri Zoltánt, az Egri Törvényszék tanácselnökét az Egri Törvényszék elnökének indítványára – a Hevesi Városi Bíróság elnökévé történő kinevezésére tekintettel – a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján 2012. július 1. napjától az Hevesi Városi Bíróságra áthelyezem.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**76/2012. (V. 2.) OBHE számú
határozat
katonai bírói állásokra benyújtott pályázatok
elbírálásáról**

A Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiuma Katonai Tanácsába kettő büntető (katonai) ügyszakos bírói állásra benyújtott pályázatokat elbírálva

- dr. Kiss Károly hadbíró alezredest a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján 2012. június 1. napjától a Szegedi Törvényszékről a Fővárosi Törvényszékre katonai bírói munkakörbe áthelyezem;

- dr. Szabó Éva őrnagyot – a honvédelemért felelős miniszter előzetes egyetértésével – katonai bírói kinevezésre felterjesztem, és a Bjt. 26. §-ának (1) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszékre osztom be.

Dr. Szabó Éva katonai bírói kinevezésére a 2012. június 1. napjától 2015. május 31. napjáig terjedő határozott időtartamra tesztek előterjesztést.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**77/2012. (V. 8.) OBHE számú
határozat
a fiatalok büntetőügyében ítélező bírák
kijelöléséről**

Dr. Sinku Emese Ritát és dr. Hegedűs Pétert, a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság bíráit, dr. Horváth Emesét és dr. Jakabovits Pétert, a Komáromi Városi Bíróság bíráit, dr. Vass Andrea Beátát, a Miskolci Városi Bíróság bíráját, dr. Jancsák Ramónát, a Tatabányai Városi Bíróság bíráját, dr. Delényi Erikát, a Mátészalkai Városi Bíróság bíráját, dr. Szarvas Róbertet, a Veszprémi Városi Bíróság bíráját 2012. május 15. napjától a fiatalok büntetőügyében ítélező bírónak kijelölöm.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**78/2012. (V. 8.) OBHE számú
határozat
az 1998. évi XIX. törvény 17. §-ának (5) és (6)
bekezdésében meghatározott ügyekben ítélező bírák
kijelöléséről**

Dr. Ajtony Tímeát, dr. Krénusz Évát, dr. Repkényi Zsuzsannát és dr. Rózsa Máriát, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíráit, dr. Jancsák Ramónát, a Tatabányai Városi Bíróság bíráját, dr. Vass Andrea Beátát, a Miskolci Városi Bíróság bíráját 2012. május 15. napjától az 1998. évi XIX. törvény 17. §-ának (5) és (6) bekezdésében meghatározott ügyekben ítélező bírónak kijelölöm.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**80/2012. (V. 14.) OBHE számú
határozat
bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról**

A Komlói Városi Bíróság egy büntető ügyszakos bírói állására benyújtott pályázatokat elbírálva dr. Böröcz Lászlót bírói kinevezésre felterjesztem, és a Bjt. 26. §-ának (1) bekezdése alapján a Komlói Városi Bíróságra osztom be.

Dr. Böröcz László bírói kinevezésére a 2012. június 15. napjától 2015. június 14. napjáig terjedő határozott időtartamra tesztek előterjesztést.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**81/2012. (V. 16.) OBHE számú
határozat**

**bírói állásokra benyújtott pályázatok elbírálásáról és
bírák áthelyezéséről**

A Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiuma kettő elsőfokú polgári ügyszakos bírói állásra benyújtott pályázatokat elbírálva dr. Matosek Edinát és dr. Szabó Csillát a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján 2012. június 1. napjától a Pesti Központi Kerületi Bíróságról a Fővárosi Törvényszékre bírói munkakörbe áthelyezem.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**82/2012. (V. 16.) OBHE számú
határozat**

bírói állásokra benyújtott pályázatok elbírálásáról

1. A Fővárosi Törvényszék Polgári Kollégiuma egy elsőfokú polgári ügyszakos bírói állásra benyújtott pályázatokat elbírálva dr. Takács Esztert bírói kinevezésre felterjesztem, és a Bjt. 26. §-ának (1) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszékre osztom be.

2. A Pesti Központi Kerületi Bíróság egy polgári ügyszakos (P. IV. Csoport) bírói állására benyújtott pályázatokat elbírálva dr. Mantz-Kelemen Kata Rékát bírói kinevezésre felterjesztem, és a Bjt. 26. §-ának (1) bekezdése alapján a Pesti Központi Kerületi Bíróságra osztom be.

3. A Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság egy büntető ügyszakos bírói állására benyújtott pályázatokat elbírálva dr. Kasnyik Adrienn Flórát bírói kinevezésre felterjesztem, és a Bjt. 26. §-ának (1) bekezdése alapján a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságra osztom be.

A nyertes pályázók bírói kinevezésére a 2012. július 1. napjától 2015. június 30. napjáig terjedő határozott időtartamra teszek előterjesztést.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**84/2012. (V. 22.) OBHE számú
határozat**

**a Fővárosi Ítéltábla Polgári Kollégiuma
kollégiumvezetőjének kinevezéséről**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként dr. Szabó Klárát, a 2012. június 1. napjától 2018. május 31. napjáig terjedő időtartamra kinevezem a Fővárosi Ítéltábla Polgári Kollégiumának kollégiumvezetőjévé.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**85/2012. (V. 23.) OBHE számú
határozat**

**több bíróságot érintő központi igazgatási feladat
összehangolt végrehajtása érdekében a Bjt. 29. § (1)
bekezdése alapján bíró kijelöléséről**

Az OBH elnöke a Bszi. 76. § (6) bekezdés b) pontja szerint a bíróságok igazgatásával kapcsolatos feladatkörében irányítja és ellenőrzi – a járásbírói, valamint a közigazgatási és munkaügyi bírósági elnökök kivételével – a bírósági elnökök igazgatási tevékenységét, ennek során: figyelemmel kíséri a bíróságok igazgatására vonatkozó szabályok érvényesülését, az eljárási határidők és az ügyviteli szabályok megtartását, mindezek érdekében vizsgálatot rendel el. A feladat elvégzésére az Országos Bírósági Hivatal SZMSZ-ének 1. § (9) bekezdése szerint a Szabályozási munkacsoporton belül Igazgatási részmunkacsoportot hoztam létre, amelynek tevékenysége az 1999. évi 9. számú OIT szabályzat felülvizsgálata során az egyes területeinek kidolgozására irányul.

A Bjt. 29. § (2) bekezdése szerint beszerzett nyilatkozatok figyelembevételével az Igazgatási részmunkacsoport

elnökévé: *dr. Baur Pétert, a Gyulai Törvényszék elnökét,*
tagjának: *dr. Magyar Károlyt, a Zalaegerszegi Törvényszék elnökét*

jelölöm ki.

A feladat elvégzésében – melynek határideje 2012. július 15. napja – az OBH szakfőosztályainak munkatársai is részt vesznek.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**86/2012. (V. 23.) OBHE számú
határozat**

**több bíróságot érintő központi igazgatási feladat
összehangolt végrehajtása érdekében a Bjt. 29. § (1)
bekezdése alapján bíró kijelöléséről**

Az OBH elnöke a bíróságok költségvetésével kapcsolatos feladatkörében a Bszi. 76. § (3) bekezdés pontjaiban felsoroltak szerint ellátja a bíróságok létszám- és bérigazgatásával kapcsolatos tevékenységeket.

A feladat elvégzésére az Országos Bírósági Hivatal SZMSZ-ének 1. § (9) bekezdése szerint Gazdálkodási, létszám- és bérigazgatási munkacsoportot hoztam létre, amelynek tevékenysége az OIT 1998. évi 4. számú, 2004. évi 3. számú, 2005. évi 2. számú, 2005. évi 5. számú, 2009. évi 8. számú szabályzatok, valamint a 2007. évi 3. sz. ajánlás felülvizsgálata során az egyes részterületek kidolgozására irányul.

A Bjt. 29. § (2) bekezdése szerint beszerzett nyilatkozatok figyelembevételével a Gazdálkodási, létszám- és bérigazgatási munkacsoport elnökévé: *dr. Takács Józsefet a Győri Törvényszék elnökét* jelölöm ki.

A feladat elvégzésében – melynek határideje 2012. július 30. napja – az OBH szakfőosztályainak munkatársai is részt vesznek.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**87/2012. (V. 23.) OBHE számú
határozat
a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiuma
kollégiumvezetőjének kinevezéséről**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként – az Országos Bírői Tanács előzetes egyetértésével – dr. Mikó Gergelyt, a 2012. június 1. napjától 2018. május 31. napjáig terjedő időtartamra kinevezem a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumának kollégiumvezetőjévé.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**88/2012. (V. 23.) OBHE számú
határozat
a Debreceni Ítéltábla elnökének kinevezéséről**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként dr. Balla Lajost, a 2012. július 1. napjától 2018. június 30. napjáig terjedő időtartamra kinevezem a Debreceni Ítéltábla elnökévé.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**89/2012. (V. 23.) OBHE számú
határozat
a Budapest Környéki Törvényszék Polgári-
Közigazgatási Kollégiuma kollégiumvezetőjének
kinevezéséről**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként dr. Kiss Mártát, a 2012. július 1. napjától 2018. június 30. napjáig terjedő időtartamra kinevezem a Budapest Környéki Törvényszék Polgári-Közigazgatási Kollégiumának kollégiumvezetőjévé.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**90/2012. (IV. 23.) OBHE számú
határozat
a fiatalkorúak büntetőügyében ítélező bírák
kijelöléséről**

Dr. Kálóczi Norbertet, a Kiskőrösi Városi Bíróság bíráját, dr. Lukács Levente Jánost, a Szegedi Városi Bíróság bíráját 2012. június 1. napjától a fiatalkorúak büntetőügyében ítélező bírónak kijelölöm.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**91/2012. (IV. 23.) OBHE számú
határozat
az 1998. évi XIX. törvény 17. §-ának (5) és (6)
bekezdésében meghatározott ügyekben ítélező bíró
kijelöléséről**

Dr. Lukács Levente Jánost, a Szegedi Városi Bíróság bíráját 2012. június 1. napjától az 1998. évi XIX. törvény 17. §-ának (5) és (6) bekezdésében meghatározott ügyekben ítélező bírónak kijelölöm.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**92/2012. (V. 24.) OBHE számú
határozat
bírói állaspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Szegedi Ítéltáblán megüresedő egy polgári ügyszakos bírói álláshelyének betöltésére a pályázatot kiírom.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**93/2012. (V. 24.) OBHE számú
határozat
bírói állaspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Szegedi Ítéltáblán megüresedő egy büntető ügyszakos bírói álláshelyének betöltésére a pályázatot kiírom.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**94/2012. (V. 29.) OBHE számú
határozat
a Győri Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási
Kollégiuma kollégiumvezetője vezetői tisztségének
megszűnéséről**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként megállapítom, hogy Savanyóné dr. Lakatos Erzsébetnek, a Győri Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási Kollégiuma kollégiumvezetőjének vezetői tisztsége – a megbízási időtartam leteltére tekintettel – 2012. május 31. napjával megszűnik, ezért őt 2012. június 1. napjától a Győri Törvényszék tanácselnökévé kinevezem.

Dr. Handó Tünde s.k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL
ELNÖKÉNEK EGYÉB SZEMÉLYI DÖNTÉSEI**

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke

dr. Benedek György tisztviselőnek, felkért osztályvezetőnek a 2011. november 1. napjától 2012. április 30. napjáig terjedő időtartamra szóló osztályvezetői felkérésének megszűnésére tekintettel munkaköri beosztását 2012. május 1. napjától az Országos Bírósági Hivatal Bírósági Képzés (Magyar Bírőképző Akadémia) Főosztályán tisztviselő, érdemi ügyintéző munkakörbe

m ó d o s í t o t t a,

*Gatter János László*t a 2012. május 7. napjától 2012. augusztus 6. napjáig terjedő határozott időtartamra – próbaidő egyidejű kikötésével – az Országos Bírósági Hivatal Bírósági Főosztály Műszaki Osztályához és

*Guti András*t a 2012. május 21. napjától 2012. november 20. napjáig terjedő határozott időtartamra – 2012. május 21. napjától 2012. augusztus 20. napjáig terjedő próbaidő egyidejű kikötése mellett – az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Titkárság Európai Unió Fejlesztések Osztályához tisztviselőnek, érdemi ügyintéző munkakörbe,

Havasi Katalint a 2012. április 23. napjától 2012. július 22. napjáig terjedő határozott időtartamra – próbaidő egyidejű kikötésével – az Országos Bírósági Hivatal Költségvetési Fejezeti Főosztályához tisztviselőnek, pénzügyi, számviteli és költségvetési ügyintéző munkakörbe,

Puj Gábort a 2012. május 15. napjától 2012. augusztus 14. napjáig terjedő határozott időtartamra – próbaidő egyidejű kikötésével – az Országos Bírósági Hivatal Pénzügyi Főosztály Karbantartási és Gépjármű-irányítási Osztályához fizikai dolgozónak, gépkocsivezető munkakörbe

k i n e v e z t e,

*dr. Órhidi Adrienne*nek a határozott időre szóló szolgálati jogviszonyát – a próbaidő leteltét követően – 2012. május 11. napjától határozatlan időre

m ó d o s í t o t t a,

Kovács Zsuzsannának a határozott időre szóló kinevezését a 2012. május 14. napjától 2012. november 13. napjáig terjedő határozott időtartamra

m e g h o s s z a b b í t o t t a,

Tóth Zoltán osztályvezetőnek az Országos Bírósági Hivatalnál fennálló szolgálati jogviszonyát 2012. május 28-ai hatállyal – lemondására tekintettel –

m e g s z ü n t e t t e.

**A KÚRIA, A FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA ÉS A
TÖRVÉNYSZÉKEK ELNÖKEINEK, A DEBRECENI
ÍTÉLŐTÁBLA, A DEBRECENI, A TATABÁNYAI ÉS
A VESZPRÉMI TÖRVÉNYSZÉK
ELNÖKHELYETTESEINEK
SZEMÉLYI HATÁROZATAI**

A Kúria elnöke

dr. Balogh Zsolt Pétert és

dr. Hörherné dr. Marosi Ildikót, a Kúria bíráit 2012. április 1. napjától közigazgatási és munkaügyi ügyekben, a jogszabálysértő önkormányzati rendelet felülvizsgálatára irányuló, valamint a helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettségének elmulasztása miatti eljárásban eljáró bírónak

k i j e l ö l t e.

A Debreceni Ítéltábla elnökhelyettese

*dr. Nagy István András*t, a Debreceni Ítéltábla bírósági titkárát 2012. június 1. napjától a Debreceni Városi Bíróságra bírósági titkári munkakörbe

á t h e l y e z t e.

A Fővárosi Ítéltábla elnöke

dr. Koskocsák Melindát, a Fővárosi Ítéltábla bírósági titkárát 2012. június 1. napjától a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságra bírósági titkári munkakörbe

á t h e l y e z t e.

A Balassagyarmati Törvényszék elnöke

dr. Nagy Andreát, a Balassagyarmati Törvényszék bíróját 2012. április 1. napjától a Balassagyarmati Törvényszék tanácselnökévé

k i n e v e z t e.

A Budapest Környéki Törvényszék elnöke

*dr. Fazekas Ágnes*t, a Budapest Környéki Törvényszék bíróját a 2012. április 16. napjától 2018. április 15. napjáig terjedő időtartamra a Gödöllői Városi Bíróság elnökévé,

dr. Léhmann Zoltánt, a Budakörnyéki Bíróság bíróját a 2012. április 16. napjától 2018. április 15. napjáig terjedő időtartamra a Váci Városi Bíróság elnökhelyettesévé,

dr. Fülöp Natasa Katalint 2012. május 10. napjától a Szentendre Városi Bíróságra bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e,

dr. Chiovini Gábor Bélát, a Budapest Környéki Törvényszék bírósági titkárát 2012. május 1. napjától a Ceglédi Városi Bíróságra,

dr. Rácz Esztert, a Budapest Környéki Törvényszék bírósági titkárát 2012. június 1. napjától a Fővárosi Törvényszékre bírósági titkári munkakörbe

á t h e l y e z t e,

dr. Chiovini Gábor Bélát 2012. május 1. napjától és
dr. Fülöp Natasa Katalint 2012. május 10. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

k i j e l ö l t e.

A Debreceni Törvényszék elnökhelyettese

dr. Pallagi Orsolyát 2012. április 16. napjától a Debreceni Törvényszékre,
dr. Burai Judit Cinttiát 2012. május 1. napjától a Debreceni Városi Bíróságra bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e,

dr. Pallagi Orsolyát 2012. április 16. napjától és
dr. Burai Judit Cinttiát 2012. május 2. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

k i j e l ö l t e.

Az Egri Törvényszék elnöke

dr. Takács Beatrixet, a Gyöngyösi Városi Bíróság bíróját a 2012. május 1. napjától 2018. április 30. napjáig terjedő időtartamra a Gyöngyösi Városi Bíróság elnökhelyettesévé,
dr. Kovács-Pribéki Gyöngyit a Füzesabonyi Városi Bíróságra és
dr. Törökéné dr. Vincze Csillát az Egri Városi Bíróságra 2012. május 1. napjától bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e.

A Fővárosi Törvényszék elnöke

dr. Urbán Ildikót, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság bíróját, címzetes törvényszéki bírót a 2012. május 1. napjától 2018. április 30. napjáig terjedő időtartamra a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság csoportvezető bírójává,

dr. Szentpéteri Marietta Katalint, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját a 2012. május 15. napjától 2018. május 14. napjáig terjedő időtartamra a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezető-helyettes bírójává,

dr. Tóth Miklós Ferencet 2012. április 16. napjától a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróságra,

dr. Zöldi Juliát 2012. április 23. napjától,

dr. Gausz Krisztina Klaudiát 2012. május 1. napjától,

dr. Ecsedi Edinát 2012. május 16. napjától,

dr. Szombati Róbertet és

dr. Varga-Sabján Petra Juditot 2012. május 21. napjától a Pesti Központi Kerületi Bíróságra,

dr. Rainer Lillát 2012. május 1. napjától a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróságra,

dr. Niklai Zoltánt 2012. május 7. napjától a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságra,

dr. Varga Esztert 2012. május 7. napjától a Fővárosi Törvényszékre,

dr. Havasi Tímeát 2012. május 14. napjától a Fővárosi Munkaügyi Bíróságra bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e,

dr. Kasnyik Adrienn Flórát, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság bírósági titkárát 2012. május 15. napjától a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságra bírósági titkári munkakörbe

á t h e l y e z t e,

dr. Tóth Miklós Ferencet 2012. április 16. napjától,
dr. Majosházi Lindát 2012. április 25. napjától,
dr. Szána Gyulát 2012. május 1. napjától és
dr. Buzás Brigittát 2012. május 15. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

k i j e l ö l t e.

A Miskolci Törvényszék elnöke

dr. Bendicskó György Gyulát, a Kazincbarcikai Városi Bíróság bíróját a 2012. május 1. napjától 2018. április 30. napjáig terjedő időtartamra a Kazincbarcikai Városi Bíróság elnökhelyettesévé,

dr. Kriston Róbertet, a Miskolci Városi Bíróság csoportvezető-helyettes bíróját a 2012. május 1. napjától 2018. április 30. napjáig terjedő időtartamra a Miskolci Városi Bíróság elnökhelyettesévé,

dr. Czibrik Attilát, a Miskolci Törvényszék csoportvezető bíróját a 2012. május 1. napjától 2018. április 30. napjáig a Miskolci Törvényszék kollégiumvezető-helyettesévé,

dr. Nádaskay Zsuzsannát 2012. április 10. napjától és

dr. Székely Zsófiát 2012. április 16. napjától a Miskolci Városi Bíróságra,

dr. Kiszella Andreát 2012. április 16. napjától a Miskolci Munkaügyi Bíróságra,

dr. Molnár Erzsébetet 2012. április 16. napjától a Szikszói Városi Bíróságra,

dr. Braun Andrást 2012. április 18. napjától a Szerencsi Városi Bíróságra bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e.

A Nyíregyházi Törvényszék elnöke

dr. Vadász Mihályt, a Nyíregyházi Városi Bíróság csoportvezető bíróját a 2012. május 3. napjától 2018. május 2. napjáig terjedő időtartamra a Nyíregyházi Városi Bíróság elnökhelyettesévé

k i n e v e z t e.

A Pécsi Törvényszék elnöke

Májerné dr. Bükkösdí Diánát, a Pécsi Törvényszék bíróját 2012. május 1. napjától,

dr. Góg Gabriellát, a Pécsi Törvényszék bíróját 2012. július 1. napjától a Pécsi Törvényszék tanácselnökévé

k i n e v e z t e.

A Szegedi Törvényszék elnöke

*dr. Perényi Nórá*t 2012. április 16. napjától a Hódmezővásárhelyi Városi Bíróságra bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e,

*dr. Perényi Nórá*t 2012. április 16. napjától és

dr. Vadász Zsuzsannát 2012. május 1. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

k i j e l ö l t e.

A Szekszárdi Törvényszék elnöke

dr. Kovács Jánost, a Szekszárdi Törvényszék bíróját 2012. június 1. napjától a Szekszárdi Törvényszék tanácselnökévé

k i n e v e z t e.

A Székesfehérvári Törvényszék elnöke

Schubertné dr. Szekeres Mónikát, a Bicskei Városi Bíróság bíróját a 2012. május 1. napjától 2018. április 30. napjáig terjedő időtartamra a Bicskei Városi Bíróság elnökévé,

dr. Hámos Editet, a Székesfehérvári Törvényszék bíróját a 2012. május 1. napjától 2018. április 30. napjáig terjedő időtartamra a Székesfehérvári Törvényszék csoportvezető bírójává

k i n e v e z t e.

A Szolnoki Törvényszék elnöke

dr. Tolnai Györgyöt 2012. május 1. napjától a Szolnoki Városi Bíróságra bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e.

A Tatabányai Törvényszék elnökhelyettese

*dr. Bicskey Eszter*t és

dr. Bicskey Zoltánt 2012. április 10. napjától és

dr. Andirkó Pétert 2012. április 18. napjától a Tatabányai Városi Bíróságra bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e,

*dr. Bicskey Eszter*t,

dr. Bicskey Zoltánt és

dr. Andirkó Pétert 2012. április 18. napjától egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

k i j e l ö l t e.

A Veszprémi Törvényszék megbízott elnökhelyettese

dr. Pék Szabolcs Milánt 2012. május 1. napjától a Pápai Városi Bíróságra bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e.

SZEMÉLYI HÍREK

Szolgálati viszony megszűnések

Szolgálati viszonya megszűnt közös megegyezéssel

Módis Ákosné dr. Máté Magdolna Erikának, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság bírósági titkáranak 2012. április 30. napjával,

dr. Prievara Eszter Editnek, a Fővárosi Törvényszék bírósági fogalmazójának 2012. május 25. napjával.

Igazolványok érvénytelenítése

Dr. Vincze Emesének, a Miskolci Városi Bíróság bírójának az **AA 108388** sorszámú bírói,

dr. Molnár Andrásnak, a Miskolci Városi Bíróság bírósági fogalmazójának a **BA 174849** sorszámú,

Bihari Krisztiánnak, a Fővárosi Törvényszék fizikai dolgozójának a **BA 173163** sorszámú igazságügyi alkalmazotti igazolványa elveszett.

Az igazolványok érvénytelenek.

PÁLYÁZATOK

Bírósági vezetői és bírói állásra kiírt pályázatok

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke pályázatot hirdet**1. a Kúria Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiuma 1 bírói állásának betöltésére.**

A pályázat elbírálása során előnyt jelent a munkaügyi és a társadalombiztosítási peres ügyek másodfokú elbírálásában szerzett hosszabb bírói gyakorlat, a társadalombiztosítási határozatok meghozatalában szerzett anyagi jogi és közigazgatási eljárásjogi ismeret.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. június 25. napja 14.00 óra.

Az álláshely várható betöltési ideje:

2012. szeptember 1. napja.

A pályázatot a Kúria Személyzeti, Munkaügyi és Oktatási Osztályára (1055 Budapest, Markó u. 16.) kell 3 példányban benyújtani.

2. a Szegedi Ítéltáblán 1 büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálása során előnyt jelent a legalább 6 éves gazdasági és vagyon elleni bűncselekmények területén szerzett büntető bírói gyakorlat.

A pályázó a pályázatához mellékeljen szakmai önéletrajzot.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. június 29. napja 12.00 óra.

3. a Szegedi Ítéltáblán 1 polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálása során előnyt jelent a legalább 6 éves törvényszéki bírói vagy a főügyészségi ügyészi polgári ügyszakos gyakorlat.

A pályázó a pályázatához mellékeljen szakmai önéletrajzot.

A pályázat beérkezésének határideje:
2012. június 29. napja 12.00 óra.

A 2-3. szám alatti pályázatokat a Szegedi Ítéltábla elnöki jogkörben eljáró kollégiumvezetőjéhez (6721 Szeged, Sóhordó u. 5.) kell benyújtani.

A Kúria elnöke pályázatot hirdet

a Kúria Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetői állásának betöltésére.

Az állásra határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat.

A pályázat elbírálásánál a kúriai bírói gyakorlat, az igazgatás terén szerzett tapasztalat előnyt jelent.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzot, valamint pályaművet.

A pályaműben a jelentkező térjen ki a kollégium vezetésére vonatkozó elképzeléseire.

A pályamű elkészítéséhez szükséges adatokat a Kúria Elnöki Titkársága – kérelmére – a pályázó rendelkezésére bocsátja.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

A kollégiumvezetőt a Kúria elnöke nevezi ki.

A pályázat beérkezésének határideje:
2012. június 29. napja 12.00 óra.

A pályázatot a Kúria Személyzeti, Munkaügyi és Oktatási Osztályára (1055 Budapest, Markó u. 16.) kell 3 példányban benyújtani.

A Gyulai Törvényszék elnöke pályázatot hirdet

1. a Gyulai Törvényszék Cégbírósága 1 csoportvezető bírói állásának betöltésére.

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek legalább 5 éves bírói gyakorlata van. A bírósági vezetői tapasztalat előnyt jelent.

A benyújtott pályázatnak tartalmaznia kell:

- a pályaművet, amely a pályázónak a cégbíróság működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről, és azok megvalósításának ütemezéséről szól;

- a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

A pályázat beérkezésének határideje:
2012. július 5. napja 14.00 óra.

2. a Békéscsabai Városi Bíróság elnöki állásának betöltésére.

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek legalább 5 éves bírói gyakorlata van. A bírósági vezetői tapasztalat előnyt jelent.

A benyújtott pályázatnak tartalmaznia kell:

- a pályaművet, amely a pályázónak a Békéscsabai Városi Bíróság működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről, és azok megvalósításának ütemezéséről szól;

- a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

A pályázat beérkezésének határideje:
2012. július 5. napja 14.00 óra.

A pályázati feltételeknek a pályázat benyújtásának időpontjára kell teljesülniük. A hiányosan, illetve késedelmesen benyújtott pályázatokat a pályázat kiírója elutasítja.

Az 1-2. szám alatti pályázatokat a Gyulai Törvényszék elnökéhez (5700 Gyula, Béke sgt. 38.) kell benyújtani.

A Kaposvári Törvényszék elnöke pályázatot hirdet

1. a Barcsi Városi Bíróság elnöki állásának betöltésére.

Az elnöki tisztségre azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 5 éves bírói gyakorlattal rendelkeznek.

Büntető ügyszakos gyakorlat előnyt jelent.

A benyújtott pályázatnak tartalmaznia kell a pályaművet, amely a pályázónak a Barcsi Városi Bíróság működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

A pályázat beérkezésének határideje:
2012. június 30. napja.

2. a Marcali Városi Bíróság elnöki állásának betöltésére.

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 5 éves bírói gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázat elbírálásánál a vezetői gyakorlat előnyt jelent.

A pályázathoz részletes szakmai önéletrajz és a vezetői elképzeléseket tartalmazó pályamű csatolása szükséges.

A pályázat beérkezésének határideje:
2012. június 30. napja.

Az 1-2. szám alatti pályázatokat a Kaposvári Törvényszék elnökéhez (7400 Kaposvár, Bajcsy-Zsilinszky u. 3.) kell benyújtani.

A Miskolci Törvényszék elnöke pályázatot hirdet

1. a Miskolci Törvényszék Polgári-Közigazgatási Kollégiuma 2 polgári ügyszakos tanácselnöki állásának betöltésére.

Az állásokra határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak.

A pályázatok elbírálása során előnyben részesül az a polgári ügyszakos bíró, akinek legalább 3 éves, polgári ügyszakos törvényszéki ítélkezési gyakorlata van.

A pályázatban fel kell tüntetni a pályázó rövid úton történő elérhetőségét (elektronikus levélcím, telefon-, illetve telefax-szám, stb.).

A pályázatok beérkezésének határideje:

2012. augusztus 31. napja 15.30 óra.

2. a Miskolci Törvényszék 1 büntetés-végrehajtási csoportvezető bírói állásának betöltésére.

Az állásra határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat.

A pályázat elbírálása során előnyben részesül az a büntető ügyszakos bíró, akinek legalább 6 éves, büntető ügyszakos bírói gyakorlata van.

A benyújtott pályázatnak tartalmaznia kell:

- a pályaművet, amely a pályázónak a Miskolci Törvényszék Büntetés-végrehajtási csoportja működésével kapcsolatban hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól;

- a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

A pályázatban fel kell tüntetni a pályázó rövid úton történő elérhetőségét (elektronikus levélcím, telefon-, illetve telefax-szám, stb.).

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. augusztus 31. napja 15.30 óra.

Ha a pályázó pályázata elkésett, vagy a hiányos pályázatot benyújtó pályázó felhívásra a pályázata hiányait a megadott határidőben nem pótolja, a törvényszék elnöke a pályázatot elutasítja.

Az 1-2. szám alatti pályázatokat a Miskolci Törvényszék elnökéhez (3542 Miskolc, Dózsa György út 4.) kell benyújtani.

A Nyíregyházi Törvényszék elnöke pályázatot hirdet

a Nyíregyházi Városi Bíróságon 1 büntető ügyszakos csoportvezető bírói állás betöltésére.

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 3 éves, büntető ügyszakos bírói gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a szabálysértési ügyszakban eltöltött gyakorlat.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. június 20. napja 16.00 óra.

A pályázatot a Nyíregyházi Városi Bíróság elnökéhez (4400 Nyíregyháza, Bocskai u. 2.) kell benyújtani.

A Pécsi Törvényszék elnöke pályázatot hirdet

a Siklói Városi Bíróság elnöki állásának betöltésére.

Az álláshelyre határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak. A pályázat elbírálásánál legalább 5 éves bírói gyakorlat előnyt jelent.

A pályázathoz szakmai önéletrajzot, valamint pályaművet kell csatolni, amelyben a Siklói Városi Bíróság működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről, és azok megvalósításának ütemezéséről szóló elképzeléseit ismerteti a pályázó.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény alapján kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. június 29. napja 16.00 óra.

Az álláshely betöltésének várható időpontja:

2012. október 1. napja.

A pályázatot a Pécsi Törvényszék elnökéhez (7623 Pécs, Rákóczi u. 34.) kell benyújtani.

A Székesfehérvári Törvényszék elnöke pályázatot hirdet

1. a Székesfehérvári Törvényszék Büntető Kollégiumában 1 tanácselnöki állás betöltésére.

Az állásra csak határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak.

A pályázat elbírálásánál előnyben részesülnek azok, akik legalább 3 éves, büntető ügyszakban szerzett törvényszéki bírói gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázathoz részletes szakmai önéletrajz csatolása szükséges.

A pályázati eljárásra vonatkozó szabályokat a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény, a jogállásra vonatkozó rendelkezéseket a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény tartalmazza.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. június 20. napja.

A kinevezés várható időpontja:

2012. július 1. napja.

2. a Székesfehérvári Törvényszéken 1 polgári ügyszakos tanácselnöki állás betöltésére.

Az állásra csak határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak.

A pályázat elbírálásánál előnyben részesülnek azok, akik legalább 3 éves, civilisztikai ügyszakban szerzett törvényszéki bírói gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázathoz részletes szakmai önéletrajz csatolása szükséges.

A pályázati eljárásra vonatkozó szabályokat a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény, a jogállásra vonatkozó rendelkezéseket a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény tartalmazza.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. június 20. napja.

A kinevezés várható időpontja:

2012. július 1. napja.

Az 1-2. szám alatti pályázatokat a Székesfehérvári Törvényszék elnökéhez (8000 Székesfehérvár, Dózsa György u. 1.) kell benyújtani.

A bírósági vezetői állásokra vonatkozó általános pályázati tudnivalók

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 127. §-ának (1) be-

kezdése értelmében bírósági vezetői tisztséget csak határozatlan időre kinevezett bíró tölthet be.

A Bszi. 127. §-ának (3) és (4) bekezdése szerint a bíróság elnöke és az elnökhelyettes ugyanazon bírósági vezetői tisztségre legfeljebb két alkalommal nevezhető ki.

Ha az elnök és az elnökhelyettes ugyanazon vezetői állást korábban már két alkalommal betöltötte, ugyanarra a bírósági vezetői állásra az Országos Bírói Tanács előzetes hozzájárulásával nevezhető ki.

A Bszi. 130. §-ának (1) bekezdése alapján a bírósági vezetői állást pályázat útján kell betölteni, ha e törvény vagy a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvény (a továbbiakban: Bjt.) eltérően nem rendelkezik. E § (3) bekezdése értelmében a benyújtott pályázatnak – tanácselnöki pályázat kivételével – tartalmaznia kell:

- a pályaművet, amely a pályázónak a megpályázott tisztségtől függően a bíróság, a kollégium, illetve a csoport működésével kapcsolatban hosszú távú terveiről, és azok megvalósításának ütemezéséről szól;

- a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

A Bszi. 134. §-a szerint a bírósági vezetői pályázatokra az e törvényben nem szabályozott kérdésekben a Bjt.-nek a bírói állások pályázataira vonatkozó rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.

Általános pályázati tudnivalók

A bírói állásokra azok a nem bírói beosztásban lévők is pályázhatnak, akik a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 4. §-ában foglalt feltételeknek megfelelnek. A munkakörhöz szükséges speciális szakismeret esetén a jogszabályban nem szereplő pályázati feltételt a Bjt. 10. §-ának (1) és (2) bekezdése alapján a pályázati felhívás tartalmazza.

A Bjt. 4. §-a (1) bekezdésének e) pontja értelmében bírónak az nevezhető ki, aki vállalja, hogy a törvény rendelkezéseinek megfelelően vagyonynyilatkozatot tesz.

A bírói kinevezésre pályázónak a pályázat benyújtásakor igazolnia kell a kinevezéshez szükséges adatokat és tényeket. A bírósági személyi nyilvántartásban szereplő – a pályázat elbírálásához szükséges – adatokat és tényeket igazoló dokumentumokat a pályázónak nem kell a pályázathoz csatolnia. Ezekre az adatokra és tényekre a pályázó a pályázatában hivatkozhat, és kérheti a nyilvántartásból való beszerzésüket, ha a pályázatban hozzájárulását adja, hogy a jogszabály alapján a pályázata elbírálásában résztvevő szervek és személyek ezeket kezeljék. A pályázat benyújtásakor csatolni kell a bírák és a bírósági titkárok pályáalkalmassági vizsgálatáról szóló, módosított 1/1999. (I. 18.) IM-EüM együttes rendeletben szabályozott pályáalkalmassági vizsgálat elvégzésének eredményeként kiállított érvényes vizsgálati eredményt vagy igazolni kell, hogy a pályázó ilyennel rendelkezik.

A Bjt. 5. §-ának (1) bekezdése szerint a katonai bíróvá való kinevezés előfeltétele az is, hogy a kinevezendő személy a Magyar Honvédség hivatásos tisztje legyen.

A pályázatok a Bjt. 14. §-ának (1) bekezdésében megjelölt bírói tanács a (4) bekezdés szerint rangsorolja. A pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról, és a

bírói állaspályázatok elbírálásának részletes szabályairól a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet ad eligazítást.

A pályázónak a pályázathoz mellékelnie kell:

- a közjegyző által hitelesített jogi diplomamásolatot, jogi szakvizsga bizonyítvány másolatát,

- hatósági bizonyítványt, mellyel igazolnia kell azt a tényt, hogy a Bjt. 4. § (2) bekezdés a)-f) pontjában meghatározott körülmény vele szemben nem áll fenn,

- önéletrajzot,

- 2 db fényképet.

A hatósági bizonyítvány igénylésekor az „Adattovábbítás iránti kérelm”-on az adattovábbítás címzettjeként azt a bíróságot kell megjelölni, ahová a pályázatot a pályázóknak be kell nyújtani, figyelemmel arra, hogy ez a szerv jogosult a Bjt. 100. §-ának (3) bekezdésben megjelölt törvényi rendelkezések alapján az adatok kezelésére.

A bírák illetményére a Bjt. rendelkezései az irányadók.

A bírói állásokra kiírt pályázatok tekintetében a pályázati feltételeknek a pályázat benyújtásának időpontjára kell teljesülniük.

A késedelmesen benyújtott pályázatot a Bjt. 11. §-ának (1) bekezdésében meghatározott bíróság elnöke – a helyi bíróság elnöke kivételével – elutasítja.

A hiányos pályázatot benyújtó pályázót rövid határidő kitűzésével felhívja a hiányok pótlására, ennek elmulasztása esetén a pályázatot elutasítja.

Bírósági titkári állásra kiírt pályázatok

A Budapest Környéki Törvényszék elnöke pályázatot hirdet

az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 14. §-ának (1) bekezdése alapján a **Budapest Környéki Törvényszéken** (szervezeti egységei Budapesten a XIV. kerületben 3, illetve a VI. kerületben 1 épületben működnek) és az **illetékességi területén működő helyi bíróságokon** (budapesti székhelyű a Budakörnyéki és a Munkaügyi Bíróság, illetve a Budaörsi, Ceglédi, Dabasi, Dunakeszi, Gödöllői, Monori, Nagykatái, Nagykőrösi, Ráckevei, Szentendrei és Váci Városi Bíróság) **10 bírósági titkári állás betöltésére.**

Az álláshelyekre azok pályázhatnak, akik már kinevezett bírósági titkárok, vagy akik az Iasz. 11. §-ának (2), (4) és (5) bekezdésében, valamint a 13. §-ának (1) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelelnek. Számítógép felhasználói szintű kezelése szükséges, a bírósági titkári gyakorlat előnyt jelent.

A titkári kinevezésre pályázónak hatósági bizonyítvánnyal kell igazolnia a kinevezéshez szükséges adatokat és tényeket, azaz az Iasz. 11. §-ának (4)-(5) bekezdésében foglaltak fenn nem állását.

A hatósági bizonyítványt adattovábbítás iránti kéreleppel kell igényelni, amelynek címzettjeként a Budapest Környéki Törvényszék Humánpolitikai, Igazgatási és Oktatási Főosztályát kell megjelölni, amely szerv az Iasz. 37/B. §-ának (3)-(4) bekezdése alapján jogosult az adatok kezelésére.

A pályázónak pályázatában rangsorolva legalább 3, a kiírásban szereplő szolgálati helyet kell megjelölnie, valamint a

pályázatához – a pályázati határidő utolsó napjáig – mellékelnie kell:

- önéletrajzot,
- közjegyző által hitelesített jogi diploma másolatát,
- közjegyző által hitelesített jogi szakvizsga bizonyítvány másolatát,
- igazolást a hatósági bizonyítvány igényléséről (a kinevezett títkárok mentesülnek ezen melléklet csatolása alól),
- 2 db fényképet,
- kinevezett títkárok/érvényes pályaalalmassági összefoglalóval rendelkezők érvényes pályaalalmassági összefoglaló véleményét (Iasz. 13. §-ának (1) bekezdése szerint), pályaalalmassági összefoglalóval nem rendelkezők nyilatkozatot az Iasz. 13. §-ának (1) bekezdése alapján az 1/1999. (I. 18.) IM-EüM együttes rendelet 8. §-ának (2) bekezdésében foglaltak szerint a pályaalalmassági vizsgálathoz való hozzájárulásáról, illetve a 10. §-ának (2) és (3) bekezdése szerint a vizsgálat költségének megfizetéséről (kinevezése esetén a vizsgálat költségét a Budapest Környéki Törvényszék megtéríti),
- kinevezett títkároknak nyilatkozatot vagy nyilatkozat-tételi kötelezettségük teljesítéséről és/vagy vállalásáról, egyéb pályázóknak vagy nyilatkozat-tételi kötelezettség vállalásáról.

Az illetmény az 1997. évi LXVIII. törvény szerint kerül megállapításra.

A pályázatok beérkezésének határideje:

2012. június 20. napja.

A pályázatok elbírálásának határideje:

2012. július 15. napja.

A pályázati feltételeknek a pályázat beérkezésének időpontjára kell teljesülniük, a hiányosan, vagy késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázatokat a Budapest Környéki Törvényszék Humánpolitikai, Igazgatási és Oktatási Főosztályának főosztályvezetőjéhez (1146 Budapest, Thököly út 97-101.) kell benyújtani.

Bírósági ügyintézői állásra kiírt pályázatok

A Budapest Környéki Törvényszék elnöke pályázatot hirdet

az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 14. §-ának (1) bekezdése alapján a **Budapest Környéki Törvényszéken** (szervezeti egységei Budapesten a XIV. kerületben 3, illetve a VI. kerületben 1 épületben működnek) és az **illetékességi területén működő helyi bíróságokon** (budapesti székhelyű a Budakörnyéki és a Munkaügyi Bíróság, illetve a Budaörsi, Ceglédi, Dabasi, Dunakeszi, Gödöllői, Monori, Nagykáti, Nagykovácsi, Ráckevei, Szentendrei és Váci Városi Bíróság) **10 bírósági ügyintézői állás betöltésére.**

Az álláshelyekre azok pályázhatnak, akik már kinevezett bírósági ügyintézők, vagy akik az Iasz. 11. §-ának (2) és (4) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelelnek. Az állás betöltéséhez az 5/2001. (III. 13.) IM rendelet 2.15. pontja figyelembevételével jogi egyetem vagy jogi főiskola vagy államigazgatási főiskola, továbbá számítógép „vakon” kezelése szükséges, a bírósági gyakorlat előnyt jelent.

A bírósági ügyintézői kinevezésre pályázónak hatósági (erkölcsi) bizonyítvánnyal (a kérelmező saját címére kérelmezve) kell igazolnia a kinevezéshez szükséges adatokat és tényeket, azaz az Iasz. 11. §-ának (4) bekezdésében foglaltak fenn nem állását.

A pályázónak pályázatában rangsorolva legalább 3, a kiírásban szereplő szolgálati helyet kell megjelölnie, valamint a pályázatához – a pályázati határidő utolsó napjáig – mellékelnie kell:

- önéletrajzot,
- közjegyző által hitelesített fentiekben megjelölt diploma másolatát,
- igazolást a hatósági (erkölcsi) bizonyítvány igényléséről (a már kinevezett ügyintézők mentesülnek ezen melléklet csatolása alól),
- 2 db fényképet,
- kinevezett ügyintézőknek nyilatkozatot vagy nyilatkozat-tételi kötelezettségük teljesítéséről és/vagy vállalásáról, egyéb pályázóknak vagy nyilatkozat-tételi kötelezettség vállalásáról.

Az illetmény az Iasz. szerint kerül megállapításra.

A pályázatok beérkezésének határideje:

2012. június 20. napja.

A pályázatok elbírálásának határideje:

2012. július 15. napja.

A pályázati feltételeknek a pályázat beérkezésének időpontjára kell teljesülniük, a hiányosan, vagy késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázatokat a Budapest Környéki Törvényszék Humánpolitikai, Igazgatási és Oktatási Főosztályának főosztályvezetőjéhez (1146 Budapest, Thököly út 97-101.) kell benyújtani.

Végrehajtó-helyettesi állásra kiírt pályázat

A Szekszárdi Törvényszék elnöke pályázatot hirdet

a Szekszárdi Törvényszéken 1 végrehajtó-helyettesi állás betöltésére.

Az állásra azok pályázhatnak, akik a bírósági végrehajtásról szóló, módosított 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 256/A. § folytán alkalmazott 240/F. (1)-(4) bekezdésében meghatározott feltételeknek megfelelnek.

A végrehajtó-helyettesi állásra pályázónak hatósági bizonyítvánnyal igazolnia kell a kinevezéshez szükséges adatokat és tényeket.

A pályázathoz mellékelni kell a Vht. szerinti kinevezési feltételek fennállását igazoló

- okiratok eredeti példányát vagy azok hiteles másolatát,
- részletes szakmai önéletrajzot,
- igazolást hatósági bizonyítvány igényléséről (a már bírósági szolgálati viszonyban álló pályázók esetében nincs szükség hatósági bizonyítvány beszerzésére),
- 2 db fényképet,
- nyilatkozatot vagy nyilatkozat-tételi kötelezettség vállalásáról.

Bérezés az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény szerint.

A pályázat beérkezésének határideje:

2012. július 30. napja.

A pályázati feltételeknek a pályázat beérkezésének időpontjára kell teljesülniük, a hiányosan, vagy késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázatot a Szekszárdi Törvényszék elnökéhez (7100 Szekszárd, Dózsa György u. 2.) kell benyújtani.

PROGRAMOK

2012. június 4-5.

Kétnapos képzés büntető ügyszakos bírák számára az új szankciórendszernek a büntetéskiszabási gyakorlatra való hatásáról

Főbb témák: A Btk. szankciórendszerét módosító jogszabályok hatálybalépése óta kialakult bírói gyakorlat, a részben felfüggesztett szabadságvesztés jogintézménye, a középérték alkalmazásának tapasztalata és a vitás kérdések áttekintése

Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2012. június 6.

Háromszor egynapos gyakorlati képzés letéti könyvtárosok számára a Bírósági Integrált Könyvtári Rendszer kölcsönzési moduljának használatáról

Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2012. június 6-7.

Kétnapos kötelező továbbképzés mérlegképes könyvelők számára a 93/2002. (V. 5.) Kormányrendelet alapján

Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2012. június 8.

Egynapos konferencia a bíróságok gazdasági hivatalainak munkatársai részére a bíróságok gazdálkodásáról, az aktuális jogszabályi változásokról

Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2012. június 11-12.

Kétnapos képzés a polgári perrendtartás egyes rendelkezéseivel kapcsolatos jogértelmezési kérdésekről, különös tekintettel a közelmúlt jogszabályváltozásaira

Főbb témák: A polgári perrendtartásról szóló törvény közelmúltbeli módosulásainak bemutatása, a változások értelmezése, a bírói jogalkalmazás tapasztalatainak megvitatása

Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2012. június 13-14.

Kétnapos pszichológiai tréning a tárgyalótermi kirívó és váratlan magatartások, valamint a tárgyalás feszült, támadó légkörének és a nyilvánosság kezelésének pszichológiai technikáiról

Főbb témák: A tárgyalótermi „kirívó” magatartások és a tárgyalás nyilvánosságának, valamint az állandó döntési kényszerhelyzet pszichológiai kezelése, a rendfenntartás körében határozott, tekintélyt parancsoló magatartás pszichológiai módszerei és technikái

Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2012. június 13-14.

Kétnapos képzés közlekedési ügyeket tárgyaló büntető ügyszakos bírák számára

Főbb témák: A műszaki szakértői véleményekhez kapcsolódó új technikai vizsgálati lehetőségek megismerése, baleseti mechanizmusok elemzése a műszaki és orvos szakértői oldalról, az alkoholos befolyásoltság megítélése, a véralkohol és a légalkohol mérésének módszerei, eredményei, a közlekedési szabálysértések intézésének gyakorlati problémái, aktuális minősítési kérdések megvitatása, a büntetés kiszabási gyakorlat áttekintése

Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2012. június 14-15.

Kétnapos képzés megyei bírósági végrehajtók és végrehajtási ügyintézők részére

Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2012. június 18.

Az Országos Bírói Tanács ülése

Helyszín: Országos Bírósági Hivatal

2012. június 18-19.

Kétnapos képzés a csőd- és felszámolási ügyekben eljáró bírák számára

Főbb témák: A csőd- és felszámolási eljárás aktuális jogalkalmazási kérdései, a csőd- és felszámolási ügyek elektronikus úton történő intézésével kapcsolatos új feladatok, a fizetéseképtelenség megállapításának módosulása folytán felmerülő gyakorlati problémák és egyéb aktuális jogalkalmazási kérdések

Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2012. június 18-20.

Háromnapos képzés az Európai Unió Bírósága hatásköréről és eljárásairól angol nyelven

Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2012. június 21-22.

Kétnapos képzés szabálysértési ügyekben eljáró büntető ügyszakos titkárok számára

Főbb témák: A bírósági titkár feladata a kifogás elintézése során a bíró és a bírósági titkár tárgyalást előkészítő tevékenysége, a pervezetés (tárgyalás tartása iránti kérelemre lefolytatott tárgyalás, elzárással is sújtható szabálysértések tárgyalása, tárgyalás elzárásra átváltottatás esetén, gyorsított bírósági eljárás az elzárással is sújtható szabálysértések esetében), határozathozatal (jegyzőkönyvi és határozat minták ismertetése), a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény (Sztv.) rendelkezéseinek alkalmazása a bírói és bírósági titkári gyakorlatban, a rendszeresen felmerülő jogértelmezési problémák megbeszélése, az időközben bekövetkezett Sztv. módosítások rövid ismertetése, a jogszabály módosítás jogértelmezési problémáinak megbeszélése

Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

2012. június 25-29.

Egyhetes, bírói ítélkezésre felkészítő tanfolyam civilisztikai ügyszakban a 2012. január 1. napját követően kinevezett, korábbi bírósági gyakorlattal nem rendelkező bírák számára

Főbb témák: A keresetlevéltől az ítélet meghozataláig, az ítélkező tevékenység főbb mozzanatainak (a tárgyalás előkészítése, pervezetés és tárgyalásvezetés, a bizonyítás, a bírósági határozatok szerkesztése) áttekintése kiscsoportos foglal-

kozások keretében, valamint az önérvényesítő bírói kommunikáció eszközeinek és módszereinek gyakorlása

Helyszín: Magyar Bíróképző Akadémia

SZAKIRODALMI ÚJDONSÁGOK

Az on-line szakirodalmi ajánló elérhetősége:

http://mba.birosag.hu/engine.aspx?page=mba_tdk_2

ÚJ JOGSZABÁLY, JOGSZABÁLYVÁLTOZÁS

2012. évi XXXVII. törvény

A szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény és a közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény módosításáról

2012. évi XXXVIII. törvény

A települési önkormányzatok fekvőbeteg-szakellátó intézményeinek átvételéről és az átvételhez kapcsolódó egyes törvények módosításáról

24/2012. (IV. 25.) KIM rendelet

A civil szervezetek információs rendszeréről

28/2012. (V. 18.) KIM rendelet

A felszámoló, a vagyonfelügyelő és az ideiglenes vagyonfelügyelő elektronikus kijelölésének szabályairól szóló 36/2010. (V. 13.) IRM rendelet módosításáról

22/2012. (V. 11.) AB határozat

Az Alaptörvény E) cikk (2) és (4) bekezdése értelmezéséről

JOEGEGYSÉGI DÖNTÉS KÖZZÉTÉTELE

A KÚRIA

1/2012. KMPJE számú jogegységi határozata

A Kúria jogegységi tanácsa a Fővárosi Ítéltábla elnöke által az egyes bírósági eljárási szakaszok illetékkötelezettsége tárgyában indítványozott jogegységi eljárásban meghozta a következő

jogegységi határozatot:

1. Az illetékekről szóló módosított 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 38. § (1) bekezdése szerint az eljárás megindításának a keresetlevél, a nemperes eljárás iránti kérelem, a fellebbezés, a perújítási, a felülvizsgálati kérelem előterjesztése minősül. Az Itv. alkalmazásában a bírósági eljárás egyes szakaszai, az elsőfokú és jogorvoslati

eljárások egymástól elkülönülő, önálló illetékköteles eljárások.

2. Az illeték alapját eljárásonként kell meghatározni az Itv. 39. § (1)-(3) bekezdései szerint.

3. Az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CLVI. törvényt a 2012. január 1-jét követően indult bírósági eljárásokban kell alkalmazni.

Indokolás

I.

A Fővárosi Ítéltábla elnöke az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 33. § (1) bekezdésének a) pontja alapján jogegységi eljárás lefolytatását indítványozta a következő kérdésekben:

1. Az Itv. 38. §-ának (1) bekezdése alkalmazása szempontjából milyen magatartás minősül az eljárás megindításának?

2. Az Itv. 39. § (1) bekezdésének első vagy második fordulata szerint megállapított pertárgyérték rögzül-e az elsőfokú eljárás szerint?

3. Az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CLVI. törvényt (a továbbiakban: Módtv.) a 2012. január 1-jét követően indult ügyekben kell-e alkalmazni, függetlenül attól, hogy erre vonatkozó rendelkezést a jogszabály nem tartalmaz?

Az indítvány szerint az Itv.-t módosító, a fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény (a továbbiakban: Fmhtv.) a 61. §-ának (2) bekezdése értelmében 2010. január 1-jei hatályba lépéssel módosította az Itv. bírósági eljárásokkal kapcsolatos rendelkezéseit, a 61. §-ának (6) bekezdésében kimondva, hogy a módosító rendelkezéseket a hatálybalépés után indult eljárásokban kell alkalmazni. A Módtv. /helyesbített, 2012. január 1-jei hatálybalépési időponttal/ ugyancsak módosította a bírósági eljárásokkal kapcsolatos illetékköszegeket, ezúttal azonban külön nem rendelkezett arról, hogy a módosító rendelkezéseket csak a hatálybalépés után indult eljárásokban kell alkalmazni.

A bíróságok túlnyomó többsége az Itv.-t az adott eljárási szakaszt megindító kérelem (keresetlevél, fellebbezés, felülvizsgálati kérelem) benyújtásának időpontjában hatályos előírásai szerint alkalmazza.

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága, mint felülvizsgálati bíróság a 2011. december 13. napján kelt Kfv.III.37.283/2010/3., illetve Kfv.III.37.295/2010/3. számú ítéleteiben a Fővárosi Ítéltábla 4.Kf. tanácsa ítéleteinek az illetékekre vonatkozó rendelkezéseit hatályon kívül helyezve kifejtette, hogy a polgári eljárás egységes szabályrendszer, az ügy fogalmát – bármilyen szakaszban – azonosan kell értelmezni, az ügy indulásának pedig azt az időpontot kell tekinteni, amikor a keresetlevelet benyújtják. Érvelését az 1/1998. Polgári Jogegységi Határozatban (a továbbiakban: PJE határozat) kifejtett elvek alkalmazhatóságára alapította.

A Legfelsőbb Bíróság Polgári Kollégiumának Elvi Csoportja 2011. december 18-án a Legfelsőbb Bíróság K.III. tanácsának e határozataiban foglaltaktól eltérő véleményt közölt.

Az Elvi Csoporttal egyezően, a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiuma tagjainak véleménye is az volt, hogy az

Itv. alkalmazása során az 1/1998. PJE határozatban foglaltak nem irányadók, mert az illetékekkel kapcsolatos rendelkezések nem a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) általános szabályain, hanem az Itv. speciális rendelkezésein alapulnak. Az illetékkötelezettség megállapítása során, az Itv. szabályozása alapján az elsőfokú, illetve jogorvoslati eljárásokat önálló, egymástól elkülönülő eljárásoknak kell tekinteni. Ebből következően az illetékkötelezettséget az adott eljárás kezdeményezésének időpontjában hatályban lévő szabályok alapján kell megállapítani.

Az indítványozó szerint a feltett jogkérdésekben a valamennyi ügyszakot érintő egységes jogalkalmazás érdekében jogegységi határozat meghozatala szükséges.

II.

A Legfőbb Ügyész képviselőjének a jogegységi tanács nem nyilvános ülésén kifejtett álláspontja szerint a bírósági peres és nemperes eljárásokban az illeték alapját eljárásonként kell meghatározni. Az Itv.-nek a Módtv.-nyel megállapított rendelkezéseit a módosító rendelkezések hatályba lépésének napján, és az azt követően előterjesztett keresetlevél, jogorvoslati kérelem vonatkozásában kell alkalmazni.

III.

Az Itv. meghatározza saját területi és személyi hatályát, az illetékkötelezettség keletkezését, az illeték alapját, tárgyát, mértékét, rendelkezik a mentességekről, kedvezményekről, arról, hogy kit és mely időponttól terhel illetékfizetési kötelezettség. A közigazgatási hatósági és bírósági eljárásért az Itv. 1. §-ának (1) bekezdése alapján eljárás illetéket vagy igazgatási, bírósági szolgáltatási díjat kell fizetni.

A bírósági eljárás illetékek szabályait az Itv. VI. fejezete tartalmazza, azon belül önálló cím alatt szabályozva a polgári eljárás illetékét, és a jogorvoslat illetékét. A jogalkotó az Itv. szabályozási körébe a bírósági eljárások több, egymástól lényegesen különböző fajtáit vonta, így a polgári peres és nemperes eljárásokat, a csőd- és felszámolási, a cégbírósági és a választottbírói eljárásokat, továbbá a büntető eljárásokat. Az illetékterhet a különböző bírósági eljárásokra általános módon nem lehetett megállapítani, ezért az Itv. az egyes eljárások között illeték szempontjából tehető megkülönböztetés szerint képezett csoportokat, s ezekre állapított meg szabályokat. Az Itv. szabályozási rendszerében a jogorvoslat az elsőfokú eljárásoktól elkülönülő, önálló illetékköteles eljárás. Az egyes jogorvoslatokhoz pedig külön-külön kapcsolódnak az alapeljárás illetékétől eltérő összegben meghatározott illetékek. Az Itv. alkalmazása során az 1/1998. PJE határozatban foglaltak nem irányadók, mert az illetékfizetési kötelezettséggel kapcsolatos rendelkezések az Itv. előírásain alapulnak.

IV.

Az Itv. 3. § (4) bekezdése értelmében az eljárás illetékkötelezettség az eljárás megindítása iránti kérelem előterjeszté-

sekor keletkezik. Az Itv. 38. § (1) bekezdése alapján az illetéket az eljárást kezdeményező fél az eljárás megindításakor köteles megfizetni, kivéve, ha az illeték megfizetéséről utólag kell megindítani /Pp. 121. § (1) bekezdés/, a nemperes eljárást kérelemmel, a másodfokú eljárást megindító beadvány a fellebbezés /Pp. 234. §/, míg a perújítás perújítási kérelem /Pp. 263. §/, a felülvizsgálati eljárás felülvizsgálati kérelem /Pp. 272. §/ előterjesztésével indul.

Figyelemmel arra, hogy az eljárás illetékfizetési kötelezettség az eljárást megindító kérelem előterjesztésekor keletkezik, illetve, hogy a polgári elsőfokú eljárást követő jogorvoslati eljárást a jogalkotó önálló illetékterherrel külön eljárásnak minősítette, továbbá, hogy az illetéket az adott eljárás megindításakor hatályos törvényi előírások alkalmazásával rendeli megfizetni, az illetékfizetésre minden egyes, az Itv. szabályozása alá vont eljárás megindításakor, a beadvány előterjesztésének időpontban hatályos illetékszabályok az irányadóak az illeték alapja, mértéke, valamint a tételes illeték meghatározására.

V.

A Módtv. a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 7. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően tartalmazza az Itv.-t módosító szabályok hatálybalépésének napját. Mivel az eljárás illetékkötelezettség az elsőfokú eljárás, illetve a perorvoslatok esetén is az eljárás megindítása iránti kérelem előterjesztésekor keletkezik, ha a polgári – akár elsőfokú, akár jogorvoslati – eljárás megindítása 2012. január 1-jét követően történt, a módosított Itv.-t kell alkalmazni, függetlenül attól, hogy erre vonatkozó külön rendelkezést a Módtv. nem tartalmaz.

Mindezek folytán a jogegységi tanács a bírósági jogalkalmazás egységének biztosítása érdekében /Bsz. 40. § (2) bekezdése/ a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és e határozatát a Bsz. 42. §-ának (1) bekezdése alapján a Magyar Közlönyben, a központi honlapon és a Kúria honlapján közzéteszi.

Budapest, 2012. március 26.

Dr. Darák Péter s.k.
a jogegységi tanács elnöke

Dr. Kurucz Krisztina s.k.
előadó bíró

Dr. Kozma György s.k.
bíró

Dr. Wellmann György s.k.
bíró

Bauer Jánosné dr. s.k.
bíró

Dr. Török Judit s.k.
bíró

Tamáné dr. Nagy Erzsébet s.k.
bíró

Megjelent a Magyar Közlöny 2012. évi 56. számában.

Alapító: az Országos Igazságszolgáltatási Tanács

A Bírósági Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala jogutódja, az Országos Bírósági Hivatal szerkeszti és adja ki.

A Szerkesztőbizottság elnöke és a kiadásért felelős: dr. Handó Tünde, az Országos Bírósági Hivatal elnöke,
a szerkesztésért felelősek a Szerkesztőbizottság tagjai: dr. Benedek Judit, dr. Nyujtó Katalin.

A kiadó és a Szerkesztőbizottság címe: Budapest V., Szalay u. 16., telefonszám: 312-3083, fax: 312-4453.

A Bírósági Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a www.birosag.hu honlapon érhető el.

ISSN 2062-5030
