

TARTALOM

AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL
ELNÖKÉNEK DÖNTÉSEI /3

AJÁNLÁS /3

3/2013. (II. 15.) OBH elnöki ajánlás a bírósági vezetők, bírák és igazságügyi alkalmazottak szabadságolási rendjéről

HATÁROZATOK /3

80/2013. (II. 26.) OBHE számú határozat az Országos Bírósági Hivatalban 2012. évben végrehajtott fejezeti szintű rendszerellenőrzésről készített jelentésről, az ellenőrzés lezárásáról

87/2013. (II. 28.) OBHE számú határozat a Pénzügyi Ellenőrzési Önálló Főosztály 2012. évi tevékenységéről szóló éves ellenőrzési jelentés elfogadásáról

88/2013. (III. 5.) OBHE számú határozat a 2013. évi szabadságolási renddel kapcsolatos szervezési feladatokról

107/2013. (III. 13.) OBHE számú határozat a Cégbírósági Munkacsoport működéséről és a Bjt. 29. § (2) bekezdése alapján bíró kijelöléséről

AZ ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS
DÖNTÉSEI /4

HATÁROZATOK /4

9/2013. (II. 12.) OBT határozat

10/2013. (II. 12.) OBT határozat

11/2013. (II. 12.) OBT határozat

12/2013. (II. 12.) OBT határozat

13/2013. (II. 12.) OBT határozat az egyes állami kitüntetésekre javasolt személyek kiválasztásakor, illetve az általa alapított díjak, oklevelek, plakettek, valamint a törvényi felhatalmazás alapján adható kitüntetési címek adományozásakor alkalmazott elvekről

14/2013. (II. 12.) OBT határozat

15/2013. (II. 12.) OBT határozat

SZEMÉLYI RÉSZ /5

A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖK
SZEMÉLYI HATÁROZATAI /5

Kinevezések

Felmentések

AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKÉNEK
SZEMÉLYI HATÁROZATAI /6

68/2013. (II. 21.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról és bíró áthelyezéséről

69/2013. (II. 21.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról és bíró áthelyezéséről

70/2013. (II. 21.) OBHE számú határozat a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény alapján 2013. február hónapban kötelezően adományozandó bírói címekről és a címviselésre való jogosultságról

71/2013. (II. 21.) OBHE számú határozat bírónak a Szegedi Járásbíróságról a Kúriára történő kirendelésének meghosszabbításáról

72/2013. (II. 21.) OBHE számú határozat a fiatakorúak büntetőügyében ítélkező bíró kijelöléséről

73/2013. (II. 21.) OBHE számú határozat a közigazgatási és munkaügyi ügyekben eljáró bíró kijelöléséről

74/2013. (II. 25.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

75/2013. (II. 25.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

76/2013. (II. 25.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

77/2013. (II. 25.) OBHE számú határozat bírói álláshelyek betöltésének pályázat kiírása nélküli engedélyezéséről

78/2013. (II. 26.) OBHE számú határozat a Székesfehérvári Törvényszék elnöke vezetői tisztségének megszűnéséről

79/2013. (II. 26.) OBHE számú határozat a Székesfehérvári Törvényszék elnökének kinevezéséről

81/2013. (II. 26.) OBHE számú határozat bírónak az Országos Bírósági Hivatalba határozott időtartamra történő beosztásáról

82/2013. (II. 27.) OBHE számú határozat a közigazgatási és munkaügyi ügyekben eljáró bírák kijelöléséről

83/2013. (II. 27.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

84/2013. (II. 28.) OBHE számú határozat bírónak az Országos Bírósági Hivatalba határozott időtartamra történő beosztásáról

85/2013. (II. 28.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

86/2013. (II. 28.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

89/2013. (III. 5.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

90/2013. (III. 5.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról

91/2013. (III. 5.) OBHE számú határozat a Székesfehérvári Törvényszék tanácselnökének a Bicskei Járásbíróságon elnöki feladatok ellátásával történő megbízásáról

92/2013. (III. 7.) OBHE számú határozat a fiatakorúak büntetőügyében ítélkező bírák kijelöléséről

93/2013. (III. 7.) OBHE számú határozat bírónak a Kecskeméti Törvényszékről a Kúriára történő kirendelésének meghosszabbításáról

94/2013. (III. 7.) OBHE számú határozat a Pécsi Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetőjének kinevezéséről

95/2013. (III. 8.) OBHE számú határozat az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bíró beosztásának megszüntetéséről és a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságra történő beosztásáról

96/2013. (III. 8.) OBHE számú határozat bírónak az Országos Bírósági Hivatalba határozott időtartamra történő beosztásáról

97/2013. (III. 11.) OBHE számú határozat a Kecskeméti Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetőjének kinevezéséről

98/2013. (III. 11.) OBHE számú határozat bíró áthelyezéséről

99/2013. (III. 11.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról és bíró áthelyezéséről

100/2013. (III. 11.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról és bíró áthelyezéséről

101/2013. (III. 12.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról és bíró áthelyezéséről

102/2013. (III. 12.) OBHE számú határozat bírónak a Szegedi Ítéltábláról a Kúriára történő kirendelésének meghosszabbításáról

103/2013. (III. 12.) OBHE számú határozat bírónak a Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságról a Kúriára történő kirendelésének meghosszabbításáról

104/2013. (III. 12.) OBHE számú határozat a bírósági közvetítői tevékenységet végző titkár kijelöléséről

105/2013. (III. 12.) OBHE számú határozat a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 17. §-ának (5) és (6) bekezdésében meghatározott ügyekben ítélező bíró kijelöléséről

106/2013. (III. 13.) OBHE számú határozat a közigazgatási és munkaügyi ügyekben eljáró bíró kijelöléséről

108/2013. (III. 19.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról és bíró áthelyezéséről és kinevezéséről

109/2013. (III. 19.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról és bíró kinevezéséről

110/2013. (III. 19.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról és bíró áthelyezéséről

111/2013. (III. 19.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról és bíró áthelyezéséről

112/2013. (III. 19.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról és bíró áthelyezéséről

113/2013. (III. 19.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról és bíró áthelyezéséről

114/2013. (III. 19.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról és bíró áthelyezéséről

115/2013. (III. 19.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról és bíró áthelyezéséről

116/2013. (III. 19.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról és bírák áthelyezéséről

AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKÉNEK EGYÉB SZEMÉLYI DÖNTÉSEI /12

A TÖRVÉNYSZÉKEK ELNÖKEINEK, A SZEGEDI ÉS A SZOMBATHELYI TÖRVÉNYSZÉK MEGBÍZOTT ELNÖKEINEK, VALAMINT A SZEKSZÁRDI TÖRVÉNYSZÉK ELNÖKHELYETTESÉNEK SZEMÉLYI HATÁROZATAI /13

A Budapesti Törvényszék elnökének személyi határozata
A Debreceni Törvényszék elnökének személyi határozata
Az Egri Törvényszék elnökének személyi határozata
A Fővárosi Törvényszék elnökének személyi határozata
A Miskolci Törvényszék elnökének személyi határozata
A Pécsi Törvényszék elnökének személyi határozata
A Szegedi Törvényszék megbízott elnökének személyi határozata

A Szekszárdi Törvényszék elnökhelyettesének személyi határozata

A Szombathelyi Törvényszék megbízott elnökének személyi határozata

A Zalaegerszegi Törvényszék elnökének személyi határozata

SZEMÉLYI HÍREK /14

Halálozás

Szolgálati viszony megszűnés

Igazolványok érvénytelenítése

PÁLYÁZATOK /14

Bírósági vezetői és bírói állásra kiírt pályázatok

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének pályázati felhívásai
A Budapest Körmeyi Törvényszék elnökének pályázati felhívásai

A Fővárosi Törvényszék elnökének pályázati felhívása

A Miskolci Törvényszék elnökének pályázati felhívása

A Székesfehérvári Törvényszék elnökének pályázati felhívása

A Szolnoki Törvényszék elnökének pályázati felhívása

Végrehajtási ügyintézői állásra kiírt pályázat

A Kecskeméti Törvényszék elnökének pályázati felhívása

Belső ellenőri állásra kiírt pályázat

A Fővárosi Törvényszék elnöknek pályázati felhívása

UNIÓS HÍREK /17

PROGRAMOK /17

SZAKIRODALMI ÚJDONSÁGOK /18

ÚJ JOGSZABÁLYOK, JOGSZABÁLYVÁLTOZÁSOK /18

JOEGYSEGÉGI DÖNTÉSEK KÖZZÉTÉTELE /18

**AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL
ELNÖKÉNEK DÖNTÉSEI**

AJÁNLÁS

**3/2013. (III. 5.) OBH elnöki
ajánlás**

**a bírósági vezetők, bírák és igazságügyi alkalmazottak
szabadságolási rendjéről**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként a bíróságok szervezetről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. §-a (1) bekezdésének b) pontjában írt jogkörömnél fogva javaslom, hogy az ítéltáblákon, törvényszékeken és az Országos Bírósági Hivatalnál a vezetők, a bírák és az igazságügyi alkalmazottak évi rendes szabadságának kiadására lehetőleg 2013. július 16. napjától augusztus 16. napjáig, illetve 2013. december 30. napjától december 31. napjáig terjedő időben kerüljön sor.

Az ajánlás 2013. december 31. napján hatályát veszti.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

HATÁROZATOK

**80/2013. (II. 26.) OBHE számú
határozat**

**az Országos Bírósági Hivatalban 2012. évben
végrehajtott fejezeti szintű rendszerellenőrzésről
készített jelentésről, az ellenőrzés lezárásáról**

1. Az Országos Bírósági Hivatal elnöke az Új Magyarország Fejlesztési Terv pályázatainak előkészítése és végrehajtása tárgyában teljesült fejezeti szintű rendszerellenőrzésről szóló 65034-6/2012. OBH számon elkészített jelentést az ellenőrzés javaslatával, azonos tartalommal elfogadja.

Az OBH elnöke a javaslatok szerinti „INTÉZKEDÉSI TERV”-ben (512/2013. EK számon) rendelkezett a végrehajtandó feladatokról, felelősökről és határidőkről, s kiadta az 512-2/2013. EK számú utasítását is, ezzel eleget téve a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. r. 42. §, 44-45. § előírásainak biztosítva a 10. §, 14. § teljesülését is.

A megtett intézkedések alapján az ellenőrzés „lezártan befejezetté” vált.

2. Az intézmény gazdálkodásának újabb, fejezeti szintű ellenőrzésére a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről (Bkr.) szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. r., valamint az OBH elnöke által jóváhagyott fejezeti szintű ellenőrzési terv alapján kerül sor.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**87/2013. (II. 28.) OBHE számú
határozat**

**a Pénzügyi Ellenőrzési Önálló Főosztály 2012. évi
tevékenységéről szóló éves ellenőrzési jelentés
elfogadásáról**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként a Pénzügyi Ellenőrzési Önálló Főosztály által a 65022/2013. OBH számon elkészített, 2 darab mellékletet tartalmazó éves ellenőrzési jelentést elfogadom, jóváhagyom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**88/2013. (III. 5.) OBHE számú
határozat**

**a 2013. évi szabadságolási renddel kapcsolatos
szervezési feladatokról**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként felkérem az ítéltáblák és a törvényszékek elnökeit, hogy az évi rendes szabadság általános megkezdését megelőzően egy hónappal, írásban tájékoztassák az Országos Bírósági Hivatalt

- az ítéltábla, illetve a törvényszék elnöke, elnökhelyettese, a kollégiumvezetők és kollégiumvezető-helyettesek szabadságának időtartamáról és
- a távollévő vezetők szabadságának idejére meghatározott helyettesítési rendről.

Az évi rendes szabadság általános megkezdésétől az időszak végéig a bíróságokon a bírák olyan számban dolgozzanak, hogy a bíróságok működése és az eljárási határidők megtartása biztosított legyen.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**107/2013. (III. 13.) OBHE számú
határozat**

**a Cégbírósági Munkacsoport működéséről és
a Bjt. 29. § (2) bekezdése alapján bíró kijelöléséről**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként a cégbírósági ügyintézés ésszerűsítése és a bírósági – ezen belül elsősorban bírói – munkateher csökkentése érdekében az Országos Bírósági Hivatal SZMSZ-ének 1. § (9) bekezdése, 15. §-a, valamint a munkacsoportok ügyrendjéről szóló 5/2012. (VII. 28.) számú OBH elnöki ajánlás 2.3 pontja alapján 2013. március 13. napján Cégbírósági Munkacsoportot hozok létre.

A munkacsoportban a törvényszékek által kijelölt tagok vesznek részt oly módon, hogy egy kisebb létszámú, és az egyes üléseken folyamatosan részt vevő körnek a jogi és informatikai változtatásokra tett előterjesztéseit a bizottság elnöke megküldi valamennyi tagnak, akik a kérdésben állást foglalnak, véleményt nyilvánítanak és szükség szerint részt vesznek a munkacsoport ülésén.

A munkacsoport elvégzi a cégbírósági elektronikus ügyintézés jogi és informatikai rendszerének átvilágítását, javaslatot tesz a jogszabályi és számítástechnikai változtatásokra. Ennek érdekében felveszi a kapcsolatot a társszervekkel (pl.: KIM, MKK), megvizsgálja a informatikai rendszer üzemeltetésére, a rendszer működésének fejlesztésére vonatkozó szerződéseket, elemzi a rendszer működését, kezelhetőségét, majd kidolgozza javaslatait az esetleges hiányosságok kiküszöbölésére, a hibák kijavítására.

A munkacsoport elemzi és összeveti a 2011., 2012. és 2013. évi statisztikai adatokat, és a jogszabályváltozás (pl. új Ptk.) okán várható dömping-érkezés elkerülésére vagy kezelésére is megoldást dolgoz ki.

A feladat elvégzésének határideje: 2013. november 30.

A Bjt. 29. § (2) bekezdése alapján beszerzett nyilatkozatok figyelembevételével a Cégbírósági Munkacsoport elnökeként dr. Szira Évát, az OBH munkatársát bízom meg.

A munkacsoport további tagjait a Bjt. 29. § (2) bekezdésében foglaltak szerint bízom meg.

A munkacsoportok ügyrendjének részletes szabályairól az 5/2012. (VII. 18.) számú OBH elnöki ajánlás rendelkezik.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

AZ ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS DÖNTÉSEI

HATÁROZATOK

9/2013. (II. 12.) OBTHatározat

Az Országos Bírói Tanács az OBH elnökének tájékoztatóját az ügyek ésszerű időn belül való elbírálása érdekében, az eljáró bíróság kijelölése iránt tett intézkedésekről és az ügyek állásáról azzal fogadta el, hogy a kijelölési gyakorlat megfelelt a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (új Bszi.) 62. § (2) bekezdésében, továbbá az OBH elnöke 3/2012. (II. 20.) ajánlásában és az OBTHatározatában foglaltaknak.

Dr. Magyarádyné dr. Vándor Zsuzsanna s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

10/2013. (II. 12.) OBTHatározat

Az Országos Bírói Tanács az OBTHonlap működtetésének előkészítése érdekében létrehozta a honlap működésével kapcsolatos szakbizottságát. A szakbizottság tagjai: dr. Nyakó Zsuzsanna, dr. Hajdu István, dr. Hámori Attila.

Dr. Magyarádyné dr. Vándor Zsuzsanna s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

11/2013. (II. 12.) OBTHatározat

Az Országos Bírói Tanács a bírói életpálya-moddal kapcsolatban szervezendő konferencia előkészítése érdekében létrehozta a szakbizottságát.

A szakbizottság tagjai: dr. Hámori Attila, dr. Fazekas Sándor, dr. Simon Levente, dr. Virág Csaba.

Az OBTHatározat felhatalmazza a szakbizottságot, hogy a konferencia előkészítése érdekében működjön együtt az OBH elnökével és a Magyar Bírói Egyesület elnökségével.

Dr. Magyarádyné dr. Vándor Zsuzsanna s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

12/2013. (II. 12.) OBTHatározat

Az Országos Bírói Tanács a szolgálati bíróság ügyrendjének módosítását jóváhagyja.

Felkéri a szolgálati bíróságok elnökeit, hogy az egységes szerkezetbe foglalt ügyrendet a honlapon történő közzététel végett az OBTHatározat soron következő üléséig szíveskedjenek megküldeni.

Dr. Magyarádyné dr. Vándor Zsuzsanna s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

13/2013. (II. 12.) OBTHatározat

az egyes állami kitüntetésekre javasolt személyek kiválasztásakor, illetve az általa alapított díjak, oklevelek, plakettek, valamint a törvényi felhatalmazás alapján adható kitüntető címek adományozásakor alkalmazott elvekről

1. Az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBTHatározat) Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 22. § (1) bekezdésének a) pontjában, valamint a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103. § (3) bekezdésének j) pontjában írt felhatalmazás alapján az egyes állami kitüntetésekre javasolt személyek kiválasztásakor, illetve az általa alapított díjak, oklevelek, plakettek, valamint a törvényi felhatalmazás alapján adható kitüntető címek adományozásakor átlátható, egységes szempontrendszer alapján jár el.

2. A kiválasztás során törekedni kell arra, hogy lehetőleg

- az adományozott elismerések számát tekintve az egyes bírósági intézmények között ne legyen aránytalanság,
- a jelölő által felállított rangsortól ne térjen el,
- ugyanazon személy – amennyiben különös méltánylást érdemlő körülmény nem merül fel – öt éven belül másik elismerésben, vagy ugyanazon elismerés másik fokozatában ne részesüljön.

3. A kiválasztás során előnyt jelent, ha

- az elismerésre javasolt személy munkavégzésének színvonalát leginkább ismerő javaslatlételre jogosult – a

korábbi javaslatának eredménytelensége esetén – előterjesztését az egymást követő években megismétli,

b) az elismerést az arra javasolt személy kerek születésnapjára, évfordulójára, igazságügyi szolgálatának jubileuma, illetve nyugállományba vonulása (felső korhatár elérése) alkalmából kapja,

c) a jelölt a megelőző 10 éven belül nem kapott állami kitüntetést, az OBT-től – vagy korábban az Országos Igazságszolgáltatási Tanácstól – díjat vagy más elismerést.

4. A kiválasztáskor az OBT külön értékeli, ha a jelöléshez csatolt javaslat részletesebben ismerteti, konkrétan megjelöli a jelölttel kapcsolatos pozitívumokat, így különösen, hogy ha:

a) példamutató, eredményes szakmai és/vagy igazgatási munkát végez,

b) közvetlen vezetője, beosztottai elismerik a munkáját,

c) fiatalabb munkatársait segíti, szakmailag pártfogolja,

d) kreativitás és megújító-fejlesztő mentalitás jellemzi,

e) erkölcsi igényességével, magatartásával is elfogadható és követendő mintául szolgál a kollégák számára,

f) kiemelkedő publikációs tevékenységet végez,

g) tudományos munkát folytat.

5. Az OBT állami kitüntetésre elsősorban azt a bírót, igazságügyi alkalmazottat javasolja, aki a kiváló szakmai munkája mellett a magyar nemzet szolgálatában, az ország fejlődésének elősegítésében és az egyetemes emberi értékek gyarapításában példamutató tevékenységet végzett.

6. Az OBT különös méltánylást érdemlő egyedi esetben a fenti szempontoktól eltérhet, az egyes elismerésekről szóló határozatokban szabályozott adományozási feltételekkel összhangban, azokhoz kapcsolódó, azokat értelmező további elveket állapíthat meg.

Dr. Magyarádyné dr. Vándor Zsuzsanna s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

14/2013. (II. 12.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács dr. Széplaki László a Győri Ítéltábla Büntető Kollégiumának kollégiumvezetőjévé történő kinevezésével egyetért.

Dr. Magyarádyné dr. Vándor Zsuzsanna s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

15/2013. (II. 12.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács ismételtén benyújtja a tagfelvételi kérelmét az Európai Igazságszolgáltatási Tanácsok Hálózatához (ENCJ).

Felkéri az OBH Nemzetközi Kapcsolatok Főosztályát, hogy a tagfelvételi kérelmet az ENCJ-hez angol fordításban továbbítsa.

Dr. Magyarádyné dr. Vándor Zsuzsanna s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

SZEMÉLYI RÉSZ

A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖK SZEMÉLYI HATÁROZATAI

*Dr. Bánki-Horváth Mária*t, a Fővárosi Ítéltábla nyugalmazott bíróját,

Botka Lászlóné dr.-t, a Fővárosi Ítéltábla nyugalmazott tanácselnökét,

Fardáné dr. Keil Zsuzsannát, a Tatabányai Városi Bíróság nyugalmazott bíróját, címzetes törvényszéki bírót,

dr. Luxeder Évát, a Debreceni Városi Bíróság nyugalmazott bíróját, címzetes törvényszéki bírót,

dr. Révész Tamásnét, a Kúria nyugalmazott, Fővárosi Ítéltáblára beosztott bíróját,

dr. Szabolcsi Józsefet, a Nyíregyházi Városi Bíróság nyugalmazott bíróját,

dr. Szabóné dr. Kerégyártó Juditot, a Debreceni Ítéltábla nyugalmazott elnökét,

dr. Szűcsné dr. Édl Gabriellát, a Székesfehérvári Törvényszék nyugalmazott bíróját,

Tokajiné dr. Tréki Editet, a Hajdúböszörményi Városi Bíróság nyugalmazott bíróját és

Vértényiné dr. Futó Gabriellát, a Zalaegerszegi Törvényszék nyugalmazott bíróját 2012. július 1. napjától,

dr. Csányiné dr. Hajnal Erzsébetet, a Pesti Központi Kerületi Bíróság nyugalmazott bíróját, címzetes törvényszéki bírót,

dr. Fekete Margitot, a Budapest Környéki Törvényszék nyugalmazott bíróját és

dr. Mohácsi Jánost, a Ráckevei Városi Bíróság nyugalmazott bíróját 2013. január 1. napjától,

dr. Csonka Balázst és

dr. Pólya Gábor Jánost, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját,

dr. Püskök Évát és

dr. Risttyák Dórát, az Esztergomi Járásbíróság bíróját 2013. március 1. napjától határozatlan időtartamra,

dr. Kőbégi Eszter Barbarát, a Győri Járásbíróság bírósági titkárát és

dr. Szász Ádámot, a Debreceni Törvényszék bírósági titkárát a 2013. március 1. napjától 2016. február 29. napjáig,

dr. Keszthelyi Kristóf Gábort, a Veszprémi Járásbíróság bírósági titkárát a 2013. március 15. napjától 2016. március 14. napjáig terjedő időtartamra bírónak

k i n e v e z t e,

dr. Kertes Anitát, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját 2013. március 3-ai hatállyal,

dr. Lübeck Andrást, a Budai Központi Kerületi Bíróság bíróját 2013. március 20-ai hatállyal és

dr. Széchy Mária Évát, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját, címzetes törvényszéki bírót 2013. március 31-ai hatállyal – lemondásukra tekintettel –,

dr. Tóth Istvánt, a Karcagi Járásbíróság bíróját, címzetes törvényszéki bírót 2013. március 1-jei hatállyal – a bírói eskü letételének elmulasztása miatt –,

Szjnessyné dr. Bardocz Krisztina Andreát, a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezető-helyettesét, címzetes törvényszéki bírót 2013. július 31-ei hatállyal – nyugdíjazására tekintettel –

felmentette.

AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKÉNEK SZEMÉLYI HATÁROZATAI

68/2013. (II. 21.) OBHE számú határozat

bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról és bíró áthelyezéséről

A Tapolcai Járásbíróság egy polgári ügyszakos bírói állására (Bírósági Közlöny 2012/11. szám 5. pont) benyújtott pályázatokat elbírálva, a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján 2013. március 1. napjától dr. Bors Ágnes Editet, a Veszprémi Járásbíróságról a Tapolcai Járásbíróságra bírói munkakörbe áthelyezem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

69/2013. (II. 21.) OBHE számú határozat

bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról és bíró áthelyezéséről

A Budapest Környéki Törvényszék Polgári-Közigazgatási Kollégiuma Polgári Szakágában egy másodfokú polgári ügyszakos bírói állásra (2012/12. Bírósági Közlöny 5. pont) benyújtott pályázatot elbírálva, a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján 2013. március 1. napjától dr. Urhelyi Ritát, a Dunakeszi Járásbíróságról a Budapest Környéki Törvényszékre bírói munkakörbe áthelyezem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

70/2013. (II. 21.) OBHE számú határozat

a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény alapján 2013. február hónapban kötelezően adományozandó bírói címekről és a címviselésre való jogosultságról

1. Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként

a Kúrián

dr. Pethőné dr. Kovács Ágnes bírónak 2013. január 1. napjától **kúriai tanácsos címet**,

a Nyíregyházi Törvényszéken

dr. Nádasi Zsuzsa bírónak 2012. november 1. napjától,

a Nyíregyházi Törvényszéken

dr. Királyné dr. Juhász Judit bírónak 2013. január 1. napjától,

a Fővárosi Törvényszéken

dr. Gere Magdolna bírónak,

a Balassagyarmati Törvényszéken

Kissné dr. Juhász Edit bírónak 2013. február 1. napjától,

a Szolnoki Törvényszéken

Mészárosné dr. Balyi Ildikó csoportvezető bírónak 2013. február 11. napjától **címzetes táblabíró címet**,

a Nyíregyházi Törvényszék illetékességi területén

dr. Kaizinger István Tamásnak, a Nyíregyházi Járásbíróság bírájának 2013. január 1. napjától,

a Budapest Környéki Törvényszék illetékességi területén

dr. Zrupkó Barnabásnak, a Nagykátai Járásbíróság bírájának,

a Miskolci Törvényszék illetékességi területén

dr. Tóth Erikának, a Miskolci Járásbíróság bírájának 2013. február 1. napjától,

dr. Lengyel Andreának, a Miskolci Járásbíróság bírájának 2013. február 15. napjától **címzetes törvényszéki bíró címet adományozok**.

2. Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként megállapítom, hogy

a Szegedi Törvényszék illetékességi területén

dr. Juhász Zsuzsannának, a Szegedi Járásbíróság bírójának,

dr. Sipter Katalinnak, a Szegedi Járásbíróság bírójának **címzetes törvényszéki bíró**, e cím viselésére a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 174. §-a (2) bekezdése alapján jogosult.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

71/2013. (II. 21.) OBHE számú határozat

bíróinak a Szegedi Járásbíróságról a Kúriára történő kirendelésének meghosszabbításáról

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. §-a (5) bekezdésének h) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 31. §-ának (1) bekezdése alapján – eredeti beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének megtartása nélkül – dr. Gyengéné dr. Nagy Márta, szegedi járásbírósági bírót – hozzájárulásával – a 2013. március 1. napjától 2013. augusztus 31. napjáig terjedő időtartamra a Kúriára ismételtén kirendelem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

72/2013. (II. 21.) OBHE számú határozat

a fiatalok büntetőügyében ítélező bíró kijelöléséről

Dr. Duduka Attilát, a Kaposvári Törvényszék bíráját 2013. március 1. napjától a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 448. § (2) bekezdése és a bírák jogállásáról és

javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 30. §-ának (2) bekezdése alapján a fiatakorúak büntetőügyében ítélező bírónak jelölöm.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**73/2013. (II. 21.) OBHE számú
határozat
a közigazgatási és munkaügyi ügyekben eljáró bíró
kijelöléséről**

Dr. Kovács András, a Budapest Környéki Törvényszék tanácselnökét 2013. március 1. napjától a közigazgatási és munkaügyi ügyekben eljáró bírónak jelölöm.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**74/2013. (II. 25.) OBHE számú
határozat
bírói álláspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Tatabányai Törvényszékben megüresedett egy másodfokú büntető ügyszakos bírói álláshely (16. számú) betöltésére a pályázatot kiírom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**75/2013. (II. 25.) OBHE számú
határozat
bírói álláspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Tatabányai Törvényszékben megüresedett egy elsőfokú büntető ügyszakos bírói álláshely (24. számú) betöltésére a pályázatot kiírom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**76/2013. (II. 25.) OBHE számú
határozat
bírói álláspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Miskolci Törvényszék illetékességű területén, a Kazincbarcikai Járásbíróságon

megüresedett egy büntető ügyszakos bírói álláshely (134. számú) betöltésére a pályázatot kiírom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**77/2013. (II. 25.) OBHE számú
határozat
bírói álláshelyek betöltésének pályázat kiírása nélküli
engedélyezéséről**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Szekszárdi Járásbíróságon két bírói (26-os és 32-es számú) álláshely pályázat kiírása nélküli betöltését engedélyezem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**78/2013. (II. 26.) OBHE számú
határozat
a Székesfehérvári Törvényszék elnöke vezetői
tiszttségének megszűnéséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 138. §-ának a) pontja és a 141. §-ának (1) bekezdése alapján megállapítom, hogy dr. Soós Gyulának, a Székesfehérvári Törvényszék elnökének vezetői tisztsege – a megbízási időtartam leteltére tekintettel – 2013. február 28. napjával megszűnik, ezért őt 2013. március 1. napjától a Székesfehérvári Törvényszékre tanácselnöknek kinevezem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**79/2013. (II. 26.) OBHE számú
határozat
a Székesfehérvári Törvényszék elnökének
kinevezéséről**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként dr. Gerber Tamást a 2013. március 1. napjától 2019. február 28. napjáig terjedő időtartamra kinevezem a Székesfehérvári Törvényszék elnökévé.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**81/2013. (II. 26.) OBHE számú
határozat
bíróinak az Országos Bírósági Hivatalba határozott
időtartamra történő beosztásáról**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 27. §-ának (2) bekezdése alapján dr. Benkő Imolát, a Pesti Központi Kerületi Bíróság határozatlan időre

kinevezett bíróját 2013. március 1. napjától 2013. augusztus 31. napjáig terjedő határozott időtartamra az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bírói munkakörbe beosztom.

Dr. Handó Tiünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**82/2013. (II. 27.) OBHE számú
határozat**

**a közigazgatási és munkaügyi ügyekben eljáró bírák
kijelöléséről**

Dr. Török Máriát, a Miskolci Törvényszék tanácselnökét és dr. Tóth Imrét, a Miskolci Törvényszék bíróját 2013. március 1. napjától a közigazgatási és munkaügyi ügyekben eljáró bírónak jelölöm.

Dr. Handó Tiünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**83/2013. (II. 27.) OBHE számú
határozat**

bírói álláspályázat tárgyában

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján az Egri Törvényszék illetékességi területén, az Egri Járásbíróságon megüresedett egy büntető ügyszakos (52. számú) bírói álláshely betöltésére a pályázatot kiírom.

Dr. Handó Tiünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**84/2013. (II. 28.) OBHE számú
határozat**

**bírónak az Országos Bírósági Hivatalba határozott
időtartamra történő beosztásáról**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 27. §-ának (2) bekezdése alapján dr. Borbás Virág Bernadett, a Fővárosi Törvényszék határozatlan időre kinevezett bíróját 2013. március 1. napjától 2013. augusztus 31. napjáig terjedő határozott időtartamra az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bírói munkakörbe beosztom.

Dr. Handó Tiünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**85/2013. (II. 28.) OBHE számú
határozat**

bírói álláspályázat tárgyában

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII.

törvény 9. § (3) bekezdése alapján döntésem a következő:

A Balassagyarmati Törvényszéken megüresedett egy büntető ügyszakos (45. számú) bírói álláshely betöltésére irányuló pályázat kiírása iránti kérelméről szóló döntésemet 2013. augusztus 15. napjáig elhalasztom.

Dr. Handó Tiünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**86/2013. (II. 28.) OBHE számú
határozat**

bírói álláspályázat tárgyában

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Kaposvári Törvényszéken egy elsőfokú gazdasági bírói álláshely (19. számú) betöltésére a pályázatot nem írom ki.

A Kaposvári Törvényszéken rendszeresített 8 fizetési fokozatú bírói álláshelyet 2013. március 1. napjával zárolom. Az álláshely más bíróságra történő átcsoportosításáról külön intézkedem.

Dr. Handó Tiünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**89/2013. (III. 5.) OBHE számú
határozat**

bírói álláspályázat tárgyában

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (1) bekezdése alapján a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon egy közigazgatási és munkaügyi ügyszakos (98. számú) bírói álláshely betöltésére a pályázatot kiírom.

Dr. Handó Tiünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**90/2013. (III. 5.) OBHE számú
határozat**

bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról

A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság Közigazgatási Szakágában egy közigazgatási ügyszakos bírói álláshely betöltésére a Bírósági Közlöny 2012/12. számában (6. pont) benyújtott pályázatokat elbírálva, dr. Tergalecz Esztert bírói kinevezésre felterjesztem, és a Bjt. 26. §-ának (1) bekezdése alapján Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra osztom be.

Dr. Tergalecz Eszter bírói kinevezésére a 2013. április 1. napjától 2016. március 31. napjáig terjedő határozott időtartamra teszek előterjesztést.

Dr. Handó Tiünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**91/2013. (III. 5.) OBHE számú
határozat****a Székesfehérvári Törvényszék tanácselnökének a
Bicskei Járásbíróságon elnöki feladatok ellátásával
történő megbízásáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 133. §-ának (3) bekezdése alapján – a Székesfehérvári Törvényszék elnökhelyettesének indítványára – dr. Soós Gyulát, a Székesfehérvári Törvényszék tanácselnökét, címzetes táblabíróként hozzájárulásával, a 2013. március 5. napjától 2013. szeptember 4. napjáig terjedő időtartamra megbízom a Bicskei Járásbíróság elnöki feladatainak ellátásával.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**92/2013. (III. 7.) OBHE számú
határozat****a fiatalkorúak büntetőügyében ítélező bírák
kijelöléséről**

Dr. Bátor Emesét és dr. Ambrusné dr. Ilovsky Adriennét, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíráit 2013. március 15. napjától a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 448. § (2) bekezdése és a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 30. §-ának (2) bekezdése alapján a fiatalkorúak büntetőügyében ítélező bíróvá kijelölöm.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**93/2013. (III. 7.) OBHE számú
határozat****bírónak a Kecskeméti Törvényszékről a Kúriára történő
kirendelésének meghosszabbításáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. §-a (5) bekezdésének h) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 31. §-ának (1) bekezdése alapján – eredeti beosztásából eredő ítélezési tevékenységének megtartása nélkül – Oroszné dr. Kerekes Anna, kecskeméti törvényszéki tanácselnököt, címzetes táblabíróként – hozzájárulásával – a 2013. április 1. napjától 2013. június 30. napjáig terjedő időtartamra a Kúriára ismételtelen kirendelem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**94/2013. (III. 7.) OBHE számú
határozat****a Pécsi Törvényszék Büntető Kollégiuma
kollégiumvezetőjének kinevezéséről**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként dr. Kovács Csabát a 2013. március 15. napjától 2019. március 14. napjá-

ig terjedő időtartamra kinevezem a Pécsi Törvényszék Büntető Kollégiumának kollégiumvezetőjévé.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**95/2013. (III. 8.) OBHE számú
határozat****az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bíró
beosztásának megszüntetéséről és a Budapesti II. és
III. Kerületi Bíróságra történő beosztásáról**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 59. §-ának (1) bekezdése alapján dr. Gáti Péter Gyula, az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bíró hivatali beosztását 2013. március 10. napjával megszüntetem és 2013. március 11. napjától a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságra határozatlan időtartamra beosztom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**96/2013. (III. 8.) OBHE számú
határozat****bírónak az Országos Bírósági Hivatalba határozott
időtartamra történő beosztásáról**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 27. §-ának (2) bekezdése alapján dr. Szira Éva Edit, a Budapest Környéki Törvényszék határozatlan időre kinevezett bíráját 2013. március 11. napjától 2013. június 10. napjáig terjedő határozott időtartamra az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bírói munkakörbe beosztom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**97/2013. (III. 11.) OBHE számú
határozat****a Kecskeméti Törvényszék
Polgári-Gazdasági-Közigazgatási-Munkaügyi
Kollégiuma kollégiumvezetőjének kinevezéséről**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként dr. Balogh Zoltánt a 2013. március 15. napjától 2019. március 14. napjáig terjedő időtartamra kinevezem a Kecskeméti Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiumának kollégiumvezetőjévé.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**98/2013. (III. 11.) OBHE számú
határozat****bíró áthelyezéséről**

Dr. Hánzli Jánost, a Pécsi Járásbíróság bíráját a Pécsi Törvényszék elnökének indítványára – a Szigetvári Járásbíróság

elnökévé történő kinevezésére tekintettel – a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján 2013. március 15. napjától a Szigetvári Járásbíróságra áthelyezem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**99/2013. (III. 11.) OBHE számú
határozat
bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról és
bíró áthelyezéséről**

A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság Munkaügyi Szakágában egy bírói álláshely betöltésére (Bírósági Közlöny 2012/12. számában 7. pont) benyújtott pályázatokat elbírálva, a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján dr. Krátky Ákost a Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságról a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra bírói munkakörbe 2013. április 1. napjával áthelyezem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**100/2013. (III. 11.) OBHE számú
határozat
bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról és
bíró áthelyezéséről**

A Fővárosi Törvényszék két másodfokú büntető ügyszakos bírói állására (Bírósági Közlöny 2012/12. szám, 11. pont) benyújtott pályázatokat elbírálva a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján dr. Keszthelyi Csabát a Pesti Központi Kerületi Bíróságról és dr. Patassy Bencét a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságról a Fővárosi Törvényszékre 2013. április 1. napjával bírói munkakörbe áthelyezem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**101/2013. (III. 12.) OBHE számú
határozat
bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról és
bíró áthelyezéséről**

A Fővárosi Törvényszék egy elsőfokú büntető ügyszakos bírói állására (Bírósági Közlöny 2012/12. szám, 15. pont) benyújtott pályázatokat elbírálva a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján dr. Veress Júliát a Pesti Központi Kerületi Bíróságról a Fővárosi Törvényszékre bírói munkakörbe 2013. április 1. napjától áthelyezem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**102/2013. (III. 12.) OBHE számú
határozat
bíróinak a Szegedi Ítéltábláról a Kúriára történő
kirendelésének meghosszabbításáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. §-a (5) bekezdésének h) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 31. §-ának (1) bekezdése alapján – eredeti beosztásából eredő ítélkezési tevékenysége részbeni megtartása mellett – dr. Simonné dr. Gombos Katalin, szegedi ítéltáblai tanácselnököt – hozzájárulásával – a 2013. április 1. napjától 2013. június 30. napjáig terjedő időtartamra a Kúriára ismételtlen kirendelem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**103/2013. (III. 12.) OBHE számú
határozat
bíróinak a Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi
Bíróságról a Kúriára történő kirendelésének
meghosszabbításáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. §-a (5) bekezdésének h) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 31. §-ának (1) bekezdése alapján – eredeti beosztásából eredő ítélkezési tevékenységének megtartása mellett – Deutschné dr. Kupusz Ildikót, a Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bíróját – hozzájárulásával – 2013. április 1. napjától 2013. június 30. napjáig terjedő időtartamra a Kúriára ismételtlen kirendelem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**104/2013. (III. 12.) OBHE számú
határozat
a bírósági közvetítői tevékenységet végző
titkár kijelöléséről**

Dr. Exner Zoltánt, a Pécsi Járásbíróság bírósági titkárát 2013. április 1. napjától bírósági közvetítővé kijelölöm.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**105/2013. (III. 12.) OBHE számú
határozat
a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény
17. §-ának (5) és (6) bekezdésében meghatározott
ügyekben ítélkező bíró kijelöléséről**

Dr. Pfeifer Pétert, a Veszprémi Járásbíróság bíróját 2013. április 1. napjától a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX.

törvény 17. §-ának (5) és (6) bekezdésében meghatározott ügyekben ítélkező bíróvá kijelölöm.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**106/2013. (III. 13.) OBHE számú
határozat
a közigazgatási és munkaügyi ügyekben eljáró bíró
kijelöléséről**

Dr. Soósné dr. Steffler Györgyit, a Székesfehérvári Törvényszék bíróját 2013. március 25. napjától a közigazgatási és munkaügyi ügyekben eljáró bíróvá kijelölöm.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**108/2013. (III. 19.) OBHE számú
határozat
bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról és
bíró áthelyezéséről és kinevezéséről**

A Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon kettő bírói állásra (Bírósági Közlöny 2012/12. szám, 20. pont) benyújtott pályázatokat elbírálva

- a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján dr. Gulyás Krisztinát a Nagyatádi Járásbíróságról a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra bírói munkakörbe 2013. április 1. napjától áthelyezem,

- a Bjt. 26. §-ának (1) bekezdése alapján dr. Rakos Esztert bírói kinevezésre felterjesztem, és 2013. május 1. napjától a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra osztom be.

Dr. Rakos Eszter bírói kinevezésére 2013. május 1. napjától 2016. április 30. napjáig terjedő határozott időtartamra teszek előterjesztést.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**109/2013. (III. 19.) OBHE számú
határozat
bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról és
bíró kinevezéséről**

A Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság egy közigazgatási és munkaügyi ügyszakos bírói állására (Bírósági Közlöny 2012/12. szám, 4. pont) benyújtott pályázatokat elbírálva dr. Barsi Ildikót bírói kinevezésre felterjesztem, és a Bjt. 26. §-ának (1) bekezdése alapján a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra osztom be.

Dr. Barsi Ildikó bírói kinevezésére a 2013. május 1. napjától 2016. április 30. napjáig terjedő határozott időtartamra teszek előterjesztést.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**110/2013. (III. 19.) OBHE számú
határozat
bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról és
bíró áthelyezéséről**

A Fővárosi Törvényszék egy elsőfokú polgári ügyszakos bírói állására (Bírósági Közlöny 2012/12. szám, 18. pont) benyújtott pályázatokat elbírálva a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján dr. Kun Gabriellát a Pesti Központi Kerületi Bíróságról a Fővárosi Törvényszékre bírói munkakörbe 2013. április 1. napjától áthelyezem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**111/2013. (III. 19.) OBHE számú
határozat
bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról és
bíró áthelyezéséről**

A Fővárosi Törvényszék egy elsőfokú polgári ügyszakos bírói állására (Bírósági Közlöny 2012/11. szám, 3. pont) benyújtott pályázatokat elbírálva a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján dr. Nagy Péter Lászlót a Pesti Központi Kerületi Bíróságról a Fővárosi Törvényszékre bírói munkakörbe 2013. április 1. napjától áthelyezem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**112/2013. (III. 19.) OBHE számú
határozat
bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról és
bíró áthelyezéséről**

A Gyulai Törvényszék egy másodfokú polgári ügyszakos bírói állására (Bírósági Közlöny 2012/9. szám, 21. pont) benyújtott pályázatot elbírálva, a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján dr. Nagy Attila Györgyöt a Gyulai Járásbíróságról a Gyulai Törvényszékre bírói munkakörbe 2013. április 1. napjával áthelyezem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**113/2013. (III. 19.) OBHE számú
határozat
bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról és
bíró áthelyezéséről**

A Fővárosi Törvényszék egy elsőfokú gazdasági ügyszakos bírói állására (Bírósági Közlöny 2012/12. szám, 16. pont) benyújtott pályázatokat elbírálva a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján dr. Gráner Zsófiát a Budai Központi Kerületi Bíróságról a Fővárosi Törvényszékre bírói munkakörbe 2013. április 1. napjától áthelyezem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**114/2013. (III. 19.) OBHE számú
határozat
bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról és
bíró áthelyezéséről**

A Fővárosi Törvényszék egy elsőfokú polgári ügyszakos bírói állására (Bírószámszám 2012/12. szám, 13. pont) benyújtott pályázatokat elbírálva a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján dr. Takács Péter Attilát a Pesti Központi Kerületi Bíróságról a Fővárosi Törvényszékre bírói munkakörbe 2013. április 1. napjától áthelyezem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírószámszám Hivatal
elnöke

**115/2013. (III. 19.) OBHE számú
határozat
bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról és bíró
áthelyezéséről**

A Fővárosi Törvényszék egy elsőfokú polgári ügyszakos bírói állására (Bírószámszám 2012/12. szám, 14. pont) benyújtott pályázatokat elbírálva a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján dr. Borsodi Zoltánt a Budaörsi Járásbíróságról a Fővárosi Törvényszékre bírói munkakörbe 2013. április 1. napjától áthelyezem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírószámszám Hivatal
elnöke

**116/2013. (III. 19.) OBHE számú
határozat
bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról és
bírák áthelyezéséről**

A Fővárosi Törvényszék öt gazdasági ügyszakos bírói állására (Bírószámszám 2012/12. szám, 17. pont) benyújtott pályázatokat elbírálva a Bjt. 34. §-ának (1) bekezdése alapján napjától dr. Kiss Szilviát, dr. Kóródi Juditot, dr. Szilágyi Arankát, dr. Szunyogh Zsófia Beátát a Pesti Központi Kerületi Bíróságról, dr. Mohácsy Gábort a Budai Központi Kerületi Bíróságról a Fővárosi Törvényszékre bírói munkakörbe 2013. április 1. napjától áthelyezem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírószámszám Hivatal
elnöke

**AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL
ELNÖKÉNEK EGYÉB SZEMÉLYI DÖNTÉSEI**

Az Országos Bírószámszám Hivatal elnöke

Kollár Szilviát a 2013. március 1. napjától 2013. augusztus 31. napjáig terjedő időtartamra – próbaidő egyidejű kikötésével – az Országos Bírószámszám Hivatal Bírószámszám Képzés (Magyar Igazságügyi Akadémia) Főosztályához tisztviselőnek, érdemi ügyintéző munkakörbe,

dr. Bíró Ildikó Juditot a 2013. március 5. napjától 2013. június 4. napjáig terjedő időtartamra – próbaidő egyidejű kikötésével – az Országos Bírószámszám Hivatal Koordinációs és Szervezési Főosztályához tisztviselőnek, érdemi ügyintéző munkakörbe,

Kovács-Szabó Mónikát a 2013. március 14. napjától 2013. június 13. napjáig terjedő időtartamra – próbaidő egyidejű kikötésével – az Országos Bírószámszám Hivatal Gazdálkodási Főosztály Ellátási és Üzemeltetési Osztályához tisztviselőnek, pénzügyi, számviteli és költségvetési ügyintéző munkakörbe

k i n e v e z t e,

Laky Norbertet 2013. március 1. napjától – áthelyezésére tekintettel – az Országos Bírószámszám Hivatal Informatikai Főosztályához tisztviselőnek, érdemi ügyintéző munkakörbe kinevezte, egyidejűleg a 2014. február 28. napjáig terjedő időtartamra a főosztályvezetői feladatok ellátására,

dr. Nagy Mónikát a 2013. március 1. napjától 2013. augusztus 31. napjáig terjedő időtartamra az Országos Bírószámszám Hivatal Elnökségi Titkárság Közbeszerzések és Szerződéses Kapcsolatok Osztályához tisztviselőnek, érdemi ügyintéző munkakörbe kinevezte, egyidejűleg ezen időtartamra az osztályvezetői feladatok ellátására,

Szeghbő Zsuzsanna Irént 2013. március 1. napjától – áthelyezésére tekintettel – az Országos Bírószámszám Hivatal Informatikai Főosztályához tisztviselőnek, érdemi ügyintéző munkakörbe kinevezte, egyidejűleg a 2015. február 28. napjáig terjedő időtartamra a Koordinációs és Fejlesztési Osztályon osztályvezetői feladatok ellátására

f e l k é r t e,

Puj Gábor fizikai dolgozó határozott időre szóló kinevezését a 2013. február 15. napjától 2014. február 14. napjáig,

Kerémi András tisztviselő határozott időre szóló kinevezését a 2013. március 12. napjától 2013. szeptember 11. napjáig,

Hevő Béláné tisztviselő határozott időre szóló kinevezését a 2013. március 16. napjától 2013. június 15. napjáig terjedő időtartamra,

m e g h o s s z a b b í t t a,

dr. Sipos Imola főosztályvezető-helyettest – hozzájárulásával – 2013. március 15. napjától a Budapest Környéki Törvényszékre tisztviselői munkakörbe

á t h e l y e z t e,

Dinóczki Beáta tisztviselőnek Országos Bírószámszám Hivatalnál fennálló szolgálati jogviszonyát 2013. február 28. napjával,

Kincs Anita fizikai dolgozó, étteremvezetőnek az Országos Bírószámszám Hivatalnál fennálló szolgálati jogviszonyát 2013. március 25. napjával – közös megegyezéssel –,

Katona Júlia tisztviselőnek az Országos Bírószámszám Hivatalnál fennálló szolgálati jogviszonyát 2013. június 30. napjával – felmentéssel –

m e g s z ü n t e t t e.

**A TÖRVÉNYSZÉKEK ELNÖKEINEK,
A SZEGEDI ÉS A SZOMBATHELYI TÖRVÉNYSZÉK
MEGBÍZOTT ELNÖKEINEK, VALAMINT
A SZEKSZÁRDI TÖRVÉNYSZÉK
ELNÖKHELYETTESÉNEK
SZEMÉLYI HATÁROZATAI**

A Budapest Környéki Törvényszék elnöke

dr. Szabó Juditot, a Budapest Környéki Törvényszék bíróját a 2013. március 18. napjától 2019. március 17. napjáig terjedő időtartamra a Budapest Környéki Törvényszék kollégiumvezető-helyettesévé

k i n e v e z t e.

A Debreceni Törvényszék elnöke

dr. Szász Juditot 2013. március 1. napjától a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e.

Az Egri Törvényszék elnöke

dr. Murányi Istvánt 2013. április 1. napjától az Egri Törvényszékre bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e.

A Fővárosi Törvényszék elnöke

dr. Gyarmathy Juditot, a Fővárosi Törvényszék bíróját a 2013. március 1. napjától 2019. február 28. napjáig terjedő időtartamra és

dr. Kiszrákó Annamáriát, a Fővárosi Törvényszék tanácselnökét a 2013. március 20. napjától 2019. március 19. napjáig terjedő időtartamra a Fővárosi Törvényszék kollégiumvezető-helyettesévé,

dr. Hámori Andreát és

dr. Tóth Gyulát, a Fővárosi Törvényszék bíróját a 2013. március 20. napjától 2019. március 19. napjáig terjedő időtartamra a Fővárosi Törvényszék csoportvezetőjévé,

Egrné dr. Salamon Emmát, a Fővárosi Törvényszék bíróját a 2013. március 20. napjától 2019. március 19. napjáig terjedő időtartamra a Fővárosi Törvényszék csoportvezető-helyettesévé,

dr. Balázsné dr. Wünsch Zsuzsannát, a Fővárosi Törvényszék bíróját, címzetes táblabírót,

dr. Berkéné dr. Lakatos Katalint,

dr. Csóti Tamást,

dr. Farkas Beátát,

dr. Pankotai Istvánt,

dr. Szabó Gábort és

dr. Szegcskóné dr. Kiss Adrienn Etelkát, a Fővárosi Törvényszék bíróját 2013. március 1. napjától a Fővárosi Törvényszék tanácselnökévé,

dr. Gyenes-Tarr Blanka Zsuzsannát 2013. március 4. napjától a Pesti Központi Kerületi Bíróságra,

dr. Mocsári Emesét 2013. március 1. napjától és

dr. Fülöp Emesét 2013. március 15. napjától a Budai Központi Kerületi Bíróságra bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e,

Vrtelné dr. Keszler Ágnes 2013. február 26. napjától,
dr. Nágel Annamáriát 2013. március 1. napjától egyesbírói hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

k i j e l ö l t e.

A Miskolci Törvényszék elnöke

dr. Patik Antónia Tündét, a Miskolci Járásbíróság csoportvezetőjét, címzetes törvényszéki bírót a 2013. február 1. napjától 2019. január 31. napjáig terjedő időtartamra a Miskolci Járásbíróság csoportvezetőjévé,

dr. Balázs-Nagy Gabriellát a Miskolci Járásbíróságra,
Ignáczné dr. Brunclik Edinát az Encsi Járásbíróságra 2013. január 2. napjától bírósági titkári munkakörbe,

dr. Veress Ágnes a Miskolci Járásbíróságra 2013. január 1. napjától,

dr. Miklós Istvánt és

dr. Szűcs Gábort a Miskolci Járásbíróságra,

dr. Forgács Tündét a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra,

Rózsáné dr. Váradi Edinát az Ózdi Járásbíróságra 2013. január 2. napjától bírósági fogalmazó munkakörbe

k i n e v e z t e,

dr. Balázs-Nagy Gabriellát és

Pénzseliné dr. Olasz Erikát 2013. január 2. napjától,

Ignáczné dr. Brunclik Edinát 2013. február 1. napjától egyesbírói hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

k i j e l ö l t e.

A Pécsi Törvényszék elnöke

dr. Hánzli Jánost, a Pécsi Járásbíróság bíróját a 2013. március 15. napjától 2019. március 14. napjáig terjedő időtartamra a Szigetvári Járásbíróság elnökévé

k i n e v e z t e.

A Szegedi Törvényszék megbízott elnöke

Varga Emilné dr.-t, a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bíróját a 2013. március 1. napjától 2019. február 28. napjáig terjedő időtartamra a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökhelyettesévé

k i n e v e z t e.

A Szekszárdi Törvényszék elnökhelyettese

dr. Zaborseki Máriát 2013. március 18. napjától egyesbírói hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

k i j e l ö l t e.

A Szombathelyi Törvényszék megbízott elnöke

dr. Varga Zoltánt 2013. március 10. napjától a Szombathelyi Járásbíróságra bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e.

A Zalaegerszegi Törvényszék elnöke

dr. Füredi Mátyást 2013. március 15. napjától a Zalaegerszegi Törvényszékre bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e.

SZEMÉLYI HÍREK**Halálozás**

Dr. Szűcs Sándor, a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság nyugalmazott tanácselnöke 2013. március 14. napján, életének 85. évében elhunyt.

A Szolnoki Törvényszék saját halottjának tekinti.

Szolgálati viszony megszűnés

Szolgálati viszonya megszűnt határozott idejű kinevezése lejártával dr. Lévai Alexa Korméliának, a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság bírósági titkárának 2013. március 31. napjával.

Igazolványok érvénytelenítése

Dr. Borbás Virág Bernadettnek, a Fővárosi Törvényszék bírójának az **AA 109048** sorszámú,

dr. Szabó Erikának, a Szombathelyi Járásbíróság bírójának az **AA 104693** sorszámú bírói és

Szuhanyik Zoltánnak, a Pesti Központi Kerületi Bíróság mellett működő önálló bírósági végrehajtó-jelöltnek a **DD 901100** sorszámú végrehajtó-jelölti igazolványa elveszett.

Az igazolványok érvénytelenek.

PÁLYÁZATOK**Bírósági vezetői és bírói állásra kiírt pályázatok****Az Országos Bíróság Hivatal elnöke pályázatot hirdet****1. a Debreceni Ítéltáblán 2 civilisztikai (gazdasági) ügyszakos bírói állás betöltésére.**

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent az 5 éves vagy ennél hosszabb időtartamú, különösen a Kúrián, ítéltáblán vagy törvényszéken szerzett joggyakorlat és a legalább 6 éves gazdasági ügyszakos bírói gyakorlat.

A pályázatok beérkezésének határideje:
2013. május 15. napja 16.00 óra.

A pályázatokat a Debreceni Ítéltábla elnökéhez (4025 Debrecen, Széchenyi u. 24.) kell benyújtani.

2. a Kiskunhalasi Járásbíróságon 1 polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:
2013. április 22. napja.

A pályázatot a Kiskunhalasi Járásbíróság elnökéhez (6401 Kiskunhalas, Köztársaság u. 14.) kell benyújtani.

A Budapest Környéki Törvényszék elnöke pályázatot hirdet**1. a Szentendrei Járásbíróság elnöki állásának betöltésére.**

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 5 éves tényleges bírói gyakorlattal rendelkeznek. A pályázat elbírálásánál a vezetői gyakorlat előnyt jelent.

A pályázat beérkezésének határideje:
2013. április 25. napja.

2. a Szentendrei Járásbíróság elnökhelyettesi állásának betöltésére.

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 3 éves tényleges bírói gyakorlattal rendelkeznek. A pályázat elbírálásánál a vezetői gyakorlat előnyt jelent.

A pályázat beérkezésének határideje:
2013. április 25. napja.

3. a Budapest Környéki Törvényszék Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiumánál 1 polgári ügyszakos csoportvezető (elnöki) bírói állás betöltésére.

Az állásra határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a bírósági személyzeti igazgatásban szerzett tapasztalat.

A vezetői tisztségre benyújtott pályázathoz részletes szakmai önéletrajzot szükséges mellékelni.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 130. § (3) bekezdése értelmében a pályázathoz pályaművet kell csatolni, amely a pályázónak a törvényszék Humánpolitikai Csoportjának működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulását ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:
2013. április 25. napja.

Az 1-3. szám alatti pályázatokat a Budapest Környéki Törvényszék elnökéhez (1146 Budapest, Thököly út 97-101.) kell benyújtani.

A Fővárosi Törvényszék elnöke pályázatot hirdet**a Fővárosi Törvényszéken 1 polgári ügyszakos, másodfokú tanácselnöki állás betöltésére.**

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 5 éves, polgári ügyszakos joggyakorlattal rendelkeznek.

A pályázat elbírálásánál előnyben részesülnek azok, akik kötelmi jogi, különösen kölcsön- és közüzemi díjtartozással kapcsolatos perekben, parkolási díj iránti, valamint társasház belső és külső jogviszonyából származó perekben, lakás-

szövetkezettel összefüggő közüzemi díjtartozás iránti perekben, perenkívüli ügyekben, különösen közjegyzői fizetési meghagyásos eljárás alapján keletkezett fellebbezett ügyekben, bíróság kijelölésével kapcsolatos ügyekben, végrehajtási eljárás során hozott határozatok elleni fellebbezett ügyekben, illetve egyéb közjegyzői határozatok felülvizsgálatával kapcsolatos ügyek iránt indított perekben jártassággal, továbbá másodfokú joggyakorlattal rendelkeznek.

A vezetői tisztségre benyújtott pályázathoz részletes szakmai önéletrajzot szükséges mellékelni. A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:
2013. április 20. napja.

A pályázatot a Fővárosi Törvényszék elnökéhez (1055 Budapest, Markó u. 27.) kell benyújtani.

A hiányosan, illetve késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja. A pályázónak a pályázati feltételeknek már a pályázat benyújtásakor meg kell felelnie.

A Miskolci Törvényszék elnöke pályázatot hirdet

a Kazincbarcikai Járásbíróság elnöki állásának betöltésére.

Az állásra határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat. A pályázat elbírálása során előnyben részesül az a bíró, akinek legalább 5 éves bírói gyakorlata van.

A benyújtott pályázatnak tartalmaznia kell a pályaművet, amely a pályázónak a bíróság működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

A pályázatban fel kell tüntetni a pályázó rövid úton történő elérhetőségét (elektronikus levélcím, telefon-, illetve telefax-szám stb.).

A pályázat beérkezésének határideje:
2013. május 24. napja 15.30 óra.

A pályázatot a Miskolci Törvényszék elnökéhez (3542 Miskolc, Dózsa György út 4.) kell benyújtani.

Ha a pályázó pályázata elkésett, vagy a hiányos pályázatot benyújtó pályázó felhívásra a pályázata hiányait a megadott határidőben nem pótolja, a törvényszék elnöke a pályázatot elutasítja.

A Székesfehérvári Törvényszék elnöke pályázatot hirdet

a Dunaújvárosi Járásbíróság elnökhelyettesi állásának betöltésére.

Az állásra határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak.

A pályázathoz részletes szakmai önéletrajz csatolása szükséges.

A benyújtott pályázatnak tartalmaznia kell pályaművet, amely a pályázónak a bíróság működésével kapcsolatos rövid és hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

A pályázatnak tartalmaznia kell továbbá a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírák értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

A pályázó a pályamű elkészítése érdekében a Dunaújvárosi Járásbíróság működésével kapcsolatos adatokat és információkat a Székesfehérvári Törvényszék, valamint a Dunaújvárosi Járásbíróság elnöki irodájában ismerheti meg.

A pályázati eljárásra a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény és a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

A pályázat beérkezésének határideje:
2013. április 30. napja 15.00 óra.

A pályázatot a Dunaújvárosi Járásbíróság elnökéhez (2400 Dunaújváros, Városháza tér 3.) kell benyújtani.

A Szolnoki Törvényszék elnöke pályázatot hirdet

a Szolnoki Járásbíróság elnökhelyettesi állásának betöltésére.

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, aki legalább 5 éves bírói gyakorlattal rendelkezik. A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a büntető ügyszakban eltöltött idő.

A bíróság elnökhelyettese ugyanazon bírósági vezetői tisztségre legfeljebb két alkalommal nevezhető ki. Ha az elnökhelyettes ugyanazon vezetői állást korábban már két alkalommal betöltötte, ugyanazon bírósági vezetői állásra az Országos Bírói Tanács előzetes hozzájárulásával nevezhető ki.

A benyújtott pályázatnak tartalmaznia kell:

- a pályaművet, amely a pályázónak a Szolnoki Járásbíróság működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól,

- hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

A pályázat beérkezésének határideje:
2013. május 15. napja.

A pályázatot a Szolnoki Járásbíróság elnökéhez (5000 Szolnok, Kossuth u. 1.) kell benyújtani.

A bírósági vezetői állásokra vonatkozó általános pályázati tudnivalók

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 127. § (1) bekezdése értelmében bírósági vezetői tisztséget csak határozatlan időre kinevezett bíró tölthet be.

A Bszi. 127. § (3) és (4) bekezdése szerint a bíróság elnöke és az elnökhelyettes ugyanazon bírósági vezetői tisztségre legfeljebb két alkalommal nevezhető ki. Ha az elnök és az elnökhelyettes ugyanazon vezetői állást korábban már két

alkalommal betöltötte, ugyanarra a bírósági vezetői állásra az Országos Bírói Tanács előzetes hozzájárulásával nevezhető ki.

A Bszi. 130. § (1) bekezdése alapján a bírósági vezetői állást pályázat útján kell betölteni, ha e törvény vagy a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik.

E § (3) bekezdése értelmében a benyújtott pályázatnak – tanácselnöki pályázat kivételével – tartalmaznia kell:

- a pályaművet, amely a pályázónak a megpályázott tisztségtől függően a bíróság, a kollégium, illetve a csoport működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól,

- a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

A Bszi. 134. §-a szerint a bírósági vezetői pályázatokra az e törvényben nem szabályozott kérdésekben a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvénynek a bírói állások pályázataira vonatkozó rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.

Általános pályázati tudnivalók

A bírói állásokra azok a nem bírói beosztásban lévők is pályázhatnak, akik a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 4. §-ában foglalt feltételeknek megfelelnek. A munkakörhöz szükséges speciális szakismeret esetén a jogszabályban nem szereplő pályázati feltételt a Bjt. 10. § (1) és (2) bekezdése alapján a pályázati felhívás tartalmazza.

A Bjt. 4. § (1) bekezdés e) pontja értelmében bírónak az nevezhető ki, aki vállalja, hogy a törvény rendelkezéseinek megfelelően vagyonynyilatkozatot tesz.

A bírói kinevezésre pályázónak a pályázat benyújtásakor igazolnia kell a kinevezéshez szükséges adatokat és tényeket.

A bírósági személyi nyilvántartásban szereplő – a pályázat elbírálásához szükséges – adatokat és tényeket igazoló dokumentumokat a pályázónak nem kell a pályázathoz csatolnia.

Ezekre az adatokra és tényekre a pályázó a pályázatában hivatkozhat, és kérheti a nyilvántartásból való beszerzésüket, ha a pályázatban hozzájárulását adja, hogy a jogszabály alapján a pályázata elbírálásában résztvevő szervek és személyek ezeket kezeljék. A pályázat benyújtásakor csatolni kell a bírák és a bírósági titkárok pályalkalmassági vizsgálatáról szóló, módosított 1/1999. (I. 18.) IM-EüM együttes rendeletben szabályozott pályalkalmassági vizsgálat elvégzésének eredményeként kiállított érvényes vizsgálati eredményt vagy igazolni kell, hogy a pályázó ilyenrel rendelkezik.

A Bjt. 5. § (1) bekezdése szerint a katonai bíróvá való kinevezés előfeltétele az is, hogy a kinevezendő személy a Magyar Honvédség hivatásos tisztje legyen.

A pályázatokat a Bjt. 14. § (1) bekezdésében megjelölt bírói tanács a (4) bekezdés szerint rangsorolja. A pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról, és a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet ad eligazítást.

A pályázónak a pályázathoz mellékelnie kell:

- a jogi diploma közjegyző által hitelesített másolatát,
- a jogi szakvizsga bizonyítvány közjegyző által hitelesített másolatát,

- hatósági erkölcsi bizonyítványt, mellyel igazolnia kell azt a tény, hogy a Bjt. 4. § (2) bekezdés a)-f) pontjában meghatározott körülmény vele szemben nem áll fenn,

- önéletrajzot,
- 2 db fényképet.

A hatósági erkölcsi bizonyítvány igénylésekor a „Hatósági erkölcsi bizonyítvány kiállítása iránti kérelmlap”-on az adattovábbítás címzettjeként azt a bíróságot kell megjelölni, ahová a pályázatot a pályázóknak be kell nyújtani, figyelemmel arra, hogy ez a szerv jogosult a Bjt. 100. § (3) bekezdésben megjelölt törvényi rendelkezések alapján az adatok kezelésére.

A bírák illetményére a Bjt. rendelkezései az irányadók.

A bírói állásokra kiírt pályázatok tekintetében a pályázati feltételeknek a pályázat benyújtásának időpontjára kell teljesülniük.

A késedelmesen benyújtott pályázatot a Bjt. 11. § (1) bekezdésében meghatározott bíróság elnöke – a járásbíróság, valamint a közigazgatási és munkaügyi bíróság elnöke kivételével – elutasítja.

A hiányos pályázatot benyújtó pályázót rövid határidő tűzésével felhívja a hiányok pótlására, ennek elmulasztása esetén a pályázatot elutasítja.

Végrehajtási ügyintézői állásra kiírt pályázat

A Kecskeméti Törvényszék elnöke pályázatot hirdet

a Kecskeméti Törvényszék területén (Kecskeméti Járásbíróság, valamint Kiskőrösi Járásbíróság) 2 végrehajtási ügyintézői állás betöltésére.

A tisztség betöltésére azok pályázhatnak, akik a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 263. § (2) bekezdése értelmében a Vht. 233. § (1) bekezdésének a) és c)-d) pontjaiban, továbbá a (2) és (4) bekezdéseiben meghatározott feltételeknek megfelelnek, végrehajtási ügyintézői szakvizsgával rendelkeznek, valamint az álláspályázathoz pályamunkát készítenek.

A pályázónak – az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 11/A. §-ára figyelemmel – hatósági erkölcsi bizonyítvánnyal kell igazolnia azt a tényt, hogy a betöltendő munkakör ellátásához szükséges tevékenység folytatását kizáró foglalkoztatástól eltöltött hatálya alatt nem áll, valamint vele szemben a Vht. 233. § (2) bekezdésében meghatározott körülmény nem áll fenn.

A pályázathoz mellékelni kell a Vht. szerinti kinevezési feltételek fennállását igazoló okiratok másolatát, részletes szakmai önéletrajzot, a 8002/2001. (IK 12.) IM tájékoztató szerint elkészített pályamunkát és igazolást a hatósági erkölcsi bizonyítvány igényléséről.

Az illetmény megállapítása az Iasz. rendelkezései szerint történik.

A pályázatok beérkezésének határideje:

2013. április 30. napja.

A pályázatokat a Kecskeméti Törvényszék elnökéhez (6000 Kecskemét, Rákóczi út 7.) kell benyújtani.

Belső ellenőri állásra kiírt pályázat

A Fővárosi Törvényszék elnöke pályázatot hirdet**a Fővárosi Törvényszéken 1 belső ellenőri állás betöltésére.**

Az állásra azok pályázhatnak, akik a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 24. § (2) bekezdésében, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 70. §-ában meghatározott feltételeknek megfelelnek.

A pályázónak – az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 11/A. §-ára figyelemmel – igazolnia kell a kinevezéshez szükséges adatokat és tényeket, továbbá hatósági bizonyítvánnyal kell igazolnia, hogy büntetlen előéletű és a betöltendő munkakör ellátásához szükséges tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól eltiltás hatálya alatt nem áll.

A hatósági erkölcsi bizonyítvány tekintetében a „Hatósági erkölcsi bizonyítvány kiállítása iránti kérelem”-on az adattovábbítás címzettjeként a Fővárosi Törvényszéket kell megjelölni, amely szerv az Iasz. 37/B. § (3)-(4) bekezdése alapján jogosult az adatok kezelésére.

A pályázathoz mellékelni kell:

- a kinevezési feltételek fennállását igazoló okiratok másolatát,
- részletes szakmai önéletrajzot,
- igazolást a hatósági erkölcsi bizonyítvány igényléséről.

Az illetmény megállapítása az Iasz. rendelkezései szerint történik.

A pályázat beérkezésének határideje:

2013. április 20. napja.

A pályázat elbírálásának határideje:

2013. május 20. napja.

A pályázatokat a Fővárosi Törvényszék elnökéhez (1055 Budapest, Markó u. 27.) kell benyújtani.

A hiányosan, illetve késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

UNIÓS HÍREK

A Bíróság 2013. március 14-én ítéletet hozott a [C-32/11.sz.](#) Allianz Hungária Biztosító Zrt. és társai és a Gazdasági Versenyhivatal között folyamatban lévő eljárásban benyújtott előzetes döntéshozatali kérelem tárgyában.

A döntés lényege, hogy a biztosító társaságok és a gépjárműjavító műhelyek közötti, a biztosított gépjárművek javítási díjaira vonatkozó megállapodások versenyellenes célúak és ezért tiltottak, amennyiben már jellegüknek fogva károsak a rendes verseny megfelelő működésére. Káros jellegüket mindkét érintett piacot – vagyis a gépjármű-biztosítási piacot, valamint a gépjármű-javítási piacot – figyelembe véve kell értékelni.

Az ítélet teljes szövege megtalálható a Bíróságok Portál uniós oldalain.

A Bíróság 2013. március 7-én ítéletet hozott a [C-182/12.sz.](#) Fekete ügyben.

A döntés lényege, hogy egy, az Uniót kívül letelepedett személy tulajdonában álló, az EU-ba vámmentesen behozott gépkocsit valamely, az Unióban letelepedett személy csak akkor használhat magáncélra a vámok megfizetésének kötelezettsége nélkül, ha a magáncélú használatról a felek által megkötött munkaszerződés rendelkezik.

Az ítélet teljes szövege megtalálható a Bíróságok Portál uniós oldalain.

PROGRAMOK

2013. április 4-5.

„Szerzői jog és jogsértések a XXI. században, a információs társadalom és jogi kihívások az igazságszolgáltatásban – interaktív képzéssorozat a ProArt Szövetség és Szerzői Jogokért közreműködésével” címmel bírák, bírósági titkárok és ügyészek részére

Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

2013. április 8-12.

Bírói felkészítő képzés bírósági titkárok számára – I. modul: A bírói szervezethez kapcsolódó gyakorlati ismeretek, a bírói hivatástudat és etika (*megismételt tanfolyam*)

Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

2013. április 9.

Bírák és ügyészek részére – Normatív állami támogatások visszafizetési kötelezettségével kapcsolatos perek

Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

2013. április 10.

Képzés cégeljárásban önállóan eljáró igazságügyi alkalmazottak részére

Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

2013. április 11.

Szolgálati bírák képzése és konzultációja

Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

2013. április 15.

Bírák és ügyészek részére – Hatályon kívül helyezési gyakorlat bírói és ügyészi aspektusai

Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

2013. április 15-16.

Végrehajtási ügyekben eljáró bírósági titkárok képzése

Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

2013. április 16.

Az Országos Bírói Tanács ülése

Helyszín: Országos Bírói Hivatal

2013. április 16-17.

Képzés dologi jogi pereket tárgyaló bírák részére (*megismételt képzés*)

Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

2013. április 17.

Bírósági bázis-könyvtárosok képzése
Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

2013. április 18-19.

Képzés a családjogi ügyeket tárgyaló bírák részére
Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

2013. április 22-26.

Bírói felkészítő képzés bírósági titkárok részére – III. modul: A büntető ügyszakhoz kapcsolódó gyakorlati ismeretek *(megismételt tanfolyam)*
Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

2013. április 23.

Közigazgatási bírák részére – Bizonyítás és bizonyítási teher a közigazgatási perekben
Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

2013. április 24.

Polgári bírák és közjegyzők részére – Fizetési meghagyásos eljárás és a polgári jog kapcsolata
Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

2013. április 25.

Munkacsoportok elnökeinek konzultációja
Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

2013. április 29.

A civil szervezetek bejegyzésével, nyilvántartásával és törlésével kapcsolatos jogalkalmazói gyakorlat bírák és bírósági titkárok részére
Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

2013. április 29-30.

Képzés a büntetőeljárás által a bírósági titkárok önálló hatáskörébe utalt feladatokról
Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

SZAKIRODALMI ÚJDONSÁGOK

Az on-line szakirodalmi ajánló elérhetősége:
http://mba.birosag.hu/engine.aspx?page=mba_tdk_2

**ÚJ JOGSZABÁLY,
JOGSZABÁLYVÁLTOZÁS****2013. évi V. törvény**

A Polgári Törvénykönyvről

3/2013. (II. 26.) MNB rendelet

A jegybanki alapkamat mértékéről

4/2013. (II. 21.) AB határozat

A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 269/B. §-a alaptörvény-ellenességéről és megsemmisítéséről

6/2013. (III. 1.) AB határozat

A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. Törvény egyes rendelkezéseinek alaptörvény-ellenességéről és megsemmisítéséről

7/2013. (III. 1.) AB határozat

Alkotmányjogi panasz elutasításáról

8/2013. (III. 1.) AB határozat

Alkotmányos követelmény megállapításáról és alkotmányjogi panasz elutasításáról

9/2013. (III. 6.) AB határozat

Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény egyes rendelkezéseire vonatkozó alkotmányos követelmény megállapításáról és bírói kezdeményezés elutasításáról

1001/2013. (II. 27.) AB Tü. határozat

Az Alkotmánybíróság ügyrendjéről

8/2013. (II. 28.) ORFK utasítás

az ittaság ellenőrzéséről szóló 27/2010. (OT 14.) ORFK utasítás módosításáról (Hivatalos Értesítő 10. szám)

**JOGEGYSÉGI DÖNTÉS
KÖZZÉTÉTELE****A KÚRIA****1/2013. BJE számú jogegységi határozata**

A Kúria Büntető Jogegységi Tanácsa a legfőbb ügyész által indítványozott jogegységi eljárásban Budapesten, a 2013. év február hó 11. napján megtartott ülésen meghozta a következő

j o g e g y s é g i h a t á r o z a t o t:

Amennyiben a vádlott tartózkodási helye a vádemelést követően ismeretlenné válik, és a vele szemben kibocsátott elfogatóparancs nem vezetett eredményre, az eljárás a terhelt távollétében a Be. XXV. Fejezete szerinti külön eljárás szabályainak alkalmazásával akkor folytatható, ha erre az ügyész a Be. 529. § (2) bekezdése alapján indítványt tesz.

A bíróság a Be. 529. § (4) bekezdésére figyelemmel köteles az eljárást felfüggeszteni, ha az ügyész a Be. 529. § (2) bekezdésében számára meghatározott tizenöt napos határidőben akként nyilatkozik, hogy nem indítványozza az eljárásnak a vádlott távollétében történő folytatását, vagy e határidőt elmulasztva nem nyilatkozik.

A felfüggesztés oka ilyenkor – a Be. 266. § (1) bekezdés a) pontjára és a 188. § (1) bekezdés a) pontjára is figyelemmel – az, hogy az ismeretlen helyen tartózkodó terhelttel szemben távollétében az eljárás ügyészi indítvány hiányában nem folytatható.

Nincs azonban akadálya annak, hogy a felfüggesztést követően az ügyész utóbb indítványt tegyen az eljárás folytatására a vádlott távollétében a Be. XXV. Fejezete szerinti külön eljárás szabályainak alkalmazásával.

Miután az eljárás folytatásának akadálya – az ügyész erre vonatkozó indítványának hiánya – így elhárul, az eljárás felfüggesztésének egyik feltétele, és ezzel a felfüggesztés oka megszűnik. Ezért a bíróságnak – az ügyési indítvány alapján – a Be. 266. § (5) bekezdésére figyelemmel az eljárást folytatnia kell.

I n d o k o l á s:

I.

A legfőbb ügyész a 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 33. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti felhatalmazás alapján eljárva jogegységi eljárást kezdeményezett az 1998. évi XIX. törvény (Be.) – a távollévő terhelttel szemben folyó eljárást szabályozó – XXV. Fejezetén belül az 529. § (2) bekezdésének értelmezése kapcsán.

Indítványában arra hivatkozott, hogy e törvényi rendelkezés alkalmazásában az ítélkezési gyakorlat megosztott.

A legfőbb ügyész által az indítványban ennek igazolására felhívott bírósági határozatok a következők:

1. A Székesfehérvári Városi Bíróságon a terhelt ellen lopás büntette miatt indult büntetőeljárás 6.B.407/2012. szám alatt. Az eljárás során a II. r. terhelt ismeretlen helyre távozott, ezért a bíróság vele szemben elfogatóparancsot bocsátott ki. Miután az elfogatóparancs nem vezetett eredményre, erről az ügyészt tájékoztatta.

A tájékoztatást követően az ügyész akként nyilatkozott, hogy a tárgyalásnak a vádlott távollétében történő megtartására nem tesz indítványt.

Erre tekintettel a bíróság az eljárást 2011. május 31. napján kelt határozatával felfüggesztette.

A felfüggesztést követően – 2012. április 12. napján – az ügyész a Be. 529. § (2) bekezdésére utalva indítványt tett a tárgyalásnak a II. r. vádlott távollétében történő megtartására.

Az ügyési indítványt a városi bíróság – az ügy új száma iktatását követően – a 2012. április 25. napján kelt 6.B.407/2012/2. számú végzésével elutasította.

Határozatának indokolásában kifejtette, hogy a bíróságnak a Be. 529. § (2) bekezdésén alapuló felhívására az ügyész már nyilatkozott, és a bíróság ugyanezen törvényhely (4) bekezdésére figyelemmel e nyilatkozat alapján fűggesztette fel az eljárást. Miután pedig a Be. 266. § (5) bekezdése szerint a felfüggesztett eljárás folytatásának akkor van helye, ha a felfüggesztés oka megszűnt, és az adott ügyben ez nem állapítható meg, a korábbival ellentétes ügyési indítvány alapján az eljárás folytatására nincs lehetőség.

A Székesfehérvári Törvényszék az ügyész által bejelentett fellebbezés alapján eljárva ezt a végzést a 2012. június 19. napján kelt Bkf.246/2012/2. számú határozatával helyben hagyta.

Végzésének indokolása szerint ugyan az ügyész a korábbi nyilatkozatához nincs kötve, azonban olyan körülmény, amely az ügyész számára ne lett volna ismert a korábbi nyilatkozatának megtételekor, nem merült fel, azaz az adott ügyben a felfüggesztésre okot adó körülmények nem változtak; az eljárás folytatásának az azt megalapozó új körülmény hiányában pedig nincs helye.

A legfőbb ügyész utalt arra is, hogy a Székesfehérvári Törvényszék másodfokon eljárva további két ügyben foglalt el ezzel azonos álláspontot; ugyanezen indokok alapján hagyta helyben Bkf.245/2012/2. számú végzésével a Székesfehérvári Városi Bíróság 7.B.1218/2009/44. számú, illetve Bkf.366/2012/2. számú végzésével a Dunaújvárosi Városi Bíróság 1.B.322/2011/23. számú – az ügyésznek az eljárás folytatására irányuló indítványát elutasító – határozatát.

2. A Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt lopás vétsége miatt indult büntetőeljárás során a vádlott ismeretlen helyre távozott, ezért a bíróság vele szemben elfogatóparancsot bocsátott ki. Miután annak eredménytelenségéről a bíróság tájékoztatta, az ügyész úgy nyilatkozott, hogy nem indítványozza a tárgyalás vádlott távollétében történő megtartását. Ezért a bíróság a 2010. november 4. napján kelt 12.B.25.450/2010/12. számú végzésével az eljárást felfüggesztette.

Az ügyész 2012. április 24. napján az eljárás folytatására és a tárgyalásnak a vádlott távollétében történő megtartására tett indítványt, ezt azonban a bíróság a 2012. június 26. napján kelt 12.B.25.450/2010/6. számú végzésével elutasította.

Határozatának indokolása szerint a Be. 529. § (2) bekezdése alapján akkor, ha az ismeretlen helyre távozó vádlottal szemben kibocsátott elfogatóparancs nem vezetett eredményre, az ügyésznek a bíróság erről szóló tájékoztatásától számítottan tizenöt nap áll rendelkezésére ahhoz, hogy nyilatkozzon: indítványozza-e a tárgyalásnak a vádlott távollétében történő megtartását; e határidőn túl az ügyésznek nincs törvényes lehetősége az ilyen indítvány megtételére.

Emellett utalt arra is, hogy a felfüggesztés tartama alatt olyan új adat, amely az ügyet előbbre vihetné, nem merült fel, a korábbiakhoz képest így nincs olyan változás, ami indokoltá tenné az eljárás folytatását a terhelt távollétében.

A Fővárosi Törvényszék az ügyési fellebbezés alapján eljárva felülbírálta a kerületi bíróság határozatát, és azt megváltoztatva a 2012. szeptember 12. napján kelt 23.Bkf.11.521/2012/2. számú végzésével az első fokon eljáró bíróságot a külön eljárás feltételeinek ismételt vizsgálatára utasította.

Végzésének indokolásában kifejtette, hogy az ügyész számára a Be. 529. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat megtételére nyitva álló tizenöt napos határidő nem jogvesztő; és miután a törvény az ügyész számára biztosítja a jogot ahhoz, hogy indítványozza az eljárás külön eljárási szabályok szerinti folytatását, és ezzel az áttérést az ezen szabályok szerinti eljárásra az ügyész döntésétől teszi függővé, az ügyésznek az eljárás felfüggesztését követően is bármikor joga van – indokolás nélkül – újabb, a korábbitól eltérő indítványt tenni.

A legfőbb ügyész indítványában további két, a Fővárosi Törvényszék által hozott, azonos álláspontot képviselő határozatra is utalt:

- a Fővárosi Törvényszék a 2012. június 27. napján kelt 22.Bkf.9509/2012/2. számú végzésével hatályon kívül helyezte a Pesti Központi Kerületi Bíróság 29.B.25.454/2010/18. számú, az ügyési indítványt elkészttség okából elutasító határozatát;

- a 2012. szeptember 10. napján kelt 27.Bkf.11.312/2012/2. számú végzésével ugyancsak hatályon kívül helyezte a Pesti Központi Kerületi Bíróság 22.B.24.014/2010/21. számú, hasonló határozatát.

---.

A legfőbb ügyész indítványban kifejtett álláspontja a következő:

A Be. idézett rendelkezése szerint az ügyésznek csak abban a kérdésben kell állást foglalnia, hogy indokoltnak tartja-e a tárgyalás terhelt távollétében történő megtartását, és amennyiben igen, erre vonatkozóan kell indítványt tennie.

Az indítvány megtételére nyitva álló határidő elmulasztásához a törvény nem fűz jogvesztő következményt.

Miután az ügyészi indítványra előírt törvényi határidő nem jogvesztő, utóbb az ügyész – az elévülési időn belül – bármikor indítványozhatja a tárgyalás vádlott távollétében történő megtartását akkor is, ha korábbi álláspontja ezzel ellentétes volt és a körülményekben nem következett be változás.

Ezért – a Bszi. 32. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozva – az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében jogegységi eljárás lefolytatására és ezzel egyező tartalmú jogegységi határozat meghozatalára tett indítványt.

II.

A Bszi. 32. § (1) bekezdés a) pontja szerint jogegységi eljárás lefolytatásának van helye, ha elvi kérdésben az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében jogegységi határozat meghozatalára van szükség.

A törvény 33. § (1) bekezdésnek c) pontja szerint pedig a jogegységi eljárást le kell folytatni, ha azt a legfőbb ügyész indítványozza.

Miután a legfőbb ügyész indítványát a jogegységi tanács ülésén is fenntartotta, az eljárást a Kúria – a Be. 439. §-ának (1) bekezdésére figyelemmel a Bszi. 34–41. §-ai alapján eljárva – lefolytatta, és a jogegységi határozat meghozatalát az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében szűkesnek találta.

III.

Az indítvány által érintett törvényi rendelkezések a következők:

A Be. XXV. Fejezete tartalmazza azokat a külön eljárási szabályokat, amelyek a távollévő terhelttel szembeni eljárásra vonatkoznak.

A Be. 528. § (1) bekezdésére figyelemmel a bíróság az ismeretlen helyen tartózkodó vádlottal szemben az erre irányuló ügyészi indítványra jár el.

A Be. 529. § (1) bekezdése szerint akkor, ha a vádlott tartózkodási helye a vádemelést követően válik ismeretlenné, és megalapozottan feltehető, hogy a vádlott megszökött vagy elrejtőzött, a bíróság a szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmény miatt indult eljárásban az eljárás felfüggesztése nélkül elfogatóparancsot bocsát ki.

Amennyiben az elfogatóparancs tizenöt napon belül nem vezetett eredményre, a (2) bekezdésnek megfelelően eljárva a bíróság erről tájékoztatja az ügyészt, aki abban az esetben, ha indokoltnak tartja a tárgyalás vádlott távollétében történő megtartását, illetve folytatását, a tájékoztatástól számított tizenöt napon belül erre indítványt tesz.

Ugyanezen törvényhely (4) bekezdése szerint akkor, ha az ügyész nem tesz indítványt arra, hogy a tárgyalást a vádlott távollétében folytassák, a tanács elnöke az eljárást felfüggeszti.

Az eljárás felfüggesztésére a tárgyalás előkészítése során a Be. 266. §-a szerinti rendelkezések az irányadók; a Be. 307. § (1) bekezdésére tekintettel a tárgyalás megkezdése után is helye van ugyanezen szabályok alapján az eljárás felfüggesztésének.

A Be. 266. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárás felfüggesztésének van helye a 188. § (1) bekezdés a) pontjában írt okból; ez utóbbi rendelkezés szerint pedig a terhelt ismeretlen helyen tartózkodása felfüggesztési ok, feltéve, hogy az eljárás a távollétében nem folytatható.

A Be. 266. § (5) bekezdése szerint a felfüggesztett eljárást folytatni kell, ha az eljárás felfüggesztésének oka megszűnt.

IV.

A Kúria álláspontja e szabályok helyes értelmezése kapcsán a következő:

A Be. XXV. Fejezetében szabályozott, a távollévő terhelttel szembeni külön eljárásra vonatkozó rendelkezések között a Be. 528. § (1) bekezdése egyértelműen rögzíti: a bíróság az ismeretlen helyen tartózkodó vádlottal szemben az erre irányuló ügyészi indítványra jár el.

E rendelkezésnek megfelelően a bíróság az erre vonatkozó ügyészi indítvány alapján köteles a külön eljárást lefolytatni, ennek hiányában azonban nem járhat el az ismeretlen helyen tartózkodó vádlott távollétében.

Ezzel összhangban állnak a Be. 529. § rendelkezései is, amelyek csupán arra az esetre tartalmazznak külön szabályokat, ha a vádlott tartózkodási helye nem a vádemelés előtt, hanem azt követően válik ismeretlenné.

A Be. 529. § (2) bekezdése szerint az elfogatóparancs eredménytelensége esetén az ügyész a bíróság erről szóló tájékoztatásától számított tizenöt nap alatt tesz indítványt a tárgyalás vádlott távollétében történő megtartására, illetve folytatására; a (4) bekezdés alapján pedig a bíróság köteles az eljárást felfüggeszteni, ha az ügyész nem tesz indítványt a tárgyalás vádlott távollétében történő folytatására.

Ebből következően az ügyészt csak akkor kötelezi a törvény indítványtételre, ha az az eljárásnak a vádlott távollétében történő folytatására irányul. Így az eljárást fel kell függeszteni akkor is, ha az ügyész arra tesz indítványt, hogy a bíróság ne alkalmazza a külön eljárás szabályait a terhelttel szemben, és akkor is, ha az ügyész a számára meghatározott tizenöt napos határidőn belül nem nyilatkozik.

Ezek a rendelkezések azonban – függetlenül attól, hogy az eljárás felfüggesztésére azért került sor, mert az ügyész úgy nyilatkozott, hogy nem indítványozza az eljárás vádlott távollétében történő folytatását, vagy azért, mert egyáltalán nem nyilatkozott – nem állítanak korlátot az ügyész számára abban, hogy utóbb indítványt tegyen az eljárás vádlott távollétében történő folytatására.

A vádemelés után a Be. 266. § (1) bekezdés a) pontja szerint a bíróság az eljárást felfüggeszti a 188. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott okból; ez utóbbi rendelkezés szerint abban az esetben, ha a terhelt ismeretlen helyen tartózkodik, akkor van helye az eljárás felfüggesztésének, ha az eljárás a távollétében nem folytatható.

Azaz a felfüggesztésnek azon túl, hogy a terhelt ismeretlen helyen tartózkodik, további feltétele, hogy az eljárás a távollétében ne legyen folytatható; így akkor, ha az eljárás terhelt távollétében történő folytatásához a külön eljárási szabályok

szerinti feltételek adottak, az eljárást a terhelt távollétében is folytatni kell.

Ebből következően akkor, ha az eljárás felfüggesztésére a Be. 529. § (4) bekezdésére figyelemmel azért került sor, mert az ismeretlen helyen tartózkodó terhelttel szemben az elfogatóparancs eredménytelen volt, és az ügyész nem tett indítványt az eljárásnak a terhelt távollétében történő folytatására, az ügyész utólagos indítványa megteremti az eljárás folytatásának hiányzó törvényi feltételét.

Ennek megfelelően a felfüggesztés oka megszűnik.

Ezért a Be. 266. § (5) bekezdésére figyelemmel a bíróságnak ezen indítvány alapján az eljárást folytatnia kell.

Az ügyész ilyen utólagos indítványát ugyanúgy nem köteles indokolni, mint a Be. 529. § (2) bekezdése alapján előterjesztettet.

Az előbbiekben kifejtettek nem jelentik azt, hogy a bíróság a későbbiekben a Be. 266. §-ában megjelölt egyéb okból nem függesztheti fel ismét az eljárást.

Amennyiben azonban az ismételt felfüggesztésre azért kerülne sor, mert az utóbb ismertetett vált adatok szerint a terhelt huzamosabb ideig külföldön - ismert helyen - tartózkodik, figyelemmel kell lenni a Be. 266. § (4) bekezdésében írtakra és az 532. § szerinti külön eljárási szabályokra.

---.

A fentiekre figyelemmel a Kúria az ítélezési gyakorlat egységessége érdekében – a Bszi. 37. § (1) bekezdése szerinti ülésen eljárva – jogegységi döntést hozott, a rendelkező rész szerint határozva.

A jogegységi határozatot a Bszi. 42. § (1) bekezdésére figyelemmel a Magyar Közlönyben, a központi honlapon és a Kúria honlapján közzéteszi.

Budapest, 2013. február 11.

Dr. Kónya István s.k.
a jogegységi tanács elnöke

Dr. Mészár Róza s. k.
előadó bíró

Dr. Katona Sándor s. k.
bíró

Dr. Márki Zoltán s. k.
bíró

Dr. Csere Katalin s. k.
bíró

Megjelent a Magyar Közlöny 32. számában 2013. február 26. napján.

A KÚRIA

1/2013. PJE számú jogegységi határozata

A Kúria Polgári Kollégiumának összevont Polgári-Gazdasági Jogegységi Tanácsa, a Kúria Polgári Kollégiumának Kollégiumvezetője által a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 34. § (1) bekezdése és 32. § (1) bekezdésének a) pontja alapján elő-

terjesztett jogegységi indítvány folytán indult jogegységi eljárásban meghozta a következő

j o g e g y s é g i h a t á r o z a t o t

A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 33/A. §-ának (1) bekezdése alapján indított per tárgya a vezető tisztségviselő felelősségének megállapítása. A peres eljárás illetékét ezért a meg nem határozható pertárgyérték alapul vételével kell megállapítani, tekintet nélkül arra, hogy a felperesnek a keresetlevélben az állított vagyonsökkenés mértékét meg kell jelölnie, és azt a bíróságnak ítéletében összegszerűen meg kell határoznia.

I n d o k o l á s:

I.

A Kúria Polgári Kollégiumának kollégiumvezetője a kialakult eltérő joggyakorlat miatt jogegységi eljárás lefolytatását indítványozta abban a kérdésben, hogy a Cstv. 33/A. §-ának (1) bekezdése alapján indított per tárgyának értéke a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 24. §-a alapján meghatározható-e, és ehhez képest a Cstv. 33/A. §-ának (1) bekezdése alapján indult perben az illeték alapját az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 39. § (1)-(2) bekezdése, vagy az Itv. 39. §-ának (3) bekezdése alapján kell-e megállapítani.

A kérdésben eddig meghozott jogerős bírósági határozatokban elfoglalt egyik álláspont szerint a Cstv. 33/A. § (1) bekezdése alapján indított perben a pertárgy értéke meghatározható a Pp. 24. §-a alapján, mert a társasági vagyonsökkenés a csökkenését a megállapítási keresetben fel kell tüntetni. A pertárgy értéke – és ebből következően a lerovandó illeték összege is – ehhez igazodik. (Legfelsőbb Bíróság Gfv.IX.30.249/2010/4, Gfv.IX.30.432/2010/4; Fővárosi Ítéltábla 10.Gf.40.249/2010/2; Pécsi Ítéltábla Gf.II.30.266/2009/7, Gf.II.30.221/2010/4, Gf.IV.30.140/2012/2; Szegedi Ítéltábla Pf.I.20.498/2010/5)

A másik álláspont szerint a Cstv. 33/A. §-ának (1) bekezdése alapján indított perekben a per tárgyának értéke a Pp. 24. §-a alapján nem határozható meg, ezért az illetékfizetési kötelezettség alapját az Itv. 39. §-ának (3) bekezdése szerint kell megállapítani. A Cstv. 33/A. §-ának (1) bekezdése alapján előterjesztett kereset ugyanis nem összegszerű marasztalásra irányul, annak ellenére, hogy a vezető tisztségviselő magatartása következtében a gazdasági társaságnál beállt vagyonsökkenés mértékét meg kell határozni. A bíróság az ilyen kereset alapján indult perben a későbbi esetleges marasztalást jogalapjában és legmagasabb összegében eldöntő előkérdésről határoz. A Cstv. rendelkezései értelmében ugyanis külön perben történik a felelősség megállapítása és a felelős marasztalása. A hitelező csak a felszámolási eljárás jogerős befejezését követően indíthat marasztalás iránti pert, ezért az eljárási költségek ilyen módon történő megtöbbszörözése a felekre nézve is rendkívül méltánytalan, az sem a Pp. 24. §-ából, sem az Itv. rendelkezéseiből nem vezethető

le. (Legfelsőbb Bíróság Gfv.X.30.361/2010/3, Kúria Gfv.X.30.047/2012/7; Debreceni Ítéltábla Gf.II.30.182/2011/2, Gf.III.30.011/2010/4, Pf.II.20.390/2011/3, Pf.II.20.458/2011/8; Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.290/2009/4, 16.Gf.40.558/2011/4; Győri Ítéltábla Gf.II.20.011/2010/17.)

Az indítványozó javasolta olyan döntés meghozatalát, mely szerint a Cstv. 33/A. §-ának (1) bekezdése alapján a vezető tisztségviselő felelősségének megállapítása iránt indított perek esetén a pertárgy értéke nem határozható meg.

Tartalmát tekintve az e perben hozható, a keresetnek helytadó ítélet a közbenső ítélettel rokon: a Cstv. 33/A. §-ának (1) bekezdése alapján indítható peres eljárásban a bíróság eldönti a vezető tisztségviselő felelősségének kérdését, míg a Cstv. 33/A. §-ának (6) bekezdése alapján indítható perben ezen ítéleti megállapítás alapján dönt az összegszerű marasztalás kérdésében.

A perindítás ilyen módon történt szabályozásának célja a hitelezői igények érvényesítésének megkönnyítése, azáltal, hogy a felelősség megállapítására már a felszámolás befejezése előtt lehetőség nyíljon. E céllal ellentétes lenne, ha mind a megállapítási, mind a marasztalási perben a vezető tisztségviselő felelőssége alapján fennálló teljes követelés alapul vételével meg kellene fizetni az illetéket. Az ilyen tartalmú értelmezés ellentétes lenne az Alaptörvény 28. cikkében foglalt értelmezési alapelvekkel is.

II.

A legfőbb ügyész álláspontja szerint a vezető tisztségviselő felelőssége megállapítása tényének nincs pénzben kifejezhető értéke és a felelősség megállapítása nem eredményezi vagyoni értékkel rendelkező jog létrejöttét sem. A Cstv. 33/A. § (1) bekezdése alapján indított per tárgyának emiatt nincs a Pp. 24. § (1) bekezdése szerinti értelemben vett értéke, a polgári eljárási illeték alapját az Itv. 39. § (3) bekezdésének alkalmazásával kell megállapítani.

III.

A/

Az indítványban feltett kérdés megválaszolásához a jogegységi tanács megvizsgálta a Cstv. 33/A. §-ában szabályozott jogintézmény lényeges jellemzőit.

A Cstv. 33/A. §-át – 2006. július 1-jei hatállyal – a 2006. évi VI. törvény 14. §-a iktatta be azzal, hogy annak szabályait a hatályba lépését követően indult ügyekben kell alkalmazni. A Cstv. 33/A. § (1) bekezdése eredeti szövegének első mondata szerint a hitelező vagy a felszámoló a felszámolási eljárás ideje alatt keresettel kérheti a bíróságtól [6. § (1) bekezdés] annak megállapítását, hogy azok, akik a gazdálkodó szervezet vezetői voltak a felszámolás kezdő időpontját megelőző három évben, a fizetési képességgel fenyegető helyzet bekövetkeztét követően ügyvezetési feladataikat nem a hitelezők érdekeinek elsődlegessége alapján látták el (ideértve a környezeti terhek rendezését is), és ezáltal a társasági vagyon a keresetben meghatározott mértékben csökkent.

A Cstv. 33/A. §-ának (1) bekezdését – 2009. szeptember 1-jei hatállyal – a 2009. évi LI. törvény 19. §-a módosította azzal, hogy a módosított rendelkezéseket a hatályba lépését követően kezdeményezett eljárásokban kell alkalmazni. A

Cstv. 33/A. § (1) bekezdése módosított szövegének első mondata szerint a hitelező vagy – az adós nevében – a felszámoló a felszámolási eljárás ideje alatt keresettel kérheti a bíróságtól [6. § (1) bekezdés] annak megállapítását, hogy azok, akik a gazdálkodó szervezet vezetői voltak a felszámolás kezdő időpontját megelőző három évben, a fizetési képességgel fenyegető helyzet bekövetkeztét követően ügyvezetési feladataikat nem a hitelezők érdekeinek elsődlegessége alapján látták el, és ezáltal a gazdálkodó szervezet vagyona csökkent, vagy a hitelezők követeléseinek teljes kielégítését megghiúsították, vagy elmulasztották a környezeti terhek rendezését.

A Cstv. 33/A. §-ának (1) bekezdését legutóbb – 2012. március 1-jei hatállyal – a 2011. évi CXCVII. törvény 35. §-a módosította, de ez a módosítás az első mondatban foglalt rendelkezéseket nem érintette, így a hatályos szöveg megegyezik a 2009. évi LI. törvény 19. §-ával módosított szöveg első mondatával.

A jogegységi tanácsnak elsőként abban a kérdésben kellett állást foglalnia, a Cstv. 33/A. § (1) bekezdése alapján indított megállapítási perekben a hatályos törvény rendelkezései szerint meg kell-e határozni, hogy a gazdálkodó szervezet vagyona milyen összeggel csökkent a vezető tisztségviselők jogellenes magatartása következtében.

A 2009. szeptember 1-jéig hatályos rendelkezések alapján egyértelmű volt, hogy a megállapítási perben meg kellett határozni azt az összeget, amelynek a megfizetésére a bíróság a marasztalási perben kötelezhette a vezető tisztségviselőket.

2009. szeptember 1. óta jelenleg is hatályban lévő szöveg nyelvtani értelmezésével arra a következtésre lehet jutni, hogy a bíróságnak a megállapítási perben csak az első fordulat megvalósulása esetén kell a vagyon csökkenésének tényét megállapítania, a másik kettőnél látszólag teljesen más szempontokat kell figyelembe vennie.

Nem hagyható azonban figyelmen kívül, hogy a Cstv. 33/A. §-ának a 2009. évi módosítása bevezette a vagyoni biztosíték alkalmazását, mely a 2009. évi módosítást követően az (1) bekezdésben, 2012. március 1-jétől a (2) bekezdésben szerepel. E szerint a felperes vagyoni biztosítékot kérhet a keresetben „a hitelezők követelésének kielégítése céljából”. E rendelkezés, valamint a Cstv. 63. § (3) bekezdésének, illetve 2012. március 1-jétől a Cstv. 33/A. § (5)-(6) bekezdéseinek az együttes értelmezésével – mely szerint a bíróság a hitelezői követelések „arányos kielégítéséről rendelkezik” – okszerűen az a következtetés vonható le, hogy a Cstv. 33/A. § (1) bekezdése szerinti megállapítási per ugyan valóban csak a felelősség megállapításáról rendelkezik, ennek ellenére a felperesnek a keresetben változatlanul mindhárom törvényi tényállás esetében meg kell jelölnie azt az összeget, amelyre vonatkozóan a vezető tisztségviselő felelősségének a fennállását állítja, és erről a bíróságnak az ítéletében rendelkeznie kell.

Az első fordulat esetén azt az összeget kell megjelölni, amellyel a vezető tisztségviselő jogellenes magatartása miatt az adós vagyona csökkent; a második fordulat esetében azt, amelyért a vezető tisztségviselő jogellenes magatartása miatt az adós gazdálkodó szervezet nem tud helytállni a hitelezők felé; a harmadik fordulatra alapított kereset esetén pedig azt az összeget, amelyre nézve a vezető tisztségviselő felelőssége azért áll fenn, mert a környezeti terhek nem szüntethetők

