

TARTALOM**AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL
ELNÖKÉNEK DÖNTÉSEI /4****UTASÍTÁSOK/4**

10/2013. (XII. 31.) OBH utasítás az Országos Igazságszolgáltatási Tanács szabályzatainak, ajánlásainak, határozatainak felülvizsgálatáról szóló 13/2012. (X. 18.) OBH utasítás módosításáról szóló szabályzatról

11/2013. (XII. 31.) OBH utasítás az Országos Bírósági Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatról

12/2013. (XII. 31.) OBH utasítás a bíróságok egységes iratkezeléséről szóló 4/2002. OIT szabályzat módosításáról

1/2014. (I. 17.) OBH utasítás a bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal gazdálkodásáról szóló szabályzatról szóló 5/2013. (VI. 26.) OBH utasítás a bírák, igazságügyi alkalmazottak részére kifizethető, alapilletmény jellegűnek nem minősülő egyes rendszeres és nem rendszeres személyi juttatások szabályairól szóló 2. mellékletének, valamint a bírák és igazságügyi alkalmazottak cafetéria-juttatásának szabályait tartalmazó 8. melléklete módosításáról

AJÁNLÁS/5

1/2014. (I. 8.) OBH elnöki ajánlás a bírósági vezetők, bírák és igazságügyi alkalmazottak szabadságolási rendjéről

HATÁROZATOK /5

503/2013. (XII. 17.) OBHE számú határozat a Zalaegerszegi Törvényszéken 2013. évben végrehajtott fejezeti szintű rendszerellenőrzésről készített jelentésről, az ellenőrzés lezárásáról

504/2013. (XII. 17.) OBHE számú határozat a Debreceni Törvényszéken 2013. évben végrehajtott fejezeti szintű rendszerellenőrzésről készített jelentésről, az ellenőrzés lezárásáról

505/2013. (XII. 17.) OBHE számú határozat a Bíróságok fejezet 2014. évi fejezeti szintű belső ellenőrzési terve és mellékletei elfogadásáról

506/2013. (XII. 18.) OBHE számú határozat a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium módosított ügyrendjének jóváhagyásáról

507/2013. (XII. 18.) OBHE számú határozat az Alföldi Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium módosított ügyrendjének jóváhagyásáról

508/2013. (XII. 18.) OBHE számú határozat a Dél-dunántúli Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium módosított ügyrendjének jóváhagyásáról

509/2013. (XII. 18.) OBHE számú határozat az Észak-dunántúli Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium módosított ügyrendjének jóváhagyásáról

510/2013. (XII. 18.) OBHE számú határozat az Észak-magyarországi Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium módosított ügyrendjének jóváhagyásáról

511/2013. (XII. 18.) OBHE számú határozat a Közép-magyarországi Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium módosított ügyrendjének jóváhagyásáról

518/2013. (XII. 19.) OBHE számú határozat az Egri Törvényszéken 2013. évben végrehajtott fejezeti szintű rendszerellenőrzés javaslataira készült intézkedési terv elfogadásáról

520/2013. (XII. 20.) OBHE számú határozat a Budapest Környéki Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról

523/2013. (XII. 20.) OBHE számú határozat a Nyíregyházi Törvényszéken 2013. évben végrehajtott fejezeti szintű rendszerellenőrzés javaslataira készült intézkedési terv elfogadásáról

4/2014. (I. 8.) OBHE számú határozat a 2014. évi szabadságolási renddel kapcsolatos szervezési feladatokról

**AZ ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS
DÖNTÉSEI /8****HATÁROZATOK /8**

1/2014. (I. 14.) OBT határozat

2/2014. (I. 14.) OBT határozat

3/2014. (I. 14.) OBT határozat

4/2014. (I. 14.) OBT határozat

5/2014. (I. 14.) OBT határozat

6/2014. (I. 14.) OBT határozat

7/2014. (I. 14.) OBT határozat

8/2014. (I. 14.) OBT határozat

9/2014. (I. 14.) OBT határozat

10/2014. (I. 14.) OBT határozat

11/2014. (I. 14.) OBT határozat

12/2014. (I. 14.) OBT határozat

13/2014. (I. 14.) OBT határozat

14/2014. (I. 14.) OBT határozat

SZEMÉLYI RÉSZ /10**A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖK SZEMÉLYI
HATÁROZATAI /10**

Kinevezések

AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKÉNEK SZEMÉLYI HATÁROZATAI /10

491/2013. (XII. 11.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

492/2013. (XII. 12.) OBHE számú határozat a Pécsi Ítéltáblán egy büntető ügyszakos bírói álláshely rendszeresítéséről

493/2013. (XII. 13.) OBHE számú határozat bírónak az Országos Bírósági Hivatalba határozott időtartamra történő beosztásáról

494/2013. (XII. 13.) OBHE számú határozat a Közép-magyarországi Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium kollégiumvezetőjének kinevezéséről

495/2013. (XII. 13.) OBHE számú határozat bírák minisztériumi beosztásának meghosszabbításáról

496/2013. (XII. 13.) OBHE számú határozat a Szegedi Törvényszék elnökének kinevezéséről

497/2013. (XII. 16.) OBHE számú határozat bírának a Kúriára történő kirendeléséről

498/2013. (XII. 17.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

499/2013. (XII. 17.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

500/2013. (XII. 17.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

501/2013. (XII. 17.) OBHE számú határozat bírónak a Miskolci Járásbíróságról a Szegedi Járásbíróságra történő kirendeléséről

502/2013. (XII. 17.) OBHE számú határozat a bírósági közvetítői tevékenységet végző bírósági titkárok kijelöléséről

512/2013. (XII. 19.) OBHE számú határozat a Budapest Környéki Törvényszék tartósan távollévő bírák álláshelyére engedélyezhető túlbetöltések iránti kérelmének elbírálásáról

513/2013. (XII. 19.) OBHE számú határozat a Debreceni Törvényszék tartósan távollévő bírák álláshelyére engedélyezhető túlbetöltések iránti kérelmének elbírálásáról

514/2013. (XII. 19.) OBHE számú határozat a Győri Törvényszék tartósan távollévő bírák álláshelyére engedélyezhető túlbetöltések iránti kérelmének elbírálásáról

515/2013. (XII. 19.) OBHE számú határozat a Szombathelyi Törvényszék tartósan távollévő bírák álláshelyére engedélyezhető túlbetöltések iránti kérelmének elbírálásáról

516/2013. (XII. 19.) OBHE számú határozat a Szegedi Törvényszék tartósan távollévő bírák álláshelyére engedélyezhető túlbetöltések iránti kérelmének elbírálásáról

517/2013. (XII. 19.) OBHE számú határozat a Tatabányai Törvényszék tartósan távollévő bírák álláshelyére engedélyezhető túlbetöltések iránti kérelmének elbírálásáról

519/2013. (XII. 20.) OBHE számú határozat a Budapest Környéki Törvényszék elnökhelyettesi állására kiírt pályázat eredménytelenné nyilvánításáról

521/2013. (XII. 20.) OBHE számú határozat az Országos Bírósági Hivatal Gazdálkodási Főosztály főosztályvezetői állásának betöltésére kiírt pályázat eredménytelenné nyilvánításáról

522/2013. (XII. 20.) OBHE számú határozat bírónak az Országos Bírósági Hivatalba határozott időtartamra történő beosztásáról

524/2013. (XII. 20.) OBHE számú határozat az európai jogi szaktanácsadók megbízásáról

1/2014. (I. 6.) OBHE számú határozat a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bírójának a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiumban kollégiumvezetői feladatok ellátásával való ismételt megbízásáról

2/2014. (I. 7.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

5/2014. (I. 9.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

6/2014. (I. 9.) OBHE számú határozat a bírósági közvetítői tevékenységet végző bírósági titkárok kijelöléséről

7/2014. (I. 9.) OBHE számú határozat az Országos Bírósági Hivatalban rendszeresített egy bírósági titkári álláshely megszüntetéséről és a Fővárosi Ítéltáblán egy bírósági titkári álláshely rendszeresítéséről

8/2014. (I. 9.) OBHE számú határozat bírának a Kúriára történő kirendeléséről

9/2014. (I. 13.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról és bíró kinevezéséről

10/2014. (I. 14.) OBHE számú határozat bírónak az Országos Bírósági Hivatalba határozatlan időtartamra történő beosztásáról

11/2014. (I. 14.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

12/2014. (I. 15.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról és bíró kinevezéséről

13/2014. (I. 15.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról és bíró kinevezéséről

14/2014. (I. 15.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról és bíró kinevezéséről

15/2014. (I. 15.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

16/2014. (I. 15.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

17/2014. (I. 15.) OBHE számú határozat bírónak az Országos Bírósági Hivatalba határozott időtartamra történő beosztásáról

18/2014. (I. 15.) OBHE számú határozat a Szombathelyi Törvényszék kollégiumvezetője vezetői tisztségének megszűnéséről

AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKÉNEK EGYÉB SZEMÉLYI DÖNTÉSEI /17

A DEBRECENI ÍTÉLTÁBLA ÉS A TÖRVÉNYSZÉKEK ELNÖKEINEK SZEMÉLYI HATÁROZATAI /18

A Debreceni Ítéltábla elnökének személyi határozata

A Balassagyarmati Törvényszék elnökének személyi határozatai

A Budapest Környéki Törvényszék elnökének személyi határozatai

Az Debreceni Törvényszék elnökének személyi határozatai

A Fővárosi Törvényszék elnökének személyi határozatai

A Kaposvári Törvényszék elnökének személyi határozatai

A Miskolci Törvényszék elnökének személyi határozatai

A Pécsi Törvényszék elnökének személyi határozatai

A Szegedi Törvényszék elnökének személyi határozatai

SZEMÉLYI HÍREK /20

Szolgálati viszony megszűnések
Igazolványok érvénytelenítése
Bélyegzők érvénytelenítése

PÁLYÁZATOK /20**Bírósági vezetői és bírói állásra kiírt pályázatok**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének pályázati felhívásai
A Fővárosi Törvényszék elnökének pályázati felhívása
A Kecskeméti Törvényszék elnökének pályázati felhívásai
A Miskolci Törvényszék elnökének pályázati felhívása
A Szegedi Törvényszék elnökének pályázati felhívása
A Tatabányai Törvényszék elnökének pályázati felhívásai

Bírósági fogalmazói állásra kiírt pályázatok

A Balassagyarmati Törvényszék elnökének pályázati felhívása
A Budapest Környéki Törvényszék elnökének pályázati felhívásai
A Debreceni Törvényszék elnökének pályázati felhívásai
Az Egri Törvényszék elnökének pályázati felhívásai
A Fővárosi Törvényszék elnökének pályázati felhívásai
A Győri Törvényszék elnökének pályázati felhívásai
A Kaposvári Törvényszék elnökének pályázati felhívásai
A Kecskeméti Törvényszék elnökének pályázati felhívásai
A Szegedi Törvényszék elnökének pályázati felhívásai

A Szekszárdi Törvényszék elnökének pályázati felhívásai
A Székesfehérvári Törvényszék elnökének pályázati felhívása

A Szolnoki Törvényszék elnökének pályázati felhívása
A Szombathelyi Törvényszék elnökének pályázati felhívásai
A Zalaegerszegi Törvényszék elnökének pályázati felhívásai

Szakértői szaktanácsadói állásra kiírt pályázatok

A Fővárosi Törvényszék elnökének pályázati felhívásai

Főosztályvezetői állásra kiírt pályázatok

A Budapest Környéki Törvényszék elnökének pályázati felhívásai

SZAKIRODALMI ÚJDONSÁGOK /27**ÚJ JOGSZABÁLYOK,
JOGSZABÁLYVÁLTOZÁSOK /27****PROGRAMOK /28****JOGEGYSÉGI HATÁROZATOK /29**

**AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL
ELNÖKÉNEK DÖNTÉSEI**

UTASÍTÁSOK

**Az Országos Bírósági Hivatal elnökének
10/2013. (XII. 31.) OBH
utasítása**

**az Országos Igazságszolgáltatási Tanács szabályzatainak,
ajánlásainak, határozatainak felülvizsgálatáról szóló
13/2012. (X. 18.) OBH utasítás módosításáról szóló
szabályzatról**

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján az Országos Igazságszolgáltatási Tanács szabályzatainak, ajánlásainak, határozatainak felülvizsgálatáról szóló 13/2012. (X. 18.) OBH utasítást a következők szerint módosítja:

1. §

A 13/2012. (X. 18.) OBH utasítás 3. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"3. § Az OBH elnöke a 2. §-ban vagy az OBH elnökének más utasításaival hatályon kívül nem helyezett OIT szabályzatokat, ajánlásokat és határozatokat az OBH elnökének szabályzatai, ajánlásai és határozatai hatályba lépéséig, de legkésőbb 2014. december 31. napjáig alkalmazni rendeli."

2. §

Ez az utasítás a közzétételt követő napon lép hatályba azzal, hogy rendelkezéseit 2014. január 1. napjától kell alkalmazni.

3. §

Az utasítás hatályba lépésével egyidejűleg a 3/2013. (II. 12.) OBH utasítás hatályát veszti.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének 11/2013. (XII. 31.) és a 12/2013. (XII. 31.) OBH utasításai nagy terjedelmük miatt a Bírósági Közlöny Mellékletében találhatóak.

**Az Országos Bírósági Hivatal elnökének
1/2014. (I. 17.) OBH
utasítása**

**a bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal
gazdálkodásáról szóló szabályzatról szóló 5/2013. (VI. 26.)
OBH utasítás a bírák, igazságügyi alkalmazottak részére
kifizethető, alapilletmény jellegűnek nem minősülő egyes
rendszeres és nem rendszeres személyi juttatások
szabályairól szóló 2. mellékletének, valamint a bírák és
igazságügyi alkalmazottak cafetéria-juttatásának szabá-
lyait tartalmazó 8. melléklete módosításáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (1) bekezdés b) pontjában írt felhatalmazás alapján, a bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal gazdálkodásáról szóló szabályzatról szóló 5/2013. (VI. 25.) OBH utasítást az alábbiak szerint módosítom:

1. §

A bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal gazdálkodásáról szóló szabályzatról szóló 5/2013. (VI. 25.) OBH utasítás 2. melléklet 1. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az idegennyelv-ismereti pótlék megállapítására különösen jogosult az európai jogi szaktanácsadó, az Országos Bírói Tanács által nemzetközi szervezetbe delegált Országos Bírói Tanács tag, az informatikus, továbbá az adott bíróság nemzetközi kapcsolataiban rendszeresen közreműködő bíró és igazságügyi alkalmazott, továbbá, aki európai uniós vagy más külföldi képzéseken mint előadó rendszeresen részt vesz.”

2. §

A bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal gazdálkodásáról szóló szabályzatról szóló 5/2013. (VI. 25.) OBH utasítás 8. melléklet (a továbbiakban: Melléklet) 2. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A szolgálati jogviszonyban álló az éves bruttó keretszeg mértékén belül adómentes cafetéria elemet is választhat az adóévben legfeljebb 200 ezer forint értékben, a sportról szóló törvény hatálya alá tartozó sportrendezvényre szóló belépőjegy, bérlet, legfeljebb 50 ezer forint értékben, az Szja. tv. 1. számú melléklet 8.28. pont b) alpontja szerinti kulturális szolgáltatásra szóló belépő vásárlására jogosító utalvány formában nyújtott munkáltatói támogatásként.”

3. §

A Melléklet 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szolgálati jogviszonyban állót megillető cafetéria-juttatás 2014. évi bruttó összege 200 ezer forint.”

4. §

A Melléklet 6. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Amennyiben a munkáltatói jogkör a törvényszék illetékességi területén az Iasz. 8. § (1) bekezdés f) pontja alapján az igazságügyi szerv vezetője gyakorolja, javaslatára a 4. § (4) bekezdés szerinti módosítás jóváhagyásáról, valamint az 5. § (2) bekezdés szerinti arányos éves keretösszeg megállapításáról a törvényszék elnöke dönt.”

5. §

Hatályba léptető rendelkezés:

Ez az utasítás a közzétételét követő napon lép hatályba azzal, hogy rendelkezéseit 2014. január 10. napjától alkalmazni kell.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

AJÁNLÁS

1/2014. (I. 8.) OBH elnöki
ajánlása bírósági vezetők, bírák és igazságügyi alkalmazottak
szabadságolási rendjéről

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. §-a (1) bekezdésének b) pontjában írt jogkörömnél fogva javaslom, hogy az ítéletáblákon, törvényszékeken és az Országos Bírósági Hivatalnál a vezetők, a bírák és az igazságügyi alkalmazottak évi rendes szabadságának kiadására lehetőleg 2014. július 16. napjától augusztus 19. napjáig, illetve 2014. december 29. napjától december 31. napjáig terjedő időben kerüljön sor.

Az ajánlás 2014. december 31. napján hatályát veszti.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

HATÁROZATOK

503/2013. (XII. 17.) OBHE számú
határozata Zalaegerszegi Törvényszéken 2013. évben
végrehajtott fejezeti szintű rendszerellenőrzésről
készített jelentésről, az ellenőrzés lezárásáról

1. Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként a Zalaegerszegi Törvényszéken 2013. évben az intézmény költségvetési előirányzatokkal való gazdálkodása és a pótelőirányzat felhasználása tárgyában végrehajtott fejezeti szintű rendszerellenőrzésről készített jelentést elfogadom, ezzel az ellenőrzést „lezártan befejezettnek” nyilvánítom.

2. Az intézmény gazdálkodásának újabb, fejezeti szintű ellenőrzésére a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (Bkr.), valamint a jóváhagyott fejezeti szintű ellenőrzési terv alapján kerül sor.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

504/2013. (XII. 17.) OBHE számú
határozata Debreceni Törvényszéken 2013. évben végrehajtott
fejezeti szintű rendszerellenőrzésről készített
jelentésről, az ellenőrzés lezárásáról

1. Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként a Debreceni Törvényszéken 2013. évben az intézmény költségvetési előirányzatokkal való gazdálkodása és a pótelőirányzat felhasználása tárgyában végrehajtott fejezeti szintű rendszerellenőrzésről készített jelentést elfogadom, ezzel az ellenőrzést „lezártan befejezettnek” nyilvánítom.

2. Az intézmény gazdálkodásának újabb, fejezeti szintű ellenőrzésére a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (Bkr.), valamint a jóváhagyott fejezeti szintű ellenőrzési terv alapján kerül sor.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

505/2013. (XII. 17.) OBHE számú
határozata Bíróságok fejezet 2014. évi fejezeti szintű belső
ellenőrzési terve és mellékletei elfogadásáról

Az OBH elnökeként a Bíróságok fejezet 2014. évi fejezeti szintű ellenőrzési tervét a terv mellékleteivel együtt jóváhagyom és felhatalmazom a Pénzügyi Ellenőrzési Önálló Főosztályt a tervben foglalt feladatok végrehajtására.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

506/2013. (XII. 18.) OBHE számú
határozata Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi
Regionális Kollégium módosított ügyrendjének
jóváhagyásáról

A Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium 2013. november 4. napján tartott kollégiumi ülésén elfogadott módosításokat tartalmazó ügyrendjét a Fővárosi Törvényszék elnökének egyetértésével jóváhagyom.

Felhívom a regionális kollégium vezetőjét, hogy a határozat mellékletében jelzett kiegészítéseket szíveskedjék a módosított ügyrend szövegébe beépíteni és azt a vezetése alatt álló regionális kollégiummal véleményeztetni. Az így pontosított ügyrendet a regionális kollégium 2014. évi munkaterve szerinti első ülését követő 7 napon belül az Országos Bírósági Hivatal és a Fővárosi Törvényszék nyilvántartása részére megküldeni.

Egyúttal tájékoztatom, hogy az ügyrendet évente felül kell vizsgálni, szükség esetén aktualizálni és az Országos Bírósági Hivatal elnöke, valamint a Fővárosi Törvényszék elnöke részére két évente jóváhagyás céljából megküldeni. Ennek legközelebbi időpontja 2015. november 25.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**507/2013. (XII. 18.) OBHE számú
határozat**

**az Alföldi Közigazgatási és Munkaügyi Regionális
Kollégium módosított ügyrendjének jóváhagyásáról**

Az Alföldi Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium 2013. október 11. napján tartott kollégiumi ülésén elfogadott módosításokat tartalmazó ügyrendjét jóváhagyom.

Felhívom a regionális kollégium vezetőjét, hogy a határozat mellékletében jelzett kiegészítéseket szíveskedjék a módosított ügyrend szövegébe beépíteni és azt a vezetése alatt álló regionális kollégiummal véleményeztetni. Az így pontosított ügyrendet a regionális kollégium 2014. évi munkaterve szerinti első ülését követő 7 napon belül az Országos Bírósági Hivatal nyilvántartása részére megküldeni.

Egyúttal tájékoztatom, hogy az ügyrendet évente felül kell vizsgálni, szükség esetén aktualizálni és az Országos Bírósági Hivatal elnöke részére két évente jóváhagyás céljából megküldeni. Ennek legközelebbi időpontja 2015. november 25.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**508/2013. (XII. 18.) OBHE számú
határozat**

**a Dél-dunántúli Közigazgatási és Munkaügyi Regionális
Kollégium módosított ügyrendjének jóváhagyásáról**

A Dél-dunántúli Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium 2013. szeptember 27. napján tartott kollégiumi ülésén elfogadott módosításokat tartalmazó ügyrendjét jóváhagyom.

Felhívom a regionális kollégium vezetőjét, hogy a határozat mellékletében jelzett kiegészítéseket szíveskedjék a módosított ügyrend szövegébe beépíteni és azt a vezetése alatt álló regionális kollégiummal véleményeztetni. Az így pontosított ügyrendet a regionális kollégium 2014. évi munkaterve

szerinti első ülését követő 7 napon belül az Országos Bírósági Hivatal nyilvántartása részére megküldeni.

Egyúttal tájékoztatom, hogy az ügyrendet évente felül kell vizsgálni, szükség esetén aktualizálni és az Országos Bírósági Hivatal elnöke részére két évente jóváhagyás céljából megküldeni. Ennek legközelebbi időpontja 2015. november 25.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**509/2013. (XII. 18.) OBHE számú
határozat**

**az Észak-dunántúli Közigazgatási és Munkaügyi
Regionális Kollégium módosított ügyrendjének
jóváhagyásáról**

Az Észak-dunántúli Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium 2013. szeptember 27. napján tartott kollégiumi ülésén elfogadott módosításokat tartalmazó ügyrendjét jóváhagyom.

Felhívom a regionális kollégium vezetőjét, hogy a határozat mellékletében jelzett kiegészítéseket szíveskedjék a módosított ügyrend szövegébe beépíteni és azt a vezetése alatt álló regionális kollégiummal véleményeztetni. Az így pontosított ügyrendet a regionális kollégium 2014. évi munkaterve szerinti első ülését követő 7 napon belül az Országos Bírósági Hivatal nyilvántartása részére megküldeni.

Egyúttal tájékoztatom, hogy az ügyrendet évente felül kell vizsgálni, szükség esetén aktualizálni és az Országos Bírósági Hivatal elnöke részére két évente jóváhagyás céljából megküldeni. Ennek legközelebbi időpontja 2015. november 25.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**510/2013. (XII. 18.) OBHE számú
határozat**

**az Észak-magyarországi Közigazgatási és Munkaügyi
Regionális Kollégium módosított ügyrendjének
jóváhagyásáról**

Az Észak-magyarországi Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium 2013. október 18. napján tartott kollégiumi ülésén elfogadott módosításokat tartalmazó ügyrendjét jóváhagyom.

Felhívom a regionális kollégium vezetőjét, hogy a határozat mellékletében jelzett kiegészítéseket szíveskedjék a módosított ügyrend szövegébe beépíteni és azt a vezetése alatt álló regionális kollégiummal véleményeztetni. Az így pontosított ügyrendet a regionális kollégium 2014. évi munkaterve szerinti első ülését követő 7 napon belül az Országos Bírósági Hivatal nyilvántartása részére megküldeni.

Egyúttal tájékoztatom, hogy az ügyrendet évente felül kell vizsgálni, szükség esetén aktualizálni és az Országos Bírósági

Hivatal elnöke részére két évente jóváhagyás céljából megküldeni. Ennek legközelebbi időpontja 2015. november 25.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**511/2013. (XII. 18.) OBHE számú
határozat**

**a Közép-magyarországi Közigazgatási és Munkaügyi
Regionális Kollégium módosított ügyrendjének
jóváhagyásáról**

A Közép-magyarországi Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium 2013. november 15. napján tartott kollégiumi ülésén elfogadott módosításokat tartalmazó ügyrendjét jóváhagyom.

Egyúttal tájékoztatom, hogy az ügyrendet évente felül kell vizsgálni, szükség esetén aktualizálni és az Országos Bírósági Hivatal elnöke részére két évente jóváhagyás céljából megküldeni. Ennek legközelebbi időpontja 2015. november 25.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**518/2013. (XII. 19.) OBHE számú
határozat**

**az Egri Törvényszéken 2013. évben végrehajtott
fejzeti szintű rendszerellenőrzés javaslataira készült
intézkedési terv elfogadásáról**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként az Egri Törvényszék elnökének – az intézmény költségvetési előirányzatokkal való gazdálkodása és a pótelőirányzat felhasználása tárgyában végrehajtott fejzeti szintű rendszerellenőrzésről készült – 65007-8/2013. OBH számú jelentésben megfogalmazott javaslatra elkészített 2013.El.I.B.14/8. számú intézkedési tervét, az időközben teljesített intézkedéseit tartalmazó 2013.El.I.B.14/14. számú beszámolóját, a beszámolót alátámasztó bizonyító erejű dokumentumait értékelve az alábbi döntést hoztam.

Intézkedési tervét, és annak teljesítését elfogadom.

Feladatként az Egri Törvényszék elnöke az Intézkedési tervében elrendelte a teljes létszám-nyilvántartás áttekintését a NexONHR programban.

Határidőben 2013. szeptember 30. napját jelölte.

A feladat teljesítését a létszámadatoknak a 2013. október 30. napján elkészített záró dokumentumaival bizonyította. Az OBH-ba 2013. december 18-án érkezett, bizonyító erejű dokumentumok alapján a programot naprakészen vezetik, a létszámadatokat a Gazdasági Hivatallal a gépi nyilvántartás adatai alapján egyeztetik.

A döntést a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Kor-

mányrendelet (Bkr.) 2. § h) és k) pontjai, valamint a 13. § és 45. § (4) bekezdése alapozza meg.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**520/2013. (XII. 20.) OBHE számú
határozat**

**a Budapest Környéki Törvényszék Szervezeti és
Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról**

A Budapest Környéki Törvényszék Szervezeti és Működési Szabályzatának 2010. szeptember 15. és 2013. december 20. közötti módosításait az 520/2013. (XII. 20.) OBHE számú határozattal jóváhagyom.

Felkérem Elnök Asszonyt, hogy a határozat mellékletében jelzett kiegészítést szíveskedjék az SZMSZ normaszövegébe beépíteni.

Egyúttal tájékoztatom arról, hogy az SZMSZ-t évente felül kell vizsgálni, szükség szerint aktualizálni s az OBH elnöke részére két évente jóváhagyás céljából megküldeni. Ennek legközelebbi időpontja 2015. január 31.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**523/2013. (XII. 20.) OBHE számú
határozat**

**a Nyíregyházi Törvényszéken 2013. évben végrehajtott
fejzeti szintű rendszerellenőrzés javaslataira készült
intézkedési terv elfogadásáról**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként a Nyíregyházi Törvényszék elnökének, az intézmény költségvetési előirányzatokkal való gazdálkodása és a pótelőirányzat felhasználása tárgyában végrehajtott fejzeti szintű rendszerellenőrzésről készült 65008-11/2013. OBH számú jelentésben megfogalmazott javaslatokra a – 2013. július 18-án 2013.El.IV.C.4/17. számon elkészített, és 2013. november 4-én 2013.El.IV.C.4/39. számon kiegészített – intézkedési tervét, az időközben teljesített intézkedéseit tartalmazó beszámolóját, a beszámolót alátámasztó bizonyító erejű dokumentumait értékelve az alábbi döntést hoztam.

I. Teljesített, megvalósult feladatként elfogadom, hogy

1. a törvényszék elkészítette, kiegészítette, módosította az alábbi szabályzatait:

- a) a Szervezeti és Működési Szabályzatát,
- b) Gazdálkodási Szabályzatát,
- c) a szabálytalanságok kezelésének rendjét,
- d) a Gazdasági Hivatal ügyrendjét,
- e) az ellenőrzési nyomvonalakat,
- f) a kockázatkezelési szabályzatát;

2. a NexONHR nyilvántartó programmal történő személyi nyilvántartás vezetését a törvényszék valamennyi dolgozója vonatkozásában megvalósította, az intézkedés teljesítése – a dolgozók adataiban történő változásra tekintettel – folyamatos;

3. a törvényszék elnöke elrendelte, hogy minden kinevezési okiraton, illetve azok módosításain, valamint a rendszeres, vagy esetenkénti személyi juttatások okiratain, mint kötelezettségvállalást keletkeztető dokumentumokon a Gazdasági Hivatal ellenjegyzését meg kell tenni;

4. a törvényszék elnöke 2013. április 10. napot követően munkanapokra készenletet nem rendelt el;

5. a törvényszék elnöke intézkedéseket tett a biztonsági őrök és gépkocsivezetők rendkívüli munkavégzésének Iasz. 45. § (8) bekezdésében meghatározott maximum 300 órás időkorlát betartására;

6. a törvényszék a szerződések nyilvántartását elkészítette, az intézkedés teljesítése – a nyilvántartás adataiban történő változásra tekintettel – folyamatos;

7. a törvényszék elnöke a 2013.EL.XVI.A.13/13. számon üzemeltetési megállapodást kötött a Legfőbb Ügyészség nevében eljáró Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészséggel a Kisvárdai Járásbíróság közösen használt épület területi és költségmegosztásáról.

II. Teljesítési kötelezettség fenntartásával fogadom el az alábbi intézkedéseket:

8. feladat: a törvényszék dolgozóinak a munkaköri leírásai teljes körű felülvizsgálatát végre kell hajtania (30%-ban történt meg felülvizsgálat), erről a beszámolót 2014. február 10-éig a Bkr. 13. § szerint kell megküldenie

felelős: a törvényszék elnöke
határidő: 2014. január 31.

9. feladat: a törvényszék elnöke készítsen utasítást arra vonatkozóan, hogy az egyes ügyszakokban mely küldemények milyen módon postázhatók (tértivevényes, ajánlott, „sima” kiadmányok). A postaköltség csökkentésére tervezett elnöki intézkedését vezesse be a gyakorlatban. A küldeményekre vonatkozó elnöki utasítást, valamint a költségek csökkenéséről készített kimutatást 2014. március 8-áig a Bkr. 13. § szerint mutassa be.

felelős: a törvényszék elnöke
határidő: 2014. február 28.

A döntést a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet (Bkr.) 2. § h) és k) pontjai, valamint a 13. § és 45. § tartalma alapozza meg.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

4/2014. (I. 8.) OBHE számú határozat

a 2014. évi szabadságolási renddel kapcsolatos szervezési feladatokról

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként felkérem az ítéltáblák és a törvényszékek elnökeit, hogy az évi rendes szabadság általános megkezdését megelőzően egy hónappal, írásban tájékoztassák az Országos Bírósági Hivatalt

- az ítéltábla, illetve a törvényszék elnöke, elnökhelyettese, a kollégiumvezetők és kollégiumvezető-helyettesek szabadságának időtartamáról és

- a távollévő vezetők szabadságának idejére meghatározott helyettesítési rendről.

Az évi rendes szabadság általános megkezdésétől az időszak végéig a bíróságokon a bírák olyan számban dolgozzanak, hogy a bíróságok működése és az eljárási határidők megtartása biztosított legyen.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

AZ ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS DÖNTÉSEI

HATÁROZATOK

1/2014. (I. 14.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács felhatalmazza a soros elnököt, hogy az ülést követően írásban keresse meg a szolgálati bíróság elnökét, felhívva figyelmét a jogszabály módosításra és az abban foglaltakra, illetve jelezze azon kérdéseket és problémákat, melyet az OBT az ülésén elfogadott és rögzített.

A szolgálati bíróság elnökének határidőként 2014. február 25-ét jelölje meg. Az OBT az elkészített anyag megtárgyalását a márciusi ülésére tűzi.

Trappné dr. Kiszeley Rita s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

2/2014. (I. 14.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács létrehozza tagjaiból azt a bizottságot, amely megkezdi az egyeztetéseket az etikai kódex megalkotása vonatkozásában a MABIE-vel, az OBH Integritás Bizottságával és az OBH-val.

A bizottság a 2014. februári ülésre elkészíti azt az ütemtervet, amely az elkészítés módszereit, formáját határozza meg.

Trappné dr. Kiszeley Rita s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

**3/2014. (I. 14.) OB
T**
határozat

Az Országos Bírói Tanács létrehozza az etikai kódex-szel foglalkozó részbizottságát, melynek tagjai dr. Hajdu István, dr. Gerber Tamás és Csillikné dr. Velencei Katalin.

Trappné dr. Kiszeley Rita s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

**4/2014. (I. 14.) OB
T**
határozat

Az Országos Bírói Tanács megbízza dr. Simon Levente tagot, hogy az OBH által kijelölt dr. Matusik Tamással közösen a balkáni régióban szerveződő együttműködés kapcsán az eddig történetekről, illetőleg a várható eseményekről, továbbá a felmerült elvi kérdésekről készítsenek egy közös anyagot, melyet az OB T tag 2014. január 31-ig köteles az OB T irodán előterjeszteni.

Trappné dr. Kiszeley Rita s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

**5/2014. (I. 14.) OB
T**
határozat

Az Országos Bírói Tanács a tagok által benyújtott konkrét oktatásokra vonatkozó javaslatokat elfogadja és továbbítja a Magyar Igazságügyi Akadémia felé.

Trappné dr. Kiszeley Rita s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

**6/2014. (I. 14.) OB
T**
határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért a közérdekű bejelentésekkel és panaszokkal kapcsolatos eljárásról szóló 10/2012. (VI. 15.) OBH utasítás módosítás tervzetével.

Trappné dr. Kiszeley Rita s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

**7/2014. (I. 14.) OB
T**
határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért a bírósági végrehajtói fegyelmi bíróság bírói tagjai díjazásáról szóló OBH utasítás tervzetével.

Trappné dr. Kiszeley Rita s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

**8/2014. (I. 14.) OB
T**
határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért és támogatja a Nemzetközi Kapcsolatok Koordinációs Testületének létrehozását és működését.

Trappné dr. Kiszeley Rita s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

**9/2014. (I. 14.) OB
T**
határozat

Az Országos Bírói Tanács a Nemzetközi Kapcsolatok Koordinációs Testületébe a mindenkor soros elnököt, dr. Nyakó Zsuzsanna, dr. Simon Levente, dr. Fazekas Sándor és dr. Hámori Attila OB T tagokat delegálja.

Trappné dr. Kiszeley Rita s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

**10/2014. (I. 14.) OB
T**
határozat

Az Országos Bírói Tanács szakértői támogatóként a Nemzetközi Kapcsolatok Koordinációs Testülete mellé dr. Ocskó Eszter, dr. Matusik Tamás, dr. Tóth Áron, dr. Bozsó Péter, dr. Hóltz Lipót és dr. Berkes Bálint személyét elfogadja azzal, hogy az OB T korábbi felhívására történő jelölések után a szakértők köre várhatóan kiegészítésre kerül.

Trappné dr. Kiszeley Rita s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

**11/2014. (I. 14.) OB
T**
határozat

Az Országos Bírói Tanács egyetért dr. Drexlerné dr. Karcub Edit, a Debreceni Ítéltábla tanácselnöke részére „Debreceni Egyetem Állam- és Jogtudományi Karának Díszérme” kitüntetés adományozásával.

Trappné dr. Kiszeley Rita s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

**12/2014. (I. 14.) OB
T**
határozat

Az Országos Bírói Tanács dr. Majercsik Erika Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium kollégiumvezetőjévé történő kinevezésével egyetért.

Trappné dr. Kiszeley Rita s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

**13/2014. (I. 14.) OBT
határozat**

Az Országos Bírói Tanács dr. Csordás Pál Bajai Járásbíróság elnökévé történő ismételt kinevezéséhez nem járul hozzá.

Trappné dr. Kiszeley Rita s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

**14/2014. (I. 14.) OBT
határozat**

Az Országos Bírói Tanács dr. Reichert Dezső fővárosi törvényszéki bíró Szekesfehértvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra történő áthelyezésével egyetért.

Trappné dr. Kiszeley Rita s. k.
az Országos Bírói Tanács
soros elnöke

SZEMÉLYI RÉSZ**A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖK
SZEMÉLYI HATÁROZATAI**

Magyarország köztársasági elnöke

dr. Aszódy Anettet, a Szekszárdi Járásbíróság bíráját,
dr. Kiss Árpád Lajost, a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bíráját,
dr. Kovács Ildikót, a Szekszárdi Járásbíróság bíráját 2014. január 1. napjától határozatlan időtartamra,
dr. Antal Reginát, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bírósági titkárát,
dr. Berzei Sándort, az Esztergomi Járásbíróság bírósági titkárát,
dr. Gál Zsófia Liviát, a Fővárosi Törvényszék bírósági titkárát,
dr. Horváth-Papp Esztert, a Dunakeszi Járásbíróság bírósági titkárát,
dr. Karpiák Gabriellát, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírósági titkárát,
dr. Pfeffer Reginát, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírósági titkárát,
dr. Szentpáli Juditot, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírósági titkárát,
dr. Tóth Tímeát, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírósági titkárát,
dr. Varga Mónika Katalint, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírósági titkárát 2014. január 1. napjától 2016. december 31. napjáig terjedő időtartamra bírónak

k i n e v e z t e.

**AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL
ELNÖKÉNEK SZEMÉLYI HATÁROZATAI****491/2013. (XII. 11.) OBHE számú
határozat
bírói állaspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Ítéltábla Polgári Kollégiumában két polgári ügyszakos bírói álláshely (67., 78. számú) betöltésére a pályázatot kiírom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**492/2013. (XII. 12.) OBHE számú
határozat
a Pécsi Ítéltáblán egy büntető ügyszakos
bírói álláshely rendszeresítéséről**

1. Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként a 267/2013. (VII. 3.) OBHE számú határozatommal a Nyíregyházi Törvényszéken zárolt (10. fizetési fokozatú, 36. számú) álláshely zárolását 2013. december 31. napjával megszüntetem és az álláshelyet átcsoportosítva a Pécsi Ítéltáblán 2014. január 1. napjával egy 10. fizetési fokozatú büntető ügyszakos bírói álláshelyet rendszeresítek.

2. Az 1. pontban írt döntéssel a Pécsi Ítéltáblán az engedélyezett büntető ügyszakos bírói álláshelyek száma (a vezetői álláshelyek nélkül) 2-re, az összbírói létszám 16-ra emelkedik.

3. Az 1. pontban írt álláshely rendszeresítésének pénzügyi fedezetét az átcsoportosított álláshelyhez tartozó személyi juttatás és szociális hozzájárulási adó átcsoportosítása valamint az ítéltábla személyi juttatás tartós megtakarítása biztosítja.

4. Az 1. pontban írt álláshelyhez tartozó személyi juttatás és szociális hozzájárulási adó átcsoportosításáról az álláshely betöltésével egyidejűleg, a Pécsi Ítéltábla elnökének kérelmére intézkedem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**493/2013. (XII. 13.) OBHE számú
határozat****bírónak az Országos Bírósági Hivatalba határozott
időtartamra történő beosztásáról**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 27. § (2) bekezdése alapján dr. Virág Csabát, a Budapest Környéki Törvényszék bíróját 2013. december 15. napjától 2014. június 14. napjáig terjedő határozott időtartamra az Országos Bírósági Hivatalba bírói munkakörbe beosztom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**494/2013. (XII. 13.) OBHE számú
határozat****a Közép-magyarországi Közigazgatási és Munkaügyi
Regionális Kollégium kollégiumvezetőjének
kinevezéséről**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként dr. Stefancsik Márta Annát a 2013. december 15. napjától 2019. december 14. napjáig terjedő időtartamra kinevezem a Közép-magyarországi Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium kollégiumvezetőjévé.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**495/2013. (XII. 13.) OBHE számú
határozat****bírák minisztériumi beosztásának
meghosszabbításáról**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 27. §-ának (2) bekezdése alapján dr. Somogyi Dávid Lászlót, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság bíróját 2014. január 1. napjától határozatlan időre, dr. Bencze Andreát, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját és dr. Tanács Péter Imrét, a Budaörsi Járásbíróság bíróját 2014. január 1. napjától 2014. december 31. napjáig tartó határozott időre, valamint dr. Szabó József Tamást, a Miskolci Törvényszék bíróját 2014. január 1. napjától 2014. június 30. napjáig terjedő határozott időtartamra – az igazságügyért felelős miniszterrel egyetértésben – a minisztériumba beosztom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**496/2013. (XII. 13.) OBHE számú
határozat****a Szegedi Törvényszék elnökének kinevezéséről**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként dr. Tárkány-Szűcs Babetet a 2014. január 1. napjától 2019. december 31. napjáig terjedő időtartamra kinevezem a Szegedi Törvényszék elnökévé.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**497/2013. (XII. 16.) OBHE számú
határozat****bíráknak a Kúriára történő kirendeléséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. §-a (5) bekezdésének h) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 31. §-ának (1) bekezdése alapján – hozzájárulásával –

1. dr. Barsi József Lászlót, a Balassagyarmati Törvényszék tanácselnökét,
2. dr. Beniczkyne dr. Kelemen Gyöngyit, az Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bíróját,
3. dr. Demény Attilát, a Budapest Környéki Törvényszék bíróját,
4. dr. Gothárdi Enikót, a Székesfehérvári Törvényszék bíróját,
5. Gyöngyné dr. Kovács Gabriellát, a Szolnoki Törvényszék bíróját,
6. dr. Metzinger Márton, a Budai Központi Kerületi Bíróság bíróját,
7. dr. Szecskó Józsefet, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bíróját,
8. dr. Szilas Juditot, a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bíróját,
9. dr. Túri Esztert, a Kecskeméti Járásbíróság bíróját eredeti beosztásából eredő ítélkezési tevékenysége részbeni megtartása mellett, és

10. Skeleczné dr. Horváth Juditot, a Budaörsi Járásbíróság bíróját eredeti beosztásából eredő ítélkezési tevékenysége megtartása nélkül a 2014. január 1. napjától 2014. március 31. napjáig terjedő időtartamra, továbbá

11. dr. Takács Andreát, a Fővárosi Törvényszék bíróját eredeti beosztásából eredő ítélkezési tevékenysége megtartása nélkül a 2014. február 1. napjától 2014. április 30. napjáig terjedő időtartamra a Kúriára kirendelem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**498/2013. (XII. 17.) OBHE számú
határozat
bírói álláspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján a Debreceni Ítéltábla egy büntető ügyszakos bírói álláshelyét (13. számú, 7. fizetési fokozatú) 2013. december 20. napjától zárolom.

Az álláshely más bíróságra történő átcsoportosításáról külön határozatban rendelkezem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**499/2013. (XII. 17.) OBHE számú
határozat
bírói álláspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdés a) pontjában valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (3) bekezdésében írt jogkörömnél fogva a Pécsi Törvényszék egy I. fokú civilisztika ügyszakos törvényszéki bírói (35. számú, 6. fizetési fokozatú) álláshelyének betöltésére irányuló pályázat kiírásáról szóló döntésemet 2014. június 20. napjáig elhalasztom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**500/2013. (XII. 17.) OBHE számú
határozat
bírói álláspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (1) bekezdése alapján a Szolnoki Törvényszéken két büntető ügyszakos bírói álláshely (15., 17. számú) betöltésére a pályázatot kiírom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**501/2013. (XII. 17.) OBHE számú
határozat
bíróinak a Miskolci Járásbíróságról
a Szegedi Járásbíróságra történő kirendeléséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. §-a (5) bekezdésének h) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 31. §-ának (1) bekezdése alapján

dr. Németh Beátát, a Miskolci Járásbíróság bíráját – hozzájárulásával – a 2014. január 1. napjától 2014. június 30. napjáig terjedő időtartamra a Szegedi Járásbíróságra ismételtlen kirendelem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**502/2013. (XII. 17.) OBHE számú
határozat
a bírósági közvetítői tevékenységet végző
bírósági titkárok kijelöléséről**

Dr. Paulini Máriót és dr. Pócza Juditot a Fővárosi Törvényszék, Nemcsikné dr. Gausz Krisztina Klaudiát, dr. Raduly Zsuzsannát, Vadné dr. Berta Mariannt a Pesti Központi Kerületi Bíróság, valamint dr. Bencze-Bózsár Stellát és dr. Májér Orsolyát a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság bírósági titkárait 2014. január 1. napjától bírósági közvetítővé kijelölöm.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**512/2013. (XII. 19.) OBHE számú
határozat
a Budapest Környéki Törvényszék tartósan távollévő
bírák álláshelyére engedélyezhető túlbetöltések iránti
kérelmének elbírálásáról**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként 2015. április 30. napjáig engedélyezem a Budapest Környéki Törvényszék részére – a 2013. évre vonatkozóan keretszámként megállapított – 3 bírói túlbetöltés felhasználását

- a Monori Járásbíróságon (1 fő),
- a Ráckevei Járásbíróságon (2 fő).

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**513/2013. (XII. 19.) OBHE számú
határozat**

**a Debreceni Törvényszék tartósan távollévő bírák
álláshelyére engedélyezhető túlbetöltések iránti
kérelmének elbírálásáról**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként 2015. április 30. napjáig engedélyezem a Debreceni Törvényszék részére – a 2013. évre vonatkozóan keretszámként megállapított – 2 bírói túlbetöltés felhasználását

- a Debreceni Járásbíróságon (1 fő),
- a Hajdúböszörményi Járásbíróságon (1 fő).

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**514/2013. (XII. 19.) OBHE számú
határozat****a Győri Törvényszék tartósan távollévő bírák
álláshelyére engedélyezhető túlbetöltések iránti
kérelmének elbírálásáról**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként 2015. április 30. napjáig engedélyezem a Győri Törvényszék részére – a 2013. évre vonatkozóan keretszámként megállapított – 1 bírói túlbetöltés felhasználását a Győri Járásbíróságon.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**515/2013. (XII. 19.) OBHE számú
határozat****a Szombathelyi Törvényszék tartósan távollévő bírák
álláshelyére engedélyezhető túlbetöltések iránti
kérelmének elbírálásáról**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként 2015. április 30. napjáig engedélyezem a Szombathelyi Törvényszék részére – a 2013. évre vonatkozóan keretszámként megállapított – egy bírói túlbetöltés felhasználását a Sárvári Járásbíróságon.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**516/2013. (XII. 19.) OBHE számú
határozat****a Szegedi Törvényszék tartósan távollévő bírák
álláshelyére engedélyezhető túlbetöltések iránti
kérelmének elbírálásáról**

1. Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként nem engedélyezem a Szegedi Törvényszék részére – a 2013. évre vonatkozóan keretszámként megállapított – egy bírói túlbetöltés felhasználását.

2. Felkérem a Szegedi Törvényszék elnökét, hogy az általa vezetett bíróságon elsőként megüresedő egy bírói álláshely felhasználásával a 285/2012. (IX. 25.) OBHE számú határozattal engedélyezett túlbetöltést szüntesse meg.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**517/2013. (XII. 19.) OBHE számú
határozat****a Tatabányai Törvényszék tartósan távollévő bírák
álláshelyére engedélyezhető túlbetöltések iránti
kérelmének elbírálásáról**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként nem engedélyezem a Tatabányai Törvényszék részére – a 2013.

évre vonatkozóan keretszámként megállapított – egy bírói túlbetöltés felhasználását.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**519/2013. (XII. 20.) OBHE számú
határozat****a Budapest Környéki Törvényszék elnökhelyettesi
állására kiírt pályázat eredménytelenné nyilvánításáról**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 20. § (1) bekezdése alapján, a Budapest Környéki Törvényszék elnökhelyettesi állására a Bírósági Közlöny 2013/7-8. számában az 1. pontban kiírt pályázatot – tekintettel arra, hogy a benyújtott pályázatot nem fogadom el – eredménytelenné nyilvánítom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**521/2013. (XII. 20.) OBHE számú
határozat****az Országos Bírósági Hivatal Gazdálkodási Főosztály
főosztályvezetői állásának betöltésére kiírt pályázat
eredménytelenné nyilvánításáról**

Az Országos Bírósági Hivatal Gazdálkodási Főosztálya főosztályvezetői állásának betöltésére kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánítom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**522/2013. (XII. 20.) OBHE számú
határozat****bírónak az Országos Bírósági Hivatalba határozott
időtartamra történő beosztásáról**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 27. § (2) bekezdése alapján dr. Matusik Tamást, a Budai Központi Kerületi Bíróság bíráját a 2014. január 1. napjától 2014. június 30. napjáig terjedő határozott időtartamra az Országos Bírósági Hivatalba bírói munkakörbe beosztom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**524/2013. (XII. 20.) OBHE számú
határozat****az európai jogi szaktanácsadók megbízásáról**

Az európai jogi szaktanácsadói hálózatról szóló 7/2013. (VII. 22.) OBH utasítás 4. § (7) bekezdése, valamint a bírák

jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 29.§ (2) bekezdése alapján az európai jogi szaktanácsadók tisztségének betöltésére (Bírósági Közlöny 2013/7-8. szám) benyújtott pályázatokat elbírálva

- a büntető ügyszakban
a Fővárosi Ítéltábla területén
 - dr. Szabó Juditot, a Budapest Környéki Törvényszék kollégiumvezető-helyettesét,
- a Debreceni Ítéltábla területén*
 - dr. Elek Balázst, a Debreceni Ítéltábla tanácselnökét,
 - dr. Elek Gabriellát, a Szerencsi Járásbíróság bíróját,
 - dr. Horváth Péter Tamást, a Debreceni Járásbíróság bíróját,
 - dr. Lévai Zsoltot, az Egri Járásbíróság bíróját,
- a Győri Ítéltábla területén*
 - dr. Szabó Sándort, a Szombathelyi Járásbíróság elnökét, címzetes törvényszéki bírót,
 - dr. Pfeifer Pétert, a Veszprémi Törvényszék bíróját,
- a Pécsi Ítéltábla területén*
 - dr. Diósdí Máriát, a Pécsi Járásbíróság bíróját, címzetes törvényszéki bírót,
 - dr. Palkó Tamást, a Zalaegerszegi Járásbíróság bíróját,
- a Szegedi Ítéltábla területén*
 - dr. Rochlitz Zoltán Lászlót, a Szolnoki Törvényszék tanácselnökét,
 - dr. Pencz Kornélt, a Bajai Járásbíróság bíróját,
- a Fővárosi Törvényszék területén*
 - dr. Kenéz Andreát, a Fővárosi Törvényszék tanácselnökét,
 - dr. Várhegyi Évát, a Fővárosi Törvényszék bíróját,
 - dr. Matusik Tamást, a Budai Központi Kerületi Bíróság bíróját,
- a közigazgatási ügyszakban
a Fővárosi Ítéltábla területén
 - dr. Mínya Krisztián Csabát, a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bíróját,
- a Debreceni Ítéltábla területén*
 - dr. Figula Ildikót, az Alföldi Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium kollégiumvezető-helyettesét, a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökét,
- a Győri Ítéltábla területén*
 - dr. Varga András, a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bíróját,
- a Szegedi Ítéltábla területén*
 - dr. Kis Istvánt, a Szolnoki Törvényszék kollégiumvezetőjét,
 - dr. Bana Imrét, a Szolnoki Törvényszék kollégiumvezető-helyettesét,
- a Fővárosi Törvényszék területén*
 - dr. Bögös Fruzsínát, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bíróját,
- a polgári ügyszakban
a Fővárosi Ítéltábla területén
 - dr. Kincses Attilát, a Fővárosi Ítéltábla bíróját,
 - dr. Senyei Györgyöt, a Fővárosi Ítéltábla bíróját,

- dr. Lukácsi Beáta Zsuzsannát, a Budapest Környéki Törvényszék bíróját,
- dr. Végh Adrienn, a Székesfehérvári Törvényszék bíróját,
- a Debreceni Ítéltábla területén*
 - dr. Dzsula Mariannát, a Debreceni Ítéltábla bíróját,
 - dr. Nyakó Zsuzsannát, a Nyíregyházi Törvényszék elnökhelyettesét,
 - dr. Molnár Tibor Tamást, a Miskolci Törvényszék bíróját,
 - dr. Oltai-Kovács Krisztinát, az Egri Törvényszék bíróját,
- a Győri Ítéltábla területén*
 - dr. Szabó Pétert, a Szombathelyi Törvényszék bíróját,
- a Pécsi Ítéltábla területén*
 - dr. Barkóczi Balázst, a Paksi Járásbíróság bíróját,
 - dr. Simon Károly Lászlót, a Szekszárdi Járásbíróság bíróját,
- a Szegedi Ítéltábla területén*
 - dr. Ócsai Beatrixot, a Kecskeméti Törvényszék csoportvezető bíróját,
 - dr. Gyengéné dr. Nagy Márta Máriát, a Szegedi Járásbíróság bíróját,
- a Fővárosi Törvényszék területén*
 - dr. Borsodi Zoltánt, a Fővárosi Törvényszék bíróját,
 - dr. Juhász Krisztinát, a Fővárosi Törvényszék bíróját,
 - dr. Nagy Péter Lászlót, a Fővárosi Törvényszék bíróját,
 - dr. Kéri Zsuzsannát, a Budai Központi Kerületi Bíróság bíróját

megbízom az európai jogi szaktanácsadói feladatok ellátásával járó központi igazgatási feladatok végrehajtásával a 2014. január 1. napjától 2016. december 31. napjáig terjedő időtartamra.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**1/2014. (I. 6.) OBHE számú
határozat**

**a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
bírájának a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és
Munkaügyi Regionális Kollégiumban
kollégiumvezetői feladatok ellátásával való ismételt
megbízásáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 128. § (2) bekezdésében írt jogkörömnél fogva – a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégiumok ügyrendjéről szóló 2/2013. (II. 15.) OBH elnöki ajánlás értelmében – dr. Majercsik Erikát, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bíróját a 2014. január 6. napjától 2014. január 31. napjáig terjedő időtartamra ismételten megbízom a Fővárosi Törvényszéki Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium kollégiumvezetői feladatainak ellátásával.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**2/2014. (I. 7.) OBHE számú
határozat
bírói álláspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (1) bekezdése alapján a Szekszárdi Járásbíróságon egy büntető ügyszakos bírói álláshely (26. számú) betöltésére a pályázatot kiírom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**5/2014. (I. 9.) OBHE számú
határozat
bírói álláspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (1) bekezdése alapján a Kisvárdai Járásbíróságon egy polgári ügyszakos bírói álláshely (56. számú) betöltésére a pályázatot kiírom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**6/2014. (I. 9.) OBHE számú
határozat
a bírósági közvetítői tevékenységet végző
bírói titkárok kijelöléséről**

Dr. Legáth Krisztinát a Szombathelyi Járásbíróság és dr. Tauber Ákost a Szombathelyi Törvényszék bírósági titkárait 2014. január 15. napjától, dr. Sashalmi Alizt a Nagyatádi Járásbíróság bírósági titkárát 2014. február 1. napjától, továbbá Kanyáriné dr. Tuska Mariannat a Szegedi Járásbíróság bírósági titkárát 2014. március 15. napjától bírósági közvetítővé kijelölöm.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**7/2014. (I. 9.) OBHE számú
határozat
az Országos Bírósági Hivatalban rendszeresített egy
bírói titkári álláshely megszüntetéséről és
a Fővárosi Ítéltáblán egy bírói titkári álláshely
rendszeresítéséről**

1. Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként 2014. január 15-ei hatállyal az Országos Bírósági Hivatalban egy I/1. fizetési osztály/fokozatú bírói titkári álláshelyet megszüntetnek és a Fővárosi Ítéltáblán egy I/1. fizetési osztály/fokozatú bírói titkári álláshelyet rendszeresítenek.

2. Az álláshelyhez tartozó személyi juttatás és szociális hozzájárulási adó Fővárosi Ítéltáblához történő átcsoportosítása iránt az álláshely rendszeresítésével egyidejűleg intézkedem.

3. Az 1. pontban írt döntéssel az Országos Bírósági Hivatalban rendszeresített bírói titkári álláshelyek száma 25-re csökken, a Fővárosi Ítéltáblán az engedélyezett bírói titkárok száma 23-ra emelkedik.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**8/2014. (I. 9.) OBHE számú határozat
bíráknak
a Kúriára történő kirendeléséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. §-a (5) bekezdésének h) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 31. §-ának (1) bekezdése alapján – hozzájárulásával –

1. dr. Lesenyey Teréziát és
2. dr. Koday Zsuzsannát, a Fővárosi Ítéltábla tanácselnökeit,
3. dr. Békefiné dr. Mózsik Tímeát,
4. dr. Katinszky Márta Cecíliát,
5. dr. Pullai Ágneszt,
6. dr. Senyei György Barnát, a Fővárosi Ítéltábla bíráit,
7. dr. Drexlerné dr. Karcub Editet, a Debreceni Ítéltábla tanácselnökét,
8. dr. Dzsula Mariannát,
9. dr. Kocsis Ottiliát és
10. dr. Pribula Lászlót, a Debreceni Ítéltábla bíráit,
11. dr. Havasiné dr. Orbán Máriát, a Győri Ítéltábla elnökét,
12. dr. Világi Erzsébetet, a Győri Ítéltábla elnökhelyettesét,
13. dr. Zámbo Tamást, a Győri Ítéltábla kollégiumvezetőjét,
14. dr. Ábrahám Évát, a Győri Ítéltábla tanácselnökét,
15. dr. Mészáros Zsoltot,
16. dr. Szalay Róbertet és
17. dr. Vass Máriát, a Győri Ítéltábla bíráit,
18. dr. Szentpéteri dr. Bán Erzsébetet, a Pécsi Ítéltábla kollégiumvezetőjét,
19. dr. Döme Attilát, a Pécsi Ítéltábla tanácselnökét,
20. Gáspárné dr. Baranyabán Juditot, a Pécsi Ítéltábla bíráját,
21. dr. Kiss Gabriellát, a Szegedi Ítéltábla tanácselnökét,
22. dr. Bánfalvi-Bottyán Csilla Ildikót és
23. dr. Bálint Attilát a Szegedi Ítéltábla bíráit – eredeti beosztásukból eredő ítélezési tevékenységük megtartása mellett – a 2014. január 15. napjától 2014. június 30. napjáig terjedő időtartamra, a Kúriára kirendelem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**9/2014. (I. 13.) OBHE számú
határozat****bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról és
bíró kinevezéséről**

A Pesti Központi Kerületi Bíróság (P. III. Csoport) egy polgári ügyszakos bírói állására (Bírósági Közlöny 2013/7-8. szám, 9. pont) benyújtott pályázatokat elbírálva dr. Pfeiffer János Józsefet bírói kinevezésre felterjesztem, és a Bjt. 26. § (1) bekezdése alapján a Pesti Központi Kerületi Bíróságra osztom be.

Dr. Pfeiffer János József bírói kinevezésére a 2014. február 1. napjától 2017. január 31. napjáig terjedő határozott időtartamra teszek előterjesztést.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**10/2014. (I. 14.) OBHE számú
határozat****bírónak az Országos Bírósági Hivatalba határozatlan
időtartamra történő beosztásáról**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 27. §-ának (2) bekezdése alapján – az Országos Bírósági Hivatal elnökhelyettesévé történő kinevezésére tekintettel – dr. Gyarmathy Juditot, a Fővárosi Törvényszék kollégiumvezető-helyettesét 2014. január 15. napjától határozatlan időtartamra az Országos Bírósági Hivatalba beosztom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**11/2014. (I. 14.) OBHE számú
határozat****bírói állaspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (1) bekezdése alapján a Pesti Központi Kerületi Bíróságon három polgári ügyszakos (P.IV. Csoport) (401., 516., 491. számú), a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon egy munkaügyi ügyszakos (680. számú) bírói álláshely betöltésére a pályázatot kiírom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**12/2014. (I. 15.) OBHE számú
határozat****bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról és
bíró kinevezéséről**

A Pesti Központi Kerületi Bíróság (P. IV. Csoport) egy polgári ügyszakos bírói állására (Bírósági Közlöny 2013/7-8. szám, 10. pont) benyújtott pályázatokat elbírálva dr. Demeter Ákos Lászlót bírói kinevezésre felterjesztem, és a Bjt. 26. § (1)

bekezdése alapján a Pesti Központi Kerületi Bíróságra osztom be.

Dr. Demeter Ákos László bírói kinevezésére a 2014. február 1. napjától 2017. január 31. napjáig terjedő határozott időtartamra teszek előterjesztést.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**13/2014. (I. 15.) OBHE számú
határozat****bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról és
bíró kinevezéséről**

A Szombathelyi Járásbíróság egy büntető ügyszakos bírói állására (Bírósági Közlöny 2013/10. szám, 14. pont) benyújtott pályázatokat elbírálva dr. Csik Attilát bírói kinevezésre felterjesztem, és a Bjt. 26. § (1) bekezdése alapján a Szombathelyi Járásbíróságra osztom be.

Dr. Csik Attila bírói kinevezésére a 2014. február 1. napjától 2017. január 31. napjáig terjedő határozott időtartamra teszek előterjesztést.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**14/2014. (I. 15.) OBHE számú
határozat****bírói állásra benyújtott pályázat elbírálásáról és
bíró kinevezéséről**

A Sárvári Járásbíróság egy büntető ügyszakos bírói állására (Bírósági Közlöny 2013/10. szám, 12. pont) benyújtott pályázatot elbírálva Misikné dr. Bogáth Viktóriát bírói kinevezésre felterjesztem, és a Bjt. 26. § (1) bekezdése alapján a Sárvári Járásbíróságra osztom be.

Misikné dr. Bogáth Viktória bírói kinevezésére a 2014. február 1. napjától 2017. január 31. napjáig terjedő határozott időtartamra teszek előterjesztést.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**15/2014. (I. 15.) OBHE számú
határozat****bírói állaspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (1) bekezdése alapján a Pécsi Ítéltábla Büntető Kollégiumában egy büntető ügyszakos bírói álláshely (16. számú) betöltésére a pályázatot kiírom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**16/2014. (I. 15.) OBHE számú
határozat
bírói álláspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (1) bekezdése alapján a Győri Járásbíróságon egy büntető ügyszakos bírói álláshely (20. számú) betöltésére a pályázatot kiírom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**17/2014. (I.15.) OBHE számú
határozat
bíróinak az Országos Bírósági Hivatalba határozott
időtartamra történő beosztásáról**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 27. § (2) bekezdése alapján dr. Lukács Ivetet, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíráját a 2014. január 15. napjától 2014. július 14. napjáig terjedő határozott időtartamra az Országos Bírósági Hivatalba bírói munkakörbe beosztom.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**18/2014. (I. 15.) OBHE számú
határozat
a Szombathelyi Törvényszék kollégiumvezetője
vezetői tisztségének megszűnéséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 138. § a) pontja és a 141. § (1) bekezdése alapján megállapítom, hogy dr. Hoós Tibor, a Szombathelyi Törvényszék kollégiumvezetőjének vezetői tisztsége – a megbízási időtartam leteltére tekintettel – 2014. január 15. napjával megszűnik, ezért őt 2014. január 16. napjától a Szombathelyi Törvényszékre tanácselnöknek kinevezem.

Dr. Handó Tünde s. k.
az Országos Bírósági Hivatal
elnöke

**AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL
ELNÖKÉNEK EGYÉB SZEMÉLYI DÖNTÉSEI**

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke

Balogh Editet a 2013. december 2. napjától 2014. június 1. napjáig terjedő időtartamra – 2013. december 2. napjától 2014. március 1. napjáig terjedő próbaidő egyidejű kikötésével – az Országos Bírósági Hivatal Gazdálkodási Főosztály Ellátási és Üzemeltetési Osztályához tisztviselőnek, pénzügyi, számviteli és költségvetési ügyintéző munkakörbe,

Kovács Krisztiánt a 2013. december 4. napjától 2014. június 3. napjáig terjedő időtartamra – 2013. december 4. napjától

2014. március 3. napjáig terjedő próbaidő egyidejű kikötésével – az Országos Bírósági Hivatal Gazdálkodási Főosztály Ellátási és Üzemeltetési Osztályához fizikai dolgozónak, segédmunkás munkakörbe,

Aszalós Péter Miklóst a 2013. december 9. napjától 2014. június 8. napjáig terjedő időtartamra – 2013. december 9. napjától 2014. március 8. napjáig terjedő próbaidő egyidejű kikötésével – az Országos Bírósági Hivatal Műszaki Osztályához tisztviselőnek, létesítményi főmérnök munkakörbe,

Lászlófi Istvánnét a 2013. december 10. napjától 2014. június 9. napjáig terjedő időtartamra – 2013. december 10. napjától 2014. március 9. napjáig terjedő próbaidő egyidejű kikötésével – az Országos Bírósági Hivatal Gazdálkodási Főosztályához tisztviselőnek, érdemi ügyintéző munkakörbe,

Beviz Tamást a 2013. december 12. napjától 2014. június 11. napjáig terjedő időtartamra – 2013. december 12. napjától 2014. március 11. napjáig terjedő próbaidő egyidejű kikötésével – az Országos Bírósági Hivatal Európai Unió Fejlesztések Osztályához tisztviselőnek, érdemi ügyintéző munkakörbe,

Somodi Imrét a 2013. december 17. napjától 2014. június 16. napjáig terjedő időtartamra – 2013. december 17. napjától 2014. március 16. napjáig terjedő próbaidő egyidejű kikötésével – az Országos Bírósági Hivatal Gazdálkodási Főosztály Fejezeti Költségvetési és Kontrolling Osztályához tisztviselőnek, érdemi ügyintéző munkakörbe,

Birkásné Milovecz Ágnes a 2014. január 1. napjától 2014. június 30. napjáig terjedő időtartamra – 2014. január 1. napjától 2014. március 31. napjáig terjedő próbaidő egyidejű kikötésével – az Országos Bírósági Hivatal Magyar Igazságügyi Akadémia szervezeti egységéhez tisztviselőnek, érdemi ügyintéző munkakörbe,

dr. Hódy Ágnes 2014. január 1. napjától határozatlan időtartamra az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinetjéhez bírósági titkárnak,

Kocsi Tamás Menyhértet 2014. január 1. napjától határozatlan időtartamra az Országos Bírósági Hivatal Informatikai Főosztály Informatikai Üzemeltetési Osztályához tisztviselőnek, számítástechnikai üzemeltető munkakörbe,

Ladányi Orsolyát 2014. január 1. napjától 2014. június 30. napjáig terjedő időtartamra – 2014. január 1. napjától 2014. március 31. napjáig terjedő próbaidő egyidejű kikötésével – az Országos Bírósági Hivatal Gazdálkodási Főosztályához tisztviselőnek, érdemi ügyintéző munkakörbe,

dr. Nebrené Keszler Ritát 2014. január 1. napjától határozatlan időtartamra az Országos Bírósági Hivatal Bírósági Főosztályához tisztviselőnek, titkárnő és előadó munkakörbe,

Ravasz Gábort a 2014. január 1. napjától 2014. június 30. napjáig terjedő időtartamra – 2014. január 1. napjától 2014. március 31. napjáig terjedő próbaidő egyidejű kikötésével – az Országos Bírósági Hivatal Informatikai Főosztályához tisztviselőnek, érdemi ügyintéző munkakörbe,

dr. Zsigó Pált 2014. január 1. napjától határozatlan időtartamra az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinetjéhez bírósági titkárnak,

Denke Balázst a 2014. január 6. napjától 2014. július 5. napjáig terjedő időtartamra – 2014. január 6. napjától 2014. április 5. napjáig terjedő próbaidő egyidejű kikötésével – az Országos Bírósági Hivatal Bírósági Főosztály Műszaki Osztályára tisztviselőnek, létesítményi főmérnök munkakörbe

k i n e v e z t e,

Barsiné dr. Gráber Mária felkért osztályvezetőt a 2014. január 1. napjától határozatlan időtartamra az Országos Bírósági Hivatal Bírósági Főosztály Bírósági Igazgatási Osztály osztályvezetői feladatainak ellátásával,

Laký Norbert felkért főosztályvezetőt 2014. január 1. napjától határozatlan időtartamra az Országos Bírósági Hivatal Informatikai Főosztály főosztályvezetői feladatainak ellátásával,

dr. Szakály Noémi beosztott bírót a 2014. január 1. napjától 2014. május 14. napjáig terjedő időtartamra az Országos Bírósági Hivatal Bírósági Főosztály Jogi Képviseleti Osztálya osztályvezetői feladatainak ellátásával

m e g b í z t a,

dr. Virág Csaba beosztott bírót a 2013. december 15. napjától 2014. június 14. napjáig terjedő időtartamra az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Titkárság Jogszabály-veleményezési Osztályához

b e o s z t o t t a,

Korsósné Kovács Andrea felkért osztályvezetőt a 2013. december 5. napjától 2014. január 8. napjáig terjedő időtartamra az Országos Bírósági Hivatal Gazdálkodási Főosztály Ellátási és Üzemeltetési Osztályán az osztályvezető-helyettesi feladatok ellátására,

Somodi Imre tisztviselőt a 2013. december 17. napjától 2014. június 16. napjáig terjedő időtartamra az Országos Bírósági Hivatal Gazdálkodási Főosztály Fejezeti Költségvetési és Kontrolling Osztályán az osztályvezetői feladatok ellátására,

dr. Kis Gergely felkért főosztályvezető-helyettest a 2014. január 1. napjától 2014. március 31. napjáig terjedő időtartamra az Országos Bírósági Hivatal Európai Unió Fejlesztések Osztályán – eredeti munkaköri feladatainak ellátása nélkül – teljes körű aláírási munkaköri feladatainak ellátása mellett – teljes körű aláírási jogosultsággal az operatív vezetői feladatok ellátására,

dr. Matusik Tamás beosztott bírót a 2014. január 1. napjától 2014. június 30. napjáig terjedő időtartamra az Országos Bírósági Hivatal Nemzetközi Kapcsolatok Főosztályán az osztályvezetői teendők ellátására,

Ravasz Gábor tisztviselőt a 2014. január 1. napjától 2014. június 30. napjáig terjedő időtartamra az Országos Bírósági Hivatal Informatikai Főosztályán a főosztályvezető-helyettesi feladatok ellátására

f e l k é r t e,

Korsósné Kovács Andrea tisztviselő, felkért főosztályvezető-helyettes főosztályvezető-helyettesi felkérését a 2014. január 9. napjától 2015. január 8. napjáig terjedő időtartamra,

dr. Korzenszky Emőke tisztviselő kinevezését a 2014. január 15. napjától 2014. július 14. napjáig terjedő időtartamra

m e g h o s s z a b b í t o t t a,

Leinerné Takács Ilona Veronika tisztviselő csoportvezető-helyettesi megbízását 2013. december 31. napjával,

dr. Révész dr. Galántai Jolán tisztviselő, megbízott osztályvezető szolgálati jogviszonyát 2014. március 18. napjával – felmentésére tekintettel –,

Havasi Katalin tisztviselő szolgálati jogviszonyát 2014. január 22. napjával és

Kőrösi Viola tisztviselő, felkért főosztályvezető szolgálati jogviszonyát 2014. január 15. napjával – a határozott idejű kinevezésük lejártára tekintettel –

m e g s z ü n t e t t e.

A DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA ÉS A TÖRVÉNYSZÉKEK ELNÖKEINEK SZEMÉLYI HATÁROZATAI

A Debreceni Ítéltábla elnöke

dr. Fejesné dr. Varga Zitát a 2014. január 1. napjától 2014. június 30. napjáig terjedő időtartamra bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e.

A Balassagyarmati Törvényszék elnöke

dr. Csorba Gábor 2014. január 1. napjától határozatlan időtartamra a Salgótarjáni Járásbíróságra bírósági titkári munkakörbe,

dr. Pincze Tamást a Balassagyarmati Törvényszékre 2014. január 1. napjától bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e.

A Budapest Környéki Törvényszék elnöke

dr. Váry Viktória Ildikót, a Budakörnyéki Járásbíróság bírósági fogalmazóját 2014. január 1. napjától a Budakörnyéki Járásbíróságra,

dr. Rozgonyi-Wurst Katalint 2014. január 15. napjától határozatlan időtartamra a Budapest Környéki Törvényszékre bírósági titkári munkakörbe,

dr. Fitos Dórát, a Budapest Környéki Törvényszék bírósági ügyintézőjét 2014. január 15. napjától határozatlan időtartamra a Budakörnyéki Járásbíróságra bírósági fogalmazónak

k i n e v e z t e,

dr. Polgár-Szabó Viktória Tímeát, a Ceglédi Járásbíróság bírósági fogalmazóját 2014. január 1. napjától a Fővárosi Törvényszékre bírósági fogalmazói munkakörbe

á t h e l y e z t e,

dr. Váry Viktória Ildikót, a Budakörnyéki Járásbíróság bírósági titkárát 2014. január 1. napjától és

dr. Rozgonyi-Wurst Katalint, a Budapest Környéki Törvényszék bírósági titkárát 2014. január 15. napjától szabálysértési ügyekben egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

k i j e l ö l t e.

A Debreceni Törvényszék elnöke

dr. Bakos Ida Rózát, a Debreceni Járásbíróság bírósági fogalmazóját 2013. december 1. napjától határozatlan időtartamra a Debreceni Járásbíróságra,

dr. Vincze-Varga Krisztinát a 2013. december 1. napjától 2014. június 30. napjáig terjedő időtartamra a Hajdúszoboszlói Járásbíróságra bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e,

dr. Vincze-Varga Krisztinát, a Hajdúszoboszlói Járásbíróság bírósági titkárát 2013. december 1. napjától,

dr. Teremi Sándort, a Debreceni Törvényszék bírósági titkárát 2014. január 2. napjától szabálysértési ügyekben egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

k i j e l ö l t e.

A Fővárosi Törvényszék elnöke

dr. Jaczkó Beáta Irént, a Pesti Központi Kerületi Bíróság igazgatási feladatok ellátásával megbízott bíróját a 2014. január 1. napjától 2019. december 31. napjáig terjedő időtartamra a Pesti Központi Kerületi Bíróság Gazdasági Csoportjának csoportvezető-helyettes bírójává,

dr. Ábrahám Juditot,

Szjúr Zoltánt, a Fővárosi Törvényszék bírósági fogalmazóit 2014. január 1. napjától határozatlan időtartamra,

dr. Kirst-Papachristos Annát, a Fővárosi Törvényszék bírósági fogalmazóját 2014. január 10. napjától határozatlan időtartamra,

dr. Nagy Szabinát a 2014. január 15. napjától 2014. július 14. napjáig terjedő időtartamra a Pesti Központi Kerületi Bíróságra,

dr. Széleányi Szilviát, a Fővárosi Törvényszék bírósági fogalmazóját 2014. január 15. napjától határozatlan időtartamra a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumába,

dr. Takács Anettet, a 2014. január 15. napjától 2014. július 14. napjáig terjedő időtartamra a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumába bírósági titkári munkakörbe,

dr. Andriška Zsófiát,

dr. Angyal Lászlót,

dr. Brenner Ádámot,

dr. Deli Zsuzsannát, a XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság bírósági ügyintézőjét,

dr. Horváth Kristófot,

dr. Kanta Ildikót, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bírósági ügyintézőjét,

dr. Lékó Annát,

dr. Mészáros Dórát,

Mészáros Ádám Zoltánt,

dr. Pataki Anitát,

dr. Sós Ildikót,

dr. Szántó Dórát,

dr. Takács Dórát,

dr. Zágon Orsolyát, a Fővárosi Törvényszék bírósági ügyintézőjét a 2014. január 1. napjától 2014. december 31. napjáig terjedő időtartamra bírósági fogalmazói munkakörbe,

*dr. Zétényi András*t, a Fővárosi Törvényszék bírósági fogalmazóját a 2014. január 1. napjától 2015. január 15. napjáig terjedő időtartamra a Budai Központi Kerületi Bíróságra bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e,

dr. Barabás Gergelyt, a Fővárosi Törvényszék bírósági titkárát 2014. január 1. napjától a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz bírósági titkári munkakörbe

b e o s z t o t t a,

dr. Cziffra Csaba Józsefet, a II. és III. Kerületi Bíróság bírósági titkárát 2014. január 1. napjától,

Szjúr Zoltánt, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírósági titkárát 2014. január 6. napjától szabálysértési ügyekben egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

k i j e l ö l t e.

A Kaposvári Törvényszék elnöke

dr. Varga Ritát, a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökét a 2014. január 1. napjától 2019. december 31. napjáig terjedő időtartamra a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökévé,

dr. Vučkics Petrát a 2014. január 1. napjától 2014. december 31. napjáig terjedő időtartamra a Barcsi Járásbíróságra,

dr. Vass Gabriella Évát 2014. január 1. napjától határozatlan időtartamra a Kaposvári Járásbíróságra bírósági fogalmazói munkakörbe

k i n e v e z t e,

dr. Kern Viktóriát, a Kaposvári Járásbíróság bírósági titkárát 2014. január 1. napjától a Kaposvári Törvényszékre

á t h e l y e z t e,

és egyidejűleg 2014. január 1. napjától büntetés-végrehajtási ügyekben eljárásra jogosult bírósági titkárrá

k i j e l ö l t e.

A Miskolci Törvényszék elnöke

dr. Fekete Georgina Lizát a 2014. január 2. napjától 2014. december 31. napjáig terjedő időtartamra a Szerencsi Járásbíróságra,

dr. Fründ Katalint a 2014. január 2. napjától 2014. december 31. napjáig terjedő időtartamra a Sátoraljaújhelyi Járásbíróságra bírósági titkári munkakörbe,

Tomori Attilánét 2014. január 1. napjától határozatlan időtartamra a Sátoraljaújhelyi Járásbíróságra bírósági ügyintézői munkakörbe

k i n e v e z t e.

A Pécsi Törvényszék elnöke

dr. Sugár Katalint 2014. január 1. napjától határozatlan időtartamra a Pécsi Járásbíróságon bírósági titkárrá,

dr. Mobos Katalin Gráciát, 2014. január 2. napjától a Pécsi Járásbíróságra bírósági fogalmazói munkakörbe

k i n e v e z t e,

dr. Sugár Katalint 2014. január 1. napjától szabálysértési ügyekben egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

kijelölte.

A Szegedi Törvényszék elnöke

dr. Kardosné dr. Csorba Ágnes, a Szegedi Törvényszék megbízott csoportvezető bíróját a 2014. január 15. napjától 2020. január 14. napjáig terjedő időtartamra a Szegedi Járásbíróság elnökévé,

dr. Tariics Csillát, a Szegedi Járásbíróság bírósági ügyintézőjét a 2014. január 1. napjától 2014. június 30. napjáig terjedő időtartamra a Szentesi Járásbíróságra,

*dr. Várhölygi Adrienn*t, a Szentesi Járásbíróság bírósági ügyintézőjét a 2014. január 1. napjától 2014. június 30. napjáig terjedő időtartamra a Szegedi Járásbíróságra bírósági titkári munkakörbe

kinevezte,

dr. Tariics Csillát, 2014. január 1. napjától egyidejűleg büntető, polgári (gazdasági) szabálysértési ügyekben egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

kijelölte.

SZEMÉLYI HÍREK

Szolgálati viszony megszűnések

Szolgálati viszonya megszűnt a közös megegyezésre tekintettel

dr. Berczeli Sándornak, az Esztergomi Járásbíróság bírósági titkárának 2013. december 31. napjával,

dr. Jeney Andreának, a Győri Törvényszék bírósági titkárának 2014. január 15. napjával.

Igazolványok érvénytelenítése

Dr. Ruzsás Sándor Róbertnek, a Fővárosi Ítéltábla tanácselnökének az **AA 106454** számú bírói,

dr. Cogo Róbertnek, a Fővárosi Ítéltábla fogalmazójának a **BA 171988** számú,

Dajnic Melindának, a Budapest Környéki Törvényszék írnokának a **BA179531** számú,

Danczák Attilának, a Fővárosi Törvényszék tisztviselőjének a **BC 603812** számú,

dr. Martinek Adriennek, a Fővárosi Törvényszék bírósági titkárának a **BC 603913** számú igazságügyi alkalmazotti igazolványa elveszett.

Az igazolványok érvénytelenek.

Bélyegzők érvénytelenítése

A „Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégium Budapest 265.” feliratú, valamint a Tatabányai Járásbíróság 33. számú körbélyegzője elveszett.

A bélyegzők érvénytelenek.

PÁLYÁZATOK

Bírósági vezetői és bírói állásra kiírt pályázatok

Az Országos Bíróság Hivatal elnöke pályázatot hirdet

1. az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnökhelyettesi állásának betöltésére.

Feladatok:

- felügyeli a Gazdálkodási Főosztály, az Informatikai Főosztály, a Projektiroda, valamint az OBH elnöke által kijelölt szervezeti egységek munkáját,

- irányítja a munkáját segítő elnökhelyettesi titkárság munkáját,

- önálló döntéseket hoz a hatáskörébe utalt kérdésekben,

- ellátja az OBH elnöke által adott eseti megbízásokat és feladatokat,

- helyettesíti az OBH elnökét távollétében az OBH elnöke által meghatározott rendben.

A kinevezéshez szükséges feltételek:

- magyar állampolgárság,

- büntetlen előélet - hatósági erkölcsi bizonyítvány a büntetlen előélet igazolására [Iasz. 11. § (4)-(5) bek.],

- cselekvőképesség,

- felsőfokú iskolai végzettség.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:

- legalább 5 éves, a közigazgatásban szerzett felsővezetői gyakorlat,

- intézménygazdálkodásban szerzett vezetői tapasztalat,

- informatikai és szervezetfejlesztési projektben szerzett tapasztalat,

- európai uniós és más forrásból finanszírozott projektek tervezésében, irányításában szerzett tapasztalat,

- közigazgatási szakvizsga,

- legalább egy idegen nyelv alapszintű ismerete.

A jelentkezőtől elvárt kompetenciák:

- vezetői, szervezési ismeretek,

- proaktivitás,

- kiváló kommunikációs készségek, szóban és írásban egyaránt,

- nagyfokú önállóság,

- precizitás,

- csapatszellem,

- rugalmasság, mobilitás, terhelhetőség,

- jó szervezőkészség,

- eredményorientáltság,

- problémamegoldó képesség,

- terhelhetőség.

Illetmény: az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény, valamint a kapcsolódó jogszabályok szerint.

Kinevezés: az OBH elnökhelyettesét az OBH elnökének javaslatára a köztársasági elnök határozatlan időre nevezi ki.

Munkavégzés helye: 1055 Budapest, Szalay u. 16.

A pályázatnak tartalmaznia kell:

- a pályázó szakmai önéletrajzát,
- a jelentkező pályaművét, amelyben a pályázó ismerteti terveit és az azok végrehajtásának ütemezésére vonatkozó elképzeléseit az OBH elnökének 2012. I. félévi beszámolójában megfogalmazott stratégiai célok megvalósítására vonatkozóan.

A pályázathoz csatolni kell:

- nyilatkozatot, amelyben a pályázó hozzájárul ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult és a pályázat elbírálásában résztvevők a jelentkező személyes adatait megismerhessék.

A pályázat beérkezésének határideje:

2014. február 24. napjának 12.00 órája.

A pályázat elbírálásának határideje:

2014. március 17. napja.

A pályázatot az Országos Bírósági Hivatal elnökéhez címezve, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet részére (1055 Budapest, Szalay utca 16., I/111/b.) kell 3 példányban megküldeni.

2. a Nyíregyházi Törvényszék elnöki állásának betöltésére.

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek legalább 5 éves bírói gyakorlata van.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzot, valamint pályaművet.

A pályaműben a jelentkező térjen ki:

- a törvényszék időszerű ítélkezésének (az eljárási törvényekben, az ügyviteli szabályokban írt határidők megtartásának) biztosítását, büntető ügyszakban a járásbíróságokon, valamint a törvényszéken első fokon folyamatban maradt perek egy bíróra jutó számának, civilisztika ügyszakban a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon folyamatban maradt perek egy bíróra jutó számának mérséklését szolgáló elképzeléseire,

- a törvényszék működésével kapcsolatos hosszú távú terveire és azok megvalósításának ütemezésére,

- a törvényszék takarékos gazdálkodását elősegítő elképzeléseire,

- a létszámmal való célszerűbb (a bírák adminisztratív munkaterhének csökkentésére irányuló) gazdálkodásra vonatkozó elképzeléseire.

A pályázó a pályamű elkészítése érdekében – az Országos Bírósági Hivatal Koordinációs és Szervezési Főosztálya útján – az alábbi dokumentumokat és iratokat ismerheti meg:

- a törvényszék szervezeti és működési szabályzatát,
- a törvényszék éves munkatervét és annak mellékletét,
- a működési költségekre rendelkezésre álló éves költségvetési juttatással kapcsolatos irányszámokat,
- a törvényszékre vonatkozó, valamint az országos ügyforgalmi és statisztikai adatokat,
- a törvényszéki és az országos engedélyezett, tényleges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámadatokat,
- a törvényszék elnökének összbírói értekezletre készített tájékoztatóját.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:

2014. március 5. napja 16.00 óra.

A pályázatot az Országos Bírósági Hivatal Emberi Erőforrások Gazdálkodási Főosztályához (1055 Budapest, Szalay u. 16.) kell 3 példányban benyújtani.

3. a Szombathelyi Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiumának kollégiumvezetői állásának betöltésére.

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek legalább 5 éves bírói gyakorlata van.

A pályázatot elbírálásánál a polgári, gazdasági, közigazgatási ügyszakban eltöltött törvényszéki tanácselnöki, bírói gyakorlat előnyt jelent.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzot, valamint pályaművet.

A pályaműben a jelentkező térjen ki:

- a kollégium időszerű ítélkezésének (az eljárási törvényekben, az ügyviteli szabályokban írt határidők megtartásának) biztosítását és az éven túli folyamatban maradt gazdasági perek ügyhátralékon belüli aránya a járásbíróságokon, valamint a törvényszéken első fokon az éven túli perek számának és ügyhátralékon belüli arányának csökkentését szolgáló elképzeléseire,

- az ítélkezés minőségének javításával, a minőségi ítélkezés megteremtésével kapcsolatos terveire, eszközeire,

- a kollégium működésével kapcsolatos hosszú távú terveire és azok megvalósításának ütemezésére.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:

2014. március 20. napja 16.00 óra.

A pályázatot a Szombathelyi Törvényszék elnökéhez (9700 Szombathely, Szily János u. 7.) kell 3 példányban benyújtani.

3. a Pécsi Ítéltábla Büntető Kollégiumában 1 büntető ügyszakos (16. számú) bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a legalább 8 éves bírói, továbbá a Kúrián, ítélőtáblán, törvényszéken vagyon elleni vagy költségvetést károsító, illetve a gazdálkodás rendjét sértő bűncselekmény elbírálásában szerzett gyakorlat.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon részletes szakmai önéletrajzot.

A pályázatot a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény, valamint a bírói állaspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011.

(III. 4.) KIM rendelet alapján kerülnek elbírálásra. A hiányosan, illetve késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázat beérkezésének határideje:
2014. február 28. napja 13.00 óra.
Az állás betöltésének várható időpontja:
2014. április 1. napja.

A pályázatot a Pécsi Ítéltábla elnökéhez (7623 Pécs, Rákóczi u. 34., 7601 Pécs, Pf. 62.) 3 példányban kell benyújtani.

5. a Debreceni Járásbíróságon 1 büntető ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:
2014. február 20. napja.

A pályázatot a Debreceni Járásbíróság elnökéhez (4024 Debrecen, Iparkamara u. 1.) kell benyújtani.

6. a Hajdúböszörményi Járásbíróságon 1 polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:
2014. február 20. napja.

A pályázatot a Hajdúböszörményi Járásbíróság elnökéhez (4220 Hajdúböszörmény, Kossuth u. 1.) kell benyújtani.

7. a Győri Járásbíróságon 1 büntető ügyszakos (20. számú) bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:
2014. február 20. napja.

A pályázatot a Győri Járásbíróság elnökéhez (9021 Győr, Szent István út 3.) kell benyújtani.

8. a Pesti Központi Kerületi Bíróság (P.IV. Csoport) 3 polgári ügyszakos (401., 516., 491. számú) bírói állás betöltésére.

A pályázatok a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet alapján kerülnek elbírálásra.

A pályázatok beérkezésének határideje:
2014. február 20. napja.

A pályázatok a Pesti Központi Kerületi Bíróság elnökéhez (1055 Budapest, Markó u. 25.) kell benyújtani.

9. a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 1 munkaügyi ügyszakos (680. számú) bírói állás betöltésére.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a munkaügyi jogterületet érintő ügyek intézése során szerzett jártasság.

A pályázatok a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet alapján kerülnek elbírálásra.

A pályázat beérkezésének határideje:
2014. február 20. napja.

A pályázatot a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökéhez (1027 Budapest, Csalogány u. 47-49.) kell benyújtani.

10. a Kisvárdai Járásbíróságon 1 polgári ügyszakos (56. számú) bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:
2014. február 20. napja 16.00 óra.

A pályázatot a Kisvárdai Járásbíróság elnökéhez (4600 Kisvárd, Aradi vértanúk tere 10.) kell benyújtani.

11. a Szekszárdi Járásbíróságon 1 büntető ügyszakos (26. számú) bírói állás betöltésére.

Az állásra azok a nem bírói beosztásban lévők is pályázhatnak, akik a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 4. §-ában foglalt feltételeknek megfelelnek. A pályázat elbírálásának részletes szabályairól a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet ad eligazítást.

A pályázat beérkezésének határideje:
2014. február 15. napja.

A pályázatot a Szekszárdi Járásbíróság elnökéhez (7100 Szekszárd, Augusz Imre u. 1-3.) kell benyújtani.

12. a Sárvári Járásbíróságon 1 polgári ügyszakos bírói állás betöltésére.

A pályázat beérkezésének határideje:
2014. február 25. napja.

A pályázatot a Sárvári Járásbíróság elnökéhez (9600 Sárvár, Várkerület 26.) kell benyújtani.

A Fővárosi Törvényszék elnöke pályázatot hirdet

a Pesti Központi Kerületi Bíróságon (P.III. Csoport) 1 polgári ügyszakos (310. számú) csoportvezető-helyettes bírói állás betöltésére.

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 3 éves, polgári ügyszakos bírói gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a bírósági szakmai igazgatásban szerzett tapasztalat.

A pályázathoz részletes szakmai önéletrajzot szükséges benyújtani.

A Bszi. 130. § (3) bekezdése értelmében a pályázathoz pályaművet kell csatolni, ami a pályázónak a csoport működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII törvény szerint kerül megállapításra.

A pályázat beérkezésének határideje:
2014. március 10. napja.

A pályázónak a pályázati feltételeknek már a pályázat benyújtásakor meg kell felelnie, továbbá a hiányosan, illetve késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázatot a Pesti Központi kerületi Bíróság elnökéhez (1055 Budapest, Markó u. 25.) kell benyújtani.

A Kecskeméti Törvényszék elnöke pályázatot hirdet

1. a Bajai Járásbíróság elnöki állásának (41. számú) betöltésére.

A jogszabályban szereplő és a bírói kinevezéshez szükséges pályázati feltételeken túlmenően az álláshelyre azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 5 év bírói gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

A pályázathoz részletes szakmai önéletrajz és a vezetői elképzeléseket tartalmazó pályamű csatolása szükséges.

A pályázat beérkezésének határideje:

2014. február 25. napja.

2. a Kecskeméti Törvényszéken 1 büntető ügyszakos (8. számú) tanácselnöki álláshely betöltésére.

Az állásra a jogszabályban szereplő és a bírói kinevezéshez szükséges pályázati feltételeken túlmenően határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a legalább 5 év másodfokú büntető ügyszakos törvényszéki ítélezési gyakorlat.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

A pályázat beérkezésének határideje:

2014. március 20. napja.

Az 1-2. szám alatti pályázatokat a Kecskeméti Törvényszék elnökéhez (6000 Kecskemét, Rákóczi út 7.) kell benyújtani.

A Miskolci Törvényszék elnöke pályázatot hirdet

a Sátorlajújhelyi Járásbíróság elnöki állásának (52. számú) betöltésére.

Az állásra határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat.

A pályázat elbírálásánál előnyben részesül az a bíró, akinek legalább 5 éves bírói gyakorlata van.

A benyújtott pályázatnak tartalmaznia kell:

- a pályaművet, amely a pályázónak a bíróság működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól,

- a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

A pályázatban fel kell tüntetni a pályázó rövid úton történő elérhetőségét (elektronikus levél cím, telefon, illetve telefax-szám stb.).

A pályázat beérkezésének határideje:

2014. március 31. 15.30 óra.

Ha a pályázó pályázata elkészült, vagy a hiányos pályázatot benyújtó pályázó felhívásra a pályázata hiányait a megadott határidőben nem pótolja, a törvényszék elnöke a pályázatot elutasítja.

A pályázatot a Miskolci Törvényszék elnökéhez (3525 Miskolc, Dózsa György út 4.) kell benyújtani.

A Szegedi Törvényszék elnöke pályázatot hirdet

a Szegedi Járásbíróságon 1 polgári ügyszakos (47. számú) csoportvezető bírói állás betöltésére.

Az állásra határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak.

A pályázathoz részletes szakmai önéletrajz csatolása szükséges.

A benyújtott pályázatnak tartalmaznia kell:

- a pályaművet, amely a pályázónak a csoport működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről, és azok megvalósításának ütemezéséről szól,

- a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje (Bsz. 130. § (3) bekezdés).

A pályázó a pályamű elkészítése érdekében a Szegedi Járásbíróság működésével, működési feltételeivel kapcsolatos adatokat és információkat a Szegedi Törvényszék, valamint a Szegedi Járásbíróság elnöki irodájában ismerheti meg.

A pályázati eljárásra vonatkozó szabályokat a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény, a jogállásra vonatkozó rendelkezéseket a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény tartalmazza.

A pályázat beérkezésének határideje:

2014. február 25. napja.

A pályázati feltételeknek a pályázat benyújtásának időpontjára kell teljesülniük. A késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázatot a Szegedi Törvényszék elnökéhez (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) kell benyújtani.

A Tatabányai Törvényszék elnöke pályázatot hirdet

1. a Tatabányai Törvényszék Felszámolási Csoport csoportvezetői állásának (12. számú) betöltésére.

Az állásra az a bíró pályázhat, aki határozatlan idejű kinevezéssel rendelkezik.

A pályázatnak tartalmaznia kell:

- a pályaművet, amely a pályázónak a csoport működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól,

- a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

A pályázat beérkezésének határideje:

2014. február 28. napja.

Ha a pályázó pályázata elkészült, vagy a hiányos pályázatot benyújtó pályázó felhívásra a pályázata hiányait a megadott

határidőben nem pótolja, a törvényszék elnöke a pályázatot elutasítja.

2. a Tatabányai Törvényszéken 1 polgári ügyszakos (5. számú) tanácselnöki állás betöltésére.

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 5 éves, polgári ügyszakos joggyakorlattal rendelkeznek.

A pályázat beérkezésének határideje:

2014. február 28.

Ha a pályázó pályázata elkészült, vagy a hiányos pályázatot a benyújtó pályázó felhívásra a pályázata hiányait a megadott határidőben nem pótolja, a Törvényszék elnöke a pályázatot elutasítja.

Az 1-2. szám alatti pályázatokat a Tatabányai Törvényszék elnökéhez (2800 Tatabánya, Komáromi u. 4.) kell benyújtani.

Bírósági fogalmazói állásra kiírt pályázatok

a Balassagyarmati Törvényszék elnöke

a Pásztói Járásbíróságon 1,
a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 1,

a Budapest Környéki Törvényszék elnöke

a Budapest Környéki Törvényszéken 6,

a Debreceni Törvényszék elnöke

a Debreceni Törvényszéken 2,

az Egri Törvényszék elnöke

az Egri Törvényszéken 3,

a Fővárosi Törvényszék elnöke

a Fővárosi Törvényszéken 10,

a Győri Törvényszék elnöke

a Győri Járásbíróságon 4,
a Soproni Járásbíróságon 1,

a Kaposvári Törvényszék elnöke

a Fonyódi Járásbíróságon 1,
a Kaposvári Járásbíróságon 1,
a Nagyatádi Járásbíróságon 1,

a Kecskeméti Törvényszék elnöke

a Kecskeméti Járásbíróságon 3,
a Kiskunfélegyházi Járásbíróságon 1,

a Szegedi Törvényszék elnöke

a Szegedi Járásbíróságon 2,

a Szekszárdi Törvényszék elnöke

a Szekszárdi Járásbíróságon 3,

a Székesfehérvári Törvényszék elnöke

a Székesfehérvári Járásbíróságon 1,

a Szolnoki Törvényszék elnöke

a Tiszafüredi Járásbíróságon 1,

a Szombathelyi Törvényszék megbízott elnöke

a Szombathelyi Törvényszéken 2,

a Zalaegerszegi Törvényszék elnöke

a Lenti Járásbíróságon 1,
a Nagykanizsai Járásbíróságon 1

bírósági fogalmazói állás betöltésére pályázatot hirdet.

Az állásokra azok a cselekvőképes magyar állampolgárok pályázhatnak, akik egyetemi állam- és jogtudományi diplomával rendelkeznek, és hatósági erkölcsi bizonyítvánnyal igazolják azt a tényt, hogy az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 11. §-a (4) és (5) bekezdésében meghatározott körülmény velük szemben nem áll fenn.

A hatósági erkölcsi bizonyítvány igénylésekor a „Hatósági erkölcsi bizonyítvány kiállítása iránti kérelem”-on az adatszolgáltatás címzettjeként az Országos Bírósági Hivatalt kell megjelölni, amely szerv az Iasz. 37/B. §-ának (3)-(4) bekezdésében megjelölt törvényi rendelkezések alapján jogosult az adatok kezelésére.

A bírósági fogalmazói kinevezésre pályázók a pályázati eljárásra és a pályázat elbírálásának módjára vonatkozóan a bírósági fogalmazók joggyakorlatáról és képzéséről szóló, többször módosított 11/1999. (X. 6.) IM rendelet rendelkezéseiből és – a www.birosag.hu weboldalon, a *Pályázatok* címsorra kattintva megtalálható – a bírósági fogalmazók felvételi versenyvizsgájának részletes szabályairól szóló, módosított 2007. évi 5. számú OIT szabályzatból tájékozódhatnak.

A jelentkezők a pályázathoz csatolják:

- a jogi diploma közjegyző által hitelesített másolatát,
- kitöltött jelentkezési lapot (a nyomtatvány a Kúrián, az ítéletablákon, a törvényszékeken beszerezhető, valamint a www.birosag.hu honlapról letölthető).

A bírósági fogalmazó illetményére az Iasz. rendelkezései az irányadók.

A sikeres fogalmazói vizsgán elért pontszám egymagában nem elegendő és nem egyedüli feltétele a fogalmazói kinevezésnek.

A pályázatok (és a pályázat részeként a hatósági erkölcsi bizonyítvány) beérkezésének határideje:

2014. március 31. napja.

A pályázatok elbírálásának határideje:

2014. június 30. napja.

Az állások betöltésének időpontja:

2014. július 1. napja.

A pályázatokat egy példányban az Országos Bírósági Hivatal Emberi Erőforrások Gazdálkodási Főosztályához (1055 Budapest, Szalay u. 16.) kell személyesen vagy postai úton benyújtani.

Szakértői szaktanácsadói állásra kiírt pályázatok

A Fővárosi Törvényszék elnöke pályázatot hirdet

1. a Fővárosi Törvényszéken 2 szakértői szaktanácsadó állás betöltésére orvosi szakterületen.

Az állásra azok jelentkezhetnek, akik az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 11. § (2), (4) és (5) bekezdéseiben foglalt feltételeknek megfelelnek.

Az orvosi szakértői szaktanácsadói állás betöltéséhez szükséges képesítési és további feltételek:

- orvosi egyetemi végzettség,
- legalább öt év szakmai gyakorlat,
- felhasználói szintű informatikai ismeret.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a belgyógyász szakorvosi szakképesítés.

Az orvosi szakértői szaktanácsadó feladatai:

- a bíróság ítélkező tevékenységéhez kapcsolódóan a szaktanácsadó szakértői területéhez tartozó szakértői kirendelő végzések szakmai megalapozottságának elősegítése
- a szakvélemények szakmai szempontú értelmezésének segítése.

A jelentkezéshez benyújtandó mellékletek:

- önéletrajz,
- közjegyző által hitelesített, szakirányú felsőfokú iskolai végzettséget igazoló oklevél,
- szakmai gyakorlat megszerzéséről kiállított eredeti igazolás vagy annak közjegyző által hitelesített másolata,
- 2 db igazolványkép.

A pályázónak – az Iasz. 11/A. §-ára figyelemmel – hatósági erkölcsi bizonyítvánnyal kell igazolnia azt a tényt, hogy a betöltendő munkakör ellátásához szükséges tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól eltiltás hatálya alatt nem áll.

A kinevezés esetén az illetmény megállapítása az Iasz. rendelkezései szerint történik.

A pályázatok beérkezési határideje:

2014. február 20. napja, 16.00 óra.

2. a Fővárosi Törvényszéken 2 szakértői szaktanácsadó állás betöltésére pénzügyi szakterületen.

Az állásra azok jelentkezhetnek, akik az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 11. § (2), (4) és (5) bekezdéseiben foglalt feltételeknek megfelelnek.

A pénzügyi szakértői szaktanácsadói állás betöltéséhez szükséges képesítési és további feltételek:

- szakirányú felsőfokú iskolai végzettség (közgazdász),
- legalább öt év szakmai gyakorlat,
- felhasználói szintű informatikai ismeret.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a pénzügyi és számviteli szakon szerzett végzettség, illetve a mérlegképes könyvelői szakképesítés.

A pénzügyi szakértői szaktanácsadó feladatai:

- a bíróság ítélkező tevékenységéhez kapcsolódóan a szaktanácsadó szakértői területéhez tartozó szakértői kirendelő végzések szakmai megalapozottságának elősegítése,
- a szakvélemények szakmai szempontú értelmezésének segítése.

A jelentkezéshez benyújtandó mellékletek:

- önéletrajz,
- közjegyző által hitelesített, szakirányú felsőfokú iskolai végzettséget igazoló oklevél,
- szakmai gyakorlat megszerzéséről kiállított eredeti igazolás vagy annak közjegyző által hitelesített másolata,
- 2 db igazolványkép.

A pályázónak – az Iasz. 11/A. §-ára figyelemmel – hatósági erkölcsi bizonyítvánnyal kell igazolnia azt a tényt, hogy a betöltendő munkakör ellátásához szükséges tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól eltiltás hatálya alatt nem áll.

A kinevezés esetén az illetmény megállapítása az Iasz. rendelkezései szerint történik.

A pályázatok beérkezési határideje:

2014. február 20. napja, 16.00 óra.

Az 1-2. szám alatti pályázatokkal kapcsolatban bővebb információ a Fővárosi Törvényszék Titkárságán dr. Mandits Andrea bírósági ügyintéző tisztviselőtől kérhető a 354-6747-es telefonszámon vagy a manditsa@fovarosit.birosag.hu e-mail címen.

Az 1-2. szám alatti pályázatokat a Fővárosi Törvényszék elnökéhez címezve postai úton (1055 Budapest, Markó u. 27.) vagy az Elnöki Kezelőirodán (II. em. 17.) személyesen lehet benyújtani.

Főosztályvezetői állásra kiírt pályázatok

A Budapest Környéki Törvényszék elnöke pályázatot hirdet

1. a Budapest Környéki Törvényszék Jogi és Igazgatási Főosztály főosztályvezetői állásának betöltésére.

Az állásra azok pályázhatnak, akik szakirányú felsőfokú iskolai végzettséggel rendelkeznek. A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a bírósági igazgatás területén szerzett tapasztalat, legalább 5 éves vezetői gyakorlat, továbbá a közbeszerzések terén szerzett gyakorlat.

A pályázónak – az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló, többször módosított 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 11/A. §-ára figyelemmel – igazolnia kell a kinevezéshez szükséges adatokat és tényeket, továbbá hatósági erkölcsi bizonyítvánnyal kell igazolnia azt a tényt, hogy a 11. § (4) és (5) bekezdésében meghatározott körülmény vele szemben nem áll fenn. A hatósági erkölcsi bizonyítvány tekintetében a „Hatósági erkölcsi bizonyítvány kiállítása iránti kérelap”-on a Budapest

Környéki Törvényszéket kell megjelölni, amely szerv az Iasz. 37/B. § (3)-(4) bekezdése alapján jogosult az adatok kezelésére.

A pályázathoz mellékelni kell:

- a kinevezési feltételek fennállását igazoló okiratok másolatát,

- részletes szakmai önéletrajzot,

- igazolást a hatósági erkölcsi bizonyítvány igényléséről.

Az illetmény megállapítása az Iasz. rendelkezései szerint történik.

A pályázat beérkezésének határideje:

2014. február 25. napja 16.00 óra.

A hiányosan, illetve késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja. A pályázónak a pályázati feltételeknek már a pályázat benyújtásakor meg kell felelnie.

2. a Budapest Környéki Törvényszék Koordinációs és Informatikai Főosztály főosztályvezetői állásának betöltésére.

Az állásra azok pályázhatnak, akik szakirányú felsőfokú iskolai végzettséggel és angol nyelvismerettel rendelkeznek. A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a jogi egyetemi végzettség, a bírósági igazgatás területén szerzett tapasztalat, továbbá legalább 5 éves vezetői gyakorlat.

A pályázónak – az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló, többször módosított 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 11/A. §-ára figyelemmel – igazolnia kell a kinevezéshez szükséges adatokat és tényeket, továbbá hatósági erkölcsi bizonyítvánnyal kell igazolnia azt a tényt, hogy a 11. § (4) és (5) bekezdésében meghatározott körülmény vele szemben nem áll fenn. A hatósági erkölcsi bizonyítvány tekintetében a „Hatósági erkölcsi bizonyítvány kiállítása iránti kérvény”-on a Budapest Környéki Törvényszéket kell megjelölni, amely szerv az Iasz. 37/B. § (3)-(4) bekezdése alapján jogosult az adatok kezelésére.

A pályázathoz mellékelni kell:

- a kinevezési feltételek fennállását igazoló okiratok másolatát,

- részletes szakmai önéletrajzot,

- igazolást a hatósági erkölcsi bizonyítvány igényléséről.

Az illetmény megállapítása az Iasz. rendelkezései szerint történik.

A pályázat beérkezésének határideje:

2014. február 25. napja 16.00 óra.

A hiányosan, illetve késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja. A pályázónak a pályázati feltételeknek már a pályázat benyújtásakor meg kell felelnie.

Az 1-2. szám alatti pályázatokat a Budapest Környéki Törvényszék elnökének (1443 Budapest, Pf. 175.) kell benyújtani.

A bírósági vezetői állásokra vonatkozó általános pályázati tudnivalók

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 127. § (1) bekezdése

értelmében bírósági vezetői tisztséget csak határozatlan időre kinevezett bíró tölthet be.

A Bszi. 127. § (3) és (4) bekezdése szerint a bíróság elnöke és az elnökhelyettes ugyanazon bírósági vezetői tisztségre legfeljebb két alkalommal nevezhető ki. Ha az elnök és az elnökhelyettes ugyanazon vezetői állást korábban már két alkalommal betöltötte, ugyanarra a bírósági vezetői állásra az Országos Bírói Tanács előzetes hozzájárulásával nevezhető ki.

A Bszi. 130. § (1) bekezdése alapján a bírósági vezetői állást pályázat útján kell betölteni, ha e törvény vagy a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik.

E § (3) bekezdése értelmében a benyújtott pályázatnak – tanácselnöki pályázat kivételével – tartalmaznia kell:

- pályaművet, amely a pályázónak a megpályázott tisztségtől függően a bíróság, a kollégium, illetve a csoport működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól,

- hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszeresse és kezelje.

A Bszi. 134. §-a szerint a bírósági vezetői pályázatokra az e törvényben nem szabályozott kérdésekben a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvénynek a bírói állások pályázataira vonatkozó rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.

Általános pályázati tudnivalók

A bírói állásokra azok a nem bírói beosztásban lévők is pályázhatnak, akik a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 4. §-ában foglalt feltételeknek megfelelnek. A munkakörhöz szükséges speciális szakismeret esetén a jogszabályban nem szereplő pályázati feltételt a Bjt. 10. § (1) és (2) bekezdése alapján a pályázati felhívás tartalmazza.

A Bjt. 4. § (1) bekezdésének e) pontja értelmében bírónak az nevezhető ki, aki vállalja, hogy a törvény rendelkezéseinek megfelelően vagyonynyilatkozatot tesz.

A bírói kinevezésre pályázónak a pályázat benyújtásakor igazolnia kell a kinevezéshez szükséges adatokat és tényeket. A bírósági személyi nyilvántartásban szereplő – a pályázat elbírálásához szükséges – adatokat és tényeket igazoló dokumentumokat a pályázónak nem kell a pályázathoz csatolnia. Ezekre az adatokra és tényekre a pályázó a pályázatában hivatkozhat, és kérheti a nyilvántartásból való beszerzésüket, ha a pályázatban hozzájárulását adja, hogy a jogszabály alapján a pályázata elbírálásában résztvevő szervek és személyek ezeket kezeljék. A pályázat benyújtásakor csatolni kell a bírák és a bírósági titkárok pályaalkalmassági vizsgálatáról szóló, módosított 1/1999. (I. 18.) IM-EüM együttes rendeletben szabályozott pályaalkalmassági vizsgálat elvégzésének eredményeként kiállított érvényes vizsgálati eredményt vagy igazolni kell, hogy a pályázó ilyennel rendelkezik.

A Bjt. 5. § (1) bekezdése szerint a katonai bíróvá való kinevezés előfeltétele az is, hogy a kinevezendő személy a Magyar Honvédség hivatásos tisztje legyen.

A pályázatokat a Bjt. 14. § (1) bekezdésében megjelölt bírói tanács a (4) bekezdés szerint rangsorolja. A pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról, és a bírói

állaspályázatok elbírálásának részletes szabályairól a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet ad eligazítást.

A pályázónak a pályázathoz mellékelnie kell:

- a jogi diploma közjegyző által hitelesített másolatát,
- a jogi szakvizsga bizonyítvány közjegyző által hitelesített másolatát,
- hatósági erkölcsi bizonyítványt, mellyel igazolnia kell azt a tényt, hogy a Bjt. 4. § (2) bekezdés a)-f) pontjában meghatározott körülmény vele szemben nem áll fenn,
- önéletrajzot,
- 2 db fényképet.

A hatósági erkölcsi bizonyítvány igénylésekor a „Hatósági erkölcsi bizonyítvány kiállítása iránti kérelem”-on az adattovábbítás címzettjeként azt a bíróságot kell megjelölni, ahová a pályázatot a pályázónak be kell nyújtani, figyelemmel arra, hogy ez a szerv jogosult a Bjt. 100. § (3) bekezdésben megjelölt törvényi rendelkezések alapján az adatok kezelésére.

A bírák illetményére a Bjt. rendelkezései az irányadók.

A bírói állásokra kiírt pályázatok tekintetében a pályázati feltételeknek a pályázat benyújtásának időpontjára kell teljesülniük.

A késedelmesen benyújtott pályázatot a Bjt. 11. § (1) bekezdésében meghatározott bíróság elnöke – a helyi bíróság elnöke kivételével – elutasítja.

A hiányos pályázatot benyújtó pályázót rövid határidő tűzésével felhívja a hiányok pótlására, ennek elmulasztása esetén a pályázatot elutasítja.

SZAKIRODALMI ÚJDONSÁGOK

Az on-line szakirodalmi ajánló elérhetősége:
http://mba.birosag.hu/engine.aspx?page=mba_tdk_2

ÚJ JOGSZABÁLYOK, JOGSZABÁLYVÁLTOZÁSOK

2013. évi CCV. törvény

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvénynek és egyes kapcsolódó törvényeknek a nevelőszülői jogviszony és a speciális ellátás átalkotásával összefüggő módosításáról

2013. évi CCVII. törvény

Egyes törvények az Alaptörvény ötödik módosításával összefüggő módosításáról

2013. évi CCXIII. törvény

Az egyes civil szervezetekkel kapcsolatos törvényeknek a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról

2013. évi CCXVIII. törvény

A kormányablakok kialakításával, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok működésével összefüggő egyes törvények módosításáról

2013. évi CCXX. törvény

Az állami és önkormányzati nyilvántartások együttműködésének általános szabályairól

2013. évi CCXXI. törvény

A hitelbiztosítéki nyilvántartásról

2013. évi CCXXXVI. törvény

Egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról

2013. évi CCXXXVIII. törvény

A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról

2013. évi CCXXXIX. törvény

A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvénynek és a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvénynek a nemzetbiztonsági tárgyú parlamenti ellenőrzés hatékonnyá tételéhez szükséges módosításáról

2013. évi CCXL. törvény

A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról

2013. évi CCXLIII. törvény

Az egyes igazságügyi, jogállási és belügyi tárgyú törvények módosításáról

2013. évi CCLII. törvény

Egyes törvényeknek az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggő módosításáról

483/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet

A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról

488/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet

A közigazgatási bírsággal sújtandó közlekedési szabálysértések köréről, az e tevékenységekre vonatkozó rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, felhasználásnak rendjéről és az ellenőrzésben történő közreműködés feltételeiről szóló 410/2007. (XII. 29.) Korm. rendelet, valamint a közúti árufuvarozáshoz, személyszállításához és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet módosításáról

515/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet

A kormányablakokról

518/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet

A számviteli törvényhez kapcsolódó, sajátos számviteli szabályokat tartalmazó kormányrendeletek módosításáról

36/2013. (XII. 17.) MNB rendelet

A jegybanki alapkamat mértékéről

69/2013. (XII. 11.) BM rendelet

Egyes migrációs és menekültügyi tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról

73/2013. (XII. 18.) BM rendelet

A szabálysértési ügyekben alkalmazható közvetítői eljárás egyes kérdéseiről

80/2013. (XII. 23.) BM rendelet

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvényhez kapcsolódó egyes BM rendeletek módosításáról

34/2013. (XII. 23.) KIM rendelet

Az egyes igazságügyi tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról

35/2013. (XII. 23.) KIM rendelet

Egyes igazságügyi tárgyú rendeleteknek az egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódó más törvények módosításáról szóló 2013. évi CLXXXVI. törvénnyel összefüggő módosításáról

37/2013. (XII. 30.) KIM rendelet

A népszavazás kezdeményezése során a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatokról

21/2013 (XII. 4.) NMHH rendelet

A nyilvános elektronikus hírközlési szolgáltatáshoz kapcsolódó adatvédelmi és titoktartási kötelezettségre, az adatkezelés és a titokvédelem különleges feltételeire, a hálózatok és a szolgáltatások biztonságára és integritására, a forgalmi és számlázási adatok kezelésére, valamint az azonosítókijelzésre és hívásátirányításra vonatkozó szabályokról szóló 4/2012. (I. 24.) NMHH rendelet módosításáról

61/2013. (XII. 17.) NGM rendelet

A technikai kamatlábak legnagyobb mértékéről

63/2013. (XII. 17.) NGM rendelet

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 5/1993. (XII. 26.) MüM rendelet módosításáról

71/2013. (XII. 30.) NGM rendelet

A kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás 1991. július 1. előtti rendszeréből származó állami kötelezettségek rendezéséről szóló 5/1996. (I. 26.) PM rendelet, valamint a gépjármű-szavatossági károk 1971. január 1. előtti rendszere alapján fizetett baleseti kártérítési járadékokról szóló 12/1998. (III. 27.) PM rendelet módosításáról

1003/2013. (XII. 21.) AB Tü. határozat

Az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. határozat módosításáról

Knk.IV.37.728/2013/3. határozat

A Kúria határozata

PROGRAMOK

2014. február 3-7.

Bírói hivatásra felkészítő képzés bírósági titkároknak III. modul – büntetőjogi ismeretek
Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

2014. február 10-11.

A büntetőeljárás által a bírósági titkárok önálló hatáskörébe utalt feladatairól
Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

2014. február 11.

Az Országos Bírói Tanács ülése
Helyszín: Országos Bírói Hivatal

2014. február 13-14.

Határon átnyúló szerződéses kötelezettségek és szerződésen kívüli kötelezettségek (Európai Jogi Akadémia ERA angol nyelvű szemináriuma) – bírák és bírósági titkárok részére
Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

2014. február 17-18.

A szabálysértési eljárás által a bírósági titkárok önálló hatáskörébe utalt feladatairól
Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

2014. február 17-19.

Bírói közvetítők akkreditált képzése bíráknak és bírósági titkároknak
Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

2014. február 21.

Európai jogi szaktanácsadó bírák kinevezésével egybekötött értekezlet
Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

2014. február 24-26.

Bírói közvetítők akkreditált képzése bíráknak és bírósági titkároknak
Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

2014. február 24-28.

Határozott időre kinevezett büntető ügyszakos bírák képzése – I. modul
Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

JOGEGYSÉGI HATÁROZATOK

A KÚRIA

6/2013. PJE számú jogegységi határozata

A Kúria Polgári Kollégiuma a kollégiumvezető indítványa alapján, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 34. § (4) bekezdés b) pontja alapján jogegységi tanácsként eljárva a deviza alapú kölcsön-szerződésekkel kapcsolatos perekben felmerült egyes elvi kérdések tárgyában a joggyakorlat továbbfejlesztése érdekében meghozta a következő

jogegységi határozatot:

1. A deviza alapú hitel-, kölcsön- és pénzügyi lízingszerződések (a továbbiakban: deviza alapú kölcsön-szerződések) devizaszerződések. A felek a hitelezőnek és az adósnak a kölcsön-szerződésből fakadó pénztartozását egyaránt devizában határozták meg (kirovó pénznem), és azt mindkét fél forintban volt köteles teljesíteni (lerovó pénznem). E szerződéstípusnál az adós az adott időszakban irányadó forint-kölsönnél kedvezőbb kamatmérték mellett devizában adósodott el, amiből következően ő viseli az árfolyamváltozás hatásait: a forint gyengülése az adós fizetési terhének növekedését, erősödése pedig a csökkenését eredményezi.

2. A deviza alapú kölcsön-szerződés mint szerződéstípus önmagában amiatt, hogy a kedvezőbb kamatmérték ellenében az árfolyamkockázat az adósnál jelentkezik, nem ütközik jogszabályba, nem ütközik nyilvánvalóan a jóerkölcsbe, nem uszorás szerződés, nem irányul lehetetlen szolgáltatásra és nem színlelt szerződés. A szerződési terheknek a szerződés megkötését követő – előre nem látható – egyoldalú eltolódása az érvénytelenség körében nem értékelhető, tekintettel arra, hogy az érvénytelenségi oknak a szerződés megkötésekor kell fennállnia.

3. A pénzügyi intézményt a jogszabály alapján terhelő tájékoztatási kötelezettségnek ki kellett terjednie az árfolyamváltozás lehetőségére, és arra, hogy annak milyen hatása van a törlesztőrészekre. A tájékoztatási kötelezettség nem terjedhetett ki az árfolyamváltozás mértékére.

4. Ha a bíróság a szerződés érvénytelenségét állapítja meg – a jogkövetkezmények alkalmazására irányuló kereset (vizontkereset) esetén, feltéve, hogy az érvénytelenség oka kiküszöbölhető, vagy utóbb megszűnt – a bíróságnak elsősorban a szerződés érvényessé nyilvánítására kell törekednie.

5. Ha a bíróság a fogyasztói szerződés valamely rendelkezését érvénytelennek találja, a szerződés azonban az érvénytelen rész nélkül is teljesíthető, az érvénytelennek minősített kikötés nem vált ki joghatást; a szerződés azonban egyebekben változatlan feltételekkel köti a feleket.

6. Azzal a kérdéssel kapcsolatban, hogy az egyoldalú szerződésmódosítást lehetővé tevő szerződési feltétel mikor felel meg az átláthatóság követelményének, a jogegységi tanács a döntését az Európai Unió Bírósága előtt, C-26/13. szám alatt folyó előzetes döntéshozatali eljárásban történő határozathozatalt követően fogja meghozni.

7. A bírói szerződésmódosítás arra szolgáló jogi eszköz, hogy egy-egy konkrét szerződés esetében orvosolja a felek tartós jogviszonyában a szerződéskötés után bekövetkezett körülményváltozások valamelyik fél lényeges jogos érdekét sértő hatását. Nem alkalmas jogi eszköz azonban arra, hogy társadalmi méretű gazdasági változásoknak azonos típusú szerződések nagy tömegét hasonlóan – csak az egyik fél számára hátrányosan – érintő következményeit orvosolja. Ha ezeket a hátrányos következményeket a jogalkotó bizonyos körben jogszabállyal rendezte, a jogalkotói beavatkozás e körben az egyedi bírói mérlegelést kizárja.

Indokolás

I.

A Kúria Polgári Kollégiumának kollégiumvezetője a deviza alapú kölcsön-szerződésekkel kapcsolatos perekben felmerült következő elvi kérdések jogegységi határozattal történő eldöntését indítványozta a Bszi. 34. § (4) bekezdés b) pontja alapján, a joggyakorlat továbbfejlesztése érdekében:

1. Mi a deviza alapú kölcsön tartalma (a deviza alapú kölcsön deviza kölcsön vagy forint kölcsön-e)?

2. A deviza alapú kölcsön konstrukciója alapján megkötött szerződések érvényes vagy érvénytelen szerződések-e (vagyis ütköznek-e jogszabályba, nyilvánvalóan jóerkölcsbe, tisztességtelen szerződések-e, uszorás szerződések-e, illetve szenvednek-e akarati hibában, vagyis színlelték-e, illetve megtévesztés, tévedés folytán kötött szerződések-e)?

3. A pénzügyi intézményt milyen jellegű tájékoztatási kötelezettség terhelte a szerződés megkötésekor, annak esetleges elmulasztása milyen jogkövetkezéssel jár?

4. Milyen jogi lehetőségei vannak a bíróságoknak arra, hogy a felek tartós jogviszonyában a szerződéskötés után bekövetkezett körülményváltozások valamelyik szerződő fél lényeges jogos érdekét sértő hatását orvosolják?

5. Amennyiben a deviza alapú kölcsön-szerződések bármely okból érvénytelenek, az érvénytelenség törvényi jogkövetkezményei (érvényessé nyilvánítás, eredeti állapot helyreállítása, hatályossá nyilvánítás) közül a bíróság bármelyiket alkalmazhatja-e, illetve melyik jogkövetkezményt mikor indokolt alkalmaznia?

6. Az egyes lehetséges érvénytelenségi okok az egész szerződés érvénytelenségét, avagy részleges érvénytelenséget (az adott szerződési feltétel érvénytelenségét) eredményezik-e? Hogyan vonhatók le a részleges érvénytelenség jogkövetkezményei?

7. Az egyoldalú szerződésmódosítást lehetővé tevő szerződési feltétel mikor felel meg az átláthatóság követelményeinek (csak akkor, ha az adós fogyasztó maga is ki tudja számolni, hogy a kamat, a költség és a díj milyen arányú emelést tették lehetővé az időközben bekövetkezett változások, avagy elégséges, ha maga az oklista átlátható és az egyoldalú szerződésmódosítások körében vizsgálható, hogy a módosításra a ténylegesség, az arányosság és szimmetria elvének betartásával került-e sor)?

II.

A legfőbb ügyész írásban kifejtett és szóban is fenntartott álláspontja a következő:

1) A deviza alapú kölcsönnél a tényleges pénzmozgás forintban történik: mind a kölcsön, mind pedig a törlesztőrészlet devizában meghatározott, az adós annak forintellenértékét kapja kézhez kölcsönként, illetve fizeti meg törlesztőrészletként. A deviza alapú kölcsönnél a lerovó és a kirovó pénznem egymástól eltér, a kirovó pénznem mindig deviza, míg a lerovó pénznem forint.

2) A deviza alapú kölcsönszerződésnek a devizában való nyilvántartása és elszámolása önmagában nem érinti a szerződések érvényességét és kizárólag e miatt nem minősül tisztességtelennek sem. Ugyanakkor az érvényesség kérdésében történt általános állásfoglalás nem helyettesíti – különösen a tisztességtelen szerződési kikötés körében – a szerződések és azok rendelkezései egyedi vizsgálatát.

3) A hitelező köteles tájékoztatást nyújtani, kockázatfeltárást végezni, megállapításairól és az ügyfelet érintő kockázatokról az ügyfélnek tájékoztatást adni. A tájékoztatási kötelezettség elmulasztásához, a jogalkotó külön szerződéses szankciót nem fűzött, de a lehetséges kockázatokra is kiterjedő tájékoztatás hiánya az együttműködési kötelezettség megszegéseként értékelhető.

4) A hatályos Ptk. lehetővé teszi a szerződések bírósági úton történő módosítását, azonban a bírói úton történő szerződésmódosítás lehetősége nem korlátlan, hanem csak a Ptk. 226. §-ának (2) bekezdésében és a Ptk. 241. §-ában meghatározott feltételek fennállása esetén lehetséges.

5) Általánosságban az érvénytelen szerződés alapján a jövőben szolgáltatás és ellenszolgáltatás nem követelhető, ezért az adós a kölcsönadott pénzüsséget az érvénytelenség megállapítása esetén tovább nem használhatja. A bíróságnak minden esetben egyedileg kell vizsgálnia, hogy az érvénytelenség melyik okon alapul, és hogy az kiküszöbölhető-e. A bíróság ennek függvényében, az 1/2010. PK véleményben kifejtett elvek figyelembevételével dönthet az érvénytelenség jogkövetkezményeiről.

6) Kizárólag a kereset tárgyában döntő bíróság van abban a helyzetben, hogy a szerződés egyedi vizsgálatával, az érvénytelenség oka feltárással és értékelésével, továbbá annak a szerződéses jogviszonyra gyakorolt hatása mérlegelésével döntsön az érvénytelenség fennállásáról és okáról, valamint annak jogkövetkezményeiről. Deviza alapú fogyasztói kölcsönszerződés részbeni érvénytelenség esetén csak akkor dől meg, ha a szerződés az érvénytelen rész nélkül nem teljesíthető.

7) A szerződés módosítását lehetővé tevő szerződési feltétel akkor felel meg az átláthatóság követelményének, ha kialakításának alapelvei a jogszabályi követelményeknek maradéktalanul megfelelnek, a feltételek zártak, az árazási elvek egyértelműek és nyomon követhetőek, az állított összefüggések fennállnak. A bíróság feladata annak értékelése, hogy a jogszabályi követelményeknek és az említett alapelveknek a szerződéses kikötés megfelel-e, illetve annak vizsgálata, hogy a kikötés alapján történt szerződésmódosítás a ténylegesség, az arányosság és a szimmetria elvének betartásával történt-e.

III.

A jogegységi tanács álláspontja az indítványban meghatározott elvi kérdésekkel kapcsolatban – részben eltérő sorrendben – a következő

1. A deviza alapú kölcsönszerződések elterjedésekor jogszabály nem határozta meg a deviza-alapú kölcsön fogalmát, ugyanakkor a betéti kamat, az értékpapírok hozama és a teljes hiteldíj-mutató számításáról és közzétételéről szóló 41/1997. (III. 5.) Korm. rendelet (THM 1. rendelet) 11/B. §-ában és 13. §-ában – a fogalom meghatározása nélkül – a THM kiszámításával összefüggésben megtalálhatóak voltak a jogintézményre vonatkozó szabályok. A 2010. június 11-én hatályba lépett, a teljes hiteldíj mutató meghatározásáról, számításáról és közzétételéről szóló 83/2010. (III. 25.) Korm. rendelet (THM 2. rendelet) 2. § (1) bekezdése szerint a devizahitel a forinttól eltérő pénznemben folyósított és törlesztett hitel, míg a deviza alapú hitel devizában nyilvántartott, de forintban folyósított vagy törlesztett hitel. A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvénynek (továbbiakban: Hpt.) az egyes pénzügyi tárgyú törvényeknek a nehéz helyzetbe került lakáscélú hitelt felvevő fogyasztók megsegítése érdekében szükséges módosításáról szóló 2010. évi XCVI. törvény 1. §-ával megállapított, 2010. szeptember 27-től hatályos 200/A. § (1) bekezdése szerint, deviza alapú a hitel-, a kölcsön-, illetve a pénzügyi lízingszerződés, ha azt devizában tartották nyilván, vagy devizában nyújtották és forintban törlesztik. A devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. törvény 1. § (1) bekezdés 1. pontja szerint az adott törvény és a felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban devizakölcsön a természetes személy, mint adós vagy adóstárs és a pénzügyi intézmény között létrejött olyan kölcsönszerződés alapján fennálló tartozás, amelynél a kölcsön nyilvántartási pénzneme euró, svájci frank vagy japán jen és a hiteladós törlesztési kötelezettségét forintban teljesíti. Megállapítható tehát, hogy a jogszabályok igen következetlen megnevezéseket használtak a konstrukció elnevezésére, és az egyes jogszabályok részben eltérő módon definiálták a deviza alapú kölcsönt.

A hitel és kölcsönszerződések a Ptk. 522-523. §-a értelmében eltérő tartalmú szerződések, amelyek a gyakorlatban sok esetben nehezen elválaszthatóak. Az elhatárolásnak azonban a jogegységi indítványban felvetett kérdések megválaszolása szempontjából nincs jelentősége. Akár hitelszerződésnek, akár kölcsönszerződésnek nevezték a jogszabályok vagy a felek a jogviszonyukat, az adós olyan konstrukcióban szerepelt meg idegen pénz időleges használatának a jogát, amelyben a kirovó és a lerovó pénznem eltér. Ez azt jelenti, hogy a felek a pénztartozást úgy határozzák meg, hogy az adós az esedékességkor annyit fog forintban fizetni (leróni), amennyi megegyezik a szerződésben tipikusan svájci frankban, euróban, jénben kirótt pénztartozással. Deviza alapú szerződés lehet pénzügyi lízingszerződés is.

A deviza alapú hitel-, kölcsön- és pénzügyi lízingszerződések lehetnek fogyasztóval kötött szerződések, de fogyasztónak nem minősülő jogalanyokkal is kötöttek pénzügyi intézmények deviza alapú szerződéseket. A továbbiakban eltérő megfogalmazás hiányában a deviza alapú kölcsönszerződés fogalma kiterjed a deviza alapú hitel- és pénzügyi lízingszerződésekre is.

A deviza alapú kölcsönszerződés megkötésekor a kölcsönvevő szándéka arra irányult, hogy forintban jusson a kölcsönhöz és tartozását is forintban fizesse vissza, kamatfizetési kötelezettsége ugyanakkor a szerződéskötés idején jel-

lemző forint kölcsönre irányadó kamatnál jelentősen alacsonyabb legyen. Ezen elvárásnak felelt meg a deviza alapú hitelezés konstrukciója, melynek alapjául a Ptk. 231.§-ának szabályai szolgáltak.

Devizakölcsön az, ahol a pénztartozás kirovó pénzneme nem forint. Jogszabályi tilalom hiányában a felek szabadon határozhatják meg a kirovó pénznemet (szabad számolás elve). A deviza alapú kölcsön is devizakölcsön, mivel a tartozás devizában van meghatározva, ugyanakkor a hitelező a kölcsönt forintban köteles folyósítani, az adós pedig forintban köteles törleszteni, tehát mind a hitelező, mind az adós a devizában kirótt pénztartozását forintban rója le. Ez a megoldás tekintendő a Ptk. 231. § (1) bekezdésében tételen is rögzített főszabálynak, melytől a felek a diszpozitivitás elvéből fakadóan szabadon eltérhetnek, az eltérés lehetőségére e körben a Ptk. 231. § (1) bekezdése kifejezetten utal is. Nincs akadálya ezért annak, hogy a felek úgy állapodjanak meg, miszerint mindkét fél a kötelezettségének a kirovó pénznemben (effektivitási kikötés) köteles eleget tenni, tehát mind a folyósításra, mind a törlesztésre a kirovó pénznemben kerül sor. Ebből következően a devizakölcsönnek két fajtája létezik: az effektivitási kikötéssel el nem látott kölcsön (deviza alapú kölcsön) és az effektivitási kikötéssel ellátott deviza kölcsön. Az előbbi a felek eltérő megállapodásának hiányában érvényesülő főszabály, az utóbbi pedig a felek kifejezett megállapodása esetén érvényesülő kivétel.

A Ptk. meghatározza azt is, hogy a kirovó és a lerovó pénznem eltérése esetén hogyan kell kiszámítani, a teljesítéskor mennyit kell az adósnak fizetnie ahhoz, hogy a kirótt tartozását teljesítse. A Ptk. 231. § (2) bekezdése szerint a más pénznemben meghatározott tartozást a fizetés helyén és idején érvényben levő árfolyam alapulvételével kell átszámítani. Ez az átszámítás nem jelent pénzváltást, csupán a folyósított összegnek, illetve a törlesztett összegeknek a teljesítéskori árfolyam alapján történő kiszámítását.

A deviza alapú kölcsön mögött – figyelemmel a pénzügyi intézményekre vonatkozó közjogi jellegű szabályokra – devizaforrás áll. Annak vizsgálata, hogy egy konkrét szerződés mögött van-e devizaforrás lehetetlen és egyben szükségtelen is a perekben. A szerződésben meghatározott kamat nem azonos az adott deviza jegybanki alapkamatával, annak meghatározása során más tényezők is megjelennek, ahogy a forint kölcsön kamata sem azonos bankkölcsön esetén a jegybanki alapkammattal.

A deviza alapú kölcsön lényege, hogy az adós tartozása devizában keletkezik, a kölcsön folyósítására és a törlesztésére pedig forintban kerül sor. A tartozás devizában van megállapítva, az adós forintban teljesítendő fizetési kötelezettsége ezért a forint erősödésétől, gyengülésétől függ. A devizában meghatározott kölcsönért az adósnak a forint gyengülése esetén többet kell visszafizetnie, terhei növekednek, míg erősödése esetén kevesebbet, terhei csökkennek. A hitelező helyzetére ugyanakkor az árfolyam változása nem hat ki, hiszen az adós általi visszafizetésekor forintban ugyanolyan értékű devizához jut, mint amennyit folyósított.

A kirovó és a lerovó pénznem lényegéből következik, hogy téves az az álláspont, amely szerint a törlesztés pontos összege nem határozható meg a szerződéskötés időpontjában. A deviza alapú kölcsöntartozás éppolyan egyértelműen meghatározott, mint az effektivitási kikötéssel ellátott devizakölcsön.

Az adós tartozása mindkét esetben a szerződéskötés időpontjában egyértelműen rögzül: az a kirovó pénznemben meghatározott összeg. A kirovó és a lerovó pénznem eltérése miatt szükségserűen fakad, hogy a szerződéskötés időpontjában nem lehet megmondani, hogy a lerovás (szerződéskötéskor nem is szükségserűen ismert) pénznemből mennyit kell adni ahhoz, hogy az adós teljesítsen. Ez azonban a kirótt tartozás egyértelmű meghatározottságát nem érinti.

2. A jogegységi határozat egyedi szerződések, szerződési rendelkezések érvényességének vizsgálatára nem alkalmas, hanem csak annak elemzésére, hogy a deviza alapú kölcsön-szerződés 1. pontban ismertetett konstrukciója polgári jogi szempontból érvényes-e. Az egyes szerződések, egyes szerződéstípusok egyedi megvizsgálása, egyedi, illetve többlet tényállási elemek feltárása, értékelése csak a konkrét perekben lehetséges.

Az érvénytelenségi ok fennálltát mindig a szerződéskötés időpontjában kell vizsgálni. A szerződéskötést követően bekövetkezett változásokat (így például az árfolyamnak az adósokra rendkívül kedvezőtlen változását) az érvénytelenségi okok vizsgálata során nem lehet figyelembe venni. A szerződési terheknek a szerződés megkötését követő – előre nem látható – egyoldalú eltolódása az érvénytelenség körében nem értékelhető.

Különbséget kell tenni azon esetek között, amikor a szerződés teljes egészében érvénytelen, illetve amikor a szerződésnek csak egyes körülhatárolható rendelkezései érvénytelenek, vagyis a szerződés részlegesen érvénytelen. Először tehát azt szükséges vizsgálni, hogy az érvénytelenségi ok a szerződést teljes terjedelmében teszi érvénytelenné, avagy részleges érvénytelenséget eredményez.

A perekben az egész szerződés érvénytelenségét eredményező érvénytelenségi okként szoktak hivatkozni a szerződés jogszabályba ütközésére, nyilvánvalóan jóerkölcsbe ütközésére, uzsorás jellegére, valamint arra, hogy a szerződés lehetetlen szolgáltatásra irányul, illetve színelts.

a) Maga a deviza alapú kölcsön-szerződés konstrukciója nem ütközik jogszabályba.

A Ptk.-nak a felek jogait és kötelezettségeit megállapító szerződési jogi szabályai főszabályként eltérést engedő, diszpozitív normák. A Ptk. 200. § (1) bekezdése szerint ugyanis a felek a szerződés tartalmát szabadon állapíthatják meg, a szerződésekre vonatkozó rendelkezésektől egyező akarattal eltérhetnek, ha jogszabály az eltérést nem tiltja. A Ptk. pénztartozásra vonatkozó szabályai – ahogy arra a jogegységi határozat 1. pontja rámutat – kifejezetten lehetővé teszik, hogy a felek a pénztartozást devizában róják ki. Ez a jog értelemszerűen kölcsön-szerződések esetén is megilleti a feleket. A vizsgált szerződések megkötésekor nem létezett olyan jogszabály, amely tiltotta volna kölcsön-szerződések esetén a tartozás devizában történő kirovását. Tiltó rendelkezés hiányában nem volt akadálya annak, hogy a felek jogszabályban részleteiben nem rendezett deviza alapú kölcsön-szerződést kössenek.

Abból, hogy a Ptk. 231. §-a kifejezetten lehetővé teszi, hogy a kirovó és a lerovó pénznem eltérjen, szükségserűen következik az is, hogy a Ptk. általában érvényesnek ismeri el az ilyen megállapodásokat. E megállapodásokból automatikusan fakad, hogy az árfolyamváltozás előnyeit és hátrányait az adós viseli. A vizsgált szerződések megkötésekor nem

létezett olyan jogszabály, amely általában vagy akár fogyasztók esetén tiltotta volna az árfolyamkockázat ilyen formában történő telepítését vagy meghatározta volna az adós által viselendő kockázat felső határát. Ebből következően az, hogy az árfolyamváltozás kockázata az adóst terhelte, nem tette magát a konstrukciót jogszabályba ütközővé.

A perekben gyakori érvelés, hogy azért jogszabálysértőek a deviza alapú kölcsönszerződések, mert a kölcsön összege nem került tételesen, pontosan, összegszerűen meghatározásra. Deviza alapú kölcsönszerződéseknek két tipikus módja van a kölcsönösszeg meghatározásának. Vannak olyan deviza alapú kölcsönszerződések, melyek a kölcsönt devizában határozzák meg és a szerződés egyéb rendelkezései nem hagynak kétséget afelől, hogy a devizát a szerződésben meghatározott időpontban, a szerződésben – tipikusan – a kölcsönt nyújtó pénzügyi intézmény vételi árfolyamán (lízingszerződés esetén, ha a lízingbe adónak nincs saját árfolyama, a szerződésben meghatározott pénzügyi intézmény vételi árfolyamán) kell átszámítani forintra. Ezt az összeget folyósítja a pénzügyi intézmény. Az adósnak pedig a kölcsön adott devizának megfelelő összeget és annak járulékait kell visszafizetnie forintban, az aktuális eladási árfolyam figyelembe vételével (ha tehát 10.000 euró a kölcsön összege 10.000 eurónak és járulékeinak megfelelő forint összeget). A másik szokásos meghatározási mód az, hogy a kölcsönt forintban határozzák meg, de a szerződés egyéb rendelkezéseiből következően egyértelmű, hogy a kölcsön devizában kerül megállapításra, a szerződésben meghatározott időpontban az ott meghatározott pénzügyi intézmény vételi árfolyama figyelembevételével, és ezt az összeget, valamint annak járulékait kell az adósnak forintban visszafizetnie a mindenkor irányadó eladási árfolyamon számítva. Egyik meghatározási mód sem sérti a Ptk. 523. §-ában írtakat. Nem szükséges ugyanis, hogy maga a kölcsönadott, folyósított összeg, illetve a törlesztések összege tételesen szerepeljenek a szerződésben, hanem az is elégséges, ha azok kiszámítható módon vannak meghatározva. Amennyiben a kölcsönadott deviza összeg, a folyósított forint összeg, illetve a visszafizetendő forintban meghatározott törlesztőrészek egyértelműen kiszámíthatók a szerződés rendelkezései alapján, a deviza alapú kölcsönszerződés nem ütközik a Ptk. 523. § (1) bekezdésébe.

Nem maga a szerződéses konstrukció, hanem a konkrét megkötött fogyasztási (2005. január 1-jétől a fogyasztási-, lakossági) kölcsönszerződés ütközik jogszabályba, ha nem felel meg a Hpt. 213. § (1) bekezdés a)-g) pontjai szerinti feltételeknek. (E rendelkezéseket egyébként a fogyasztónak nyújtott hitelről szóló 2009. évi CLXII. törvény 2010. június 11. napjától hatályon kívül helyezte. A Hpt. 213. §-ának rendelkezései pénzügyi lízingszerződésekre nem vonatkoznak. A Hpt. 2. számú melléklet III.5. és 13. pontjai alapján egyértelmű, hogy a fogyasztási-, lakossági kölcsönszerződések fogyasztói szerződések.)

A Hpt. 213. § (1) bekezdése értelmében az a)-g) pontoknak nem megfelelő tartalmú szerződés semmis. E felsorolásban vannak olyan pontok, amelyek az egész szerződés érvénytelenségét eredményezhetik, például, ha a szerződés tárgya, a THM mértéke, illetve a törlesztőrészek nagysága nincs a szerződésben rögzítve. Más pontok, így pl. a d) pont részleges érvénytelenséget eredményez, mivel a törvényi

követelményeknek nem megfelelő tartalmú szerződéses rendelkezések a szerződés jól körülhatárolható részét érintik.

b) A deviza alapú kölcsönszerződés konstrukciója nem ütközik nyilvánvalóan a jóerkölcsbe. Annak megítélését, hogy egy szerződés mikor tekinthető nyilvánvalóan jóerkölcsbe ütközőnek, a jogalkotó a bíróságokra bízta, e vonatkozásban jogszabályban rögzített támpontokat a Ptk. nem ad. A bírói gyakorlat szerint jóerkölcsbe ütközik az a szerződés, amelyet ugyan a jog nem tilt, de az azzal elérni kívánt cél, a vállalt kötelezettség jellege vagy azért ellenszolgáltatás felajánlása, illetve a szerződés tárgya, az általánosan elfogadott erkölcsi normákat, szokásokat nyilvánvalóan sérti, ezért azt az általános társadalmi megítélés egyértelműen tisztességtelennek minősíti (BH2000.260). A jóerkölcs tehát egy olyan absztrakt fogalom, amely a társadalom általános értékítéletét, általános erkölcsi felfogását fejezi ki.

A deviza alapú kölcsönszerződések megkötésére azért került sor, mert az adós célja az volt, hogy a forint kölcsönszerződések esetén irányadó kamatnál alacsonyabb kamattal jusson kölcsönhöz. Erre csak úgy volt lehetőség, ha devizában adósodik el, ami egyben azt jelenti, hogy vállalja az árfolyamváltozás kockázatát, melynek iránya, mértéke előre nem látható, nem kiszámítható. Önmagában a múltbeli tendenciák nem alapoztak meg a jövőre vonatkozó várakozásokat, még akkor sem, ha abból esetleg az árfolyam gyengülésének tendenciájára lehetett következtetni, különös tekintettel arra, hogy az adott időszakban más tényezők, például az euró övezetbe történő csatlakozás lehetősége, deklarált célja, ellentétes tendencia kialakulását is előrevetítette; ekkor úgy tűnt, hogy a kockázatot rövid ideig, az euró céldátumként már kitűzött bevezetéséig kell vállalni. A szerződéses konstrukcióból származó árfolyam kockázatot az adós szempontjából kiegyenlíthette az az előny, amely az alacsonyabb kamattal és törlesztőrészletben mutatkozott, tehát mindkét fél realizálhatott számára fontos előnyöket, az aktuális gazdasági, üzleti érdekeinek megfelelően. Így tehát az adóst terhelő árfolyamkockázat nyilvánvalóan jóerkölcsbe ütközőnek nem tekinthető. A deviza alapú kölcsönszerződések megkötésekor ezeket a szerződéseket a társadalom nem ítélte el (BH2012/7/G4.). A szerződéskötést követően bekövetkezett, a fogyasztóra hátrányos változások pedig nem eredményezhetik a szerződés jóerkölcsbe ütközéséért érvénytelenségét.

c) A deviza alapú kölcsönszerződés, önmagában a szerződéses konstrukció miatt, uszorás szerződésnek sem minősíthető. A Ptk. 202. §-a értelmében, ha a szerződő fél a szerződés megkötésekor a másik fél helyzetének kihasználásával feltűnően aránytalan előnyt kötött ki, a szerződés, mint uszorás szerződés semmis. A szerződés uszorás jellegének megállapításához objektív és szubjektív feltételek együttes megléte szükséges, bármelyik is hiányzik a szerződés uszorás jellegének megállapítására nincs törvényes lehetőség. Az uszora megállapításának objektív feltétele, hogy a szerződő fél gazdasági helyzete válságos legyen, a szubjektív feltétel pedig, hogy az ellenérdekű fél azt célzatosan kihasználva olyan előnyökhöz jusson, ami őt egyébként nem illeti meg (EBH2001.436.).

Az uszora két konjunktív feltétele közül a vizsgált szerződések körében egyik sem áll fenn. Egyrészt a deviza alapú kölcsönszerződések tipikusan blankettaszerződések, amelyek

kidolgozásakor a hitelező fogalmilag nem lehetett figyelemmel az adósok egyedi szempontjaira. Így ugyanolyan feltételek vonatkoztak azokra, akik jó anyagi helyzetben, pl. luxus cikkek megvásárlásához, vagy befektetési céllal vettek fel kölcsönt és azokra, akik lakáshelyzetük megoldása érdekében fordultak kölcsönért a pénzügyi intézményhez. Önmagában a kölcsönvevő forrásigényének a kielégítése nem jelenti a helyzetének a kihasználását. Az egyes adósok helyzetének a kihasználása valójában azért is kizárt, mert a kölcsön feltételeit a pénzügyi intézmény nem egyedileg, egy adott adós helyzetétől függően alakítja ki. Másrészt a pénzügyi intézmény az adós devizában történt eladósodása folytán nem jut ot meg nem illető előnyhöz, hiszen a törlesztéskor csak a kölcsönadott devizaösszegnek megfelelő forint összeghez jut hozzá.

d) A deviza alapú kölcsönszerződés, jellemzően, nem lehetetlen szolgáltatásra irányuló szerződés (Ptk.227.§ (2) bekezdés) és mivel a pénztartozás a lehető legfajlagosabb szolgáltatás, annak teljesítése lehetetlenülni sem tud mindaddig, amíg a teljesítés helyén törvényes fizetőeszköz létezik. A forint, amelyben a folyósításra és a törlesztésre sor kerül, valamint a deviza alapú kölcsönszerződésekben megjelölt nyilvántartási devizanemek (svájci frank euró, jen) létező devizanemek. A szerződések nem irányulnak lehetetlen szolgáltatásra, ha az egyes létező pénznemekről való átszámítás szabályait pontosan, szabatosan meghatározzák. Az pedig, hogy az adós helyzete a szerződés megkötését követően kedvezőtlenül megváltozott – akár személyes körülményeit illetően (pl. munkanélkülivé, keresőképtelenné vált), akár kizárólag az árfolyamváltozás következtében – nem jelenti azt, hogy a szerződés lehetetlen szolgáltatásra irányult volna.

e) A deviza alapú kölcsönszerződés nem színlelt szerződés. Egy szerződés akkor színlelt (Ptk. 207. § (6) bekezdés), ha mindkét szerződő fél valódi ügyleti akarata tudatosan eltér az általuk ténylegesen megtett szerződési nyilatkozatuktól. A színlelt szerződés gyakorta más szerződést leplez. Deviza alapú kölcsönszerződések esetén tipikus esetben a felek valós ügyleti akarata olyan kölcsönszerződés megkötésére irányult, amely a tényleges forint kölcsönhöz képest alacsonyabb kamat fizetési kötelezettséget eredményezett. Ennek fejében a kölcsönt felvevők – a már kifejtetteknek megfelelően – vállalták az árfolyamváltozás kockázatát, más jogügyletet – egyedi lehetséges eseteket leszámítva – azonban nem lepleztek.

f) Az eddig elemzettek a magyar jog által szabályozott olyan érvénytelenségi okok, amelyek értelmezése egyedül a magyar bíróságok feladata. A magyar jogban azonban van egy olyan érvénytelenségi ok is, nevezetesen a fogyasztói szerződésekben alkalmazott általános szerződési feltételek és egyedileg meg nem tárgyalt szerződési feltételek tisztességtelenségének a megítélése, amelyre vonatkozó rendelkezések (Ptk. 209. §, 209/A. §, 209/B. §) részben uniós irányelvek átültetése folytán kerültek a magyar jogrendszerbe, és így alkalmazásuk az uniós szabályok értelmezését is igénylik. Ez pedig – kétség esetén – az Európai Unió működéséről szóló szerződés 267. cikk (3) bekezdése értelmében az Európai Unió Bíróságának a kizárólagos hatáskörébe tartozik. A jogegységi tanács álláspontja szerint a deviza alapú kölcsön mint szerződéstípus tisztességtelen volta jelenleg nem ítéltető meg, figyelemmel arra, hogy ezt is érintően a Kúria egyik

ítélkező tanácsa egy konkrét ügyben előzetes döntéshozatali eljárást kezdeményezett az Európai Unió Bíróságánál, kérve a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló 93/13/EGK irányelv egyes rendelkezéseinek értelmezését. Ez az eljárás jelenleg még folyamatban van (C-26/13. sz.).

3. A Ptk. 205. § (3) bekezdése alapján a felek a szerződés megkötésénél együttműködni kötelesek és figyelemmel kell lenniük egymás jogos érdekeire. A szerződéskötést megelőzően is tájékoztatniuk kell egymást a megkötendő szerződést érintő minden lényeges körülményről. Az együttműködési és tájékoztatási kötelezettség a szerződés teljesítése során is terheli a feleket [Ptk. 277. § (4) és (5) bekezdések]. A deviza alapú fogyasztói kölcsönszerződések esetén a felek között információs egyensúlyhiány áll fenn. Ezt ellensúlyozandó a Hpt. – többször módosított – 203. §-a speciális többlét tájékoztatási kötelezettséget írt elő a pénzügyi intézmények számára. A Hpt. 203. § (1) bekezdés – a jogegységi határozat szempontjából releváns időszakban hatályos közvege – szerint a pénzügyi intézmény egyértelműen és közérthetően köteles ügyfeleit, illetve jövőbeni ügyfeleit a pénzügyi intézmény által nyújtott szolgáltatások igénybe vételének feltételeiről, valamint e feltételek módosulásáról tájékoztatni. A 2005. január 1. után lakossági ügyféllel megkötött devizahitel nyújtására irányuló, illetve ingatlanra kikötött vételi jogot tartalmazó szerződéseknel pedig a Hpt. 203. §-a már előírja, hogy a pénzügyi intézménynek fel kell tárnia a szerződéses ügyletben az ügyfelet érintő kockázatot, amelynek tudomásulvételét az ügyfél aláírásával igazolja. Ennek az ügyfél által aláírt kockázatfeltáró nyilatkozatnak tartalmaznia kell az árfolyamkockázat ismertetését, valamint annak hatását a törlesztőrészletre. A tájékoztatásnak tehát ki kellett terjednie az árfolyam változásának lehetőségére, és arra, hogy annak milyen hatása van a törlesztőrészletre.

A tájékoztatási kötelezettség nem terjedhetett ki az árfolyamváltozás várható irányára, előre nem látható mértékére, a kockázat reális voltára, valószínűségére. Ahogy arra a Legfelsőbb Bíróság a BH2012/7/G.4. számon közzétett elvi határozatában már rámutatott, a pénzügyi intézménynek nem kellett arról nyilatkoznia, hogy a hosszabb távra kötött szerződés ideje alatt mi lehet az árfolyamváltozás felső határa. Ilyen tartalmú tájékoztatási kötelezettséget egyébként nem is lehetne teljesíteni, mert az árfolyam emelkedésének, csökkenésének nincs pontosan előre látható, kiszámítható mértéke, illetve korlátja, különösen hosszú időintervallum esetén. A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete által a Kúria részére 2013. május 31-én adott tájékoztatás szerint, a 2001-2008 közötti időszakban a pénzügyi intézmények sem láthatták előre a jövőbeni árfolyamváltozásnak sem a mértékét, sem az irányát. Ezen időszakban a Magyar Nemzeti Bank stabilitási jelentései sem utaltak jelentős árfolyamváltozásra.

A tájékoztatási kötelezettség megsértéséhez (nem, vagy nem a jogszabályoknak megfelelő teljesítéséhez) sem a Ptk., sem a Hpt. nem fűzi a semmisség jogkövetkezményét, így maga a megkötött szerződés emiatt nem jogszabályba ütköző.

Amennyiben a fogyasztó nem kapott megfelelő tájékoztatást a szerződéses kockázatokról, ez – az Európai Unió Bírósága által a C-26/13. számú ügyben kifejtendő állásponttól is függően – felvetheti azt a kérdést, hogy a téves,

nem a valóságnak megfelelő tájékoztatás folytán a szerződés egyes feltételei megfelelnek-e az átláthatóság elvének; ha nem, ez akár tisztességtelenséget is eredményezhet.

A téves vagy nem megfelelő tartalmú tájékoztatás, illetve a félrevezető tájékoztatás – bizonyítottság esetén – annak megállapításához is vezethet, hogy az adós a szerződés megkötésekor tévedésben volt vagy a pénzügyi intézmény őt szándékosan megtévesztette.

A Ptk. 210. § (1) bekezdése értelmében, aki a szerződés megkötésekor valamely lényeges körülmény tekintetében tévedésben volt, a szerződési nyilatkozatát megtámadhatja, ha tévedését a másik fél okozta, vagy felismerhette, a (4) bekezdés szerint pedig, akit a másik fél megtévesztéssel vagy jogellenes fenyegetéssel vett rá a szerződés megkötésére a szerződési nyilatkozatot megtámadhatja. A tévedés, a megtévesztés megtámadási okok, melyek alapján a szerződés a tévedés, megtévesztés felismerésétől számított egy éves, anyagi jogi, elévülési jellegű határidőn belül támadható meg [Ptk. 236. § (2) bek. a) pont], ugyanakkor a szerződésből eredő követeléssel szemben kifogásként határidő nélkül lehet rá hivatkozni [Ptk. 236. § (3) bek.]. Az eredményes igényérvényesítéshez, amely az egész szerződés érvénytelenségének jogkövetkezményével jár, azt szükséges – többek között – bizonyítani, hogy a pénzügyi intézmény okozta az adós tévedését, megtévesztette őt.

Nem értékelhető azonban tévedésként az, ha az adós arra hivatkozik, hogy nem olvasta el a szerződést, illetve a tájékoztatást vagy átolvasta ugyan, de annak egyes rendelkezéseit nem értette meg. Egy kölcsönvevőtől minimálisan elvárható ugyanis, hogy a szerződést alaposan áttanulmányozza és szükség esetén az egyes általa nem érthető rendelkezésekről tájékoztatást kérjen. Ennek elmulasztása a Ptk. 4. § (4) bekezdése alapján a kölcsönvevő terhére esik.

A deviza alapú kölcsönszerződéseknél nem kellett az adós részére a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény (Bsz.) 40-42. §-a szerinti tájékoztatást nyújtani. E törvény 2007. december 1-jén lépett hatályba, így a korábban kötött szerződésekre akkor sem lenne visszamenőleges hatálya, ha egyébként ezen törvény rendelkezései a deviza alapú kölcsönszerződésekre kiterjednének. A hivatkozott törvény tájékoztatási kötelezettségre vonatkozó rendelkezései befektetési szolgáltatási tevékenység körében kötött szerződésekre vonatkoznak, melyek körét az 5. § tételesen felsorolja. E körbe a deviza alapú kölcsönök tipikus esetben nem tartoznak, kivéve, ha a deviza alapú hitel egyben befektetési hitel. Befektetési hitel kivételével, a deviza alapú kölcsön nyújtása során a pénzügyi intézmény pénzt biztosít az adós számára nevesített vagy nem nevesített célra, ezzel szemben befektetési szolgáltatási tevékenység esetén a befektetési szolgáltató az ügyfél pénzével végez pénzügyi eszközre vonatkozó különböző műveleteket.

4. Bár a deviza alapú kölcsönszerződés mint szerződéstípus önmagában az 1. pontban elemzett a konstrukció miatt – a jogegységi határozat által tárgyalt okokból – nem érvénytelen, mégis előfordulhat, hogy egy adott szerződés valamely – a jelen jogegységi határozatban az általánosság szintjén nem vizsgálható – okból egészében érvénytelen. Ha a felperes a Ptk. 239/A. §-a alapján terjesztette elő a keresetét, és az alperes – az 5/2013. PJE számú jogegységi határozat 3.

pontjában foglaltak szerint – nem terjesztett elő viszontkeresetet az érvénytelenség jogkövetkezményeinek az alkalmazása iránt, a bíróság csak a szerződés érvénytelenségének a megállapítására jogosult. Ha valamelyik fél a jogkövetkezmények levonását is kéri, akkor a bíróság vizsgálja, hogy a Ptk. 237. §-a által szabályozott jogkövetkezmények közül melyik alkalmazása indokolt. A Ptk. hivatkozott rendelkezése e körben akkor is irányadó, ha a szerződés egésze a Hpt. 213. § (1) bekezdésében meghatározott valamely okból érvénytelen, ugyanis a Hpt. az érvénytelenség jogkövetkezménye kérdésében nem foglal állást.

A Ptk. az érvénytelenség jogkövetkezményei körében egyenértékű lehetőségeknek tekinti az eredeti állapot helyreállítását és a szerződés érvényessé nyilvánítását. Ha pedig ezen elsődleges jogkövetkezmények egyike sem alkalmazható, a bíróság a szerződést a határozathozatalig terjedő időre hatályossá nyilvánítja. A Legfelsőbb Bíróság már az 1/2010. (VI. 28.) PK vélemény 5. pontjában egyértelműen kimondta – felidézve a PK 267. számú állásfoglalásban kifejtett szempontokat –, hogy a két elsődleges jogkövetkezmény közötti mérlegelés során elsősorban azt kell vizsgálnia a bíróságnak, hogy van-e mód a szerződés hibájának orvoslására. A jogegységi tanács álláspontja szerint, a deviza alapú kölcsönszerződésekkel kapcsolatos jogvitákban, a bíróságoknak különösen arra kell törekedniük, hogy minden lehetséges esetben kiküszöböljék az érvénytelenség okát és a szerződést érvényessé nyilvánítsák. A szerződés érvényessé nyilvánítása olyan helyzetet teremt, mintha a felek már eredetileg is érvényes szerződést kötöttek volna (ex tunc hatályú érvényessé nyilvánítás). A bíróság ilyen esetben a szerződés módosításával (kiegészítésével) az érvénytelenségi ok folytán előállt érdeksérelmet küszöböli ki. A bíróságnak érvénytelen deviza alapú kölcsönszerződések esetében azért kell elsősorban a szerződés érvényessé nyilvánítására törekednie, mert az esetek nagy részében ez a megoldás szolgálja mindkét szerződő fél, de főként az adósok érdekét, akiknek a még fennálló tartozása más érvénytelenségi jogkövetkezmény alkalmazása esetén egy összegben azonnal esedékessé válna. Különösen indokolt a szerződés érvényessé nyilvánításáról rendelkezni akkor, ha csak formainak tekinthető olyan okból érvénytelen a szerződés, amely tekintetében a felek akarata egyértelműen megállapítható (pl. a törlesztőrészletek száma tévesen került feltüntetésre).

5. Fogyasztói szerződés részlegesen érvénytelen akkor, ha az érvénytelenségi ok nem az egész szerződést, hanem annak csak egyes rendelkezéseit érinti, feltéve, hogy a szerződés az érvénytelen rész nélkül teljesíthető. Fogyasztói szerződés esetén tehát a Ptk. 239. § (1) bekezdésétől eltérően a bíróságnak nem azt kell vizsgálnia, hogy a felek a szerződést az érvénytelen rész nélkül megkötötték volna-e, hanem a Ptk. 239. § (2) bekezdése alapján azt, hogy az érvénytelen rész nélkül a szerződés teljesíthető-e.

A Hpt. 213. § (1) bekezdése a szerződés semmisségének a jogkövetkezményét írja elő olyan fogyasztói és lakossági kölcsönszerződésekre, amelyek nem tartalmazzák az a)-g) pontokban előírtakat. A Hpt. azzal, hogy a szerződés semmisségét mondja ki, nem határoz arról, hogy a semmisségnek a Ptk.-ban szabályozottaktól eltérő jogkövetkezménye lenne. A Ptk. alapján kell megítélni azt a kérdést is, hogy valamely kötelező tartalmi elem hiánya vagy a jogszabályi előírásoknak nem megfelelő tartalmú szerződéses rendelkezése

zés részleges vagy teljes érvénytelenséget eredményez-e. A Hpt. 213. § (1) bek. rendelkezéséből ugyanis nem következik, hogy részleges érvénytelenség megállapítása kizárt lenne. A Hpt. 213. § (1) bek. a)-g) pontjai közül a leggyakrabban hivatkozott érvénytelenségi ok a d) pont, amely szerint semmis a szerződés, ha nem tartalmazza azon feltételek, illetve körülmények részletes meghatározását, amelyek esetében a hiteldíj megváltoztatható. A Hpt. 213. § (1) bek. d) pontjában írt semmisségi ok nyilvánvalóan jól körülhatárolható, a többi rendelkezésre kihatással nincs, a szerződés a hiteldíj változtatás figyelmen kívül hagyásával teljesíthető, így csak részleges érvénytelenséget eredményez. Ha az adott rendelkezés jogszabályba ütköző volta megállapítható, nem szükséges tovább vizsgálni, hogy az adott szerződéses rendelkezés egyéb okból tisztességtelen-e.

Ha a fél megállapítás iránti keresetében több érvénytelenségi okra is hivatkozik, a bíróság valamennyi érvénytelenségi okot köteles vizsgálni és ítéletében meg kell állapítania, hogy mely szerződési rendelkezések érvénytelenek, az alaptalanul hivatkozott érvénytelenségi okok tekintetében pedig a kereset el kell utasítania. Tipikus esetben az érvénytelen szerződéses rendelkezéseket úgy kell tekinteni, mintha nem váltak volna a szerződés részévé; a tisztességtelen feltételek elhagyásával a szerződés változatlan formában továbbra is köti a feleket.

A felek közötti elszámolásra erre irányuló kereset, illetve viszontkereset esetén van lehetőség, ami azt jelenti, hogy az érvénytelen rendelkezések figyelmen kívül hagyásával újra kell számolni, hogy az adósnak mennyit kellett volna fizetnie és ténylegesen mennyit fizetett.

Ha a szerződés az érvénytelennek talált feltétel nélkül nem teljesíthető, ez már az egész szerződés érvénytelenségét eredményezi és annak megfelelően kell a jogkövetkezményt levonni.

Speciális esetet képez, ha a szerződés tisztességtelennek bizonyult kikötése az egész szerződés érvénytelenségét eredményezi. Ez a kérdés merült fel a Kúria előtt folyamatban levő Pfv.VII.21.247/2012. számú ügyben, a kétnemű árfolyam alkalmazása (a folyósításkor deviza vételi, a törlesztésekkor deviza eladási árfolyam kikötése) kapcsán. E kérdéskör tekintetében a jogegységi tanács nem tud iránymutatást adni, ugyanis a 13/93/EGK irányelv értelmezésére kétely esetén az Európai Unió működéséről szóló szerződés 267. cikk (3) bekezdése értelmében az Európai Unió Bírósága jogosult. Ezért az említett számú ügyben előterjesztett előzetes döntéshozatali eljárás lefolytatása iránti kérelmében a Kúria ítélkező tanácsa arra kért választ, hogy a kétnemű árfolyam használatának tisztességtelensége a bíróság által vizsgálható-e. Ha vizsgálható, elégséges-e, ha egy szerződéses rendelkezés nyelvtanilag egyértelmű, avagy annak érthetősége tágabb összefüggésben vizsgálendő. Végül, ha a tisztességtelennek bizonyult feltétel elhagyása esetén a szerződés nem teljesíthető, mi módon van a bíróságnak lehetősége az érvénytelenség kiküszöbölésére. Nyilvánvaló, hogy a harmadik kérdésre adandó iránymutatás minden olyan egyéb – eddig még nem ismert – esetben is irányadó lesz, amikor a tisztességtelen szerződési feltétel elhagyásával a szerződés nem teljesíthető. Az eljárás az Európai Unió Bírósága előtt C-26/13. szám alatt folyamatban van. Azokban a peres eljárásokban, amelyekben az érvénytelennek talált szerző-

déses rendelkezés nélkül a szerződés nem teljesíthető indokolt lehet, hogy a bíróság az előtte lévő per tárgyalását felfüggeszse. Ennek lehetőségét a tárgyalás felfüggesztésének egyes kérdéseiről szóló 3/2005. (II. 14.) PK-KK vélemény egyértelműen rögzíti.

6. Azzal a kérdéssel kapcsolatban, hogy az egyoldalú szerződésmódosítást lehetővé tevő szerződési feltétel mikor felel meg az átláthatóság követelményének, a jogegységi tanács a döntését az Európai Unió Bírósága előtt C-26/13. szám alatt folyó előzetes döntéshozatali eljárásban történő határozathozatalt követően fogja meghozni tekintettel arra, hogy ez a döntés várhatóan kihathat a jogegységi indítványban feltett kérdés megválaszolására.

7. A tartós hitelezési jogviszonyban a szerződéskötést követően olyan változások állhatnak be – és ez a szerződés érvényességét már nem érinti, arra nem hathat vissza –, amelyek eredményeként a szerződés gazdasági-kockázati egyensúlya utólag felborul, illetőleg súlyos aránytalanságok következnek be. Ha a felek a szerződés módosításával ezelek között közösen nem orvosolják, a szerződésekbe való utólagos beavatkozás válhat szükségessé.

A Ptk. 241. §-a alapján a bíróság kivételes esetekben, csak az egyes egyedi jogviszonyokban módosíthatja a felek között létrejött szerződést. A Ptk. 226. § (2) bekezdése értelmében viszont jogszabály a hatályba lépése előtt megkötött szerződések tartalmát kivételesen megváltoztathatja. A társadalmi méretű, azonos hatású változásoknak a szerződések nagy tömegét hasonlóan érintő következményeit az egyes peres eljárások keretei között szinte lehetetlen kielégítő módon megoldani. Ha erre az igazságszolgáltatás mégis rákényszerül, a megoldások szükségszerűen eltérőek lesznek, figyelemmel a bírói mérlegelés lehetőségére. A nagyszámú jogvitát eredményező társadalmi problémák megoldásának nem a bírói út a megfelelő módja, figyelemmel annak időigényes és nem költséghatékony voltára, szemben a jogalkotási lehetőséggel, amely célszerű és legitim eszköze társadalmi problémák kezelésének. Ha a jogalkotó a Ptk. 226. § (2) bekezdése alapján a szerződéseket a körülmények lényeges megváltozása miatt módosítja, ennek során mérlegelni tudja a felek érdekeit és figyelembe tudja venni az össztársadalmi érdekeket is.

Ha a jogalkotó a társadalmi méretű változásoknak a szerződések nagy tömegét hasonlóan érintő következményeit jogszabályi eszközökkel rendezte (pl. végtörlesztés, árfolyamrögzítés), a jogalkotói beavatkozás e körben az egyedi bírói mérlegelést kizárja. A jogszabályokkal érintett szerződések tekintetében egyedi esetekben a bírói konkrét módosítás azt eredményezné, hogy a jogszabályi formában megjelenő össztársadalmi mérlegelést az egyedi bírói döntések felülírnák, ami megbontaná a jogalkotó által szándékolt egyensúlyt. Ha a jogalkotó az indokolt körben – a legszélesebb mérlegelés eredményeként – a szerződésmódosítást jogszabállyal elvégezte, a bírói szerződésmódosítás ugyanebben a körben kizárt.

IV.

A kifejtett indokok alapján a jogegységi tanács a joggyakorlat továbbfejlesztése érdekében a rendelkező részben

foglaltak szerint határozott és határozatát közzéteszi a Magyar Közlönyben, a központi honlapon és a Kúria honlapján (Bsz. 42. § (1) bekezdés).

Budapest, 2013. december 16.

Dr. Darák Péter s. k.
a jogegységi tanács elnöke

Dr. Vezekényi Ursula s. k.
előadó bíró

Dr. Kemenes István s. k.
előadó bíró

Dr. Almásy Mária s. k.
bíró

Dr. Baka András s. k.
bíró

Dr. Bartal Géza s. k.
bíró

Böszörményiné dr. Kovács Katalin s. k.
bíró

Dr. Csentericsné dr. Ágh-Bíró Ágnes s. k.
bíró

Dr. Csiki Péter s. k.
bíró

Dr. Csőke Andrea s. k.
bíró

Dr. Csűri Éva s. k.
bíró

Dr. Erőss Monika s. k.
bíró

Dr. Farkas Attila s. k.
bíró

Dr. Harter Mária s. k.
bíró

Dr. Havasi Péter s. k.
bíró

Dr. Kiss Gábor s. k.
bíró

Dr. Kollár Márta s. k.
bíró

Dr. Kovács Zsuzsanna s. k.
bíró

Dr. Kőrös András s. k.
bíró

Dr. Madarász Anna s. k.
bíró

Dr. Makai Katalin s. k.
bíró

Dr. Mészáros Mátyás s. k.
bíró

Dr. Mocsár Attila Zsolt s. k.
bíró

Dr. Molnár Ambrus s. k.
bíró

Dr. Orosz Árpád s. k.
bíró

Dr. Osztonits András s. k.
bíró

Dr. Pataki Árpád s. k.
bíró

Dr. Pethőné dr. Kovács Ágnes s. k.
bíró

Dr. Puskás Péter s. k.
bíró

Dr. Simonné dr. Gombos Katalin s. k.
bíró

Dr. Szabó Klára s. k.
bíró

Dr. Szentpéteri dr. Bán Erzsébet s. k.
bíró

Dr. Szűcs József s. k.
bíró

Tamáné dr. Nagy Erzsébet s. k.
bíró

Dr. Török Judit s. k.
bíró

Dr. Udvary Katalin s. k.
bíró

Dr. Varga Edit s. k.
bíró

Dr. Wellmann György s. k.
bíró

Dr. Zámbo Tamás s. k.
bíró

a jogegységi tanács tagjai

A KÚRIA

2/2013. KMJE számú jogegységi határozata

A Kúria héttagú közigazgatási-munkaügyi jogegységi tanácsa a Kúria Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiumának Vezetője által kezdeményezett jogegységi eljárásban meghozta a következő

jogegységi határozatot:

A Kkv. tv. 12/A. §-a az adó- és vámhatósági eljárás, valamint a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárások kivételével a kis- és középvállalkozásokat érintő bármely hatósági eljárás során alkalmazandó, amennyiben a megállapított jogszabálysértés következtében emberi élet, testi épség vagy egészség közvetlen veszélye, környezetkárosodás, vagy tizennyolcadik életévüket be nem töltött személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértése nem következett be.

Indokolás

I.

A Kúria Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiumának vezetője a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 32. § (1) bekezdés a) pontja alapján az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében jogegységi eljárás lefolytatását kezdeményezte a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük előmozdításáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (továbbiakban Kkv. tv.) 12/A. § rendelkezésének egységes értelmezésére, az alábbiak szerint:

- a Kkv. tv. 12/A. §-ában foglaltak milyen hatósági ügyekben alkalmazhatók;
- milyen módon érvényesülnek a különböző típusú közigazgatási szankciók bírósági felülvizsgálatuk iránt indult közigazgatási perekben.

A Kkv. tv. 12/A. § jelenleg hatályos szövege szerint: A hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén – az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve – bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak, illetve kötelesek megvizsgálni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét. Nincs lehetőség a bírságtól való eltekintésre, amennyiben a bírság kiszabásának alapjául szolgáló tényállás megvalósulásával emberi élet, testi épség vagy egészség került közvetlen veszélybe, környezetkárosodás következett be, vagy tizennyolcadik életévüket be nem töltött személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezések megsértésére került sor.

Az indítványozó szerint a fenti jogszabály gyakorlati elemzése során megállapítható volt, hogy a Kkv. tv. 12/A. § alkalmazhatósága és ezáltal jogkövetkezmenyei vonatkozásában a kúriai, valamint az elsőfokú ítélkezési

gyakorlat egymástól eltér. A Kúria ítélezési gyakorlata a közigazgatási szakágat illetően egységesnek tekinthető, a közigazgatási és munkaügyi szakágat illetően azonban eltérés állapítható meg.

Az elsőfokú ítélezési gyakorlat megosztott. A Fővárosi Törvényszék – egyezően a Kúria közigazgatási szakágának véleményével – arra az álláspontra helyezkedett, hogy a törvény céljából kitűnően annak alkalmazására kizárólag kis- és középvállalkozások támogatásával összefüggésben, a felsorolt támogatások felhasználásával kapcsolatban indult olyan ellenőrzési eljárásokban kerülhet sor, amelyek adóval, vámmal nincsenek összefüggésben.

Az Észak-magyarországi Regionális Közigazgatási és Munkaügyi Kollégium bírái eltérő gyakorlatot folytatnak. Az egyik álláspont a Kúria közigazgatási szakág korábban említett gyakorlatát követi.

A másik álláspont szerint a Kkv. tv. 12/A. §-ában foglaltak minden olyan eljárásban alkalmazhatók, amelynek során hatósági ellenőrzés történik, az abban foglalt kivételek figyelembe vétele mellett, mivel a törvény 2. § szerinti hatálya általánosságban is kiterjed a mikro-, kis- és középvállalkozásokra.

Az Alföldi Regionális Közigazgatási és Munkaügyi Kollégium többségi álláspontja egyezik a Kúria közigazgatási szakág gyakorlatával, ezzel ellentétes a Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság véleménye, miszerint a Kkv. tv. 12/A. §-át az abban foglalt kivételeket figyelembe véve valamennyi más hatóság eljárása során alkalmazni kell.

A Dél-dunántúli Regionális Közigazgatási és Munkaügyi Kollégium szerint nemcsak környezetvédelemmel összefüggő jogsértés esetén, hanem adó- és vámhatósági eljárásokban is alkalmazható a 12/A. §.

Az Észak-dunántúli Regionális Közigazgatási és Munkaügyi Kollégium – úgy a közigazgatási, mint a munkaügyi szakág – egységes abban, hogy a Kkv. tv. 12/A. §-ában foglaltakat a különböző, bírság kiszabását eredményező eljárásokban alkalmazni lehet.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökének álláspontja szerint a Kkv. tv. 12/A. §-a a kivételek figyelembevételével valamennyi közigazgatási eljárásban alkalmazandó, amennyiben a vállalkozás megfelel a Kkv. tv. 3. §-ában rögzített kritériumoknak, mivel ezt az értelmezést támasztja alá a Kkv. tv. 2. §-a, amely szerint a törvény hatálya a mikro-, kis- és középvállalkozásokra, azok támogatására, valamint az azokkal kapcsolatos adatszolgáltatásra terjed ki.

Az indítványozó a Kkv. tv. eredeti indokolása, valamint az azt módosító, és a 12/A. §-t 2011. január 1. napjával bevezető 2010. évi LXXXIV. törvény indokolása alapján azt állapította meg, hogy sem az általános, sem a részletes indokolásból nem lehet egyértelműen következtetni a 12/A. § alkalmazhatósági körére. A lényegét tekintve a törvényhely a mikro-, kis- és középvállalkozások esetében az általánostól kedvezőbb szankcionálási helyzetet tesz lehetővé, mivel az első alkalommal megvalósuló, illetőleg feltárt szabályszegések esetén a bírság kiszabása helyett figyelmeztetés alkalmazható.

Az indítvány szerint a Kkv. tv. 12/A. § alkalmazhatósága alapjogi kérdéseket is felvet, mivel a pozitív irányú kivétel érinti az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésében rögzített

törvény előtti egyenlőség alapvető rendelkezését. A Kkv. tv. 12/A. § esetleges kiterjesztő értelmezésének lehetősége esetén ugyanis az azonos jogsértést elkövető vállalkozás, vagy magánszemély esetében a jogkövetkezmények lényegesen eltérően alakulhatnak. E vonatkozásban utalt az egyes közlekedéssel kapcsolatos szabályszegésekre, illetőleg az e körben alkalmazott közigazgatási bírságokra. A Kkv. tv. 12/A. § alkalmazhatósága – mint ahogyan arra a kúriai ítéletek többsége is rámutat – szoros összefüggésben áll a Kkv. tv. 2.§-ának a hatályt rögzítő rendelkezéseivel. A Kkv. tv. 2. §-a több irányú hatályt fogalmaz meg, azonban nem téveszthető szem elől, hogy a jogszabály csak azokban a jogviszonyokban fejthet ki hatást, amelyekre hatályát saját maga megállapítja.

Az indítványozó hivatkozott a törvény céljára, a törvény szerkezetére, arra, hogy a 12/A. § a törvény III. fejezetében az „Állami feladatok összehangolása” cím alatt került elhelyezésre. A fejezet alcíme a „támogatások felhasználásának, valamint a kis- és középvállalkozások helyzetének felmérése, a kis- és középvállalkozásokra vonatkozó egyéb rendelkezések” szövegben került meghatározásra. E vonatkozásban azt kell kiemelni, hogy „egyéb rendelkezések” alcím használata elvileg arra is lehetőséget ad, hogy a törvény rendszerétől eltérő szabályozás jogintézmény kerüljön beiktatásra, tehát a Kkv. tv. 12/A. §-a kiterjesztő értelemben kerüljön alkalmazásra.

II.

A legfőbb ügyész jogegységi indítvány érdemében kifejtett álláspontja szerint a Kkv. tv. hatálya nem korlátozódik a II. fejezetben részletezett, a Gazdaságfejlesztést szolgáló célirányzatból biztosított támogatási módokra, így a törvény 12/A. §-át sem lehet oly módon értelmezni, hogy azt csak a Gazdaságfejlesztést szolgáló célirányzatból biztosított támogatásokkal kapcsolatos hatósági ellenőrzés során lehetne alkalmazni. A Kkv. tv. 12/A. §-át az abba utólagosan beillesztett második mondat okán sem lehet leszűkíteni a Kkv. tv. 8-9. §-ai alapján igénybevetett támogatások ellenőrzése során történő alkalmazásra. Álláspontja szerint arra a kérdésre, hogy mely hatósági ellenőrzések tekintetében alkalmazandó a törvény 12/A. §-a a válasz az, hogy valamennyi olyan hatósági ellenőrzési eljárásban alkalmazandó, amelyeket az említett rendelkezés maga nem sorol a kivételek közé. A Kkv. tv. 12/A. §-ának második mondatában felsorolt körülmények bekövetkezése azonban a kedvezőbb elbírálást a kis- és középvállalkozások esetében is kizárja.

A legfőbb ügyész annak a kérdésnek a vonatkozásában, hogy a Ket. hatósági ellenőrzések lefolytatására irányuló általános szabályai miként érvényesülnek az ilyen eljárásokban, több aggályos körülményre is utalt. Álláspontja szerint a törvényhely megfogalmazása nem felel meg a normavilágosság követelményeinek, mivel csak rögzíti a figyelmeztetés törvényi feltételeit, de nem határozza meg a további eljárási szabályokat, annak alakosságát, és nem foglal állást abban sem, hogy alternatív vagy párhuzamos jogkövetkezményként kell-e figyelembe venni. Problémának értékelte, hogy míg a Ket. nem ismeri a „figyelmeztetés” fogalmát, addig a Kkv. tv. szerint – első esetben – ez az

alkalmazandó intézkedés. Ezen intézkedés ugyanakkor csak az első esetben alkalmazandó, amely további ellenőrzési és nyilvántartási problémákat vet fel, melyek csak jogalkotás útján küszöbölhetők ki.

A Ket. 94. § (1) bekezdés – a felhívás – alkalmazhatóságát egyfelől már maga a Ket. 94. § (2) bekezdésben felsorolt feltételek is korlátozzák, másfelől a 94. § (2) bekezdés b) pontjával összefüggésben több miniszteri rendelet is tiltja a felhívás alkalmazását. Amennyiben tehát a jogalkotó a Ket. 94. § (2) bekezdés b) pontjának alkalmazását írja elő, illetőleg a 94. § (1) bekezdés alkalmazását megtiltja, úgy a felhívás a kis- és középvállalkozások esetében sem alkalmazható.

III.

A kis- és középvállalkozásokra vonatkozó Kkv. tv. hatályra vonatkozó rendelkezéseiből, és az érintett 12/A. §-ra vonatkozó alcím tartalmából kitűnik, hogy a 12/A. § – az ebben a szakaszban nevesített kivételek figyelembevételével – valamennyi közigazgatási eljárásban alkalmazandó, amennyiben a vállalkozás megfelel a Kkv. tv. 3. §-ában rögzített kritériumoknak. Ezt az értelmezést támasztja alá a Kkv. tv. preambuluma, 1. §-a, 2. §-a, amely utóbbi szerint a törvény hatálya a mikro-, kis- és középvállalkozásokra, kis- és középvállalkozások támogatására, valamint a kis- és középvállalkozásokkal kapcsolatos adatszolgáltatásra terjed ki. A Kkv. tv. hatálya alá tehát nem csak a kis- és középvállalkozások támogatásával kapcsolatos eljárások tartoznak. Az érintett 12/A. § „A támogatások felhasználásának, valamint a kis- és középvállalkozások helyzetének felmérése, a kis- és középvállalkozásokra vonatkozó egyéb rendelkezések” alcím alatt került elhelyezésre. Utóbbi alcimből az „egyéb rendelkezések” kifejezés a hangsúlyos és ad támpontot a törvényhely értelmezéséhez.

A 2004. május 4. napján kihirdetett Kkv. tv. preambuluma alapján megállapítható egyértelmű jogalkotói cél a kis- és középvállalkozások támogatása, figyelemmel az Európai Unióhoz csatlakozás folytán előálló jogharmonizációs kötelezettségére. A Kkv. tv. 1. §-ában a jogalkotó egyfelől megerősíti a preambulomot, másfelől megfogalmazza a jogszabály célját, mint a gazdasági feltételek, a versenyképesség javítása az Unió követelményeihez való felzárkóztatás, amit tovább erősít a módosított 7. §-ban újonnan megfogalmazott „magasabb támogatási intenzitás” és a „támogatás ellenében teljesítendő enyhébb kötelezettségek” kifejezés.

A Kkv. tv. egyértelmű eligazítást ad a személyi hatályt illetően, részben a 2. §-ban, részben a 3-5. §-okban meghatározva a kis és középvállalkozásnak tekinthető „személyi” kört, akik az 1. § szerint a gazdasági élet kedvezményezettjei. A Kkv. tv. 2. §-a rögzíti a tárgyi hatályt is akkor, amikor kimondja, hogy a jogszabály a támogatásokra, illetve az adatszolgáltatásra vonatkozó szabályokat rendezi. A jogalkotó azonban a támogatások felhasználása ellenőrzésének szabályaira, az esetlegesen alkalmazható szankciókra nem tér ki, és így nem ad támpontot a szűkítő értelmezésre sem.

A Kkv. tv. 12/A. §-át, melyet a 2010. évi LXXXIV. törvény 2. § (2) bekezdéssel történt módosítása iktatott be a

jogszabályba, egyértelmű pozitív diszkrimináció. A hozzáfűzött indokolás alátámasztja ezt, amikor kimondja: „megváltozott a törvényhozói hozzáállás a szektorhoz. A szakhatósági ellenőrzést végző szervezetek bírságolási gyakorlata öncélú, csak a bevétel fokozását tartja szem előtt. A valódi cél a jogkövető magatartásra nevelés, ezért első esetben elegendő a figyelmeztetés”. A vitatott szakasz elhelyezésére a Kkv. tv. III. fejezetében „Az állami feladatok összehangolása” főcím, illetőleg ezen belül „A támogatások felhasználásának, valamint a kis- és középvállalkozások helyzetének felmérése, a kis- és középvállalkozásokra vonatkozó egyéb rendelkezések” alcím alatt került sor, mely azt támasztja alá, hogy kívánatos miszerint a támogatásoktól, azok ellenőrzéstől független esetekben, tágabb értelemben kerüljön sor a megengedő, enyhébb rendelkezés alkalmazására.

A jogtudomány által kidolgozott elmélet szerint, a közigazgatás részt vesz a jogérvényesítésben, egyik eszköze az ellenőrzés. A hatósági ellenőrzés a jogérvényesítés érdekében végzett speciális ellenőrzési tevékenység, melyet a közigazgatás közhatalom birtokában, a közigazgatási szervezeti rendszertől elkülönült külső jogalanyok irányába, a hatóságok az anyagi jogi normák érvényesítése érdekében végeznek.

A Kkv. tv. 12/A. §-a a hatósági ellenőrzést végző szervek tevékenységét említi, a többes szám (szervek) arra utal, hogy az ellenőrzés nemcsak a kis- és középvállalkozások által kapott támogatás felhasználásának ellenőrzésére irányulhat.

A hatósági ellenőrzés általános szabályait tartalmazó a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 88. §-a általában szól az ellenőrzést végző hatóságról, a konkrét ellenőrzés alá vonandó alanyokat: szervezeteket (pl.: kkv.), tárgyakat: a magatartásokat, a konkrét alanyokra vonatkozó, betartandó magatartásformákat illetőleg ennek elmaradása esetén alkalmazandó szankciókat a jogalkotó az ágazati jogszabályokban rendezi. E szabályok alapján végzik a hatóságok az ellenőrzéseket, így például 2003. évi XCII. tv. 86. §, 1997. évi LXXVIII. tv. 45. §, 1996. évi LXXV. tv. 6/A. § szerint.

A Kkv. tv. 12/A. §-ában rögzítettek alapján megállapítható, hogy általában van szó hatósági ellenőrzésről, annak minden típusa beleérthető e megfogalmazásba – az ott megjelölt kivételeket leszámítva –, nincs a támogatások ellenőrzésére korlátozva. Egyetlen elhatárolási pont, hogy a hatósági ellenőrzés során feltárt jogellenes magatartás szankciója bírság legyen. Hangsúlyozni kell azonban, miszerint a hatósági ellenőrzést végző szerv nem mindig maga járhat el, hatásköre esetenként a jogsértés feltárásában kimerül, jelzése alapján egy másik szerv intézkedhet, az állapíthatja meg a jogsértést és szabhat ki szankciót. Ez utóbbi esetben helyzete a Kkv. tv. 12/A. §-a alkalmazása szempontjából azonos szerepet tölt be a hatósági ellenőrzést végző szervvel, annak megfelelőjeként fogható fel.

A Kkv. tv. 12/A. § a kis- és középvállalkozások esetében a hatósági ellenőrzés Ket.-ben írt szabályaihoz képest

tartalmaz eltérést, melynek lényege, hogy első esetben előforduló jogsértés esetében – a törvényben meghatározott kivételektől eltekintve – bírság kiszabása helyett figyelmeztetést kell alkalmazni. Az ezzel egyenrangú megoldás, hogy tudniillik meg kell vizsgálni a hatóságnak a Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott felhívás jogintézménye alkalmazásának lehetőségét nem vitásan a normaszöveg szerkesztéséből adódó értelmezési nehézséget eredményez, felveti a sorrendiség kérdését.

A két lehetőség egyforma abban, hogy jogellenes magatartást feltételez. A Kkv. tv. alapján a bekövetkezett, nem reparálható, befejezett jogsértés esetén a bírság kiszabása helyett figyelmeztet: a jogsértés tényére és arra, hogy ismétlődés esetén a bírságolásra sor kerül. A Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontjának alkalmazhatósága pedig feltételezi – többek között a folyamatosan elkövetett jogsértés okán – a jogszerű állapot helyreállításának lehetőségét, mely határidő tűzésével, a jogkövetkezményekre való figyelmeztetés mellett előírható. A jogalkalmazó akkor jár el helyesen, ha először vizsgálja a Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontja szerinti eljárás lehetőségét. Ezzel eleget tesz a fokozatosság elvének, mivel a felhívás alkalmazásakor valójában nem alkalmaz szankciót, szemben a Kkv. tv. által előírt figyelmeztetéssel, amelyre akkor kerülhet sor, ha a Ket. fenti szabálya a Ket. 94. § (2) bekezdés előírásai miatt nem alkalmazható, vagy jogkövető magatartás híján nem vezetett eredményre. A Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontja szerinti eljárás esetén tehát a hatóság – nem fellebbezhető – végzésben határidő tűzésével kötelezi az ügyfelet a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jogszerű állapot helyreállítására, ezzel hatósági eljárás megindítása nélkül kezeli a helyzetet. Amennyiben a 94. § (1) bekezdés a) pontja nem alkalmazható, akkor a 94. § (1) bekezdés b) pontja szerint a hatóság hivatalból megindítja az eljárást. A hatóság azonban ekkor nem az ágazati normában előírt eljárást folytatja le, és nem az ott előírt bírság szankciót alkalmazza, hanem visszatér a Kkv. tv.-hez és érdemi – fellebbezhető – határozatában figyelmeztetést alkalmaz az ott előírt kivételek figyelembevételével.

A törvény alkalmazásának kivételeit részben a Kkv. tv. 12/A. § első mondata, részben a második mondata határozza meg. Az első mondatban a jogalkotó kivételként jelölte meg az adó- és vámhatósági eljárást, valamint a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást. Az adó- és vámhatósági eljárás kapcsán hangsúlyozandó, hogy a jogszabály szövege az „eljárás” szót használja, míg az indokolás az „ügy” kifejezést. A jogalkotói akaratot az utóbbi tükrözi, mivel kifejezi, hogy a jogsértő magatartás esetén – a jogsértő oldalán jelentkező - nagyobb vagyoni előnyre tekintettel ne mentesüljön az elkövető a bírság alól. Ebből következően azokban az ügyekben, amelyekben az adó- és vámhatóság nem a saját tevékenysége szerinti, hanem pl.: közúti ellenőrzést folytat, és ennek során bírságolna úgy „eljárása” – bár az az adó- és vámhatóság által lefolytatott eljárás – nem sorolható a kivételek közé.

A felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárás ilyen problémát nem vet fel.

A további kivételeket a 12/A. § második mondata tartalmazza, mely szerint nem alkalmazható sem a Ket. 94. § (1)

bekezdés a) pontja szerinti felhívás, sem a Kkv. tv. 12/A. § szerinti figyelmeztetés, ott felsorolt feltételek teljesülése esetén.

A Kkv. tv. 12/A. §-ra vonatkozó időbeli hatálya – figyelemmel a 2011. január 1. napján történt hatályba lépésre – egyértelmű: a 2011. január 1. napja után indult ellenőrzési ügyekben alkalmazni kell. A 2011. január 1. napján folyamatban lévő ügyek tekintetében a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) 33. § (1) bekezdése kimondja, hogy a törvény II.-IV. fejezetét a törvény hatálybalépését követően kihirdetett jogszabályok tekintetében kell alkalmazni. A Jat. 15. § (1) bekezdése a III. fejezetben található, így a Kkv. tv. vonatkozásában nem alkalmazható, mivel a 12/A. § a Jat. hatálybalépését megelőzően kihirdetett jogszabály. Ennek következtében az 1987. évi XI. törvény 12. § (2) bekezdésében foglaltakat kell figyelembe venni, azaz az ügyfélre nézve kevésbé terhes jogkövetkezmény alkalmazandó.

Nyilvánítási problémát vet fel, a Kkv. tv. 12/A. §-ában rögzített „az első esetben előforduló jogsértés esetén” kitétel. Az „első eset”-et ugyanis – a különböző szervezetek által lefolytatott eljárásokat feltételezve – lehetetlen beazonosítani, majd sorrendbe állítani. A Ket. 94. § (3) bekezdése kimondja, hogy a hatóság (1) és (2) bekezdésben foglaltak ellenőrzése céljából nyilvánítást vezet. Ez és bármely más nyilvánítási azonban csak meghatározott hatóság nyilvánítási lehet, meghatározott hatósági ellenőrzés során megállapított jogsértések regisztrálása céljából. Ennek tükrében az első jogsértés, amelynek következménye bírság helyett a figyelmeztetés lehet minden esetben az adott típusú ellenőrzés és hatóság nyilvánítási szerinti jogsértés, azaz minden hatóság előtt mód van egy első jogsértésre, amely nem „egyetlen” jogsértést jelent.

A jogalkalmazás során a Kkv. tv. 12/A. §-a minden esetben ütközik egy, a bírság kiszabását előíró jogszabállyal. Ezeket a jogszabályokat, mint például a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény, a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény vagy a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint a kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. r. általában, minden a jogsértést elkövető jogalany esetében alkalmazni kell, legyen az természetes személy vagy szervezet. A fenti jogszabályokhoz képest a Kkv. tv., a 1. §-ban is meghatározott alanyi kör, és az arra vonatkozó célból – kis- és középvállalkozások védelme – kiindulva speciális jogszabálynak minősül. Ezen túlmenően a Kkv. tv. 12/A. §-a első mondatban nevesített három kivétel megelőzésével megteremtette az alapot arra, hogy az összes többi hatóság ellenőrzése során alkalmazza a fenti jogszabályi rendelkezést.

A jelen jogegységi határozattal alátámasztott kiterjesztő jogértelmezés alkotmányossági problémákat vethet fel az indítványban foglaltaknak megfelelően azokban az esetekben, ahol nincs ésszerű indoka a kis- és középvállalkozások és más jogalanyok megkülönböztetésének, a kis- és középvállalkozások előnyben részesítésének, ugyanazon hatósági ügy esetében.

A 12/A. § által nyújtott lehetőség, pozitív diszkrimináció az Alaptörvény XV. cikkében foglalt törvény előtti egyenlőséget nem sérti, mivel ugyanezen cikk (4) bekezdése kimondja, hogy „Magyarország az esélyegyenlőség és a társadalmi felzárkózás megvalósulását külön intézkedésekkel segíti”. A Kkv. tv. 12/A. §-a úgy tűnik éppen ezen a fentiekben jelzett felzárkóztatás érdekében került beillesztésre a jogszabályba.

A pozitív diszkrimináció alkalmazása ugyanakkor a jogalkotó számára nem jelent feltétlen szabadságot: alkalmazása nem sértheti az egyenlő méltóságú személyként kezelés alkotmányos követelményét, s nem ütközhet az Alaptörvényben pozitívan megfogalmazott alapjogokba sem, miként ezt az Alkotmánybíróság határozataiban több alkalommal rögzítette [ABH 1990, 49., 1/1995. (II. 8.) AB határozat]. Az Alkotmánybíróság kifejtette, hogy az önkényes, ésszerű indok nélküli megkülönböztetés sérti az emberi méltóság alapját, mert ilyen esetben a törvényhozó bizonyosan nem kezelte az érintetteket azonos méltóságú személyként, s nem értékelte mindegyikük szempontjait azonos körültekintéssel, figyelemmel és méltányossággal. Az ilyen szabályozás „a pozitív diszkrimináción belül is alkotmányellenes”. A 61/1992. (XI. 20.) AB határozat, [ABH 1992, 280, 281.] a pozitív diszkrimináció tekintetében ugyanakkor megállapította, hogy a mentességek és kedvezmények megállapításánál a jogalkotót széles körű mérlegelés illeti meg, s ennek során érvényesíthet az Alkotmányból le nem vezetett célkitűzéseket is.

A Kkv. tv. alkotmányos célból, a gazdasági verseny elősegítése miatt alkalmaz pozitív diszkriminációt a kis- és középvállalkozásokkal szemben, mert tekintettel van sajátos gazdasági működésükre, versenyképességi helyzetükre, piaci tudásukra, vagyis arra, hogy ugyanazon magatartásért kiszabott bírság egy kis- és középvállalkozást ellehetetleníthet, akadályozhatja a piacra lépésben, a piaci tevékenység folytatásában, míg egy nagyvállalkozásnak ilyen hátrányokkal aligha kell számolnia. Az előnyben részesítés oka tehát a kis- és középvállalkozások gazdasági működésének elősegítése a kis- és középvállalkozások sajátosságaira tekintettel.

Budapest, 2013. november 13. napján

Dr. Darák Péter s. k.
a jogegységi tanács elnöke

Dr. Rothermel Erika s. k.
előadó bíró

Dr. Márton Gizella s. k.
bíró

Dr. Kovács András s. k.
bíró

Dr. Stark Marianna s. k.
bíró

Dr. Hajdú Edit s. k.
bíró

Sipőczné dr. Tanczos Rita s. k.
bíró

A KÚRIA

3/2013. KMJE számú jogegységi határozata a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény szabályainak – a 2011. évi CLVI. törvénnyel történő módosítását megelőző – az ingó vagyontárgy átruházásából származó jövedelem adózása szabályai egységes értelmezéséről

A Kúria öttagú közigazgatási jogegységi tanácsa a Kúria Közigazgatási és Munkaügyi Kollégiuma vezetője által kezdeményezett jogegységi eljárásban meghozta a következő

jogegységi határozatot:

A 2011. december 31-ig hatályos adójogi szabályozás szerint gazdasági tevékenység keretében folytatott ingó vagyontárgy értékesítés üzletszerű, és utána az adózónak akkor is az Szja. tv. 58. § (8) bekezdésében foglaltak szerint kell – önálló tevékenységből származó jövedelem szabályai szerint - személyi jövedelemadót fizetni, ha az áfa alanyaként való bejelentkezést elmulasztotta, és így az áfa levonási joga nem nyílt meg.

I n d o k o l á s

I.

A Kúria Közigazgatási és Munkaügyi Kollégiumának vezetője a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 32. § (1) bekezdés a) pontja alapján jogegységi eljárás lefolytatását indítványozta a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény (a továbbiakban: Szja. tv.) – 2011. évi CLVI. törvénnyel történő módosítását megelőző - az ingó vagyontárgy átruházásából származó jövedelem szabályainak egységes értelmezésére. Indítványozta továbbá az ingó vagyontárgy átruházási tevékenységhez kapcsolódó, az általános forgalmi adóról szóló - többször módosított - 1992. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: régi Áfa. tv.) és a 2007. évi CXXXVII. törvény (a továbbiakban: új Áfa. tv.) vonatkozó szabályainak értelmezését is, valamint, hogy a jogegységi tanács foglaljon állást abban a kérdésben is, hogy az előzőekben felhívott adójogszabályok alapján 2005-2008. évekre milyen módon határozható meg az adóéven belüli nagyobb számú ingó vagyontárgy átruházás jogkövetkezményei mindkét adónemben, milyen módon értelmezhető a személyi jövedelemadó körében az üzletszerűség fogalma.

A kezdeményezés indokaként rögzítette, hogy az ingók értékesítését lehetővé tevő weboldalak elterjedése lényegesen megváltoztatta az ingó vagyontárgyak adásvételének lehetőségeit és megkönnyítette az ilyen vagyontárgyak nagyobb tömegű és rendszeres áruba bocsátását. Az ingó vagyontárgy átruházásából származó bevétel a személyi jövedelemadóban már az adórendszer 1988-as bevezetését követően is jövedelemnek számított, illetőleg az általános forgalmi adóban is –

bizonyos feltételek teljesülése esetén – adókövetkezmenyeket vont maga után. Az internetes oldalakon történő értékesítések adókövetkezmenyeit az adóhatóság magánszemélyek esetében vizsgálta és jellemezte 2005-2008. évek közötti időszakokra – mindkét adónemben – adókülönbözetet és járulékait állapított meg.

Az adóhatósági határozatok nyomán indult közigazgatási perekben hozott kúriai ítéleteket elemezve az állapítható meg, hogy a Kúria két pénzügyi ítélkező tanácsa – azonos időszakokra nézve és azonos jogszabályi keretek között – érdemben eltérően határozta meg az ugyanolyan jellemzőket mutató ingó átruházás adókövetkezmenyeit.

Az ingók átruházására vonatkozó jogi kereteket az adóvizsgálattal érintett évekre személyi jövedelemadóban az Szja. tv. 58. §-a határozta meg. A törvény alapesetben az úgynevezett „külön adózó” jövedelmek között tüntette fel az ingó vagyontárgy átruházásból származó jövedelmet, ami azt jelentette, hogy az nem esik összevonás alá az adózó többi jövedelmével, illetőleg az adózási mód is elkülönül az általános szabályoktól.

A törvényalkotó az ingó vagyontárgy üzletszerű átruházására ugyanakkor külön szabályt is alkotott az 58. § (8) bekezdés szerint, melynek értelmében az üzletszerű értékesítést az úgynevezett „önálló tevékenységből” származó jövedelemként kell kezelni, s adózási módja is ekként alakul. Az 58. § (8) bekezdés – formailag – az üzletszerű értékesítés fogalmához három együttes feltételt határozott meg.

Az általános forgalmi adó esetében az érintett időszakra a régi Áfa. tv. 3. § a) pontja, 5. § (1) bekezdése, valamint az új Áfa. tv. 2. § a) pontja és 6. § (1) bekezdése alapvető szabályai határozták meg az ingó vagyontárgy átruházásának megítélését. Ebben az adónemben különösen nagy szerepe van a tevékenység rendszeres jellegének, ugyanakkor a hivatkozott áfa-törvények az üzletszerűség vonatkozásában az Szja. tv. 58. § (8) bekezdéséhez hasonló definíciót nem tartalmaztak.

Az ingó vagyonátruházás adókövetkezmenyei tekintetében a Kfv.I. tanács 2012. december 6. napján hozott Kfv.I.35.721/2011/6. sorszámú ítéletében akként foglalt állást, hogy a 2006., 2007. és 2008. adóévekben végzett – több száz nagyságrendű – az internetes oldalakon történő értékesítés személyi jövedelemadó következményének meghatározására az Szja. tv. 58. § (8) bekezdése szerinti, az üzletszerű értékesítésre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. A Kfv.I. tanács álláspontja szerint az Szja. tv. 58. § (8) bekezdésben foglalt azon feltételeket, amelyek az általános forgalmi adó hatálya alá való szabályszerű bejelentkezésre, illetve az adólevonási jog megnyitásra vonatkoznak az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 1. § (4) és (7) bekezdés alapján kell értelmezni. Az adózóra vonatkozó feltételek az Szja. tv. 58. § (8) bekezdés szerint megállapíthatók, figyelemmel arra is, hogy a jogalkotó különbséget kívánt tenni az alkalmi, a ténylegesen saját ingóságaitól megválni szándékozó értékesítő és a rendszeresen ilyen tevékenységet végző adózó között. A Kfv.I. tanács utalt a rendeltetészerű joggyakorlás elvére is, illetőleg a joggal való visszaélés tilalmára, mely az Alkotmánybíróság 31/1998. (VI. 25.) AB számú határozatában megfogalmazottak szerint az egész jogrendszerben, így a közjogban is érvényesül. A Kfv.I. tanács az ingó értékesítések rendszeres és nagyobb számú esetére ugyanakkor figyelembe venni rendelte az Szja. tv. 58. § (8) bekezdésének harmadik felté-

telt is, tehát az általános forgalmi adóban jelentkező alanyi adómentesség határát. Ebből következően a felperes adófizetési kötelezettségének újbóli megállapítása során ezt az értékhatárt is figyelembe kell vennie az adóhatóságnak, ami a gyakorlatban bizonyos összeghatárig adómentes értékesítést jelent.

Az ingó vagyontárgy átruházás adókövetkezmenyeit a Kfv.V. tanács a 2013. június 4. napján kelt – öttagú tanácsban meghozott – Kfv.V.35.202/2012/13. számú határozatában a Kfv.I. tanács előzőekben idézett álláspontjától – azonos tényállás és jogi szabályozás mellett – markánsan eltérően határozta meg.

A Kfv.V. tanács álláspontja szerint az általános forgalmi adóra vonatkozó törvények a perben érintett időszakban nem határozták meg az üzletszerűség fogalmát, azonban ennek ügydöntő jelentősége nem volt, mivel a felperes által végzett kereskedelmi tevékenység gazdasági tevékenységnek minősül, s ilyen módon a régi Áfa. tv. 3. § a) pontja, 5. § (1) bekezdése, illetve az új Áfa. tv. 2. § a) pontja és 6. § értelmében a tevékenység gazdasági tevékenységnek minősül és áfa körbe tartozik. A személyi jövedelemadót illetően viszont a Kfv.V. tanács eltérően értelmezte a Kfv.I. tanácstól az Szja. tv. 58. § (8) bekezdésében foglalt feltételek érvényesülését. A Kfv.V. tanács elsősorban az adójogban is érvényesülő normavilágosság követelményére hivatkozott, és a 814/B/2004. AB határozat indokolását hívta fel. A perrel érintett időszakban hatályos Szja. tv. 58. § (8) bekezdése szerinti üzletszerűséget nem látta alkalmazhatónak. Kiemelte, hogy a jogszabályhely több együttes feltételt rögzít, amelyből az következik, hogy bármelyik hiánya kizártá teszi az üzletszerűség megállapítását, és ezáltal az önálló tevékenységre vonatkozó adózási következmények alkalmazását. A Kfv.V. tanács az értelmezés kapcsán nyomatékka utalt a szabályozás későbbi megváltozására, ennek során felhívta az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CLVI. törvényhez fűzött indokolást is, mely kitért a módosítás előtti szabályozás nem egyértelmű voltára, illetve a hétköznapi fogalmak szerinti üzletszerűséggel ellentétes értelmére. Kiemelte, hogy a jogalkalmazó szervek nem hagyhatják figyelmen kívül a jogalkotói célt, a konkrét normákban megfogalmazott szabályt, amennyiben ismert előttük a jogszabály módosítás indoka is. Emiatt arra az álláspontra helyezkedett, hogy a perrel érintett időszakban az Szja. tv. hatályos szabályai szerinti üzletszerűség törvényi feltételei nem állapíthatók meg az ügyben, ezért az ingó értékesítésből származó jövedelmet nem lehet önálló tevékenységből származó jövedelemként elszámolni.

Az előzőek alapján látható, hogy a Kfv.I. és Kfv.V. tanács az ingó vagyontárgy átruházásának személyi jövedelemadó következményét meghatározó Szja. tv. 58. §-át – ezen belül az 58. § (8) bekezdését – az ügy eldöntésére kiható módon eltérően értelmezte, ami az ilyen típusú ügyekben az első fokon eljáró bíróság, illetőleg az adóhatóság jogalkalmazásában zavarokhoz vezethet és nem szolgálja a jogalkalmazás egységességének és kiszámíthatóságának megvalósulását. Mindez egyértelműen alátámasztja, hogy a kérdésben jogegységi eljárás lefolytatására van szükség.

Indítványozta továbbá, hogy a jogegységi tanács vizsgálja meg az Szja. tv. 58. § (8) bekezdésének feltételeit, a feltételek tényleges tartalmát és foglaljon állást abban a kérdésben is,

hogy együttes feltételnek tekinthetők-e az olyan feltételek egy adózás alá tartozó tevékenység meghatározásában, ahol a feltételek közül az egyik az adózó szándékától függ, a másik feltétel pedig a tevékenység nagyságrendjéből eredő objektív alapú következmény.

A jogegységi tanács döntése a jövőre nézve egyrészt eldöntheti az ingó értékesítések adókövetkezményeivel kapcsolatos jogvitákat, másrészt pedig értelmezési útmutatóként szolgálhat az Szja. tv. 58. § (8) bekezdéséhez hasonló feltételrendszerek esetén.

II.

A legfőbb ügyész az indítványra írásbeli nyilatkozatot tett. Kifejtette, hogy az általános forgalmi adó fizetési kötelezettséget nem befolyásolta, hogy az adózó bejelentkezett-e vagy sem az általános forgalmi adó hatálya alá tartozók nyilvántartásába.

A személyi jövedelemadó kötelezettség vonatkozásában ugyanakkor rögzítette, hogy az ingó vagyontárgy ellenérték fejében történő rendszeres átruházása akkor minősülhet üzletszerűnek, ha e tevékenységet végző az általános forgalmi adó adóalany nyilvántartásába bejelentkezett. Az üzletszerűség megállapításának további feltétele az adóalany adólevonási jogának megnyílása az általános forgalmi adóra vonatkozó jogszabályi előírások szerint. Az üzletszerű ingó átruházást végző magánszemély személyi jövedelemadó fizetési kötelezettségére az önálló tevékenységből származó jövedelemre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

Nem üzletszerű az ingó vagyontárgy rendszeres értékesítése, ha a magánszemély az általános forgalmi adó hatálya alá tartozó adózók nyilvántartásába nem jelentkezett be, vagy az általános forgalmi adóra vonatkozó szabályok szerint adólevonási joga nem nyílt meg. Ilyen esetben a magánszemély adókötelezettségére az Szja. tv. egyes különadózó jövedelmekre vonatkozó 58. § (1)-(7) bekezdését kell alkalmazni.

A jogegységi tanács az elé tárt jogkérdésben a következők szerint foglalt állást:

III.

A jogegységi indítvány rögzíti, hogy a két ellentétes ítéletben foglalt történeti tényállás azonos, mindkét ügy felperese ugyanazt a tevékenységet folytatta, és egyikük sem jelentkezett be az Áfa. tv. hatálya alá, adóbevallást nem nyújtott be, adót nem fizetett sem áfa, sem szja adónemben. Mindkét eljárásban egyetértett az eljáró bíróság, hogy az a körülmény, hogy a folytatott gazdasági tevékenység az áfa hatálya alá tartozik, de a felperes a bejelentést elmulasztotta, az áfa-fizetési kötelezettséget nem befolyásolhatja.

Az áfa tekintetében a perekkel érintett időszakban 2007. december 31-ig a régi Áfa. tv., 2008. január 1-jétől az új Áfa. tv. volt hatályban, de az eldöntendő jogkérdést illetően a két törvény szabályozásában nincs lényegi eltérés. Általános forgalmi adót kell fizetni az adóalany által teljesített termékértékesítés és szolgáltatásnyújtás után (régóta Áfa. tv. 3. § a) pont, új Áfa. tv. 2. § a) pont), adóalany az a jogképes személy vagy szervezet aki (amely) saját neve alatt gazdasági tevékenységet folytat tekintet nélkül annak helyére, céljára és eredményére (régóta Áfa. tv. 4. § (1) bekezdés, új Áfa. tv. 5. § (1) bekezdés),

és gazdasági tevékenység a bevétel elérése érdekében rendszeresen vagy üzletszerűen végzett tevékenység, így a kereskedelmi tevékenység is (régóta Áfa. tv. 5. § (1) bekezdés, új Áfa. tv. 6. § (1) bekezdés). Ugyancsak nincs érdemi különbség a két törvényi szabályozásban az adólevonási jog megnyíltát illetően. Feltétel, hogy az adóalany az áfa hatálya alá tartozó adózók nyilvántartásába bejelentkezzen, és ne álljon fenn valamely törvényi kizáró feltétel (pl.: alanyi mentesség választása). (Régóta Áfa. tv. 32-33/A. §, 36. §, 49. § (1-3) bekezdés, 50. § (1) bekezdés, új Áfa. tv. 119-122. §, 131. § és 187. §.) A bejelentkezési kötelezettséget az Art. 16. § (2) bekezdése írja elő. Ezen szabályozás mellett az indítványban érintett ügyekben eljáró valamennyi hatóság és bíróság úgy foglalt állást, hogy a gazdasági tevékenység törvényi tényállása megvalósulása önmagában – a törvény erejénél fogva – létrehozza az áfa-fizetési kötelezettséget, az nem kötődik az ügyfél általi bejelentkezés, mint adminisztratív aktus tényéhez. E kérdésben tehát nem volt eltérő a jogértelmezés.

Az áfakörbe történő bejelentkezés azonban visszahat az Szja. tv. 58.§ (8) bekezdésére, az ott megfogalmazott – az üzletszerűséget definiáló – három együttes feltételre. E törvényi rendelkezés szerint nem alkalmazhatók az (1)-(7) bekezdés rendelkezései akkor, ha az ingó vagyontárgy átruházása üzletszerűen történik. Ekkor – kivéve, ha a magánszemély a bevétel egyéni vállalkozói tevékenysége keretében szerzi meg – az önálló tevékenységből származó jövedelemre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. E rendelkezés alkalmazásában üzletszerű az átruházás, ha ellenérték fejében történik, és az ügylettel kapcsolatban a magánszemélynek az általános forgalmi adó szabályszerűen bejelentkezett alanyaként adólevonási joga megnyílik.

Annak kifejtését megelőzően azonban, hogy a bejelentkezés hiánya miként hat vissza az Szja. tv.-ben foglalt feltételrendszerre, szükséges az Szja. tv. konjunktív feltételeinek harmadik eleméről külön szólni.

Mindkét ítélet érintette ezen harmadik feltételt is. A Kfv.I. ítélet még jogkövetkezményt is fűzött hozzá annyiban, hogy azon vizsgált adóévben, ahol nem érte el az adózó az alanyi mentesség felső határát, nem nyílt meg a levonási joga, ott a bíróság nem találta megállapíthatónak az üzletszerűséget, és arra az évre vonatkozóan nem látta fennállni a szigorúbb adófizetési kötelezettséget. A Kfv.V. ítélet elméletileg és annyiban érintette ezt a kérdést, hogy még az is igazságtalan helyezethez vezethet az adólevonási jog megnyílta, az alanyi mentesség határának elérése során, ha két, szabályszerűen az áfakörbe bejelentkező ügyfél közül az egyik nem választhatja az alanyi mentességet, a másik pedig igen, ami az Szja. tv. vonatkozásában diszkriminatív megkülönböztetés lenne.

Valójában azonban az alanyi mentesség összehatára jelen jogkérdés tekintetében nem releváns körülmény. Egyetlen vizsgált adóévben sem ronthatja le ugyanis a nagy számú értékesítés üzleti minősítését az, hogy a forgalmazott áru ellenértéke mekkora összegű volt, azaz elérte-e az alanyi mentesség határát vagy sem. Amennyiben az adóalany azért nem tudta választani az alanyi mentességet, mert bejelentkezés hiányában nem is választhatott, akkor ő erre a körülményre a kedvezőbb adójogi pozíció elérése érdekében nem hivatkozhat.

A második és harmadik feltétel tehát olyan szorosan egymásból következik, hogy a második hiányában a harmadik

vizsgálata fel sem merülhet, ugyanis következetes jogértelmezés nem alapul fikción (ha bejelentkezett volna, akkor a mentességet választotta, illetve választhatta volna). Annak körülménynek a megítéléséhez tehát, hogy az Sza. tv. vonatkozásában az ingóértékesítés üzletszerűnek minősül-e vagy sem, külön adózik-e vagy összevontan, nincs jelentősége annak, hogy az adott adóévben mekkora összegű volt a forgalom, mert az áfakörbe történő bejelentkezésnek meg kell (meg kellett volna) előznie az alanyi adómentesség választását. Az alanyi adómentesség összeghatárának joghatást tulajdonítani - mint ahogy a Kfv.I. ítélet tette - nem lehet, a Kfv.V. ítéletben foglalt elvi kifejtés pedig azért esik kívül jelen jogegységi eljárásban megítélendő kérdéskörön, mivel tény, hogy az általános forgalmi adó hatálya alá egyik adózó sem jelentkezett be. Az, hogy egy feltételezett szituációban az oda bejelentkezettek további lépésben - az Sza. tv. rendelkezéseit figyelembe véve - még milyen sérelem érheti vagy érhetne volna, nem kapcsolódik a jogegységi eljárás tárgyához.

A jogegységi indítványban ismertetett konkrét jogesetekben tehát a második feltétel (a bejelentkezés) hiánya egyértelműen az ügyfelek jogellenes mulasztására vezethető vissza (nem jelentkeztek be), a harmadik feltétel hiánya pedig ennek szükségszerű következménye.

IV.

A jogegységi indítványban foglalt kérdések megválaszolása szempontjából kiemelt jelentősége annak van, hogy miként ítélandó meg az az adózó döntésétől függő körülmény, hogy nem jelentkezett be az áfa hatálya alá, noha az általa folytatott tevékenység alapján ezt meg kellett volna tennie. A Kfv.I. ítélet a megoldást a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveiből és a joggal való visszaélés tilalmából jogértelmezéssel vezette le, amelynek keretében azt rögzítette, hogy egy szabálytalanul eljáró adózó nem kerülhet kedvezőbb pozícióba, mint a jogkövető. A Kfv.V. ítélet álláspontját a normavilágosságra hivatkozással fejtette ki akként, hogyha nem egyértelmű a jogszabály, akkor ezen hibát jogalkalmazói értelmezéssel korrigálni nem lehet.

Jelen esetben a norma egyértelmű és világos egy olyan alaphelyzetre vonatkozóan, amely az önkéntes jogkövetésre épül. A jogalkotó abból indult ki, hogy a bejelentkezési előírást betartják. Semmilyen nem büntetőjogi jellegű normán nem kérhető számon, hogy jogsértő magatartást feltételezve fogalmazza meg a norma hipotézisét. Az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében rögzített jogállamiság elve, illetve az Alaptörvény O. cikkében rögzített felelősségi elv („Mindenki felelős önmagáért, képességei és lehetőségei szerint köteles az állami és közösségi feladatok ellátásához hozzájárulni.”) alapján a bírói jogértelmezés beleértheti a norma által szabályozott magatartási körbe azt az esetet, amikor a törvény által előírtak alól az adózó önkényesen kivonja magát.

Az Alkotmánybíróság a 38/1993. (VI. 11.) AB határozatában kiemelte, hogy a jogot végül is a bíróságok saját értelmezésük szerint állapítják meg [ABH 1993.256., 262.]. A jog szerint az, amit a bírói gyakorlat a jogszabályból egyedi jogviták sokaságának rendezésén keresztül, lehetséges egyéb tartalmak mellett értelmezés útján a jogszabályból kibont. Más döntések a jogszabályok közötti ellentmondás kapcsán

kiemelték, hogy azt elsősorban a bíróságoknak kell feloldani. Csak akkor áll fenn az alkotmányellenesség, ha a bírói jogértelmezéssel a jogszabályi kollízió nem feloldható, s valamelyik rendelkezés egyben az Alkotmányba is ütközik [35/1991. (VI. 20.) AB határozat]. Az Alkotmánybíróság a tisztességes eljárás követelményeivel szorosan összefüggő jogbiztonságra vonatkozó döntéseiben azt is hangsúlyozta, hogy a jogbiztonság nem csak egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is [összefoglalóan: 47/2003. (X. 27.) AB határozat, ABH 2003.525., 535]. Az alkotmányosan is elfogadott rendszerképző jogértelmezésnek természetesen vannak határai. Ez nem kerülhet szembe a jogbiztonság követelményével. A jogalkalmazói jogértelmezés ezért csak olyan működőképes jogszabályra épülhet, amely világosan kijelöli az adott jogintézmény célját, alkalmazásának kereteit, szempontjait és rendjét, az alkalmazásával érintettek körét, azok jogait és kötelességeit és az intézménnyel összefüggésben igénybe vehető jogorvoslati rendet [ABH 2003.525., 549]. Mindebből az következik, hogy a törvényhozói következetlenség vagy egy normaszöveg ellentmondásos volta, többféle értelmezésre is lehetőséget nyújtó tartalma anyagi alkotmányellenesség hiányában jogalkalmazói jogértelmezéssel feloldható. A jogértelmezés korlátját jelenti az, ha egy norma működésképtelen, azaz a jogszabállyal szemben támasztható minimális követelményeknek sem felel meg. Jelen esetben ez nem áll fenn, a norma működőképes, csak az a kérdés, hogy a szó szerinti értelmezésen át lehet-e lépni a törvény céljára, alapelveire tekintettel. Az Alaptörvény 28. cikke szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával, és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak. E szöveg kifejezetten előírja a jogszabályok céljának, az ésszerűség követelményének figyelembe vételét. Így, ha változnak a külső viszonyok (megváltozik a közgazdasági feltételrendszer, egyéb szabályok miatt a szöveg más kontextusba helyeződik) és a jogalkotó nem korrigál, akkor a bírói jogértelmezés során az Alaptörvény 28. cikke szerint lehetőség van a normaértelmezést a megváltozott viszonyokhoz igazítani. Egyes felfogások szerint az Alaptörvény fenti rendelkezése az objektív teleologikus értelmezés alaptörvényi kötelezettségét írja elő. Ugyanakkor nem lehet eltekinteni attól, hogy a jogszabály nyelvi formában válik ismertté, az értelmezést a nyelvi tartalom megismerésével kell kezdeni, de ennek eredménytelensége - vagy „abszurd” eredménye - nyithat utat a céltételezéses (teleologikus) értelmezésnek. Az Alaptörvény 28. cikke tehát arra ír elő kötelezettséget, hogy a jogszabálynak alkotmányosnak kell lennie, és a jogszabályt az objektív, tehát a jogalkotói szándékon túli céljának, a józan észnek, a közjónak, erkölcsnek és gazdaságosságnak megfelelő tartalommal kell alkalmazni. Az alkotmányos tartalom jelen esetben a teherbíró képességhez igazodó adófizetési kötelezettséget jelenti. Azt a célt kell keresni, amelynek a mentén az alkalmazandó norma a jogrendszerbe illeszkedve képes hatását kifejteni, azaz érvényesülni. Így: mi az adó általános funkciója, mi az szja és az áfa funkciója, mi az a tárgyilagos mérlegelés szerinti ésszerű indok, ami miatt az Sza. tv. alkalmazását vissza kell vezetni az Áfa. tv-ben használt fogalomra. A célmeghatározásba befér a deduktív

módszer, azaz kiindulás az alapelvekből, amelyek rávetíthetők az egyedi norma tartalmára.

Jelen ügyet vizsgálva tehát nem fogadható el a formális megközelítés, csak mert az Szja. tv. 58. § (8) bekezdését a jogalkotó jogkövető magatartásra alkotta. A konkrét norma-értelmezés visszavezethető az alapelvekhez. Az Art. 1. § (7) bekezdése, 1. § (9) bekezdése, valamint az Szja. tv. 1. § (4) bekezdése rögzíti: A szerződést, ügyletet és más hasonló cselekményeket valódi tartalmuk szerint kell minősíteni. Az adókötelezettséget nem befolyásolja az, hogy a magatartás (cselekmény, mulasztás) törvényi rendelkezésbe ütközik, vagy sérti a jó erkölcsöt. Az adókötelezettséget, az adó mértékét befolyásoló, a magánszemély adójának csökkenését eredményező eltérő szabály, adókedvezmény annyiban alkalmazható, illetőleg érvényesíthető, amennyiben az annak alapjául szolgáló szerződés, jogügylet, más hasonló cselekmény tartalma megvalósítja az eltérő szabály, az adókedvezmény célját. Ha a felek akár a szokásos piaci értékektől, áráktól való eltérésekkel, akár színlelt jogügyletekkel kívánják érvényesíteni, növelni az adószabályok alkalmazásának előnyeit, akkor azokat az adókötelezettség megállapítása során figyelmen kívül kell hagyni.

Normaelkerülés esetén tehát fel sem merülhet az Szja. tv. 58. § (8) bekezdése szerinti hármastétel formális együttes alkalmazása, mert az ellentétben állna a szabályozás céljával, amely az üzletszerű ingóértékesítéseket szigorúbb szabályok szerint adóztatja. Nem lehet helytálló az a jogértelmezés, melynek révén a törvénnyel szembe helyezkedő ügyfél kedvezőbb adójogi helyzetbe kerül, mint a jogkövető. A rendeltetésszerű adózói magatartás elősegítését a jogegységi határozatban foglalt jogértelmezés szolgálja.

Egyértelmű, hogy az Szja. tv. 2011. évi módosítása a szabályokat megkerülő adózói magatartás miatt az egyébként világos szabályozást kívánta pontosítani abból a célból, hogy a jogellenes magatartás tanúsítása ne vezethessen adóelőnyhöz. Tartalma azonban nem ellentétes a korábbi, a jelen jogegységi eljárásban vizsgált előírással. A jogalkotó feltehetőleg azzal szembesült, hogy nem valódi feltétel egy olyan jogszabályi előírás, aminek betartása az adózó elhatározásától függ, és ez a jogszabály céljának érvényre juttatását veszélyeztetheti.

V.

Összefoglalva tehát, már az Szja. tv. 2011-es módosítása előtt, a perbeli vizsgálati időszakban is üzletszerűnek volt minősíthető és ezáltal nem különadózó, hanem összevont adózás alá tartozó jövedelem volt az a bevétel, amit az adó

alany rendszeresen ellenérték fejében végzett tevékenységből szerzett akkor is, hogyha – noha kötelessége lett volna – az áfa hatálya alá nem jelentkezett be. Nem hozhatja őt ugyanis kedvezőbb helyzetbe a jogkövető adózóknál az a körülmény, hogy törvényi kötelezettségét önkényesen megszegte. Az Áfa. tv. rendszeres gazdasági tevékenységhez fűzi a forgalmi adó fizetési kötelezettséget. Fel sem merül, hogy ez alól mentesülhetne valaki azon okból, hogy nem jelentkezett be az áfa hatálya alá. A bejelentkezést nem tartalmi, hanem formai követelményként minősíti (adminisztráció). A rendszeres gazdasági tevékenység objektív voltához kötődik ex lege az adófizetési kötelezettség (akkor is fizet, ha nem jelentkezett be), ugyanakkor a bejelentkezés elmulasztásának értelemszerű következménye, hogy az adólevonási jog nem fogja megilletni, mert az ezt megalapozó dokumentumok (számlák) hiányoznak. Az Szja. tv. a saját szabályrendszerében felhívja az Áfa. tv.-t, amikor az üzletszerűség fogalmát az áfa hatálya alá tartozással írja le. Márpedig az áfa fizetési kötelezettség a rendszeresen végzett gazdasági tevékenység után akkor is fennáll, ha az adózó jogkövető módon bejelentkezett és akkor is, ha jogsértően ezt nem tette meg, de meg kellett volna tennie. Tény, hogy az Szja. tv. az áfa alá bejelentkezés fogalmát használja, de a bejelentkezés egy adminisztratív aktus (Art. 16. §). Rendszeres gazdasági tevékenység folytatása esetén az adózó mindenképp az áfa hatálya alá kerül. Az Szja. tv. az üzletszerűséget visszavezette az Áfa. tv.-hez, de ez tartalmi és nem formai okból volt szükséges. Alapvető jogállami elvekkel lenne ellentétes, ha a törvényes előírásokat figyelmen kívül hagyó jogalany egy adminisztratív kötelezettség önkényes megszegésével, az előírt bejelentkezés elmulasztásával a törvényi rendelkezés célját megghiúsíthatná. E ponton a tételes jogi norma tartalmának – az alapelvekkel összhangban álló jogértelmezés útján való megállapítása – nem lép túl a jogalkalmazói jogértelmezés elfogadott keretein.

Budapest, 2013. november 13.

Dr. Darák Péter s. k.
a jogegységi tanács elnöke

Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet s. k.
előadó bíró

Dr. Lomnici Zoltán s. k.
bíró

Dr. Sperka Kálmán s. k.
bíró

Dr. Kurucz Krisztina s. k.
bíró

Alapító: az Országos Igazságszolgáltatási Tanács

A Bírósági Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala jogutódja, az Országos Bírósági Hivatal szerkeszti és adja ki.

A Szerkesztőbizottság elnöke és a kiadásért felelős: dr. Handó Tünde, az Országos Bírósági Hivatal elnöke, a szerkesztésért felelős a Szerkesztőbizottság tagja: dr. Nyujtó Katalin.

A kiadó és a Szerkesztőbizottság címe: Budapest V., Szalay u. 16., telefonszám: 312-3083, fax: 312-4453.

A Bírósági Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a www.birosag.hu honlapon érhető el.