

## TARTALOM

AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL  
ELNÖKÉNEK DÖNTÉSEI/4

## UTASÍTÁS/4

7/2014. (VI. 20) OBH utasítás az ügyek ésszerű időn belül való elbírálásának biztosítása érdekében az eljáró bíróság kijelöléséről szóló 27/2012. (XII. 29.) OBH utasítás hatályon kívül helyezéséről

## HATÁROZAT/4

244/2014. (VI. 11.) OBHE számú határozat a projekt megvalósítása tárgyában 2013. évben végrehajtott soron kívüli céllenőrzésről készített jelentésről, az ellenőrzés lezárásáról, a megtett intézkedések elfogadásáról

AZ ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS  
DÖNTÉSEI/4

## HATÁROZATOK/4

78/2014. (VI. 2.) OBT határozat  
79/2014. (VI. 2.) OBT határozat  
80/2014. (VI. 2.) OBT határozat  
81/2014. (VI. 2.) OBT határozat  
82/2014. (VI. 2.) OBT határozat  
83/2014. (VI. 2.) OBT határozat  
84/2014. (VI. 2.) OBT határozat

## SZEMÉLYI RÉSZ/5

A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖK SZEMÉLYI  
HATÁROZATAI/5

*Kinevezések*  
*Felmentések*

AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKÉNEK  
SZEMÉLYI HATÁROZATAI/5

205/2014. (V. 23.) OBHE számú határozat a Kaposvári Törvényszék elnökhelyettese vezetői tisztségének megszűnéséről

206/2014. (V. 26.) OBHE számú határozat európai jogi szaktanácsadók megbízásának megszűnéséről

207/2014. (V. 26.) OBHE számú határozat a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény alapján 2014. május hónapban kötelezően adományozandó bírói címekről

208/2014. (V. 26.) OBHE számú határozat a Székesfehérvári Törvényszék kollégiumvezetője vezetői tisztségének megszűnéséről

209/2014. (V. 26.) OBHE számú határozat a Szolnoki Törvényszék elnökhelyettese vezetői tisztségének megszűnéséről

210/2014. (V. 26.) OBHE számú határozat a Nyíregyházi Törvényszék kollégiumvezetője vezetői tisztségének megszűnéséről

211/2014. (V. 26.) OBHE számú határozat a Nyíregyházi Törvényszék kollégiumvezetője vezetői tisztségének megszűnéséről

212/2014. (V. 26.) OBHE számú határozat a Veszprémi Törvényszék elnökhelyettese vezetői tisztségének megszűnéséről

213/2014. (V. 26.) OBHE számú határozat a Zalaegerszegi Törvényszék kollégiumvezetője vezetői tisztségének megszűnéséről

214/2014. (V. 26.) OBHE számú határozat a Gyulai Törvényszék kollégiumvezetője vezetői tisztségének megszűnéséről

215/2014. (V. 26.) OBHE számú határozat a Szekszárdi Törvényszék kollégiumvezetője vezetői tisztségének megszűnéséről

216/2014. (V. 27.) OBHE számú határozat a Pécsi Törvényszék elnöki állására kiírt pályázat eredménytelené nyilvánításáról

217/2014. (V. 27.) OBHE számú határozat a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökének, a Pécsi Törvényszék elnöki feladatainak ellátásával való megbízásáról

218/2014. (V. 27.) OBHE számú határozat a Pécsi Törvényszék elnökhelyettese vezetői tisztségének megszűnéséről

219/2014. (V. 27.) OBHE számú határozat rendelkezési állományba helyezett bíró igazságszolgáltatási feladat ellátására történő beosztásáról

220/2014. (V. 29.) OBHE számú határozat pályázat eredménytelené nyilvánításáról

221/2014. (V. 29.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

222/2014. (V. 29.) OBHE számú határozat a Miskolci Törvényszék Gazdasági Kollégiuma kollégiumvezetőjének kinevezéséről

223/2014. (V. 29.) OBHE számú határozat a Nyíregyházi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma kollégiumvezetőjének kinevezéséről

224/2014. (V. 30.) OBHE számú határozat pályázat eredménytelené nyilvánításáról

225/2014. (V. 30.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

225/2014. (V. 30.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

226/2014. (V. 30.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

227/2014. (V. 30.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

228/2014. (V. 30.) OBHE számú határozat az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bíró beosztásának megszüntetéséről és a Pesti Központi Kerületi Bíróságra történő beosztásáról

229/2014. (V. 30.) OBHE számú határozat az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bíró beosztásának megszüntetéséről és a Fővárosi Törvényszékre történő beosztásáról

230/2014. (VI. 4.) OBHE számú határozat bíró áthelyezéséről

231/2014. (VI. 4.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról és bíró kinevezéséről

232/2014. (VI. 4.) OBHE számú határozat bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról és bíró áthelyezéséről

233/2014. (VI. 5.) OBHE számú határozat a bírósági közvetítői tevékenységet végző bírósági titkár kijelöléséről

234/2014. (VI. 5.) OBHE számú határozat bírának a Szegedi Törvényszékre történő kirendelésének meghosszabbításáról

235/2014. (VI. 5.) OBHE számú határozat a fiatalkorúak büntetőügyében ítélező bíró kijelöléséről

236/2014. (VI. 5.) OBHE számú határozat a büntető-eljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 17. §-ának (5) és (6) bekezdésében meghatározott ügyekben ítélező bíró kijelöléséről

237/2014. (VI. 5.) OBHE számú határozat a fiatalkorúak büntetőügyében ítélező bíró kijelöléséről

238/2014. (VI. 5.) OBHE számú határozat a bírósági közvetítői tevékenységet végző bíró kijelöléséről

239/2014. (VI. 10.) OBHE számú határozat a fiatalkorúak büntetőügyében ítélező bíró kijelöléséről

240/2014. (VI. 10.) OBHE számú határozat a Szekszárdi Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiumának kollégiumvezetői állására kiírt pályázat eredménytelenné nyilvánításáról

241/2014. (VI. 10.) OBHE számú határozat az Egri Törvényszék elnökhelyettesi állására kiírt pályázat eredménytelenné nyilvánításáról

242/2014. (VI. 10.) OBHE számú határozat a Székesfehérvári Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiumának kollégiumvezetői állására kiírt pályázat eredménytelenné nyilvánításáról

243/2014. (VI. 11.) OBHE számú határozat bírónak az Országos Bírósági Hivatalba határozott időtartamra történő beosztása meghosszabbításáról

245/2014. (VI. 12.) OBHE számú határozat bírónak a Győri Ítéltáblára történő kirendelésének meghosszabbításáról

246/2014. (VI. 12.) OBHE számú határozat a bírósági közvetítői tevékenységet végző bírósági titkár kijelöléséről

248/2014. (VI. 12.) OBHE számú határozat az Országos Bírósági Hivatal létszámának meghatározásáról

249/2014. (VI. 12.) OBHE számú határozat igazságügyi alkalmazotti álláshelyek zárolásáról

250/2014. (VI. 13.) OBHE határozat a Zalaegerszegi Törvényszéken egy bírósági fogalmazói álláshely egy bírósági titkári álláshellyé alakításáról

251/2014. (VI. 13.) OBHE számú határozat a közigazgatási és munkaügyi ügyekben eljáró bíró kijelöléséről

252/2014. (VI. 13.) OBHE számú határozat a fiatalkorúak büntetőügyében ítélező bíró kijelöléséről

253/2014. (VI. 16.) OBHE számú határozat a büntető-eljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 17. §-ának (5) és (6) bekezdésében meghatározott ügyekben, valamint a fiatalkorúak büntetőügyében ítélező bíró kijelöléséről

254/2014. (VI. 16.) OBHE számú határozat bírónak a Kúriára történő kirendelésének meghosszabbításáról

255/2014. (VI. 16.) OBHE számú határozat pályázat eredménytelenné nyilvánításáról

256/2014. (VI. 23.) OBHE számú határozat a bírósági közvetítői tevékenységet végző bíró és bírósági titkár kijelöléséről

257/2014. (VI. 23.) OBHE számú határozat bírónak a Székesfehérvári Járásbíróságra történő kirendeléséről

258/2014. (VI. 23.) OBHE számú határozat a bírósági közvetítői tevékenységet végző bíró és bírósági titkár kijelöléséről

259/2014. (VI. 23.) OBHE számú határozat a bírósági közvetítői tevékenységet végző bírósági titkárok kijelöléséről

261/2014. (VI. 24.) OBHE számú határozat bíró minisztériumi beosztásának meghosszabbításáról

262/2014. (VI. 25.) OBHE számú határozat bíró áthelyezéséről

263/2014. (VI. 25.) OBHE számú határozat bíró áthelyezéséről

264/2014. (VI. 25.) OBHE számú határozat bíró áthelyezéséről

265/2014. (VI. 25.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

266/2014. (VI. 25.) OBHE számú határozat bírói álláspályázat tárgyában

## **AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKÉNEK EGYÉB SZEMÉLYI DÖNTÉSEI/14**

### **A TÖRVÉNYSZÉKEK ELNÖKEINEK SZEMÉLYI HATÁROZATAI/14**

A Debreceni Törvényszék elnökének személyi határozata  
A Fővárosi Törvényszék elnökének személyi határozatai  
A Győri Törvényszék elnökének személyi határozata  
A Kecskeméti Törvényszék elnökének személyi határozata  
A Szolnoki Törvényszék elnökének személyi határozatai  
A Székesfehérvári Törvényszék elnökének személyi határozata  
A Zalaegerszegi Törvényszék elnökhelyettesének személyi határozata

### **SZEMÉLYI HÍREK/15**

Halálozás  
Szolgálati viszony megszűnések  
Igazolvány érvénytelenítése  
Bélyegző érvénytelenítése

**PÁLYÁZATOK/15****Bírósági vezetői és bírói állásra kiírt pályázatok**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének pályázati felhívásai  
A Szegedi Ítéltábla elnökének pályázati felhívása  
A Budapest Környéki Törvényszék elnökének pályázati felhívása  
A Fővárosi Törvényszék elnökének pályázati felhívásai  
A Gyulai Törvényszék elnökének pályázati felhívása  
A Szolnoki Törvényszék elnökének pályázati felhívásai

**Végrehajtási ügyintézői állásra kiírt pályázatok**

A Fővárosi Törvényszék elnökének pályázati felhívása  
A Székesfehérvári Törvényszék elnökének pályázati felhívása

**Belső ellenőri állásra kiírt pályázat**

Az Egri Törvényszék elnökének pályázati felhívása

**SZAKIRODALMI ÚJDONSÁGOK/21****ÚJ JOGSZABÁLYOK,  
JOGSZABÁLYVÁLTOZÁSOK/21****PROGRAMOK/22****JOGEGYSÉGI HATÁROZAT/22**

AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL  
ELNÖKÉNEK DÖNTÉSEI

## UTASÍTÁS

**7/2014. (VI. 20.) OBH utasítás**  
az ügyek ésszerű időn belül való elbírálásának biztosítása érdekében az eljáró bíróság kijelöléséről szóló 27/2012. (XII. 29.) OBH utasítás hatályon kívül helyezéséről

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 23. § (4) bekezdés d) pontjában meghatározott jogkörömben, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakra tekintettel, központi igazgatási feladatkörömben eljárva, az alábbi utasítást adom ki:

1. § Az ügyek ésszerű időn belül való elbírálásának biztosítása érdekében az eljáró bíróság kijelöléséről szóló szabályzatról szóló 27/2012. (XII. 29.) OBH utasítás hatályát veszti.

2. § Ez az utasítás a közzétételt követő napon lép hatályba.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

## HATÁROZAT

**244/2014. (VI. 11.) OBHE számú**  
**határozat**  
a projekt megvalósítása tárgyában 2013. évben végrehajtott soron kívüli céllenőrzésről készített jelentésről, az ellenőrzés lezárásáról, a megtett intézkedések elfogadásáról

1. Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként az Országos Bírósági Hivatalban 2013. évben a projektek megvalósítása tárgyában végrehajtott soron kívüli céllenőrzésről készített jelentést elfogadom, ezzel az ellenőrzést „lezártan befejezetteknek” nyilvánítom.

2. Az Országos Bírósági Hivatal Projektiroda 2014.OBH.XV.C.4./5. iktatószámomra készült feljegyzése alapján az ellenőrzési jelentés javaslatára megtett intézkedést teljesített intézkedésként elfogadom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

AZ ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS  
DÖNTÉSEI

## HATÁROZATOK

**78/2014. (VI. 2.) OBT**  
**határozat**

Az Országos Bírói Tanács a Munkateher Munkacsoport tájékoztatóját tudomásul veszi.

*dr. Móroczné dr. Simon Angéla s. k.*  
az Országos Bírói Tanács  
soros elnöke

**79/2014. (VI. 2.) OBT**  
**határozat**

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal tájékoztatását az EKOP programok jelenlegi állásáról tudomásul veszi.

*dr. Móroczné dr. Simon Angéla s. k.*  
az Országos Bírói Tanács  
soros elnöke

**80/2014. (VI. 2.) OBT**  
**határozat**

Az Országos Bírói Tanács a Debreceni Ítéltábla szervezetfejlesztési pályázatáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

*dr. Móroczné dr. Simon Angéla s. k.*  
az Országos Bírói Tanács  
soros elnöke

**81/2014. (VI. 2.) OBT**  
**határozat**

Az Országos Bírói Tanács üdvözli a Balkáni és Euro-mediterrán Térség Igazságügyi Tanácsainak Hálózata megalakulását.

*dr. Móroczné dr. Simon Angéla s. k.*  
az Országos Bírói Tanács  
soros elnöke

**82/2014. (VI. 2.) OBT**  
**határozat**

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnökének tájékoztatóját a bírósági közvetítői eljárással kapcsolatos aktualitásokról tudomásul veszi.

*dr. Móroczné dr. Simon Angéla s. k.*  
az Országos Bírói Tanács  
soros elnöke

**83/2014. (VI. 2.) OBTHatározat**

Az Országos Bírói Tanács dr. Tománé dr. Szabó Rita, dr. Fazekas Sándor és dr. Bicskei Ferenc OBTHatározat delegálja a bíró és bírósági vezető munkájának értékelési rendjéről és a vizsgálat részletes szabályairól szóló új módszertani útmutató előkészítési munkálataiban való részvételre.

*dr. Móroczné dr. Simon Angéla s. k.*  
az Országos Bírói Tanács  
soros elnöke

**84/2014. (VI. 2.) OBTHatározat**

Az Országos Bírói Tanács a Gyulai Törvényszék elnökének személyi előterjesztését további intézkedésre megküldi az Országos Bírósági Hivatal elnökének.

*dr. Móroczné dr. Simon Angéla s. k.*  
az Országos Bírói Tanács  
soros elnöke

**SZEMÉLYI RÉSZ****A KÖZTÁRSASÁGI ELNÖK SZEMÉLYI HATÁROZATAI**

*Magyarország köztársasági elnöke*

*dr. Barnáné dr. Kovács Ágotát*, a Budai Központi Kerületi Bíróság bíráját,

*dr. Rák-Fekete Edinát*, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra beosztott törvényszéki bírót,

*dr. Romwalter Pétert*, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíráját,

*dr. Zajácz Lászlót*, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíráját 2014. június 1. napjától határozatlan időtartamra,

*dr. Andódi Henriettát*, a Karcagi Járásbíróság bírósági titkárát,

*dr. Érdiné dr. Cseke Mariann*t, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bírósági titkárát,

*dr. Kocsis Ilonát*, a Ceglédi Járásbíróság bírósági titkárát,

*dr. Majtényi Beát*, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bírósági titkárát és

*dr. Tiszavölgyi Gyöngyvér Kingát*, a Budakörnyéki Járásbíróság bírósági titkárát a 2014. június 1. napjától 2017. május 31. napjáig terjedő időtartamra bírónak

kinevezte,

*dr. Kun Erzsébetet*, a Szolnoki Törvényszék bíráját, címzetes táblabírót 2014. július 31-ei hatállyal – lemondására tekintettel –,

*Benkő Ferenc Rudolfné dr.-t*, a Fővárosi Törvényszék bíráját, címzetes táblabírót, 2014. december 18-ai hatállyal – a bírói felső korhatár betöltésére tekintettel –,

*Karlovicsné dr. Molnár Katalint*, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság bíráját, címzetes törvényszéki bírót, 2014. december 30-ai hatállyal – nyugállományba helyezés iránti kérelmére tekintettel –

felmentette.

**AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL ELNÖKÉNEK SZEMÉLYI HATÁROZATAI****205/2014. (V. 23.) OBHE számú határozat****a Kaposvári Törvényszék elnökhelyettese vezetői tisztségének megszűnéséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 138. §-ának d) pontja és a 141. §-ának (4) bekezdése alapján megállapítom, hogy dr. Korvicska Attilának, a Kaposvári Törvényszék elnökhelyettesének vezetői tisztsége – lemondására tekintettel – 2014. június 2. napjával megszűnik, ezért őt 2014. június 3. napjától a Kaposvári Törvényszéken bírói beosztásba helyezem.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**206/2014. (V. 26.) OBHE számú határozat****európai jogi szaktanácsadók megbízásának megszűnéséről**

Az európai jogi szaktanácsadói hálózatról szóló 7/2013. (VII. 22.) OBH utasítás 6. § (3) bekezdése alapján, az (1) bekezdés c) pontjában írt okból, az (5) bekezdés b) pontjára figyelemmel – lemondására tekintettel – megszüntetem

- 2014. április 30-ai hatállyal dr. Dzsula Mariannának, a Debreceni Ítéltábla bírájának a Debreceni Ítéltábla területén a polgári ügyszakban,

- 2014. május 15-ei hatállyal dr. Szabó Sándornak, a Szombathelyi Járásbíróság elnökének, címzetes törvényszéki bírónak a Győri Ítéltábla területén a büntető ügyszakban és

- 2014. május 15-ei hatállyal dr. Simon Károly Lászlónak, a Szekszárdi Járásbíróság bírájának a Pécsi Ítéltábla területén a polgári ügyszakban az európai jogi szaktanácsadói feladatok ellátásával járó központi igazgatási feladatok végrehajtására vonatkozó megbízását.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**207/2014. (V. 26.) OBHE számú határozat****a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény alapján 2014. május hónapban kötelezően adományozandó bírói címekről**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként *a Miskolci Törvényszék illetékességi területén* dr. Eperjesi Teréz Zsuzsannának, a Sátoraljaújhegyi Járásbíróság bírájának 2014. március 1. napjától,

a Budapest Környéki Törvényszék illetékességi területén  
dr. Péter Évának, a Ráckevei Járásbíróság bírójának,  
a Debreceni Törvényszék illetékességi területén  
dr. Lehel Frigyesnek, a Debreceni Járásbíróság csoportvezető  
bírójának,  
a Zalaegerszegi Törvényszék illetékességi területén  
dr. Kiglics Attilának, a Zalaegerszegi Járásbíróság bírójának  
2014. május 1. napjától címzetes törvényszéki bíró címet  
adományozok.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**208/2014. (V. 26.) OBHE számú**

**határozat**

**a Székesfehérvári Törvényszék kollégiumvezetője  
vezetői tisztségének megszűnéséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 138. § a) pontja és a 141. § (1) bekezdése alapján megállapítom, hogy dr. Kaló Zsuzsanna, a Székesfehérvári Törvényszék kollégiumvezetőjének vezetői tisztsége – a megbízási időtartam leteltére tekintettel – 2014. május 31. napjával megszűnik, ezért őt 2014. június 1. napjától a Székesfehérvári Törvényszékre tanácselnöknek kinevezem.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**209/2014. (V. 26.) OBHE számú**

**határozat**

**a Szolnoki Törvényszék elnökhelyettese  
vezetői tisztségének megszűnéséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 138. § a) pontja és a 141. § (1) bekezdése alapján megállapítom, hogy dr. Sándor Géza, a Szolnoki Törvényszék elnökhelyettesének vezetői tisztsége – a megbízási időtartam leteltére tekintettel – 2014. május 31. napjával megszűnik, ezért őt 2014. június 1. napjától a Szolnoki Törvényszékre tanácselnöknek kinevezem.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**210/2014. (V. 26.) OBHE számú**

**határozat**

**a Nyíregyházi Törvényszék kollégiumvezetője  
vezetői tisztségének megszűnéséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 138. § a) pontja és a 141. § (1) bekezdése alapján megállapítom, hogy Tóthné dr. Juhász Zsuzsanna, a Nyíregyházi Törvényszék kollégiumvezetőjének vezetői tisztsége – a megbízási időtartam leteltére tekintettel –

2014. május 31. napjával megszűnik, ezért őt 2014. június 1. napjától a Nyíregyházi Törvényszékre tanácselnöknek kinevezem.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**211/2014. (V. 26.) OBHE számú**

**határozat**

**a Nyíregyházi Törvényszék kollégiumvezetője  
vezetői tisztségének megszűnéséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 138. § a) pontja és a 141. § (1) bekezdése alapján megállapítom, hogy dr. Horváth Géza, a Nyíregyházi Törvényszék kollégiumvezetőjének vezetői tisztsége – a megbízási időtartam leteltére tekintettel – 2014. május 31. napjával megszűnik, ezért őt 2014. június 1. napjától a Nyíregyházi Törvényszékre tanácselnöknek kinevezem.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**212/2014. (V. 26.) OBHE számú**

**határozat**

**a Veszprémi Törvényszék kollégiumvezetője  
vezetői tisztségének megszűnéséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 138. § a) pontja és a 141. § (1) bekezdése alapján megállapítom, hogy dr. Ferencz Miklós, a Veszprémi Törvényszék kollégiumvezetőjének vezetői tisztsége – a megbízási időtartam leteltére tekintettel – 2014. május 31. napjával megszűnik, ezért őt 2014. június 1. napjától a Veszprémi Törvényszékre tanácselnöknek kinevezem.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**213/2014. (V. 26.) OBHE számú**

**határozat**

**a Zalaegerszegi Törvényszék kollégiumvezetője  
vezetői tisztségének megszűnéséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 138. § a) pontja és a 141. § (1) bekezdése alapján megállapítom, hogy dr. Mesterházy István, a Zalaegerszegi Törvényszék kollégiumvezetőjének vezetői tisztsége – a megbízási időtartam leteltére tekintettel – 2014. május 31. napjával megszűnik, ezért őt 2014. június 1. napjától a Zalaegerszegi Törvényszékre tanácselnöknek kinevezem.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**214/2014. (V. 26.) OBHE számú  
határozat  
a Gyulai Törvényszék kollégiumvezetője  
vezetői tisztségének megszűnéséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 138. § a) pontja és a 141. § (1) bekezdése alapján megállapítom, hogy Kapossyné dr. Czene Magdolna, a Gyulai Törvényszék kollégiumvezetőjének vezetői tisztsége – a megbízási időtartam leteltére tekintettel – 2014. május 31. napjával megszűnik, ezért őt 2014. június 1. napjától a Gyulai Törvényszékre tanácselnöknek kinevezem.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**215/2014. (V. 26.) OBHE számú  
határozat  
a Szekszárdi Törvényszék kollégiumvezetője  
vezetői tisztségének megszűnéséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 138. § a) pontja és a 141. § (1) bekezdése alapján megállapítom, hogy dr. Nagy László, a Szekszárdi Törvényszék kollégiumvezetőjének vezetői tisztsége – a megbízási időtartam leteltére tekintettel – 2014. május 31. napjával megszűnik, ezért őt 2014. június 1. napjától a Szekszárdi Törvényszékre tanácselnöknek kinevezem.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**216/2014. (V. 27.) OBHE számú  
határozat  
a Pécsi Törvényszék elnöki állására kiírt pályázat  
eredménytelené nyilvánításáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 133. § (1) bekezdése alapján, a Pécsi Törvényszék elnöki állására a Bírósági Közlöny 2014/2. számában a 6. pontban kiírt pályázatot – figyelemmel arra, hogy egyik pályázatot sem fogadom el – eredménytelené nyilvánítom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**217/2014. (V. 27.) OBHE számú  
határozat  
a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság  
elnökének, a Pécsi Törvényszék elnöki feladatainak  
ellátásával való megbízásáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 128. § (2) bekezdésében írt jogkörömnél fogva, a 133. § (2) bekezdése alapján dr. Rendeki Ágnes, a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökét megbízom a

2014. június 1. napjától 2015. május 31. napjáig terjedő időtartamra a Pécsi Törvényszék elnöki feladatainak ellátásával.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**218/2014. (V. 27.) OBHE számú  
határozat  
a Pécsi Törvényszék elnökhelyettese  
vezetői tisztségének megszűnéséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 138. § a) pontja és a 141. § (1) bekezdése alapján megállapítom, hogy dr. Stelzám Ottó, a Pécsi Törvényszék elnökhelyettesének vezetői tisztsége – a megbízási időtartam leteltére tekintettel – 2014. május 31. napjával megszűnik, ezért őt 2014. június 1. napjától a Pécsi Törvényszékre tanácselnöknek kinevezem.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**219/2014. (V. 27.) OBHE számú  
határozat  
rendelkezési állományba helyezett bíró  
igazságszolgáltatási feladat ellátására történő  
beosztásáról**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 232/H. § (1) bekezdése alapján, a (4) bekezdés b) pontjában írt okból – a Gyulai Törvényszék elnökének kezdeményezésére – Jelinekné dr. Durkó Mária rendelkezési állományba helyezett gyulai törvényszéki bírót a 2014. július 1. napjától 2015. július 20. napjáig terjedő időtartamra igazságszolgáltatási feladat ellátására a Békéscsabai Járásbíróságra bírói munkakörbe beosztom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**220/2014. (V. 29.) OBHE számú  
határozat  
pályázat eredménytelené nyilvánításáról**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (Bjt.) 20. § (1) bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel arra, hogy a pályázók egyikével sem kívánom az álláshelyet betölteni, mert a pályázat elbírálása során az elbírálási folyamatban résztvevők eljárési szabálysértést követtek el - a Tatai Járásbíróságon egy polgári ügyszakos bírói állás betöltésére a Bírósági Közlöny 2014/2. számában a 22. pontban kiírt pályázatot eredménytelené nyilvánítom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**221/2014. (V. 29.) OBHE számú  
határozat  
bírói álláspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 20. § (2) bekezdése alapján a 47/2014. (I. 30.) OBHE számú határozattal a Tatai Járásbíróságon egy polgári ügyszakos bírói álláshely (49. számú) betöltésére kiírt pályázatot – figyelemmel arra, hogy a 220/2014. (V. 29.) OBHE számú határozattal eredménytelenné nyilvánítottam – ismételtlen kiírom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**222/2014. (V. 29.) OBHE számú  
határozat  
a Miskolci Törvényszék Gazdasági Kollégiuma  
kollégiumvezetőjének kinevezéséről**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként dr. Kiss Istvánt 2014. június 1. napjától 2020. május 31. napjáig terjedő időtartamra kinevezem a Miskolci Törvényszék Gazdasági Kollégiumának kollégiumvezetőjévé.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**223/2014. (V. 29.) OBHE számú  
határozat  
a Nyíregyházi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma  
kollégiumvezetőjének kinevezéséről**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként dr. Szűcsné dr. Vida Ágnes 2014. június 1. napjától 2020. május 31. napjáig terjedő időtartamra kinevezem a Nyíregyházi Törvényszék Gazdasági Kollégiumának kollégiumvezetőjévé.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**224/2014. (V. 30.) OBHE számú  
határozat  
pályázat eredménytelenné nyilvánításáról**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (Bjt.) 20. § (1) bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel arra, hogy a pályázók egyikével sem kívánom az álláshelyet betölteni, mert a pályázat elbírálása során az elbírálási folyamatban résztvevők eljárási szabálysértést követtek el – a Szolnoki Járásbíróságon egy büntető ügyszakos bírói állás betöltésére a Bírósági Közlöny 2014/3. számában az 5. pontban kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánítom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**225/2014. (V. 30.) OBHE számú  
határozat  
bírói álláspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 20. § (2) bekezdése alapján a 106/2014. (III. 10.) OBHE számú határozattal a Szolnoki Járásbíróságon egy büntető ügyszakos bírói álláshely (52. számú) betöltésére kiírt pályázatot – figyelemmel arra, hogy a 224/2014. (V. 30.) OBHE számú határozattal eredménytelenné nyilvánítottam – ismételtlen kiírom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**226/2014. (V. 30.) OBHE számú  
határozat  
bírói álláspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (1) bekezdése alapján a Kúria Büntető Kollégiumában egy büntető ügyszakos bírói álláshely (48. számú) betöltésére a pályázatot kiírom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**227/2014. (V. 30.) OBHE számú  
határozat  
bírói álláspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (1) bekezdése alapján a Szegedi Törvényszéken egy büntető ügyszakos bírói álláshely (82. számú) betöltésére a pályázatot kiírom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**228/2014. (V. 30.) OBHE számú  
határozat  
az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bíró  
beosztásának megszüntetéséről és a Pesti Központi  
Kerületi Bíróságra történő beosztásáról**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 59. §-ának (1) bekezdése alapján Gergelyné dr. Palicz Enikő Mária, az Országos Bírósági Hivatalba – a 176/2013. (IV. 29.) OBHE számú határozattal – beosztott bíró hivatali beosztását, kérelmére 2014. június 14. napjával megszüntetem, és 2014. június 15. napjától határozatlan időtartamra, a hivatali tevékenységét megelőző szolgálati helyé-



re, járásbírói bíróságra a Pesti Központi Kerületi Bíróságra beosztom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**229/2014. (V. 30.) OBHE számú  
határozat  
az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bíró  
beosztásának megszüntetéséről és a Fővárosi  
Törvényszékre történő beosztásáról**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 59. §-ának (1) bekezdése alapján dr. Földesi Margit, az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bíró hivatali beosztását 2014. június 14. napjával megszüntetem, és 2014. június 15. napjától határozatlan időtartamra, a hivatali tevékenységét megelőző szolgálati helyére törvényszéki bíróságról a Fővárosi Törvényszékre beosztom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**230/2014. (VI. 4.) OBHE számú  
határozat  
bíró áthelyezéséről**

Dr. Bana Imrét, a Szolnoki Törvényszék Polgári – Gazdasági - Közigazgatási Kollégiumának kollégiumvezető-helyettesét a Szolnoki Törvényszék elnökének indítványára – a Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökévé történő kinevezésére tekintettel – a Bjt. 34. § (1) bekezdése alapján 2014. június 10. napjától a Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra áthelyezem.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**231/2014. (VI. 4.) OBHE számú  
határozat  
bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról és  
bíró kinevezéséről**

A Balassagyarmati Járásbírószágon egy büntető ügyszakos bírói állásra (Bírósági Közlöny 2014/3. szám, 2. pont) benyújtott pályázatokat elbírálva dr. Kiss Annamáriát bírói kinevezésre felterjesztem, és a Bjt. 26. § (1) bekezdése alapján a Balassagyarmati Járásbírószágra osztom be.

Dr. Kiss Annamária bírói kinevezésére a 2014. július 1. napjától 2017. június 30. napjáig terjedő határozott időtartamra teszek előterjesztést.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**232/2014. (VI. 4.) OBHE számú  
határozat  
bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálásáról és  
bíró áthelyezéséről**

A Fővárosi Törvényszéken egy polgári ügyszakos bírói állásra (Bírósági Közlöny 2014/2. szám, 20. pont) benyújtott pályázatokat elbírálva a Bjt. 34. § (1) bekezdése alapján 2014. július 15. napjától dr. Élő Károlyt a Szentendrei Járásbírószágról a Fővárosi Törvényszékre bírói munkakörbe áthelyezem.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**233/2014. (VI. 5.) OBHE számú  
határozat  
a bírósági közvetítői tevékenységet végző  
bírósági titkár kijelöléséről**

Dr. Tárnoki Györgyit a Püspökladányi Járásbírószágon bírói titkárárt 2014. július 1. napjától bírósági közvetítővé kijelölöm.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**234/2014. (VI. 5.) OBHE számú  
határozat  
bíráknak a Szegedi Törvényszékre történő  
kirendelésének meghosszabbításáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. §-a (5) bekezdésének h) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 31. §-ának (1) bekezdése alapján – eredeti beosztásukból eredő ítélkezési tevékenységük megtartása mellett – dr. Nagy László debreceni törvényszéki tanácselnök, hadbíró ezredes és dr. Vatai István debreceni törvényszéki bíró, hadbíró alezredes – hozzájárulásukkal – a 2014. július 1. napjától 2014. december 31. napjáig terjedő időtartamra a Szegedi Törvényszékre ismételtelen kirendelem.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**235/2014. (VI. 5.) OBHE számú  
határozat  
a fiatalok büntetőügyében ítélkező bíró  
kijelöléséről**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 30. §-ának (2) bekezdése alapján, a büntető-eljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 448. § (2) bekezdésével figyelemmel – hozzájárulásával – dr. Fedor Anettet, a

Mátészalkai Járásbíróság bíróját 2014. június 15. napjától a fiataikorúak büntetőügyében ítélező bíróvá kijelölöm.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**236/2014. (VI. 5.) OBHE számú  
határozat**

**a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény  
17. §-ának (5) és (6) bekezdésében meghatározott  
ügyekben ítélező bíró kijelöléséről**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 30. §-ának (2) bekezdése alapján – hozzájárulásával – dr. Francia Barbara Anettet, a Győri Járásbíróság bíróját 2014. június 15. napjától a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 17. §-ának (5) és (6) bekezdésében meghatározott ügyekben ítélező bíróvá kijelölöm.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**237/2014. (VI. 5.) OBHE számú  
határozat**

**a fiataikorúak büntetőügyében ítélező bíró  
kijelöléséről**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 30. §-ának (2) bekezdése alapján, a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 448. § (2) bekezdésére figyelemmel – hozzájárulásával – dr. Francia Barbara Anettet, a Győri Járásbíróság bíróját 2014. június 15. napjától a fiataikorúak büntetőügyében ítélező bíróvá kijelölöm.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**238/2014. (VI. 5.) OBHE számú  
határozat**

**a bírósági közvetítői tevékenységet végző bíró  
kijelöléséről**

Dr. Pintérné dr. Pipicz Gizellát, a Szegedi Járásbíróság bíróját, címzetes törvényszéki bírót 2014. június 15. napjától bírósági közvetítővé kijelölöm.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**239/2014. (VI. 10.) OBHE számú  
határozat**

**a fiataikorúak büntetőügyében ítélező bíró  
kijelöléséről**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 30. §-ának (2) bekezdése alapján, a büntető-

eljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 448. § (2) bekezdésére figyelemmel – hozzájárulásával – dr. Osztrogonácz Juditot, a Szolnoki Járásbíróság bíróját 2014. június 15. napjától a fiataikorúak büntetőügyében ítélező bíróvá kijelölöm.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**240/2014. (VI. 10.) OBHE számú  
határozat**

**a Szekszárdi Törvényszék  
Polgári-Gazdasági-Közigazgatási-Munkaügyi  
Kollégiumának kollégiumvezetői állására kiírt pályázat  
eredménytelenné nyilvánításáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 133. § (1) bekezdése alapján, a Szekszárdi Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiumának kollégiumvezetői állására a Bírósági Közlöny 2014/2. számában kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánítom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**241/2014. (VI. 10.) OBHE számú  
határozat**

**az Egri Törvényszék elnökhelyettesi állására kiírt  
pályázat eredménytelenné nyilvánításáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 133. § (1) bekezdése alapján, az Egri Törvényszék elnökhelyettesi állására a Bírósági Közlöny 2014/2. számában kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánítom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**242/2014. (VI. 10.) OBHE számú  
határozat**

**a Székesfehérvári Törvényszék  
Polgári-Gazdasági-Közigazgatási-Munkaügyi  
Kollégiumának kollégiumvezetői állására kiírt pályázat  
eredménytelenné nyilvánításáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 133. § (1) bekezdése alapján, a Székesfehérvári Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiumának kollégiumvezetői állására a Bírósági Közlöny 2014/2. számában kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánítom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**243/2014. (VI. 11.) OBHE számú  
határozat****bíróknak az Országos Bírósági Hivatalba határozott  
időtartamra történő beosztása meghosszabbításáról**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 27. § (2) bekezdése alapján dr. Matusik Tamás, az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bíró hivatali beosztását 2014. július 1. napjától 2014. december 31. napjáig terjedő határozott időtartamra meghosszabbítom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**245/2014. (VI. 12.) OBHE számú  
határozat****bíróknak a Győri Ítéltáblára történő kirendelésének  
meghosszabbításáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. §-a (5) bekezdésének h) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 31. §-ának (1) bekezdése alapján – eredeti beosztásából eredő ítélkezési tevékenysége megtartása nélkül – dr. Németh Balázs veszprémi törvényszéki bírót – hozzájárulásával – a 2014. július 1. napjától 2015. december 31. napjáig terjedő időtartamra a Győri Ítéltáblára ismételtelen kirendelem.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**246/2014. (VI. 12.) OBHE számú  
határozat****a bírósági közvetítői tevékenységet végző  
bírósági titkár kijelöléséről**

Dr. Bori Beátát a Pécsi Törvényszék bírósági titkárát 2014. július 1. napjától bírósági közvetítővé kijelölöm.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**248/2014. (VI. 12.) OBHE számú  
határozat****az Országos Bírósági Hivatal létszámának  
meghatározásáról**

1. Az Országos Bírósági Hivatal elnöke az Országos Bírósági Hivatal engedélyezett létszámát a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (2) bekezdése alapján 2014. június 5. napjától 277 főben, az alábbiak szerint állapítja meg:

- engedélyezett bírói létszám: 32 (14. fizetési fokozatú),
- engedélyezett bírósági titkári létszám: 26 (I/1. fizetési osztály/fokozatú),
- engedélyezett felsőfokú végzettségű tisztviselői létszám: 128 (III/14. fizetési osztály/fokozatú),

- engedélyezett középfokú végzettségű tisztviselői létszám: 59 (IV/14. fizetési osztály/fokozatú),
- engedélyezett fizikai dolgozói létszám: 32 fő.

2. Az Országos Bírósági Hivatal elnöke a 116/2012. (VI. 8.) OBHE számú határozattal 2012. június 15-i hatállyal az Országos Bírósági Hivatalban rendszeresített 16 III/5. fizetési osztály/fokozatú bírósági ügyintézői álláshelyet 2014. június 5. napjával 16 III/14. fizetési osztály/fokozatú felsőfokú végzettségű tisztviselői álláshellyé alakít át.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**249/2014. (VI. 12.) OBHE számú  
határozat****igazságügyi alkalmazotti álláshelyek zárolásáról**

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (4) bekezdés a) pontja alapján

- a Fővárosi Ítéltábla három fizikai dolgozói álláshelyét,
- a Debreceni Ítéltábla egy III/7. fizetési osztály/fokozatú, felsőfokú végzettségű tisztviselői álláshelyét,
- a Balassagyarmati Törvényszék egy fizikai dolgozói álláshelyét,
- a Kaposvári Törvényszék négy részmunkaidős (fizikai dolgozói) álláshelyét,
- a Kecskeméti Törvényszék egy I/I fizetési osztály/fokozatú részmunkaidős (bírósági titkári) és egy III/7. fizetési osztály/fokozatú felsőfokú végzettségű tisztviselői álláshelyét, valamint egy fizikai dolgozói álláshelyét,
- a Szegedi Törvényszék három IV/7. fizetési osztály/fokozatú középfokú végzettségű tisztviselői álláshelyét,
- a Székesfehérvári Törvényszék egy IV/7. fizetési osztály/fokozatú középfokú végzettségű tisztviselői álláshelyét és két részmunkaidős (fizikai dolgozói) álláshelyét,
- a Veszprémi Törvényszék két III/7. fizetési osztály/fokozatú felsőfokú végzettségű és egy IV/7. fizetési osztály/fokozatú középfokú végzettségű tisztviselői álláshelyét, két IV/7. fizetési osztály/fokozatú írnoki valamint egy részmunkaidős (fizikai dolgozói) álláshelyét 2014. június 15. napjától zárolja.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**250/2014. (VI. 13.) OBHE  
határozat****a Zalaegerszegi Törvényszéken egy bírósági  
fogalmazói álláshely egy bírósági titkári álláshellyé  
alakításáról**

1. Az Országos Bírósági Hivatal elnökeként a Zalaegerszegi Törvényszéken 2014. július 1-jei hatállyal - egy II/1. fizetési osztály/fokozatú bírósági fogalmazói álláshelyet egy I/1. fizetési osztály/fokozatú bírósági titkári álláshellyé alakítok át.

2. Az 1. pontban írt döntéssel 2014. július 1-jei hatállyal a Zalaegerszegi Törvényszéken engedélyezett bírósági fogalmazói álláshelyek száma 11-re csökken, az engedélyezett bírósági titkári álláshelyek száma 18-ra emelkedik.

3. A Zalaegerszegi Törvényszéken az álláshely-átalakítás fedezete a személyi juttatás tartós megtakarításából nem biztosított, ezért a fedezetet - a törvényszéktől ideiglenesen központi kezelésbe vont - az üres álláshelyekhez kapcsolódó személyi juttatás fedezetből való átcsoportosítással biztosítottam az átalakított álláshely betöltésével egyidejűleg.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**251/2014. (VI. 13.) OBHE számú  
határozat**

**a közigazgatási és munkaügyi ügyekben eljáró bíró  
kijelöléséről**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 30. §-ának (1) bekezdése alapján – hozzájárulásával – dr. Takó Kornéliát, a Szolnoki Törvényszék bíráját 2014. július 1. napjától a közigazgatási és munkaügyi ügyekben eljáró bírónak kijelölöm.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**252/2014. (VI. 13.) OBHE számú  
határozat**

**a fiatalok büntetőügyében ítélező bíró  
kijelöléséről**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 30. §-ának (2) bekezdése alapján, a büntető-eljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 448. § (2) bekezdésére figyelemmel – hozzájárulásával – Haász né dr. Recskó Viktória Zsuzsannát, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíráját 2014. július 1. napjától a fiatalok büntetőügyében ítélező bírónak kijelölöm.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**253/2014. (VI. 16.) OBHE számú  
határozat**

**a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény  
17. §-ának (5) és (6) bekezdésében meghatározott  
ügyekben, valamint a fiatalok büntetőügyében  
ítélkező bíró kijelöléséről**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 30. §-ának (2) bekezdése alapján – hozzájárulásával – dr. Orosz Juditot, a Szekszárdi Járásbíróság bíráját 2014. július 1. napjától a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 17. §-ának (5) és (6) bekezdésében meghatározott ügyekben, valamint a 448. § (2) bekezdésében meghatározott

rozott fiatalok büntetőügyében ítélező bírónak kijelölöm.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**254/2014. (VI. 16.) OBHE számú  
határozat  
bíróknak a Kúriára történő kirendelésének  
meghosszabbításáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. §-a (5) bekezdésének h) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 31. §-ának (1) bekezdése alapján hozzájárulásával – eredeti beosztásából eredő ítélezési tevékenysége részbeni megtartása mellett – dr. Sugár Tamás Sándort a Szombathelyi Törvényszék csoportvezető bíráját a 2014. július 1. napjától 2014. december 31. napjáig terjedő időtartamra a Kúriára ismételt kirendelem.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**255/2014. (VI. 16.) OBHE számú  
határozat**

**az Országos Bírósági Hivatal Ellenőrzési Főosztály  
főosztályvezetői állásának betöltésére kiírt pályázat  
eredménytelenné nyilvánításáról**

Az Országos Bírósági Hivatal Ellenőrzési Főosztály főosztályvezetői állásának betöltésére kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánítom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**256/2014. (VI. 23.) OBHE számú  
határozat**

**a bírósági közvetítői tevékenységet végző bíró és  
bíró titkár kijelöléséről**

Fülöp né dr. Kollár Ilonát, a Salgótarjáni Járásbíróság bíráját és dr. Lőrinc Anikót, a Balassagyarmati Járásbíróság bírói titkárát 2014. július 15. napjától bírósági közvetítővé kijelölöm.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**257/2014. (VI. 23.) OBHE számú  
határozat**

**bíróknak a Székesfehérvári Járásbíróságra történő  
kirendeléséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. §-a (5) bekezdésének h) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi

CLXII. törvény 31. §-ának (1) bekezdése alapján – hozzájárulásával – Tóthné dr. Végh Andreát, a Kaposvári Járásbíróság bíróját - eredeti beosztásából eredő ítélkezési tevékenysége megtartása mellett, - a 2014. július 1. napjától 2015. június 30. napjáig terjedő időtartamra, a Székesfehérvári Járásbíróságra kirendelem.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**258/2014. (VI. 23.) OBHE számú  
határozat**

**a bírósági közvetítői tevékenységet végző bíró és  
bírósági titkár kijelöléséről**

Dr. Vándor Virágot, a Zalaegerszegi Járásbíróság bíróját és Ujjné dr. Bánáti Nikolettát, a Zalaegerszegi Járásbíróság bírósági titkárát 2014. július 1. napjától bírósági közvetítővé kijelölöm.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**259/2014. (VI. 23.) OBHE számú  
határozat**

**a bírósági közvetítői tevékenységet végző bírósági  
titkárok kijelöléséről**

Bartáné dr. Horváth Évát, a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bírósági titkárát és Zsírosné dr. László Líviát, a Nyíregyházi Járásbíróság bírósági titkárát 2014. július 1. napjától bírósági közvetítővé kijelölöm.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**260/2014. (VI. 24.) OBHE számú  
határozat**

**a bírósági közvetítői tevékenységet végző bíró és  
bírósági titkár kijelöléséről**

dr. Izsai Krisztinát a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezető bíróját és dr. Doros Szabinát a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírósági titkárát 2014. július 1. napjától bírósági közvetítővé kijelölöm.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**261/2014. (VI. 24.) OBHE számú  
határozat**

**bíró minisztériumi beosztásának meghosszabbításáról**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 27. §-ának (2) bekezdése alapján dr. Szabó József Tamást a Miskolci Törvényszék bíróját 2014. július 1. napjától 2016. június 30. napjáig terjedő határozott

időtartamra – az igazságügyért felelős miniszterrel egyetértésben – a minisztériumba beosztom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**262/2014. (VI. 25.) OBHE számú  
határozat  
bíró áthelyezéséről**

Dr. Pirisi Leventét, a Kalocsai Járásbíróság bíróját a Kecskeméti Törvényszék elnökének indítványára – a Kiskőrösi Járásbíróság elnökévé történő kinevezésére tekintettel – a Bjt. 34. § (1) bekezdése alapján 2014. június 25. napjától a Kiskőrösi Járásbíróságra áthelyezem.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**263/2014. (VI. 25.) OBHE számú  
határozat  
bíró áthelyezéséről**

Dr. Dobra Sándort, a Pécsi Járásbíróság bíróját a Pécsi Törvényszék megbízott elnökének indítványára – a Komlói Járásbíróság elnökévé történő kinevezésére tekintettel – a Bjt. 34. § (1) bekezdése alapján 2014. július 1. napjától a Komlói Járásbíróságra áthelyezem.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**264/2014. (VI. 25.) OBHE számú  
határozat  
bíró áthelyezéséről**

Dr. Hirtling Ibolyát, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját a Kaposvári Törvényszék elnökének indítványára – a Siófoki Járásbíróság elnökévé történő kinevezésére tekintettel – a Bjt. 34. § (1) bekezdése alapján 2014. szeptember 1. napjától a Siófoki Járásbíróságra áthelyezem.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírósági Hivatal  
elnöke

**265/2014. (VI. 25.) OBHE számú  
határozat  
bírói állaspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (1) bekezdése alapján a Budapest Környéki Törvényszék illetékességi területéhez tartozó Szentendrei

Járásbírószágon egy polgári ügyszakos bírói álláshely (183. számú) betöltésére a pályázatot kiírom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírószági Hivatal  
elnöke

**266/2014. (VI. 25.) OBHE számú  
határozat  
bírói álláspályázat tárgyában**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (5) bekezdésének a) pontja, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 9. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Ítéltábla Büntető Kollégiumában két büntető ügyszakos bírói álláshely (47., 59. számú) betöltésére a pályázatot kiírom.

*Dr. Handó Tünde s. k.*  
az Országos Bírószági Hivatal  
elnöke

**AZ ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL  
ELNÖKÉNEK EGYÉB SZEMÉLYI DÖNTÉSEI**

***Az Országos Bírószági Hivatal elnöke***

*Pásztorné Czimmer Ágnes* 2014. május 26. napjától határozatlan időtartamra az Országos Bírószági Hivatal Gazdálkodási Főosztály Hivatali Gazdasági Osztályához tisztviselőnek, érdemi ügyintéző munkakörbe,

*dr. Benkő-Tatár Anikó* 2014. június 1. napjától 2014. november 30. napjáig terjedő időtartamra az Országos Bírószági Hivatal Bírószági Főosztály Országos Nyilvántartások Osztályához tisztviselőnek, érdemi ügyintéző munkakörbe,

*Berta Erikát* a 2014. június 2. napjától 2014. december 1. napjáig terjedő időtartamra az Országos Bírószági Hivatal Gazdálkodási Főosztály Kontrolling Osztályához tisztviselőnek, érdemi ügyintéző munkakörbe,

*Nemes Nóra Morgánát* a 2014. június 5. napjától 2014. december 4. napjáig terjedő időtartamra – 2014. június 5. napjától 2014. szeptember 4. napjáig terjedő próbaidő egyidejű kikötésével – az Országos Bírószági Hivatal Magyar Igazságügyi Akadémia Nemzetközi Kapcsolatok Osztályához tisztviselőnek, érdemi ügyintéző munkakörbe,

*dr. Sági Rítát*, a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bírósági titkárát 2014. július 17. napjától határozatlan időtartamra az Országos Bírószági Hivatal Emberi Erőforrás Gazdálkodási Főosztály Hivatali Osztályához bíróság titkári munkakörbe

k i n e v e z t e,

*Berta Erika* tisztviselőt a 2014. június 2. napjától 2014. december 1. napjáig terjedő időtartamra az Országos Bírószági Hivatal Gazdálkodási Főosztály Kontrolling Osztálya osztályvezető-helyettesi feladatainak ellátásával

m e g b í z t a,

*Kovács Krisztián* fizikai dolgozó kinevezését a 2014. június 4. napjától 2014. december 31. napjáig terjedő időtartamra, *Aszalós Péter Miklós* tisztviselő kinevezését a 2014. június 9. napjától 2014. december 8. napjáig terjedő időtartamra

m e g h o s s z a b b í t o t t a,

*Balogh Edit* tisztviselő kinevezését 2014. június 1. napjától, *Herdón Éva* tisztviselő kinevezését 2014. június 3. napjától, *Bevitz Tamás* tisztviselő kinevezését 2014. június 12. napjától,

*Kovács-Szabó Mónika* tisztviselő kinevezését 2014. június 14. napjától,

*Somodi Imre Zoltán* osztályvezető kinevezését 2014. június 17. napjától határozatlan idejűre

m ó d o s í t o t t a.

**A TÖRVÉNYSZÉKEK ELNÖKEINEK  
SZEMÉLYI HATÁROZATAI**

***A Debreceni Törvényszék elnöke***

*dr. Szentjóni Zoltánt*, a Debreceni Törvényszék bírósági titkárát 2014. június 2. napjától szabálysértési ügyekben egyes-bíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

k i j e l ö l t e.

***A Fővárosi Törvényszék elnöke***

*dr. Trapfné dr. Kiszely Rítát*, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság elnökhelyettesét, címzetes törvényszéki bírót a 2014. július 1. napjától 2020. június 30. napjáig terjedő időtartamra a XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság elnökévé,

*dr. Bogdán Józsefet*, a Fővárosi Törvényszék bírósági fogalmazóját 2014. június 1. napjától határozatlan időtartamra a Pesti Központi Kerületi Bíróságra,

*dr. Nagy Szabolcsot* a 2014. június 1. napjától 2014. november 30. napjáig terjedő időtartamra a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiumába,

*dr. Müller Ágnes*, a Fővárosi Törvényszék bírósági fogalmazóját 2014. június 10. napjától határozatlan időtartamra a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságra,

*dr. Hornyák Szabolcs Jánost* a 2014. július 1. napjától 2014. december 31. napjáig terjedő határozott időtartamra a Pesti Központi Kerületi Bíróságra bírósági titkári munkakörbe

k i n e v e z t e,

*dr. Nadabán Ferenc Sándort*, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság elnökét, címzetes törvényszéki bírót 2014. július 1. napjától – a megbízási időtartam lejártával – a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságra bírói munkakörbe

b e o s z t o t t a,

*dr. Ferenczy Katalint*, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírósági titkárát 2014. július 1. napjától a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra bírósági titkári munkakörbe

á t h e l y e z t e,

*dr. Bogdán Józsefet és*

*dr. Petrás Roland Károlyt*, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírósági titkárait 2014. június 1. napjától szabálysértési ügyekben egyesbíró hatáskörében eljárásra jogosult bírósági titkárrá

kijelölte.

#### **A Győri Törvényszék elnöke**

*dr. Illés Melindát* a 2014. május 15. napjától 2014. november 14. napjáig terjedő időtartamra a Győri Törvényszékre bírósági titkári munkakörbe

kinevezte.

#### **A Kecskeméti Törvényszék elnöke**

*dr. Knódel Mártát*, a Kiskőrösi Járásbíróság bírósági fogalmazóját 2014. május 16. napjától a Szegedi Törvényszékre bírósági ügyintézői munkakörbe

áthelyezte.

#### **A Szolnoki Törvényszék elnöke**

*dr. Bana Imrét*, a Szolnoki Törvényszék polgári-gazdasági-közigazgatási kollégiumvezető-helyettesét a 2014. június 10. napjától 2020. június 9. napjáig terjedő időtartamra a Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökévé

kinevezte,

*Törőcsikné dr. Gulyás Gabriellát*, a Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökét, címzetes törvényszéki bírót 2014. június 1. napjától – a megbízási időtartam lejártával – a Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra bírói munkakörbe

beosztotta.

#### **A Székesfehérvári Törvényszék elnöke**

*dr. Kun Györgyöt*, a Bicskei Járásbíróság bírósági fogalmazóját a 2014. június 1. napjától 2015. május 31. napjáig terjedő időtartamra a Bicskei Járásbíróságra bírósági titkári munkakörbe

kinevezte.

#### **A Zalaegerszegi Törvényszék elnökhelyettese**

*dr. Mibályi Mónikát*, a Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bíróját a 2014. június 15. napjától 2020. június 14. napjáig terjedő időtartamra a Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökévé

kinevezte.

## SZEMÉLYI HÍREK

### Halálozás

*Dr. Mányoki Zsolt* tanácselnök, a Szegedi Ítéltábla bírāja életének 52. évében 2014. június 16. napján, tragikus hirtelenséggel elhunyt.

A Szegedi Ítéltábla dr. Mányoki Zsoltot saját halottjának tekintti.

### Szolgálati viszony megszűnések

*Szolgálati viszonya megszűnt közös megegyezéssel dr. Szabó Erikának*, a Karcagi Járásbíróság bírósági fogalmazójának 2014. június 10. napjával,

*a határozott idejű kinevezése lejártára tekintettel dr. Czifra Csaba Józsefnek*, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság bírósági titkárának 2014. június 9. napjával,  
*dr. Kovács Andreának*, az Egri Törvényszék bírósági fogalmazójának 2014. június 30. napjával.

### Igazolványok érvénytelenítése

*Dr. Takács-Kancsal Ágnes*, a Keszthelyi Járásbíróság bírójának az **AA 104231** számú bírói,

*Pityer Istvánnénak*, a Pesti Központi Kerületi Bíróság írnokának a **BA 173126** számú igazságügyi alkalmazotti igazolványa elveszett.

Az igazolványok érvénytelenek.

### Bélyegző érvénytelenítése

„A Fővárosi Törvényszék Cégbírósága Budapest” feliratú, 34. számú körbélyegző elveszett.

A bélyegző érvénytelen.

## PÁLYÁZATOK

### Bírósági vezetői és bírói állásra kiírt pályázatok

#### *Az Országos Bíróság Hivatal elnöke pályázatot hirdet*

#### **1. az Egri Törvényszék elnökhelyettesi álláshelyének betöltésére.**

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek legalább 5 éves bírói gyakorlata van.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzot, valamint pályaművet.

A pályaműben a jelentkező térjen ki:

- az Országos Bírósági Hivatal elnöke által kitűzött stratégiai célok törvényszéken történő megvalósítását szolgáló elképzeléseire,

- a törvényszék elnöke által megfogalmazott stratégiai célok törvényszéken történő megvalósítását szolgáló elképzeléseire,

- a törvényszék időszerű ítélkezésének (az eljárási törvényekben, az ügyviteli szabályokban írt határidők megtartásának) biztosítását, az Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon közigazgatási ügyszakban folyamatban maradt egy éven túli perek számának mérséklését szolgáló elképzeléseire,

- a törvényszék működésével kapcsolatos hosszú távú terveire és azok megvalósításának ütemezésére,

- a törvényszék takarékos gazdálkodását elősegítő elképzeléseire,

- a létszámmal való célszerűbb (a bírák adminisztratív munkaterhének csökkentésére irányuló) gazdálkodásra vonatkozó elképzeléseire.

A pályázó a pályamű elkészítése érdekében – az Országos Bírósági Hivatal Koordinációs Főosztálya útján – az alábbi dokumentumokat és iratokat ismerheti meg:

- a törvényszék szervezeti és működési szabályzatát,

- a törvényszék éves munkatervét és annak mellékletét,

- a működési költségekre rendelkezésre álló éves költségvetési juttatással kapcsolatos irányszámokat,

- a törvényszékre vonatkozó, valamint az országos ügyforgalmi és statisztikai adatokat,

- a törvényszéki és az országos engedélyezett, tényleges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámadatokat,

- a törvényszék elnökének összbírói értekezletre készített tájékoztatóját.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

*A pályázat beérkezésének határideje:*

2014. augusztus 28. napja.

A pályázatot az Egri Törvényszék elnökéhez (3300 Eger, Barkóczy u. 1.) kell 3 példányban benyújtani.

## **2. a Székesfehérvári Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetői álláshelyének betöltésére.**

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, akinek legalább 5 éves bírói gyakorlata van.

A pályázat elbírálásánál a polgári, gazdasági, közigazgatási, munkaügyi ügyszakban eltöltött törvényszéki tanácselnöki, bírói gyakorlat előnyt jelent.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon szakmai önéletrajzot, valamint pályaművet.

A pályaműben a jelentkező térjen ki:

- az Országos Bírósági Hivatal elnöke által kitűzött stratégiai célok pályázattal érintett kollégiumban történő megvalósítását szolgáló elképzeléseire,

- a törvényszék elnöke által megfogalmazott stratégiai célok pályázattal érintett kollégiumban történő megvalósítását szolgáló elképzeléseire,

- a kollégium időszerű ítélkezésének (az eljárási törvényekben, az ügyviteli szabályokban írt határidők megtartásának) biztosítását, polgári ügyszakban a járásbíróóságokon, valamint a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon munkaügyi ügyszakban folyamatban lévő perek egy bíróra jutó számának mérséklésére, a járásbíróóságok gazdasági ügyszakában, a közigazgatási és munkaügyi bíróságon, a törvényszék első fokán gazdasági ügyszakban, valamint a törvényszék másodfokán munkaügyi ügyszakban az éven túl folyamatban maradt perek számának és ügyhátralékon belüli arányának csökkentését szolgáló elképzeléseire,

- az ítélkezés minőségének javításával, a minőségi ítélkezés megteremtésével kapcsolatos terveire, eszközeire,

- a kollégium működésével kapcsolatos hosszú távú terveire és azok megvalósításának ütemezésére.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

*A pályázat beérkezésének határideje:*

2014. augusztus 28. napja.

A pályázatot a Székesfehérvári Törvényszék elnökéhez (8000 Székesfehérvár, Dózsa György út 1.) kell 3 példányban benyújtani.

## **3. a Fővárosi Ítéltábla Büntető Kollégiumában 2 bírói (47., 59. számú) álláshely betöltésére.**

A pályázat elbírálásánál 6 év, büntető ügyszakban, továbbá törvényszéken büntető ügyszakban eltöltött, illetve az élet- és testi épség elleni, továbbá a gazdasági bűncselekmények körében szerzett bírói gyakorlat előnyt jelent.

A jelentkező a pályázathoz csatoljon részletes szakmai önéletrajzot. A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult, a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

*A pályázatok beérkezésének határideje:*

2014. szeptember 3. napja 16.00 óra.

*Az állások betöltésének várható kezdő időpontja:*

2014. október 15. napja.

A pályázatot a Fővárosi Ítéltábla elnökéhez (1055 Budapest, Markó u. 16.) kell benyújtani.

## **4. a Szentendrei Járásbíróiságon 1 polgári ügyszakos (183. számú) bírói álláshely betöltésére.**

A pályázatot a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet alapján kerülnek elbírálásra.

*A pályázat beérkezésének határideje:*

2014. augusztus 15. napja 16.00 óra.



A pályázatot a Szentendrei Járásbíróság elnökéhez (2001 Szentendre, Pf. 55.) kell benyújtani.

**5. a Mohácsi Járásbíróságon 1 polgári ügyszakos bírói álláshely (86. számú) betöltésére.**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 33. § (1) bekezdésében írtaknak megfelelően a pályázónak 3 évig a törvényszék illetékességi területéhez tartozó valamennyi járásbíróságra történő kirendelést kell vállalnia.

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2014. július 25. napja

A pályázatot a Mohácsi Járásbíróság elnökéhez (7701 Mohács, Pf.: 62.) kell benyújtani.

**6. a Szolnoki Járásbíróságon 1 büntető ügyszakos (52. számú) bírói álláshely betöltésére.**

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2014. július 21. napja.

A pályázatot a Szolnoki Járásbíróság elnökéhez (5000 Szolnok, Kossuth út 1.) kell benyújtani.

**7. a Tatai Járásbíróságon 1 polgári ügyszakos (49. számú) bírói álláshely betöltésére.**

A Bjt. 33. § (1) bekezdésében írtaknak megfelelően a pályázónak 3 évig a törvényszék illetékességi területéhez tartozó valamennyi járásbíróságra történő kirendelést kell vállalnia.

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2014. július 21. napja.

A pályázatot a Tatai Járásbíróság elnökéhez (2892 Tata, Pf. 231.) kell benyújtani.

***A Szegedi Ítéltábla elnöke  
pályázatot hirdet***

**a Szegedi Ítéltábla Polgári Kollégiumában 1 polgári ügyszakos tanácselnöki álláshely (8. számú) betöltésére.**

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akiknek legalább 10 éves, polgári ügyszakban eltöltött bírói gyakorlatuk van.

A pályázatok elbírálásánál az ítéltáblán szerzett bírói gyakorlat előnyt jelent.

A jelentkezők a pályázathoz csatoljanak szakmai önéletrajzot.

A pályázati eljárásra vonatkozó szabályokat a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény, a jogállásra vonatkozó rendelkezéseket a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény tartalmazza.

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2014. július 11. napja 12.00 óra.

A pályázatot a Szegedi Ítéltábla elnökéhez (6721 Szeged, Sóhordó u. 5.) kell benyújtani.

***A Budapest Környéki Törvényszék elnöke  
pályázatot hirdet***

**a Budapest Környéki Törvényszéken (Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium) 1 másodfokú tanácselnöki álláshely (30. számú) betöltésére.**

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 7 éves tényleges bírói gyakorlattal rendelkeznek. Előnyt jelent a másodfokú és a munkaügyi gyakorlat.

A pályázati eljárásra vonatkozó szabályokat a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény, a jogállásra vonatkozó rendelkezéseket a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény tartalmazza.

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2014. augusztus 15. napja 16.00 óra.

Ha a pályázó pályázata elkésett vagy a hiányos pályázatot benyújtó pályázó felhívásra a pályázata hiányait a megadott határidőben nem pótolja, a törvényszék elnöke a pályázatot elutasítja.

A pályázatot a Budapest Környéki Törvényszék (1443 Budapest, Pf. 175.) elnökéhez kell benyújtani.

***A Fővárosi Törvényszék elnöke  
pályázatot hirdet***

**1. a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság elnökhelyettesi álláshelyének (282. számú) betöltésére.**

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 5 éves bírói gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a bírósági szakmai igazgatásban szerzett tapasztalat.

A pályázathoz részletes szakmai önéletrajzot szükséges benyújtani.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 130. § (3) bekezdése értelmében a pályázathoz pályaművet kell csatolni, ami a pályázónak a bíróság működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2014. július 18. napja.

A hiányosan, illetve késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja. A pályázónak a pályázati feltételeknek már a pályázat benyújtásakor meg kell felelnie.

**2. a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon 1 büntető ügyszakos csoportvezető bírói álláshely (633. számú) betöltésére.**

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 3 éves büntető bírói gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a bírósági szakmai igazgatásban szerzett tapasztalat.

A pályázathoz részletes szakmai önéletrajzot szükséges benyújtani.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 130. § (3) bekezdése értelmében a pályázathoz pályaművet kell csatolni, ami a pályázónak a csoport működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

*A pályázat beérkezésének határideje:*

2014. július 18. napja.

A hiányosan, illetve késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja. A pályázónak a pályázati feltételeknek már a pályázat benyújtásakor meg kell felelnie.

Az 1-2. szám alatti pályázatokat a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság elnökéhez (1191 Budapest, Kossuth tér 7.) kell benyújtani.

**3. a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon 1 polgári ügyszakos csoportvezető bírói álláshely (299. számú) betöltésére.**

Az állásra azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 5 éves, polgári ügyszakos bírói gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent a bírósági szakmai igazgatásban, illetve a családjogi ügyek intézésében szerzett tapasztalat.

A pályázathoz részletes szakmai önéletrajzot szükséges benyújtani.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 130. § (3) bekezdése értelmében a pályázathoz pályaművet kell csatolni, ami a pályázónak a csoport működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

Az illetmény a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény szerint kerül megállapításra.

*A pályázat beérkezésének határideje:*

2014. július 18. napja.

A pályázónak a pályázati feltételeknek már a pályázat benyújtásakor meg kell felelnie, továbbá a hiányosan, illetve késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázatot a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság elnökéhez (1035 Budapest, Miklós u. 2.) kell benyújtani.

**A Gyulai Törvényszék elnöke pályázatot hirdet**

**a Szeghalmi Járásbíróság elnöki álláshelyének (74. számú) betöltésére.**

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, aki legalább 5 éves bírói gyakorlattal rendelkezik.

A pályázatnak tartalmaznia kell:

- a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje,

- a pályaművet, amely a pályázónak a bíróság működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

*A pályázat beérkezésének határideje:*

2014. július 21. napja.

A pályázatot a Gyulai Törvényszék elnökéhez (5700 Gyula, Béke sgt. 38.) kell benyújtani.

**A Szolnoki Törvényszék elnöke pályázatot hirdet**

**1. a Kunszentmártoni Járásbíróság elnöki (35. számú) álláshelyének betöltésére.**

Az álláshelyre azok a határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak, akik legalább 5 éves bírói gyakorlattal rendelkeznek.

A pályázatnak tartalmaznia kell:

- a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje,

- a pályaművet, amely a pályázónak a bíróság működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

A pályázó a pályamű elkészítésében a Kunszentmártoni Járásbíróság működésével, működési feltételeivel kapcsolatos adatokat és információkat (SZMSZ, éves munkaterv) a Szolnoki Törvényszék, valamint a Kunszenmártoni Járásbíró Elnöki Irodájában ismerheti meg.

A pályázatban fel kell tüntetni a pályázó rövid úton történő elérhetőségét (elektronikus levélcím, telefon-, illetve telefax szám).

*A pályázat beérkezésének határideje:*

2014. július 30. napja 16.00 óra.

**2. a Szolnoki Törvényszék Cégbíróságán 1 cégbírósági csoportvezető bírói álláshely (6. számú) betöltésére.**

Az állásra az a határozatlan időre kinevezett bíró pályázhat, aki legalább 5 éves bírói gyakorlattal rendelkezik.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent törvényszéki szinten, a polgári, gazdasági ügyszakban eltöltött legalább 5 éves bírói gyakorlat.

A pályázatnak tartalmaznia kell a pályaművet, amely a pályázónak a Szolnoki Törvényszék Cégbírósága működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

A benyújtott pályázatnak tartalmazni kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje a bíróságok szervezetről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 130. § (3) bekezdésére figyelemmel.

A pályázó a pályamű elkészítésében a Szolnoki Törvényszék működésével, működési feltételeivel kapcsolatos adatokat és információkat (SZMSZ, éves munkaterv) a Szolnoki Törvényszék Elnöki Irodájában ismerheti meg.

A pályázatban fel kell tüntetni a pályázó rövid úton történő elérhetőségét (elektronikus levélcím, telefon-, illetve telefax szám).

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2014. július 30. napja 16.00 óra.

A pályázónak a pályázati feltételeknek már a pályázat benyújtásakor meg kell felelnie, a hiányosan, illetve késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

Az 1-2. szám alatti pályázatokat a Szolnoki Törvényszék elnökéhez (5000 Szolnok, Kossuth Lajos út 1.) kell benyújtani.

### *A Tatabányai Törvényszék elnöke pályázatot hirdet*

**a Tatabányai Törvényszéken 1 elsőfokú civilisztikai ügyszakos és végrehajtási csoportvezető bírói álláshely (12. számú) betöltésére.**

Az állásra legalább 5 év bírói gyakorlattal rendelkező határozatlan időre kinevezett bírák pályázhatnak. Előny a végrehajtási ügyszakban szerzett szakmai gyakorlat.

A pályázatnak tartalmaznia kell a pályaművet, amely a pályázónak a csoport vezetésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól.

A pályázatnak tartalmaznia kell a hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszerezze és kezelje.

A pályázati feltételeknek a pályázat benyújtásának időpontjára kell teljesülniük. A késedelmesen, illetve hiányosan benyújtott pályázatot a törvényszék elnöke elutasítja.

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2014. július 31. napja.

A pályázatot a Tatabányai Törvényszék elnökéhez (2800 Tatabánya, Komáromi u. 4.) kell benyújtani.

### **Végrehajtási ügyintézői állásra kiírt pályázatok**

#### *A Fővárosi Törvényszék elnöke pályázatot hirdet*

**1. a Fővárosi Törvényszék területén (Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság) 1 végrehajtási ügyintézői álláshely betöltésére.**

Az állásra azok pályázhatnak, akik a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 263. § (2) bekezdése értelmében a Vht. 233. § (1) bekezdés a) és c-

d) pontjaiban, továbbá a (2) és (4) bekezdéseiben meghatározott feltételeknek megfelelnek, felsőfokú iskolai végzettséggel és végrehajtási ügyintézői szakvizsgával rendelkeznek, valamint az álláspályázathoz pályamunkát készítenek.

A munkáltató a végrehajtási ügyintézői szakvizsga megszerzésének feltétele alól kivételesen indokolt esetben sz igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 13. § (6) bekezdése értelmében – legfeljebb 3 évre – halasztást engedélyezhet.

A pályázónak az – Iasz. 11/A. §-ára figyelemmel – hatósági erkölcsi bizonyítvánnyal kell igazolnia azt a tényt, hogy a betöltendő munkakör ellátásához szükséges tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól eltiltás hatálya alatt nem áll, valamint vele szemben a Vht. 233. § (2) bekezdésében meghatározott körülmény nem áll fenn.

A pályázathoz mellékelni kell:

- a Vht. szerinti kinevezési feltételek fennállását igazoló okiratok közjegyző által hitelesített másolatát,

- részletes szakmai önéletrajzot,

- a 8002/2001. (IK 12.) IM tájékoztató szerint elkészített pályamunkát és

- igazolást a hatósági erkölcsi bizonyítvány igényléséről.

Az illetmény megállapítása az Iasz. rendelkezései szerint történik.

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2014. július 30. napja.

A hiányosan, illetve késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

Az állással kapcsolatban bővebb információ a Fővárosi Törvényszék Személyügyi és Munkaügyi Osztályának munkatársától, Miskolczi Dóra tisztviselőtől kérhető a 354-6070-es telefonszámon vagy a [miskolczid@fovarosit.birosag.hu](mailto:miskolczid@fovarosit.birosag.hu) e-mail címen.

**2. a Fővárosi Törvényszék területén (Pesti Központi Kerületi Bíróság) egy végrehajtási ügyintézői álláshely betöltésére.**

Az állásra azok pályázhatnak, akik a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 263. § (2) bekezdése értelmében a Vht. 233. § (1) bekezdés a) és c-d) pontjaiban, továbbá a (2) és (4) bekezdéseiben meghatározott feltételeknek megfelelnek, felsőfokú iskolai végzettséggel és végrehajtási ügyintézői szakvizsgával rendelkeznek, valamint az álláspályázathoz pályamunkát készítenek.

A munkáltató a végrehajtási ügyintézői szakvizsga megszerzésének feltétele alól kivételesen indokolt esetben sz igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 13. § (6) bekezdése értelmében – legfeljebb 3 évre – halasztást engedélyezhet.

A pályázónak az – Iasz. 11/A. §-ára figyelemmel – hatósági erkölcsi bizonyítvánnyal kell igazolnia azt a tényt, hogy a betöltendő munkakör ellátásához szükséges tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól eltiltás hatálya alatt nem áll, valamint vele szemben a Vht. 233. § (2) bekezdésében meghatározott körülmény nem áll fenn.

A pályázathoz mellékelni kell:  
- a Vht. szerinti kinevezési feltételek fennállását igazoló okiratok közjegyző által hitelesített másolatát,  
- részletes szakmai önéletrajzot,  
- a 8002/2001. (IK 12.) IM tájékoztató szerint elkészített pályamunkát és  
- igazolást a hatósági erkölcsi bizonyítvány igényléséről.  
Az illetmény megállapítása az Iasz. rendelkezései szerint történik.

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2014. augusztus 25. napja.

A hiányosan, illetve késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

Az állással kapcsolatban bővebb információ a Fővárosi Törvényszék Személyügyi és Munkaügyi Osztályának munkatársától, Szmolár Mária tisztviselőtől kérhető a 354-6239 telefonszámon vagy a [molnarnes@fovarosit.birosag.hu](mailto:molnarnes@fovarosit.birosag.hu) e-mail címen.

Az 1-2. szám alatti pályázatra a jelentkezéseket a Fővárosi Törvényszék elnökéhez címezve postai úton (1055 Budapest, Markó u. 27.) vagy az Elnöki Kezelőirodán (II. em. 17.) személyesen lehet benyújtani.

### *A Székesfehérvári Törvényszék elnöke pályázatot hirdet*

#### **a Székesfehérvári Törvényszék területén 1 végrehajtási ügyintézői álláshely betöltésére.**

Az állásra azok pályázhatnak, akik a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban Vht.) 263. § (2) bekezdése értelmében a Vht. 233. § (1) bekezdés a) és c-d) pontjaiban, továbbá a (2) és (4) bekezdéseiben meghatározott feltételeknek megfelelnek, végrehajtási ügyintézői szakvizsgával rendelkeznek, valamint az álláspályázathoz pályamunkát készítenek.

A munkáltató a végrehajtási ügyintézői szakvizsga megszerzésének feltétele alól kivételesen indokolt esetben az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 13. § (6) bekezdése értelmében – legfeljebb 3 évre – halasztást engedélyezhet.

A pályázónak – Iasz. 11/A. §-ára figyelemmel – hatósági erkölcsi bizonyítvánnyal kell igazolnia azt a tényt, hogy a betöltendő munkakör ellátásához szükséges tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól eltiltás hatálya alatt nem áll, valamint vele szemben a Vht. 233. § (2) bekezdésében meghatározott körülmény nem áll fenn.

A pályázathoz mellékelni kell  
- a Vht. szerinti kinevezési feltételek fennállását igazoló okiratok közjegyző által hitelesített másolatát,  
- részletes szakmai önéletrajzot,  
- a 8002/2001. (IK 12.) IM tájékoztató szerint elkészített pályamunkát és  
- igazolást a hatósági erkölcsi bizonyítvány igényléséről.  
Az illetmény megállapítása az Iasz. rendelkezései szerint történik.

*A pályázat beérkezési határideje:*  
2014. július 25. napja 15.00 óra.

A hiányosan, illetve késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázatot a Székesfehérvári Törvényszék elnökéhez (8000 Székesfehérvár, Dózsa György út 1.) vagy az Elnöki Irodán (II. em. 102.) személyesen lehet benyújtani.

Az állással kapcsolatban bővebb információ a Székesfehérvári Törvényszék Elnöki Irodáján kérhető a 330-577-es telefonszámon vagy a [birosag@szekesfehervarit.birosag.hu](mailto:birosag@szekesfehervarit.birosag.hu) e-mail címen.

### **Belső ellenőri állásra kiírt pályázat**

#### *Az Egri Törvényszék elnöke pályázatot hirdet*

#### **az Egri Törvényszéken 1 belső ellenőri álláshely betöltésére.**

Az állásra azok pályázhatnak, akik a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és a belső ellenőrzésről szóló 370/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet 24. § (2) bekezdésében, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 70. §-ában meghatározott feltételeknek megfelelnek.

A pályázónak – az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló többször módosított 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 11/A. §-ára figyelemmel – igazolnia kell a kinevezéshez szükséges adatokat és tényeket, továbbá hatósági erkölcsi bizonyítvánnyal kell igazolnia, hogy büntetlen előéletű, és a betöltendő munkakör ellátásához szükséges tevékenység folytatását kizáró foglalkoztatástól eltiltás hatálya alatt nem áll.

A hatósági erkölcsi bizonyítvány tekintetében a „Hatósági erkölcsi bizonyítvány kiállítása iránti kérelmek”-on az adatok továbbítás címzettjeként az Egri Törvényszéket kell megjelölni, amely szerv az Iasz. 37/B. § (3)-(4) bekezdése alapján jogosult az adatok kezelésére.

A pályázathoz mellékelni kell:

- a kinevezési feltételek fennállását igazoló okiratok másolatát,  
- részletes szakmai önéletrajzot,  
- igazolást a hatósági erkölcsi bizonyítvány igényléséről.

Az illetmény megállapítása az Iasz. rendelkezései szerint történik.

*A pályázat beérkezésének határideje:*  
2014. július 31. napja 16.00 óra.

*Az állás betöltésének időpontja:*  
2014. szeptember 1. napja.

A hiányosan, illetve késedelmesen benyújtott pályázatot a pályázat kiírója elutasítja.

A pályázatot az Egri Törvényszék elnökéhez (3300 Eger, Barkóczy út 1.) kell benyújtani.

### A bírósági vezetői állásokra vonatkozó általános pályázati tudnivalók

A bíróságok szervezetről és igazgatásáról szóló 2011. CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 127. (1) bekezdése értelmében bírósági vezetői tisztséget csak határozatlan időre kinevezett bíró tölthet be.

A Bszi. 127. § (3) és (4) bekezdése szerint a bíróság elnöke és az elnökhelyettes ugyanazon bírósági vezetői tisztségre legfeljebb két alkalommal nevezhető ki. Ha az elnök és az elnökhelyettes ugyanazon vezetői állást korábban már két alkalommal betöltötte, ugyanarra a bírósági vezetői állásra az Országos Bírói Tanács előzetes hozzájárulásával nevezhető ki.

A Bszi. 130. § (1) bekezdése alapján a bírósági vezetői állást pályázat útján kell betölteni, ha e törvény vagy a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik.

E § (3) bekezdése értelmében a benyújtott pályázatnak – tanácselnöki pályázat kivételével – tartalmaznia kell:

- pályaművet, amely a pályázónak a megpályázott tisztségtől függően a bíróság, a kollégium, illetve a csoport működésével kapcsolatos hosszú távú terveiről és azok megvalósításának ütemezéséről szól,

- hozzájárulást ahhoz, hogy a kinevezésre jogosult a pályázó bírói értékelésének és vezetői vizsgálatának iratait beszeresse és kezelje.

A Bszi. 134. §-a szerint a bírósági vezetői pályázatokra az e törvényben nem szabályozott kérdésekben a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvénynek a bírói állások pályázataira vonatkozó rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.

### Általános pályázati tudnivalók

A bírói állásokra azok a nem bírói beosztásban lévők is pályázhatnak, akik a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 4. §-ában foglalt feltételeknek megfelelnek. A munkakörhöz szükséges speciális szakismeret esetén a jogszabályban nem szereplő pályázati feltételt a Bjt. 10. § (1) és (2) bekezdése alapján a pályázati felhívás tartalmazza.

A Bjt. 4. § (1) bekezdésének e) pontja értelmében bírónak az nevezhető ki, aki vállalja, hogy a törvény rendelkezéseinek megfelelően vagyonynyilatkozatot tesz.

A bírói kinevezésre pályázónak a pályázat benyújtásakor igazolnia kell a kinevezéshez szükséges adatokat és tényeket. A bírósági személyi nyilvántartásban szereplő – a pályázat elbírálásához szükséges – adatokat és tényeket igazoló dokumentumokat a pályázónak nem kell a pályázathoz csatolnia. Ezekre az adatokra és tényekre a pályázó a pályázatában hivatkozhat, és kérheti a nyilvántartásból való beszerzésüket, ha a pályázatban hozzájárulását adja, hogy a jogszabály alapján a pályázata elbírálásában résztvevő szervek és személyek ezeket kezeljék. A pályázat benyújtásakor csatolni kell a bírák és a bírósági titkárok pályáalkalmassági vizsgálatáról szóló, módosított 1/1999. (I. 18.) IM-EüM együttes rendeletben szabályozott pályáalkalmassági vizsgálat elvégzésének eredményeként kiállított érvényes vizsgálati eredményt vagy igazolni kell, hogy a pályázó ilyenl rendelkezik.

A Bjt. 5. § (1) bekezdése szerint a katonai bíróvá való kinevezés előfeltétele az is, hogy a kinevezendő személy a Magyar Honvédség hivatásos tisztje legyen.

A pályázatokat a Bjt. 14. § (1) bekezdésében megjelölt bírói tanács a (4) bekezdés szerint rangsorolja. A pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról, és a bírói állaspályázatok elbírálásának részletes szabályairól a 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet ad eligazítást.

A pályázónak a pályázathoz mellékelnie kell:

- a jogi diploma közjegyző által hitelesített másolatát,
- a jogi szakvizsga bizonyítvány közjegyző által hitelesített másolatát,

- hatósági erkölcsi bizonyítványt, mellyel igazolnia kell azt a tény, hogy a Bjt. 4. § (2) bekezdés a)-f) pontjában meghatározott körülmény vele szemben nem áll fenn,

- önéletrajzot,
- 2 db fényképet.

A hatósági erkölcsi bizonyítvány igénylésekor a „Hatósági erkölcsi bizonyítvány kiállítása iránti kérelm”-on az adattovábbítás címzettjeként azt a bíróságot kell megjelölni, ahová a pályázatot a pályázóknak be kell nyújtani, figyelemmel arra, hogy ez a szerv jogosult a Bjt. 100. § (3) bekezdésben megjelölt törvényi rendelkezések alapján az adatok kezelésére.

A bírák illetményére a Bjt. rendelkezései az irányadók.

A bírói állásokra kiírt pályázatok tekintetében a pályázati feltételeknek a pályázat benyújtásának időpontjára kell teljesülniük.

A késedelmesen benyújtott pályázatot a Bjt. 11. § (1) bekezdésében meghatározott bíróság elnöke – a helyi bíróság elnöke kivételével – elutasítja.

A hiányos pályázatot benyújtó pályázót rövid határidő tűzésével felhívja a hiányok pótlására, ennek elmulasztása esetén a pályázatot elutasítja.

### SZAKIRODALMI ÚJDONSÁGOK

Az on-line szakirodalmi ajánló elérhetősége:

[http://mba.birosag.hu/engine.aspx?page=mba\\_tdk\\_2](http://mba.birosag.hu/engine.aspx?page=mba_tdk_2)

### ÚJ JOGSZABÁLYOK, JOGSZABÁLYVÁLTOZÁSOK

#### 2014. évi XX. törvény

Magyarország minisztériumainak felsorolásáról

#### 2014. évi XXI. törvény

Egyes törvényeknek a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló törvénnyel összefüggő módosításáról

#### 17/2014. (V. 27.) MNB rendelet

A jegybanki alapkamat mértékéről

#### 16/2014. (V. 22.) AB határozat

A jogerős határozattal kiszabott közérdekű munka vagy pénzbüntetés végrehajthatóságának elévüléséről szóló 2/2013. Büntető jogegységi határozat alaptörvény-

ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló bírói kezdeményezések elutasításáról

**17/2014. (V. 30.) AB határozat**

A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 65. § (5) bekezdése „a felmondás közlését megelőzően” szövegrésze alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről

**18/2014. (V. 30.) AB határozat**

A Kúria Pfv.IV.20.217/2012/5. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló alkotmányjogi panasz elutasításáról

**PROGRAMOK**

**2014. június 30. – július 4.**

Határozott időre kinevezett, civilisztikai ügyszakos bírák képzése (I. modul)

Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

**2014. július 2.**

Továbbképzés a közvetítői eljárásról bírósági vezetőknek és koordinátoroknak

Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

**2014. július 4.**

A bírói munka hatékony támogatása – képzés bírósági ügyintézőknek

Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

**2014. július 7-8.**

Workshop civilisztikai ügyszakos bírák részére

Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

**2014. július 9.**

Tanúgondozás konferencia bírák, bírósági titkárok, bírósági fogalmazók és tisztviselők részére

Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

**2014. július 10.**

TTIP egyezmény joghatósági kérdései – képzés elsősorban EU szaktanácsadók részére

Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

**2014. július 14.**

A bírói munka hatékony támogatása – képzés büntetőbíró mellett dolgozó jegyzőknek

Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

**2014. július 16-17.**

Három ET irányelv: tolmácsoláshoz és fordításhoz való jog, tájékoztatáshoz való jog és a védőhöz való jog – képzés bírák és bírósági titkárok részére

Helyszín: Magyar Igazságügyi Akadémia

**2014. július 22.**

Az Országos Bírói Tanács ülése

Helyszín: Országos Bírói Hivatal

**JOEGYSÉGI HATÁROZAT**

**A KÚRIA**

**2/2014. PJE számú jogegységi határozata**

A Kúria Polgári Kollégiuma a deviza alapú fogyasztói kölcsönszerződések (értve ezalatt a hitel-, kölcsön- és pénzügyi lízingszerződések) egyes rendelkezéseinek – a 6/2013. PJE által el nem bírált – tisztességtelensége tárgyában a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 34. § (4) bekezdésének b) pontja alapján jogegységi tanácsként eljárva a joggyakorlat továbbfejlesztése érdekében meghozta a következő

jogegységi határozatot:

1. A deviza alapú fogyasztói kölcsönszerződés azon rendelkezése, amely szerint az árfolyamkockázatot – a kedvezőbb kamatmérték ellenében – korlátozás nélkül a fogyasztó viseli, a fősolgáltatás körébe tartozó szerződéses rendelkezés, amelynek a tisztességtelensége főszabályként nem vizsgálható.

E rendelkezés tisztességtelensége csak akkor vizsgálható és állapítható meg, ha az általánosan tájékozott, ésszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó (a továbbiakban: fogyasztó) számára annak tartalma a szerződéskötéskor – figyelemmel a szerződés szövegére, valamint a pénzügyi intézménytől kapott tájékoztatásra is – nem volt világos, nem volt érthető.

Ha a pénzügyi intézménytől kapott nem megfelelő tájékoztatás vagy a tájékoztatás elmaradása folytán a fogyasztó alappal gondolhatta úgy, hogy az árfolyamkockázat nem valós, vagy az őt csak korlátozott mértékben terheli, a szerződésnek az árfolyamkockázatra vonatkozó rendelkezése tisztességtelen, aminek következtében a szerződés részlegesen, vagy teljesen érvénytelen.

2. Az egyoldalú szerződésmódosítást lehetővé tevő szerződéses rendelkezés akkor tisztességtelen, ha az nem felel meg a fogyasztói kölcsönszerződésben pénzügyi intézmény által alkalmazott általános szerződési feltételekben szereplő egyoldalú szerződésmódosítási jog tisztességtelenségéről szóló 2/2012. (XII. 10.) PK vélemény 6. pontjában felsorolt elveknek (egyértelmű és érthető megfogalmazás elve; tételes meghatározás elve; objektivitás elve; ténylegesség és arányosság elve; átláthatóság elve; felmondhatóság elve; szimmetria elve).

Ezen elvek alapján az egyoldalú szerződésmódosítás lehetőségét szabályozó szerződéses rendelkezések akkor nem tisztességtelenek, ha azok a fogyasztó számára világosan és érthetően meghatározzák, hogy a hivatkozott PK véleménynek megfelelő ok-listában megjelölt körülmények változásai

milyen módon és mértékben hatnak ki a fogyasztó fizetési kötelezettségére; egyben pedig lehetővé teszik annak ellenőrizhetőségét, hogy az egyoldalú szerződésmódosításra a szerződéses rendelkezések betartásával az arányosság, a ténylegesség és a szimmetria elvének érvényre juttatása mellett került-e sor.

3. A folyósításkor a pénzügyi intézmény által meghatározott vételi, a törlesztésekkor pedig az eladási árfolyamok (különnemű árfolyamok) alkalmazása tisztességtelen, mert ezekkel szemben nem áll a fogyasztónak közvetlenül nyújtott szolgáltatás, így az számára indokolatlan költséget jelent. E rendelkezések azért is tisztességtelenek, mert alkalmazásuk gazdasági indoka a fogyasztó számára nem világos, nem érthető, nem átlátható. A deviza alapú fogyasztói kölcsön-szerződésekben szereplő vételi és eladási árfolyamok, mint átszámítási árfolyamok helyett az Magyar Nemzeti Bank hivatalos deviza árfolyama válik a szerződés részévé a Ptk. 231. § (2) bekezdésében meghatározott diszpozitív törvényi rendelkezésre tekintettel, mindaddig, amíg kögens törvényi rendelkezés nem lépett azok helyébe.

A Kúria az EBH.2013.G.10. számon közzétett határozat elvi bírósági határozatként való fenntartását megszünteti.

#### Indokolás

##### I.

A Kúria Polgári Kollégiuma, mint jogegységi tanács (a továbbiakban: jogegységi tanács) a 6/2013. PJE határozatban a deviza alapú fogyasztói kölcsön-szerződések egyes rendelkezési tisztességtelensége kérdéskörét érintően több kérdésben nem foglalt állást. Ennek oka az volt, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) vonatkozó rendelkezései részben uniós irányelv átültetése folytán kerültek a magyar jogrendszerbe, így alkalmazásuk az uniós szabályok értelmezését is igényli, ami – kétség esetén – az Európai Unió Bíróságának kizárólagos hatáskörébe tartozik. A 6/2013. PJE határozat meghozatalakor várható volt, hogy az Európai Unió Bírósága rövid időn belül ítéletet hoz a Kúria által kezdeményezett előzetes döntéshozatali eljárásban. 2014. április 30-án az Európai Unió Bírósága kihirdette a C-26/13. számú ítéletét, amely a 6/2013. PJE határozattal el nem döntött jogkérdések kapcsán iránymutató megállapításokat tartalmaz. Az abban kifejtettek figyelembevételével és értelmezésével a jogegységi tanácsnak – mintegy kiegészítve a 6/2013. PJE határozatát – a következő kérdésekben kellett döntenie:

1. A deviza alapú fogyasztói kölcsön-szerződés, mint szerződéstípus tisztességtelen-e amiatt, hogy az árfolyamkockázatot – kedvezőbb kamat ellenében – korlátozás nélkül a fogyasztó viseli (6/2013. PJE határozat 2. f. pont)?

2. A pénzügyi intézmény által az árfolyamkockázattal kapcsolatban adott nem megfelelő (téves, ellentmondásos, hiányos, nem világos, nem érthető) tájékoztatás eredményezheti-e – az átláthatóság hiánya következtében – a szerződés árfolyamkockázatra vonatkozó rendelkezéseinek a tisztesség-

telenségét (6/2013. PJE 3. pontjához tartozó indokolás 4. bekezdése)?

3. Az egyoldalú szerződésmódosítást lehetővé tevő szerződési feltétel mikor felel meg az átláthatóság követelményének (6/2013. PJE határozat 6 pont)?

4. A folyósításkor vételi, a törlesztésekkor eladási árfolyam alkalmazásának előírása tisztességtelen szerződési feltételnek tekintendő-e; ha igen annak mi a jogkövetkezménye (6/2013. PJE határozat 5. pontjához fűzött indokolás utolsó bekezdése)?

##### II.

A legfőbb ügyész az előbbi kérdésekkel kapcsolatban a következő álláspontot fejtette ki:

1. A deviza alapú fogyasztói kölcsön-szerződés esetén az árfolyamkockázat fogyasztóra hárítása, mint semmisséget eredményező tisztességtelen szerződési feltétel nem vizsgálható, ha az erre vonatkozó szerződési kikötést a szerződő felek a szerződési autonómiájuk és a piaci viszonyok keretében egyedileg megtárgyalták. Ellenkező esetben a főszolgáltatás részeként a rendelkezés tisztességtelensége akkor vizsgálható, ha annak tartalma a szerződés megkötésekor a fogyasztó számára nem világos és nem érthető.

2. Ha a tisztességtelenség vizsgálatának feltételei fennállnak, a pénzügyi intézmény árfolyamkockázattal kapcsolatban adott téves tájékoztatása eredményezheti az átláthatóság hiánya miatt a szerződés árfolyamkockázatra vonatkozó rendelkezéseinek a tisztességtelenségét.

3. A szerződés egyoldalú módosítását lehetővé tevő szerződési feltétel akkor felel meg az átláthatóság követelményének, ha kialakításának alapelvei a jogszabályi követelményeknek maradéktalanul megfelelnek, a feltételek zártak, az árazási elvek egyértelműek és nyomon követhetőek, az állított összefüggések fennállnak. A bíróság feladata az egyoldalú szerződésmódosítást lehetővé tevő szerződéses kikötések érvénytelensége vizsgálatakor, illetve az érvényes szerződéses kikötés alkalmazásakor annak értékelése, hogy a jogszabályi követelményeknek és az említett alapelveknek a szerződéses kikötés megfelel-e, illetve annak vizsgálata, hogy a kikötés alapján történt szerződésmódosítás a ténylegesség, az arányosság és a szimmetria elvének betartásával történt-e.

4. A 6/2013. PJE 1. pontjában a jogegységi tanács már megállapította, hogy az átszámítás nem jelent pénzváltást, csupán a folyósított, illetve a törlesztett összegnek a teljesítés kori árfolyam alapján történő kiszámítását. Ha ennek alapján a bíróság arra a következtetésre jut, hogy az átszámításra vonatkozó szerződési kikötés tisztességtelen, e feltétel helyébe a nemzeti jog diszpozitív rendelkezése lép, amelyet a jogegységi határozattal érintett időszakban a Ptk. 231. §-ának (2) bekezdése tartalmazott.

##### III.

1. A jogegységi tanács az 1. és 2. kérdésekre határozata rendelkező részének 1. pontjában összevontan adta meg vá-

laszát, mivel azok összefüggnek. A Ptk. 209. § (1) bekezdése értelmében: „tisztességtelen az általános szerződési feltétel, illetve a fogyasztói szerződésben egyedileg meg nem tárgyalt szerződési feltétel, ha a feleknek a szerződésből eredő jogait és kötelezettségeit a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul a szerződési feltétel támasztójával szerződést kötő fél hátrányára állapítja meg.” E rendelkezésből következően egyedileg meg tárgyalt szerződési feltétel nem minősülhet tisztességtelennek. A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv (továbbiakban: Irányelv) 4. cikkének (2) bekezdését átültető Ptk. 209. § (5) bekezdése értelmében a tisztességtelen szerződési feltételekre vonatkozó törvényi rendelkezések nem alkalmazhatók a főszolgáltatást megállapító, illetve a szolgáltatás és az ellenszolgáltatás arányát meghatározó szerződési kikötésekre, ha azok egyébként világosak és érthetőek.

Az Európai Unió Bírósága a C-26/13. számú ügyben hozott ítéletében akként foglalt állást, hogy a „szerződés elsődleges tárgyát” vagyis a „főszolgáltatást” megállapító szerződési feltételeknek azok tekintendők, amelyek a szerződést jellemző szolgáltatást határozzák meg. A 6/2013. PJE határozat 1. pontja szerint a deviza alapú kölcsönszerződések jellegadó sajátossága többek között az, hogy e szerződéstípusnál az adós az adott időszakban irányadó forint kölcsönnél kedvezőbb kamatmérték mellett devizában adósodott el, amiből következően ő viseli az árfolyamváltozás hatásait. Önmagában azonban az, hogy az árfolyamkockázat viselésének szabályai a főszolgáltatás körébe tartoznak, nem zárják ki ezen szerződési rendelkezések tisztességtelenségének vizsgálatát, abban az esetben, ha e rendelkezések nem világosak, nem érthetőek – figyelemmel a pénzügyi intézménytől kapott tájékoztatásokra is.

Az, hogy az adott szerződés árfolyamkockázatra vonatkozó rendelkezése világos, ill. érthető-e, annak ellenére vizsgálható, hogy a deviza alapú fogyasztói kölcsönszerződések túlnyomó többségét a Ptk.-nak a 2009. évi XXXI. törvényvel történt módosítása előtt kötötték meg. A 2009. május 22-től hatályos hivatkozott módosítással ugyanis a szerződéskötések idején az 1994. évi I. törvénnyel kihirdetett Társulási Megállapodás, illetve az Európai Unióhoz való csatlakozás folytán már Magyarországon is irányadó Irányelv rendelkezései kerültek átültetésre. A módosított szabályozás épp az Irányelv rendelkezéseire tekintettel a Ptk. 209. § (4) bekezdéseként egy olyan rendelkezést iktatott be, mely szerint: „az általános szerződési feltétel és a fogyasztói szerződésben egyedileg meg nem tárgyalt feltétel tisztességtelenségét önmagában az is megalapozza, ha a feltétel nem világos vagy nem érthető”. Az Európai Unió Bírósága által a C-26/13. számú ítéletben kifejtettekben is következően a nemzeti bíróság a nemzeti jogrend valamennyi szabályát köteles figyelembe venni, és amennyire csak lehetséges, az adott területen alkalmazandó irányelv szövegének és céljának megfelelően értelmezni oly módon, hogy az Irányelv által követett céllal összhangban álló eredményre jusson, kivéve, ha az contra legem jogértelmezéshez vezetne (64. és 65. pontjai). Tekintve, hogy a magyar jog egyetlen 2009. május 22-e előtti szabályából sem vezethető le, hogy a nem megfelelően átültetett Irányelv érthetőségre, világosságra vonatkozó szabá-

lyai nem alkalmazhatóak, ezért az Irányelv alapján kell a vonatkozó szabályokat értelmezni.

Vizsgálni szükséges tehát, hogy az adott konstrukció egyik lényegi eleme, az árfolyamkockázat fogyasztók általi viselése világos, érthető szerződési feltétel volt-e.

A Ptk. 205. §-ának (3) bekezdése értelmében a felek a szerződés megkötésénél együttműködni kötelesek, és tájékoztatniuk kell egymást a megkötendő szerződést érintő minden lényeges körülményről. Ezt az általános együttműködési és tájékoztatási kötelezettséget fogyasztónak minősülő ügyféllel kötendő devizahitel nyújtására irányuló szerződés esetén – ide nem értve a pénzügyi lízingszerződést – a jelenleg már nem hatályos 1996. évi CXII. törvény (Hpt.) 203. §-a akként konkretizálja, hogy a pénzügyi intézménynek fel kell tárnia a szerződés ügyletben az ügyfelet érintő kockázatot, amelynek tudomásulvételét az ügyfél aláírásával igazolja.

E rendelkezéseken túlmenően alapvető jelentősége van az Európai Unió Bírósága által a C-26/13. számú ügyben hozott ítéletben kifejtett azon követelménynek, hogy a fogyasztó számára ténylegesen lehetőséget kell biztosítani a szerződés összes feltételének megismerésére (67. pont), és a szerződéskötés következményeinek megismerhetőségére (70. pont). A fogyasztó alatt nem a konkrét fogyasztó értendő, hanem az „általánosan tájékozott, ésszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó” (74. pont). Azt pedig, hogy az ekként értelmezett fogyasztó képes volt-e értékelni az árfolyam változás rá nézve esetlegesen hátrányos gazdasági következményeit is az Európai Unió Bírósága által a különne-mű árfolyamok alkalmazása kapcsán kifejtettek analóg alkalmazásával kell megítélni. E szerint ezt „a releváns ténybeli elemek összességére tekintettel” kell megállapítani, vagyis ebből a szempontból nem csak a szerződés tartalmának, szövegének van jelentősége, hanem a szerződéskötés során „közvetett reklámnak és tájékoztatásnak” is (74. pont). Az irányelv 4. cikk (1) bekezdése, valamint az azt átültető Ptk. 209. § (2) bekezdése szerint is egy szerződési feltétel tisztességtelenségének megítélésekor a szerződés megkötésére vezető minden körülményt – így a kapott tájékoztatást is – figyelembe kell venni.

Abban az esetben, ha a szerződés szövegéből és a pénzügyi intézmény által nyújtott tájékoztatásból egyértelműen felismerhető volt az „átlagos fogyasztó” mércéjén keresztül megítélt konkrét fogyasztó számára, hogy az árfolyamkockázat korlátozás nélkül kizárólag őt terheli, és hogy az árfolyam rá nézve kedvezőtlen változásának nincs felső határa, a vizsgált kikötés tisztességtelenségét a Ptk. 209. § (5) bekezdésében foglaltakra tekintettel nem lehet megállapítani.

Amennyiben tehát a fogyasztó a jogszabály által előírt tájékoztatást megkapta, a kockázat feltáró nyilatkozatot aláírta, akkor azt – az ellenkező bizonyításáig – úgy kell értékelni, hogy az árfolyamkockázat korlátozás nélkül őt terhelő volta számára világos és érthető volt, illetve annak kellett lennie. A pénzügyi intézménynek kell bizonyítania, hogy a fogyasztó tájékoztatása ilyen módon megtörtént.

Amennyiben azonban az árfolyamkockázat korlátlan viselésének szerződési rendelkezése a fogyasztó számára a pénzügyi intézménynek felróható okból nem volt világosan felismerhető, illetve érthető, fennállnak a szerződés tisztességtelensége megállapításának a feltételei.

Előfordulhatott ugyanis, hogy a szerződés egyértelmű megfogalmazása, a megfelelő tartalmú kockázatfeltáró nyi-



latkozat ellenére a szerződéskötés során a pénzügyi intézménytől kapott tájékoztatás alapján a fogyasztó alappal gondolhatta úgy, hogy az általa viselendő árfolyamkockázat nem valós, annak nincs reális valószínűsége, vagy az bizonyos mértékben korlátozott (van egy maximuma). Ez a helyzet akkor, ha a fogyasztó az árfolyamváltozás várható alakulásáról, maximális mértékéről a pénzügyi intézménytől, annak képviselőjétől konkrét, hitelt érdemlőnek tűnő, később azonban tévesnek, valótlannak bizonyult tájékoztatást kapott. Ebben az esetben a szerződés a nem megfelelő (téves, félreérthető, nem egyértelmű) tájékoztatással érintett rendelkezése tisztességtelen, amely a szerződés részleges vagy teljes érvénytelenségét eredményezi.

A nem megfelelő tájékoztatás tényét és azt, hogy ennek következtében a szerződés árfolyamkockázatra vonatkozó rendelkezése számára nem volt világos és érthető, a fogyasztónak kell bizonyítania.

2. Az egyoldalú szerződésmódosításra lehetőséget adó szerződéses rendelkezések akkor tisztességtelenek, ha nem felelnek meg a fogyasztói kölcsönszerződésben pénzügyi intézmény által alkalmazott általános szerződési feltételekben szereplő egyoldalú szerződésmódosítási jog tisztességtelenségéről szóló 2/2012. (XII. 10.) PK vélemény 6. pontjában alábbiak szerint kifejtetteknek: „Tisztességtelen az egyoldalú szerződésmódosításra vonatkozó olyan kikötés, amely a fogyasztóval szerződő pénzügyi intézmény számára – a fogyasztó hátrányára – indokolatlan és egyoldalú előnyt nyújt. Az egyoldalú szerződésmódosításra vonatkozó kikötés különösen akkor tisztességtelen – feltéve, hogy nem ütközik jogszabályba –, ha:

a) tartalma a fogyasztó számára nem világos, nem érthető (egyértelmű és érthető megfogalmazás elve);

b) az egyoldalú szerződésmódosítás feltételei nem tételesen meghatározottak, vagyis az ok-lista hiányzik, vagy van ok-lista, de az csak példálózó jellegű felsorolást tartalmaz (tételes meghatározás elve);

c) az egyoldalú módosítás feltételei nem objektív jellegűek, vagyis a fogyasztóval szerződő félnek módja van a feltétel bekövetkeztét előidézni, abban közrehatni, a módosításra okot adó változás mértékét befolyásolni (objektivitás elve);

d) az ok-listában meghatározott körülmények ténylegesen nem, vagy nem a körülmények változásának mértékében hatnak a kamatra, költségre, illetve díjra (ténylegesség és arányosság elve);

e) a fogyasztó nem láthatta előre, hogy milyen feltételek teljesülése esetén és milyen mértékben kerülhet sor további terhek rá történő áthárítására (átláthatóság elve);

f) a szerződésmódosítás bekövetkezése esetére nem biztosítja a fogyasztó számára a felmondás jogát (felmondhatóság elve);

g) kizárja, hogy a fogyasztó javára bekövetkező feltétel változás hatása a fogyasztó javára érvényesítésre kerüljön (szimmetria elve).”

A világos, érthető megfogalmazás, valamint az átláthatóság elveit az Európai Unió Bírósága is értelmezte a C-26/13. számú ügyben hozott ítélete rendelkező részének 2. pontjában, továbbá az indoklás 70-75. pontjaiban. Az ott az árfolyamrész kapcsán kifejtett, de az egyoldalú szerződésmódosítást

lehetővé tevő szerződési feltételekre is megfelelően irányadó megállapításokból is következően a fogyasztót a szerződéskötés során olyan helyzetbe kell hozni, hogy megfelelően fel tudja mérni az általa vállalt kötelezettségeket, így az un. ok-listában megjelölt és a szerződéskötést követően bekövetkező körülményváltozásból eredő többletkötelezettsége keletkezésének indokait, kötelezettségei változásának mechanizmusát és annak lehetséges mértékét. Ez nem azt jelenti, hogy a fogyasztónak a szerződéskötéskor a körülményváltozás – előre nem ismert – konkrét mértékétől függetlenül, abszolút értékben fel kell tudnia mérni a várható fizetési kötelezettsége felső határát, melynek megjelölése nem is volt követelmény, hanem azt, hogy a szerződésmódosítást lehetővé tevő kikötésnek meg kell határoznia a fogyasztó szerződéses terheinek lehetséges alakulását. A szerződéses rendelkezésekből egyértelműen ki kell tűnnie, hogy az ok-listában felsorolt körülmények milyen okból, mértékben és módon hatnak ki a kamat, költség, díj mértékére; azok adott mértékű változása milyen mértékű emelést tesz – a ténylegesség, az arányosság elvének betartása esetén – lehetővé (az emelés ugyanis csak lehetőség), illetve milyen mértékű csökkenést tesz kötelezővé a fogyasztóval szerződő fél számára. Matematikai képlet alkalmazása – már ha ilyen egyáltalán megalkotható – megfelelő magyarázat nélkül épp úgy nem felel meg az átláthatóság követelményének, mint az egyoldalú szerződésmódosításra okot adó körülmények pusztá felsorolása. Az átláthatóság követelménye azt is jelenti, hogy az egyoldalú szerződésmódosítást lehetővé tevő szerződéses rendelkezések jogszerű alkalmazását a fogyasztó ellenőrizni tudja és fel tud lépni a pénzügyi intézménnyel szemben, ha meglátása szerint a reá nézve hátrányos szerződésmódosításra a ténylegesség, az arányosság, a szimmetria elvének be nem tartásával került sor. Az egyoldalú szerződésmódosítás joga nem vezethet oda, hogy a fogyasztóval szerződő pénzügyi intézmény tetszőleges módon, egyoldalúan növelje a fogyasztót terhelő kötelezettségeket, ezáltal növelve saját bevételeit.

Az egyoldalú szerződésmódosítást lehetővé tevő kikötés tehát akkor felel meg a világos, az érthető megfogalmazás és az átláthatóság – az Európai Unió Bírósága ítélete által is értelmezett – elvének, ha a szerződéskötéskor felmérhetővé, az egyoldalú szerződésmódosítás bekövetkeztekor pedig – a már bekövetkezett körülményváltozás(ok) konkrét mértékének ismeretében – ellenőrizhetővé teszi a fogyasztó számára a rá nézve hátrányos szerződésmódosítás indokoltságát, arányát, mértékét.

Amennyiben a fogyasztó hátrányára a szerződésmódosítást egyoldalúan lehetővé tevő szerződéses rendelkezések tisztességtelennek bizonyulnak, a 2/2012. (XII. 10.) PK vélemény 8. pontjában rögzített jogkövetkezmények alkalmazandók, vagyis a tisztességtelennek bizonyult egyoldalú szerződésmódosítást lehetővé tevő rendelkezések nem váltanak ki joghatást; a szerződés azonban e kikötések mellőzésével változatlan feltételekkel köti a feleket. Ez a jogkövetkezmény akkor is, ha a vonatkozó szerződéses rendelkezés a Hpt. 213. § (1) bekezdés d) pontjába ütközik (6/2013. PJE 5. ponthoz fűzött indoklás 2. bekezdés).

3. A deviza alapú kölcsönszerződéseknél a pénzügyi intézmény a kölcsönt általában az általa, vagy más pénzügyi in-

tézmény által alkalmazott deviza vételi árfolyamon folyósítja, míg a fogyasztó a törlesztésekkor a pénzügyi intézmény deviza eladási árfolyama figyelembevételével törleszt (különnemű árfolyam). Tekintve, hogy egy adott időpontban a vételi árfolyam mindig alacsonyabb, mint az eladási, így a fenti szerződéses rendelkezés alapján a pénzügyi intézménynek bevétele, míg a fogyasztónak kiadása keletkezik.

A folyósításkor vételi, a törlesztésekkor pedig eladási árfolyam alkalmazása tisztességtelen, mivel ez az átszámítási árfolyam meghatározás egyoldalú és indokolatlan hátrányt jelent a fogyasztó számára a jóhiszeműség és a tisztesség követelményének megsértésével. A Kúria a 6/2013. PJE határozat 1. pontjában egyértelműen úgy foglalt állást, hogy deviza alapú kölcsönszerződések esetén úgy a folyósításkor, mint a törlesztésekkor átváltásra nem, hanem csak átszámításra kerül sor. Így tehát a deviza alapú kölcsönszerződésekben szereplő különmemű árfolyamok mögött tényleges, a fogyasztó számára közvetlenül nyújtott pénzváltási szolgáltatás nincs. E rendelkezések azért is tisztességtelenek, mert alkalmazásuk gazdasági indoka az átlagos fogyasztó számára nem világos, nem átlátható. Az ilyen módon történő árképzés nehezíti, hogy a fogyasztó tisztán lássa az őt terhelő fizetési kötelezettséget, azt, hogy azok hozzávetőleges mértékével előre számolni tudjon. Így függetlenül attól, hogy a szerződésekben jellemzően nyelvtanilag egyértelműen, félre nem érthető módon szerepel a különmemű árfolyam alkalmazásának ténye, az nem felel meg az Európai Unió Bíróság ítélete által is értelmezett világos és egyértelmű szabályozás követelményének.

Az Irányelv 6. cikk (1) bekezdésének az Európai Unió Bírósága által a C-26/13. számú ítéletben kifejtett értelmezése szerint, amennyiben a szerződés a tisztességtelen szerződési feltétel elhagyása esetén nem teljesíthető, a tisztességtelen feltételt a nemzeti jog diszpozitív rendelkezése helyettesíti. A magyar jog vonatkozó diszpozitív rendelkezését a Ptk. 231. § (2) bekezdése tartalmazza, amely szerint a más pénznemben meghatározott tartozást a fizetés helyén és idején érvényben levő árfolyam alapulvételével kell átszámítani. Ez pedig nem a pénzügyi szolgáltatók deviza vételi, eladási vagy közép árfolyama, hanem a Magyar Nemzeti Bank hivatalos deviza árfolyama. A Ptk. vonatkozó rendelkezésének megalkotásakor, 1959-ben ugyanis Magyarországon a kötött devizagazdálkodás keretei között más árfolyam nem is létezett. A „fizetés helyén... érvényben levő árfolyamnak” nyilvánvalóan olyan árfolyam tekinthető, melyből csak egy van Magyarország területén, az pedig kizárólag a Magyar Nemzeti Bank által meghatározott hivatalos devizaárfolyam. A Kúria ezen jogértelmezését támasztja alá a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2001. évi LVIII. törvény 11. §-ának (1) bekezdése, a 2011. évi CCVIII. törvény 10. § (1) bekezdése illetve a 2013. évi CXXXIX. törvény 22. §-ának (1) bekezdése is. A hivatkozott törvények eltérő hatályossággal, de azonosan rendelkeznek arról, miszerint a Magyar Nemzeti Bank külföldi pénznemek forintra és forintnak külföldi pénznemekre való átszámítására vonatkozó hivatalos árfolyamokat jegyez és hoz nyilvánosságra. A 2014. március 15-től hatályos 2013. évi V. törvény (új Ptk.) 6:45. §-ában foglaltak is a fenti értelmezés helytállóságát erősítik, mely rendelkezések az új Ptk. hatálybalépése előtt hozott szerződésekre nem irányadóak, de a jogértelmezés számára iránymutatásul szolgál-

hatnak. Az új Ptk. hivatkozott rendelkezése szerint „a más pénznemben meghatározott pénztartozást a teljesítés helye szerinti jegybank által a teljesítés idején meghatározott árfolyam – ha ilyen nincs, a pénzügyi árfolyam - alapján kell átszámítani”.

Amikortól azonban az adott deviza alapú kölcsönszerződés tekintetében a szerződéskötést követően az átváltási árfolyam előzőekben ismertett diszpozitív szabályozását kógens jogszabályi rendelkezés váltotta fel, az átszámítási árfolyamokra már ez utóbbi az irányadó. Ilyen kógens rendelkezést tartalmaz pl. a Hpt. 2010. november 27-étől hatályos, az egyes pénzügyi tárgyú törvényeknek a nehéz helyzetbe került lakás-célú hitelt felvevő fogyasztók megsegítése érdekében szükséges módosításáról szóló 2010. évi XCVI. tv. 1. §-ával módosított 200/A. §-a.

Tekintettel arra, hogy a jogegységi tanács a folyósításkori vételi, valamint a törlesztésekkori eladási árfolyam alkalmazását előíró szerződéses rendelkezéseket tisztességtelenné találta, részben meghaladottá váltak a Kúria Gfv.VII.30.078/2013/14. számú, EBH.2013.G.10.szám alatt közzétett elvi határozatában kifejtettek, ezért e határozatnak az elvi bírósági határozatként való fenntartását a jogegységi tanács a Bszi 42. § (4) bekezdése alapján megszüntette.

A hivatkozott elvi határozat azt helyesen állapította meg, hogy a különmemű árfolyam alkalmazásából a fogyasztónak költsége, a pénzügyi intézménynek bevétele keletkezik, továbbá a 6/2013. PJE határozat 4. pontja által is megerősített módon foglalt állást arról, hogy az érvénytelen szerződés érvényessé nyilvánítására kell törekedni.

A különmemű árfolyamok alkalmazása tisztességtelenségének a kérdésével az elvi határozat nem foglalkozhatott egyrészt az Európai Unió Bírósága előtt C-26/13. számon akkor még folyamatban volt előzetes döntéshozatali eljárásra tekintettel, másrészt pedig a felülvizsgálati kérelemhez kötöttség miatt, figyelemmel arra is, hogy a bíróságnak csak a nyilvánvaló semmisséget kell észlelnie, ami pedig a tisztességtelenség tekintetében az elvi határozat meghozatalakor nem állt fenn.

A jelen jogegységi határozatban foglaltak folytán már nem tartható fenn az elvi határozatnak az a tétele, hogy a különmemű árfolyam alkalmazása során felmerülő különbözet, mint költség mértéke feltüntetésének hiánya a szerződés semmisségét eredményezi a Hpt. 213. § (1) bekezdés c) pontja alapján. A jogegységi határozat ugyanis tisztességtelenné minősítette a különmemű árfolyam alkalmazását, aminek a következménye, hogy a tisztességtelen rendelkezések helyébe a Ptk. diszpozitív rendelkezései lépnek. Egy tisztességtelen szerződési rendelkezés feltüntetésének az elmaradása miatt pedig a Hpt. 213. § (1) bekezdés c) pontja alapján a szerződés nem minősíthető jogszabályba ütközőnek.

Így van ez akkor is, ha a fogyasztó csak a Hpt. 213. § (1) bekezdés c) pontba való ütközés címén kéri a szerződés érvénytelenségének a megállapítását és kifejezetten úgy nyilatkozik, hogy ellenzi a különmemű árfolyam alkalmazása tisztességtelenségének a megállapítását. Ha ugyanis a fogyasztó egy másik semmisségi ok (jogszabályba ütközés) alapján már kérte az adott szerződési rendelkezés – és azon keresztül az egész szerződés - érvénytelenségének a megállapítását, a Ptk. 209/A. § (2) bekezdés azon szabálya, hogy a semmisségre

csak a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni (relatív semmisség) nem képezheti akadályát a tisztességtelenség hivatalbóli észlelésének. Ha a fogyasztó a bíróságnak a különmemű árfolyamok alkalmazását előíró szerződési rendelkezés tisztességtelenségére vonatkozó tájékoztatását követően úgy nyilatkozik, hogy kifejezetten ellenzi a tisztességtelenség megállapítását, akkor a bíróság ezt hivatalból nem állapíthatja ugyan meg, a Hpt. 213. § (1) bekezdés c) pontjára alapított keresetet (vizontkeresetet) azonban el kell utasítania, hiszen az e jogszabályhelyre alapított semmisség csak egy egyébként tisztességesnek minősülő feltétel hiányának a következménye lehet.

A különmemű árfolyamra vonatkozó szerződési rendelkezés tisztességtelensége hivatalbóli észlelésének kötelezettsége jelen jogegységi határozat közzétételétől terheli a bíróságokat.

## IV.

A kifejtett indokok alapján a jogegységi tanács a joggyakorlat továbbfejlesztése [Bsz. 32. § (1) bekezdés a) pont] érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint határozott és határozatát közzéteszi a Magyar Közlönyben, a központi honlapon és a Kúria honlapján [Bsz. 42. § (1) bekezdés].

Budapest, 2014. június 16.

*Dr. Darák Péter s. k.*  
a jogegységi tanács elnöke

*Dr. Vezekényi Ursula s. k.*  
előadó bíró

*Dr. Almásy Mária s. k.*  
bíró

*Dr. Baka András s. k.*  
bíró

*Dr. Bartal Géza s. k.*  
bíró

*Böszörményiné dr. Kovács Katalin s. k.* *Dr. Csentericsné dr. Ágh Bíró Ágnes s. k.*  
bíró bíró

*Dr. Csiké Péter s. k.*  
bíró

*Dr. Csőke Andrea s. k.*  
bíró

*Dr. Csúri Éva s. k.*  
bíró

*Dr. Farkas Attila s. k.*  
bíró

*Dr. Harter Mária s. k.*  
bíró

*Dr. Havasi Péter s. k.*  
bíró

*Dr. Kemenes István s. k.*  
bíró

*Dr. Kiss Gábor s. k.*  
bíró

*Dr. Kollár Márta s. k.*  
bíró

*Dr. Kovács Zsuzsanna s. k.*  
bíró

*Dr. Kőrös András s. k.*  
bíró

*Dr. Madarász Anna s. k.*  
bíró

*Dr. Makai Katalin s. k.*  
bíró

*Dr. Mészáros Máttyás s. k.*  
bíró

*Dr. Mocsár Attila Zsolt s. k.*  
bíró

*Dr. Molnár Ambrus s. k.*  
bíró

*Dr. Orosz Árpád s. k.*  
bíró

*Dr. Osztovs András s. k.*  
bíró

*Dr. Pataki Árpád s. k.*  
bíró

*Dr. Pethőné dr. Kovács Ágnes s. k.*  
bíró

*Dr. Puskás Péter s. k.*  
bíró

*Dr. Simonné dr. Gombos Katalin s. k.*  
bíró

*Dr. Szabó Klára s. k.*  
bíró

*Dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet s. k.*  
bíró

*Dr. Szűcs József s. k.*  
bíró

*Tamáné dr. Nagy Erzsébet s. k.*  
bíró

*Dr. Török Judit s. k.*  
bíró

*Dr. Udvary Katalin s. k.*  
bíró

*Dr. Varga Edit s. k.*  
bíró

*Dr. Wellmann György s. k.*  
bíró

*Dr. Zámbo Tamás s. k.*  
bíró

a jogegységi tanács tagjai

Alapító: az Országos Igazságszolgáltatási Tanács

A Bírósági Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével az Országos Igazságszolgáltatási Tanács Hivatala jogutódja, az Országos Bírósági Hivatal szerkeszti és adja ki.

A Szerkesztőbizottság elnöke és a kiadásért felelős: dr. Handó Tünde, az Országos Bírósági Hivatal elnöke, a szerkesztésért felelős a Szerkesztőbizottság tagja: dr. Nyujtó Katalin.

A kiadó és a Szerkesztőbizottság címe: Budapest V., Szalay u. 16., telefonszám: 312-3083, fax: 312-4453.

A Bírósági Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a [www.birosag.hu](http://www.birosag.hu) honlapon érhető el.

ISSN 2062-5030