

18. HETI ORSZÁGOS TÁRGYALÁSI JEGYZÉK
2017.04.24.-04.28.

2017. április 24.

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Debreceni Ítéltábla				
	L. L.	Szexuális erőszak büntette	2017.04.24.	09:00
<p>Az első fokon eljáró Berettyóújfalui Járásbíróság 2016 áprilisában bűnösnek mondta ki L. L. I.r. vádlottat szexuális erőszak büntetében és felbujtóként elkövetett kifosztás büntetében. Ezért őt, mint különös visszaesőt 8 év 6 hónap börtönbüntetésre és 9 év közügyektől eltiltásra ítélte. Megállapította, hogy a vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható. N. M. II.r. vádlottat társtettesként elkövetett kifosztás büntette miatt 4 év 6 hónap börtönbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. R. Z. III.r. vádlottat, mint különös visszaesőt 6 év börtönbüntetésre és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte. A másodfokon eljáró Debreceni Törvényszék 2016 decemberében a vádlottat az ellene felbujtóként elkövetett kifosztás büntette miatt emelt vád alól felmentette. A vele szemben kiszabott szabadságvesztés és közügyektől eltiltás tartamát 6-6 évre enyhítette, a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban állapította meg. A törvényszék II.r. vádlott börtönbüntetését 1 év 4 hónapra enyhítette és annak végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette. III.r. vádlott börtönbüntetését 2 évre és a közügyektől eltiltását is 2 évre enyhítette. III.r. vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható. Az ügyész fellebbezést jelentett be I.r. vádlott terhére a részfelmentő rendelkezés miatt, a bűnösség kimondása és súlyosítás érdekében A vádlott és védője hatályon kívül helyezésért, illetve felmentésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint 2014 májusában mindhárom vádlott, valamint O. M. sértett az élettársával Esztáron, a majálison szórakozott. A sértett és élettársa alkoholt fogyasztott és dohányzott, ennek során meg nem állapítható kábító hatású anyag is a szervezetükbe került. A sértett olyan mértékben bódult, önkívületi állapotba került, ami akaratnyilvánítási és védekezési képességét megszüntette és a későbbiekben emlékezetkiesést okozott nála. Ebben az állapotában a sértettet II.r. vádlott a kerékpárján Pocsajban egy házhoz szállította. Ezt követően I. és III.r. vádlott is hazaérkezett, I.r. vádlott felszólítására II.r. vádlott a sértett mobiltelefonját elvette. I.r.</p>				

	vádlott kiküldte a másik két vádlottat a szobából és a sértett állapotát kihasználva közöszült az asszonnyal. II.r. vádlott elvette még a sértett pulóverét, a táskájából hiányzott a készpénze, öngyújtója bizsu karkötője és fülbevalója. Ezt követően I.r. vádlott elkísérte egy rövid szakaszon a sértettet, aki a hazafelé vezető utat is nehezen ismerte fel. A sértett az emlékezetkiesése és bódult állapota miatt semmire sem emlékezett. A cselekmény során II. és III.r. vádlott I.r. vádlott felhívására szándékegységben cselekedtek. Első nyilvános ülés.
Információ:	Fórizs Ildikó sajtószóvivő Forizsl@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK

Budapest Környéki Törvényszék – V./521.				
Ügyszám:	Ügy:			
7.B.82/2015	Hivatali vesztegetés büntette és más bűncselekmények	2017. 04. 26.	08:30 óra	
ÍTÉLET VÁRHATÓ!				
Vádirati tényállás:				
<p>Az I. r. vádlott egy kereskedelmi bank budaörsi fiókjában 2005 májusától a lakossági folyószámla és értékesítési terület csoportvezetői posztját töltötte be. A fizetése aszerint alakult, hogy az általa értékesített banki termékek (hitelkártya, áruhitelkártya) után hány összesített pontszámot kap. A vádbeli időszakban az ügyintézők részére nem írták elő a munkáltatói jövedelemigazolások szigorú ellenőrzését. Ezt használta ki az I. r. vádlott, aki a II. r. vádlottal élettársa lakáshitele kapcsán ismerkedett meg. A vádlottak megállapodtak, hogy a II. r. vádlott ügyfeleket küld az I. r. vádlotthoz és olyan banki hiteltermékeket kínál nekik, melyeknek révén a hitelfelvevők rövidebb időn belül - bizonyos termékek esetében- ott helyben, a szerződés megkötését követően a bankfiókban készpénzhez juthatnak. Ezért a "segítségért" az I. r. vádlott hitelkártyánként</p>				

	25. 000,- összesen 1.465.000 Ft jogosulatlan pluszjövedelemre tett szert. Az I. r. vádlott és 12 vádlott-társa üzletszerűen elkövetett vesztegetés büntetében állnak bíróság elé.
Információ:	Gyimesi Kinga sajtótitkár Budapest Környéki Törvényszék 70/371-1410 E-mail: gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu Honlap: www.birosag.hu

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. földszint 51.				
	F. A. és 28 társa	csalás büntette	2017. április 24.	8.30
további információ	<p>A vádirat szerint F. A. I. rendű vádlott 2010 végétől magasabb életszínvonalat biztosító, rendszeres jövedelemhez jutás céljából további társak bevonásával, magát bennfentes kapcsolatokkal rendelkező, sikeres brókernek kiadva szándékozott kiemelkedő hozamú, kockázatmentes befektetési lehetőséget kínálni minél több személy részére. Jogtalan haszonszerzési céllal összehangoltan működő, piramisszerűen folyamatosan bővülő bünszervezetet hozott létre, melynek kizárólagos célja a vádlottakkal kapcsolatba kerülő személyek pénzének megtévesztő módon, a vádlottak saját részére történő megszerzése volt.</p> <p>A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás iratismertetéssel folytatódik.</p>			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajto@fovarosit.birosag.hu			

Fővárosi Törvényszék II., Fő u. 70 – 78.

	V. L. és 32 társa	bünszervezetben, különösen nagy vagyoni hátrányt okozó, költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények	2017. április 24.	8.30
--	-------------------	--	-------------------	------

<p>további információ</p>	<p>A vádlottak ellen a Központi Nyomozó Főügyészség emelt vádat különösen nagy vagyoni hátrányt okozó, üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények miatt. Kilenc személyt bünszervezetben történt elkövetéssel is vádolnak.</p> <p>A budapesti szórakozóhelyek üzemeltetőjeként ismertté vált V. L. I. rendű vádlott az 1990-es évek első felétől Budapesten egyre több vendéglátóipari tevékenységet folytató gazdasági társaságban szerzett érdekeltséget, és törekedett a vendéglátó-ipari tevékenységből származó bevételeinek illegális növelésére. A vádbeli időszakban 48 cégből álló cégcsoport alakított ki. A gazdasági társaságok ügyvezetői az I. rendű vádlottnak lekötözött, már hosszú ideje neki dolgozó, általa megbízhatónak tekintett személyek voltak. Az így kialakított céghálózat, illetve személyi összetétel tette lehetővé a vád tárgyát képező, bünszervezetben megvalósított költségvetési csalási cselekmények elkövetését. A vád szerint V. L. egyik alkalmazottja útján már az 1990-es évek közepén korrupciós kapcsolatot épített ki több, részben vezető beosztású rendőrrel, akik igyekeztek elérni, hogy az I. rendű vádlott érdekeltségébe tartozó szórakozóhelyeken lehetőség szerint ne legyenek hatósági ellenőrzések, ha pedig mégis ellenőrzésre kerül sor, azokról előre értesítsék az I. rendű vádlott érdekkörét.</p> <p>A tárgyalási napon a vádlottak az utolsó szó jogán szólalnak fel, majd várhatóan ítéletet hirdet a bíróság.</p>
<p>Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály</p>	<p>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>

<p>Budai Központi Kerületi Bíróság II., Budakeszi út 51/B. 101. tárgyaló</p>				
	<p>H. T.</p>	<p>hűtlen kezelés büntette</p>	<p>2017. április 24.</p>	<p>8.30</p>
<p>további információ</p>	<p>A vád szerint a vádlott 2005-2007 között a MÁV Informatika Kft. ügyvezető igazgatói feladatait látta el. A társaság a vádbeli időszakban kiemelten a közlekedés, szállítás és szállítmányozás, valamint a logisztika területén jelentkező informatikai igények kielégítését végezte, biztosította a MÁV Zrt., mint tulajdonos részére. A vádirat szerint a vádlott a vagyonkezelői kötelességének megszegésével - a MÁV Informatika Kft. belső szabályzatának megsértésével, anyagi forrás hiányában megkötött megállapodással - 100 millió forintot meghaladó vagyoni hátrányt okozott a MÁV Informatika Kft-nek, ezért az ügyészség különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntettének elkövetésével vádolja.</p> <p>A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás tanúk kihallgatásával és iratismertetéssel folytatódik.</p>			

Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajt@fovarosit.birosag.hu
--	--

GYŐRI TÖRVÉNYSZÉK

Győri Törvényszék				
B.269/2016.	I. G. és társai	Hivatali vesztegetés büntette	2017. április 24.	
<p>A pécsi egyetemi vesztegetés néven a sajtóban ismertté vált büntetőügy tanácsváltozást követően folytatódik.</p> <p>Az április 24-i tárgyalás helyszíne a Pécsi Törvényszék.</p> <p>További határnapok: április 27. és 28., amelyek helyszíne a Győri Törvényszék</p>				
Információ:	dr. Máté Kinga – sajtószóvivő +36-30-86-44-303 matek@gyorvb.birosag.hu sajto_gyor@gyorit.birosag.hu			

KAPOSVÁRI TÖRVÉNYSZÉK

Kaposvári Törvényszék Kaposvár, Bajcsy-Zs. u. 3. I. emelet 118.				
	H.GY.	gondatlanságból elkövetett emberölés vétsége	IV.24.	9.00
<p>A 45 éves vádlottat a Somogy Megyei Főügyészség gondatlanságból elkövetett emberölés vétségével vádolja.</p> <p>A vádirati tényállás lényege szerint a vádlott a két éves sértettel együtt vásárolt a mozgóárusnál, ennek során nem fordított kellő figyelmet a kigyermek mozgására, aki az éppen elinduló teherautó elé lépett, mely őt elütötte. A sértett még a helyszínen életét veszítette.</p>				

Információ:	Dr. Vadócz Attila sajtószóvivő 06/30 630-4367 vadocza@kaposvarit.birosag.hu
--------------------	---

PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK

Pécsi Járásbíróság (7621 Pécs, Széchenyi tér 14.) fsz. 16. tárgyalóterem				
9.B.986/2015	Id. B. S. és 5 társa	csalás büntette	2017. 04.24-25.	9.00
<p>A két vádlott által irányított gazdasági társaság 2009. évben kötött szerződést a pécsi „Európa Kulturális Fővárosa 2010” projekt keretében Pécs Önkormányzatával beruházások kivitelezésére, mintegy 2 milliárd forint vállalkozói díj fejében. A Kft. a szerződésben vállalt munkákhoz szükséges munkaerővel, eszközökkel, anyaggal egyáltalán nem rendelkezett, a munkákat teljes egészében alvállalkozók igénybevételével kívánta elvégezni. A cég a munkák előfinanszírozásához szükséges tőkével, pénzügyi eszközökkel nem rendelkezett. A vádlottak az alvállalkozók által elvégzett munkák után a számlákat az általuk irányított cég nevében rendszeresen kiállították és benyújtották a velük szerződő önkormányzathoz. Pécs Önkormányzata, valamint a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség a benyújtott számlákat kiegyenlítette, melynek során közel 2 milliárd forint kifizetésére került sor. Annak ellenére, hogy a fővállalkozó felé a benyújtott számlák teljes egészében kifizetésre kerültek, ily módon az alvállalkozók kifizetéséhez szükséges pénzeszközök rendelkezésre álltak, a kft-t irányító vádlottak azonban a munkákat ténylegesen elvégző és finanszírozó alvállalkozókat egyáltalán nem vagy nem teljes körűen fizették ki. A vádlottak az átutalt pénzüsszegekből az alvállalkozóik kifizetése helyett 2009-2011. években összesen mintegy 350 millió forintot saját maguk, illetve az érdekeltségükbe tartozó kft. részére fizettek ki kölcsön címén. A két vádlott összesen 20 alvállalkozó részére a vállalkozói díjat nem fizették ki, mellyel cégenként 100.000,- Ft - 100.000.000,- Ft-ig terjedő kárt okoztak az alvállalkozóknak. A két vádlott alvállalkozóiknak összesen mintegy 550 millió forint kárt okozott, melyből 320 millió forint kár nem térült meg. A két cégvezető, miután a kft. tartozása a több százmillió forintot meghaladta, a gazdasági társaságot fiktív személyek részére értékesítették úgy, hogy a társaság ekkor még rendelkezésre álló 80 millió forint vagyonát eltulajdonították. Ezen fiktív cégeladásban további négy személy vett részt, akiket az ügyészség szintén megvádolt. A gazdasági társaság két vezetőjét az ügyészség 23 rb. bűncselekménnyel vádolja, melyek közül a legsúlyosabb bűncselekmény büntetési tétele 5 – 10 évig terjedő szabadságvesztés.</p> <p>A bíróság folytatja a tárgyalást, melyet két napra tűzött ki.</p>				

Információ:	Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36-30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu
--------------------	---

SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK

Szegedi Törvényszék (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) 117. számú tárgyalóterem				
	H. B. vádlott	Emberölés büntettének kísérlete	2017. április 24.	8.15 óra
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A vádirat lényege szerint a vádlott a bűncselekmény elkövetését megelőzően néhány hónappal értékesítette szegedi ingatlanát a sértett édesanyjának, a megállapodás szerint azonban továbbra is az ingatlanban maradtak a vádlott értéktárgyai, csirkéi. Néhány hónap elteltével a sértett az ingatlan bejárati kapuján lévő lakatot lecserélte egy másik lakatra, mivel nem akarta, hogy a vádlott az ingatlanban engedélye nélkül tartózkodjon.</p> <p>2016. április 20. napján a sértett ismerőseivel az ingatlanban kőműves munkákat végzett, amikor megjelent a vádlott felesége, akit arra szólítottak fel, hogy az állatokat és egyéb tárgyakat haladéktalanul szállítsa el, aki ennek nem tett eleget csak a délutáni órákban. A vádlott, felesége távozását követően az ingatlanban maradt, az ott dolgozóknak több alkalommal kijelentette, hogy a sértettet leszurkálja, s hogy ilyen cselekményért ült már 15 évet, amely egyébként megfelel a valóságnak, hiszen korábban emberölés büntette miatt már jogerősen elítélték.</p> <p>Röviddel ezt követően sértett be akarta zárni a bejárati kaput és felszólította a vádlottat, hogy jöjjön ki, amelyre a vádlott úgy reagált, hogy a korábban magához vett és zsebében tartott, mintegy 13 cm pengehosszúságú rozsdás kést elővette és hirtelen mozdulattal a sértett felső teste felé szúrta. A sértett észlelte a szúró mozdulatot, jobb kézzel belecsapott a késbe, amelyet így el tudott hárítani és az a jobb kezét vágta meg. Mivel erősen vérzett, őt kórházba szállították, míg az ingatlanban tartózkodók rendőrt hívtak.</p> <p>A vádirat szerint vádlott cselekménye alkalmas volt arra, hogy sértett halálát okozza, amely kizárólagosan a sértett védekezése következtében maradt el.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.</p>				
<p><u>Információ:</u></p> <p>Juhászné dr. Prágai Erika</p>				

törvényszéki bíró sajtószóvivő <u>+36-30/4756-007</u> sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu

Makói Járásbíróság (6900 Makó, Megyeház u 2.) fszt. 11. számú tárgyalóterem				
	M. L. vádlott	Közfeladatot ellátó személy eljárásában elkövetett bántalmazás büntette	2017. április 24.	8.30 óra
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A vádirat lényege szerint a vádlott egy makói gyermekotthonban dolgozott gyermekfelügyelőként, ahol közfeladatának ellátása során 2016. január 11. napján bántalmazta a gyermekotthonban lakó két kiskorú sértettet oly módon, hogy egyikőjüket tenyérrel arcon ütötte, melynek következtében a kiskorú sértett fejét a falnak ütötte, a másik kiskorút pedig tenyérrel, majd ököllel is egy alkalommal arcon ütötte. A bántalmazás következtében a sértettek 8 napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedtek.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.</p>				
<p>Információ:</p> <p>Juhászné dr. Prágai Erika törvényszéki bíró sajtószóvivő <u>+36-30/4756-007</u> sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>				

Szegedi Törvényszék (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) 112. számú tárgyalóterem				
	Sz. R. vádlott és társa	Rablás büntette és más bűncselekmények	2017. április 24.	9.15 óra
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A Szegedi Járásbíróság nem jogerősen bűnösnek mondta ki I.r. vádlottat rablás büntetében, testi sértés büntetében és okirattal visszaélés vétségében, míg a II.r. vádlottat bűnsegédként elkövetett rablás büntetében, bűnsegédként</p>				

	<p>elkövetett okirattal visszaélés vétségében, ezért I.r. vádlottat 7 év 6 hónap, II.r. vádlottat 6 év fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre ítélte, továbbá a vádlottakat eltiltotta a közügyek gyakorlásától.</p> <p>A nem jogerős ítélet tényállásának lényege szerint a vádlottak 2016. január hó 03. napján 18 óra 20 perc körüli időben, Szegeden, a Mars tér irányából a Mérey utca felé haladva követni kezdték az idős sértettet. Az asszonyt utolérve az I.r. vádlott a sértett kezében tartott táskát megfogta, és azt jogtalan eltulajdonítás végett rángatni kezdte, mire a sértett a földre esett. Az I.r. vádlott a sértett által elengedett táskát megfogta, majd – a benne lévő pénztárcával, mobiltelefonnal és személyi okmányokkal – a II.r. vádlottal együtt a helyszínről elfutott. A II.r. vádlott jelenlétével, kijelentéseivel az I.r. vádlottra szándékerősítő hatást gyakorolt, ekképpen neki a bűncselekmény elkövetéséhez szándékosan nyújtott segítséget.</p> <p>A bíróság ítéletét az ügyész tudomásul vette, míg a vádlottak és védőik enyhítés érdekében jelentettek be fellebbezést.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A másodfokú bíróság az ügyet nyilvános ülésen bírálja el.</p>
	<p>Információ:</p> <p>Juhászné dr. Prágai Erika</p> <p>törvényszéki bíró</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>+36-30/4756-007</p> <p>sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>

ZALAEGRSZEGI TÖRVÉNYSZÉK

Zalaegerszegi Járásbíróság				
Zalaegerszeg, Várkör 2.				
	P.P.	Csalás büntette	2017. április 21. és 24.	08.30

	<p>A vád szerint a vádlott a 2010-2011-es években több személyt rávett, hogy - saját ingatlanukat fedezetül ajánlva - kölcsönt vegyenek fel. A kölcsönösszegeket azonban a kölcsönt felvevők nem kapták meg, a pénzeket a vádlott vette át azzal az ígérettel, hogy befekteti és haszonnal adja majd vissza. Az átvett összegek befektetésére azonban a vádlottnak reális esélye nem volt, s nem is állt szándékában, célja kizárólag a kölcsönök jogtalan megszerzése volt.</p> <p>Érték : cca. 86.000.000 Ft</p> <p>I. fokú folytatólagos tárgyalás</p>	
Infor máció :	<p>dr. Beznicza Árpád sajtószóvivő 0630/902-4360 BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu</p> <p>Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit sajtószóvivő 0630/421-4789 BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu</p>	

Zalaegerszegi Törvényszék				
Zalaegerszeg, Várkör 2.				
	F. Cs.	Emberölés büntette	2017. 04.24.	9.00
<p>A vád szerint a vádlott 2016. június 24-ről 25-re virradóra a kerítésen átugorva bejutott egy zalaegerszegi családi ház udvarára, s miután felfeszítette a bejárati ajtót bement a házba. Az egyik szobában egy ágyban fekvő, alvó alakot talált, akit a helyszínen magához vett 92 cm hosszú, 2 cm átmérőjű vascsővel több alkalommal is megütött. Az ütések a védekezésre képtelen sértett fejét érték, s olyan súlyos sérülést okoztak, hogy a nő belehalt a bántalmazásba.</p> <p>Ezt követően a vádlott alaposan átkutatta a lakóházat, s 90 ezer forint készpénzt vett magához. Mindezek után a lakásban talált kávé és különféle háztartási tisztítószeret szétszórta, szétlocsolta, majd több mint másfél óra múlva távozott.</p> <p>Az egyedül élő nő szomszédainak napokkal később tűnt fel, hogy egy ideje nem látták az asszonyt, a postaláda sincs kiürítve, majd az utcáról benézve észlelték, hogy a bejárati ajtót felfeszítették. Ezt követően értesítették a rendőrséget.</p>				
Információ:	<p>dr. Beznicza Árpád sajtószóvivő 0630/902-4360 BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu</p> <p>Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit sajtószóvivő 0630/421-4789 BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu</p>			

Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság				
Zalaegerszeg, Várkör 2.				
		Munkaviszony megszüntetése	2017.04.24.	10.00
<p>Ítélethirdetés várható!</p> <p>http://zalaegerszegitorvenyszek.birosag.hu/sajtokozlemeny/20170210/pecsi-dolgozok-tomeges-munkaugyi-perei-zalaban</p>				

Információ:	dr. Beznicza Árpád sajtószóvivő 0630/902-4360 BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit sajtószóvivő 0630/421-4789 BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu
--------------------	--

2017. április 25.

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Debreceni Ítéltábla				
	M. L. G.	Szexuális erőszak büntette	2017.04.25.	10:00
	<p>Az első fokon eljáró Miskolci Törvényszék 2016 decemberében M. L. G. vádlottat folytatólagosan elkövetett szexuális erőszak büntette miatt 7 év fegyházbüntetésre és 7 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott legkorábban büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Az ítélet ellen az ügyész súlyosításért, a vádlott és védője felmentésért illetve enyhítésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint 2014 tavaszától a vádlott az időszakosan náluk, Mezőkeresztesen tartózkodó és ilyen esetben a felügyelete alatt álló nevelt unokája kk. B. A. M. sérelmére több esetben szexuális erőszakot követett el. A vádlott cselekményének az vetett véget, hogy 2014 augusztusában a kislány elszólta magát a nevelőanyja előtt, aki kikérdezte a gyermeket. A család „elszámoltatta” a vádlottat, majd másnap a gyermek nevelőanyja feljelentést tett a rendőrségen. A vádlott az eljárás egésze folyamán tagadta bűnösségét. Első nyilvános ülés.</p>			
Információ:	Fórizs Ildikó sajtószóvivő ForizsI@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339			

Debreceni Ítéltábla

	F. J.	Emberölés büntette	2017.04.25.	10:00
	<p>Az első fokon eljáró Miskolci Törvényszék 2016 decemberében F. J. I.r. vádlottat emberölés büntettének kísérlete miatt 6 év börtönbüntetésre és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott legkorábban büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Fk. F. Z. II.r. vádlottat bűnsegédként elkövetett emberölés büntettének kísérlete miatt 2 év börtönbüntetésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott legkorábban büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Az ítélet ellen I.r. vádlott és védője fellebbezett enyhítésért. A bíróság által megállapított tényállás szerint I.r. vádlott többször keveredett tettelegesséig fajult vitába a sértettel, aki a vádlott élettársának nagybátyja volt és nehezményezte kettőjük élettársi kapcsolatát. A sértett 2015 novemberében Ózdon összetalálkozott az ittas állapotban lévő volt élettársával, aki I. és II.r. vádlottak anyja volt. köztük szóváltás, veszekedés alakult ki, kölcsönösen sértegették egymást. Az asszony az összetűzést később elpanaszolta két fiának. A vádlottak ezt követően elhatározták, hogy elmennek a vádlotthoz, azért, hogy tisztázzák a történeteket, illetve felelősségre vonják, hogy miért beszél így az anyjukkal. I.r. vádlott útközben elkérte egy ismerőse kését, hogy ha esetlegesen a sértettnél is lenne kés, akkor „ő is tudjon mit csinálni”. Amikor a vádlottak és a sértett összetalálkozott, szinte minden előzetes szóváltás nélkül II.r. vádlott ököllel fejen ütötte a sértettet, aki ettől megsédült. Ezt kihasználva a földre rogyó sértettet I.r. vádlott hat alkalommal megszurta. A szúrások közül három a sértett nyakát találta el. A sértettől II.r. vádlott húzta el I.r. vádlottat számon kérve azt, hogy miért kellett ezt csinálnia. A vádlottak távozását követően az utcabeliek észlelték a történeteket és értesítették a mentőszolgálatot és a rendőrséget. A sértett nyaki sérülései 8 napon túl gyógyulóak voltak és közvetve életveszélyesnek minősülnek. Első nyilvános ülés.</p>			
Információ:	Fórizs Ildikó sajtószóvivő Forizsl@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339			

Debreceni Ítéltábla

	Dr. A. M. M.	Vesztegetés elfogadásának büntette	2017.04.25.	13:00
<p>A Debreceni Ítéltábla D. Gy. és társai vesztegetés elfogadásának büntette ügyében 2017.02.23-án a fellebbezéssel érintett vádlottak ügyében jogerős ítéletet hozott. Csak II.r. vádlott esetében, az elkülönítés folytán lesz további bizonyítás, szakértői vizsgálat.</p> <p>Az első fokon eljáró Egri Törvényszék 2015 decemberében ítéletet hozott a korábban az egri orvosszakértői intézetben orvosszakértőként dolgozó Dr. D. Gy. J. I. rendű vádlott és 70 társa ellen vesztegetés büntette és más bűncselekmények miatt indult büntetőügyben. A törvényszék Dr. D. Gy. J. I. rendű vádlottat összesen 37 rb. hivatali vesztegetés elfogadásának büntette és 1 rb. közokirat-hamisítás büntette miatt 5 év börtönbüntetésre, 5 év közügyektől eltiltásra ítélte és a vádlottal szemben 1.167.000.-Ft vagyonekobzást rendelt el. A bíróság a vádbeli időszakban szintén orvosszakértőként dolgozó Dr. A. M. Magdolna II. rendű vádlottat 17 rb. hivatali vesztegetés elfogadásának büntette és 4 rb. hivatali visszaélés büntette miatt 5 év börtönbüntetésre, 5 év közügyektől eltiltásra és 565.000.-Ft vagyonekobzásra ítélte. A bíróság mindkét vádlottat végleges hatállyal eltiltotta az orvosszakértői foglalkozástól. Az ügyben szereplő további vádlottak a vádiratban foglaltak szerint a jogtalan vagyoni előnyt átadó vagy ígérő és a felülvizsgálaton megjelent ügyfelek, illetve a folyamatban segítséget nyújtó orvosok voltak. Közülük a bíróság egyes vádlottakat bizonyítottság hiányában felmentett az ellenük emelt hivatali vesztegetés büntettének vádja alól, míg a bűnösnek kimondott vádlottakat hivatali vesztegetés vagy hivatali visszaélés büntette miatt 100.000 és 200.000.-Ft közötti pénzbüntetésre ítélte, illetve az eljárás során beismerő vallomást tett vádlottakat egy évre próbára bocsátotta. Az ítélet VIII., IX., XI., XIII., XIV., XV., XVI., XVII., XVIII., XIX., XX., XXI., XXII., XXIII., XXVI., XXVII., XXVIII., XXIX., XXX., XXXVIII., XXXIX., XLII., XLIII., L., LI., LVIII., LXIII. és LXIV.r. vádlottak esetében jogerőre emelkedett. Az ítélet ellen az ügyész I., II., LIX., XXXIV.r. vádlottak terhére súlyosításért fellebbezett. I. r. vádlott felmentésért, enyhítésért, II., XII., XLIX., XXIV. és LIX.r. vádlottak felmentésért fellebbeztek V., X., XXXII., XXXV., XXXVI., L., LI., LII., LIII., LIV., LXVI., LXVII., LXVIII., LXX., és LXI. r. vádlottak felmentésért fellebbeztek. A bíróság által megállapított tényállás szerint I. és II.r. vádlott az egri orvosszakértői intézetben orvosszakértők voltak, hivatalos személyként teljesítettek szolgálatot. I.r. vádlott 2009 januárjától bizottsági elnöki feladatokat látott el. I. és II.r. vádlott 2010-ben, rendszeres haszonszerzésre törekedve, a vizsgálatokra váró, azokon részt vett vagy a vizsgálat kedvező kimenetelében érdekelt személyektől 10.000 és 200.000.- Ft közötti összegeket fogadtak el azért, hogy a rokkantsági nyugdíjhoz szükséges orvosi felülvizsgálaton kedvező orvosszakértői vélemény készüljön. Tárgyalás.</p>				
Információ:	<p>Fórizs Ildikó</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>Forizsl@dit.birosag.hu</p>			

sajto@dit.birosag.hu

0630/994-3339

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA BÜNTETŐ KOLLÉGIUMA

1055 Budapest, Markó utca 16. Díszterem

Vádlott E.I.R. I. r. F.B. II. r. E.T.Gy. III. r. E.M.T. IV. r. M.B. V. r. Dr. M.G. VI. r.	Az ügy tárgya emberölés bűntette	Dátum 2017. április 25. és április 27.	Időpont 09:00
<p>Az elsőfokú bíróság ítéleti tényállásának lényege szerint:</p> <p>Az I. és II. r. vádlottak 2010-ben kötöttek házasságot egymással. Először albérletbe, majd az I. r. vádlott szüleinek (III.r., IV.r. vádlottak) családi házába költöztek. II. r. vádlott családjával, rokonaival megszakította a kapcsolatot.</p> <p>Jó anyagi körülmények között éltek, 15 éve vegetáriánusok voltak, csak bio ételeket fogyasztottak, a hagyományos orvoslást elutasították. A családban mindent közösen végeztek, mindenkinek meg volt a meghatározott feladata.</p> <p>I. r. vádlott 2011-ben állapotos lett, így felkeresett egy szülész-nőgyógyászt, III. r. vádlott pedig a család háziorvosát.</p> <p>I. r. vádlott terhessége alatt egyszer jelent meg szűrővizsgálaton, a védőnőhöz is csak négy alkalommal ment el. A 36. hetes Down szűrést követően nem járt sem orvosnál, sem a védőnőnél. Családilag felkértek egy dűlát a szülés levezetésére. A szülés komplikációmentes volt.</p> <p>Az újszülött gondozására egy budapesti székhelyű gyermekorvost (VI. r. vádlott) kértek fel, aki a család lakóhelyén végezte el a szükséges vizsgálatokat. Vizsgálatai során feljegyezte a tapasztalatait, többször rögzítette, hogy a gyermek sokat sír, nyálzik, a széklete zöld színű, nem megfelelő a mozgása. Az általa javasolt ultrahangvizsgálatot azonban a szülők nem végeztették el.</p> <p>Az utolsó vizsgálat alkalmával tapasztalta, hogy a gyermek sovány, sápadt a bőre, mozgásfejlődése lelassult, mérleg hiányában azonban a súlyát megmérni nem tudta. Javasolta a szoptatás melletti tápszeres hozzátáplálást, melyet a szülők szintén elutasítottak. Ezt követően már csak egyszer telefonon tájékoztatták az orvost a</p>			

gyermek állapotáról, azt közölve, hogy a tápszert nehezen, de elfogadta a gyermek, a hányása megszűnt és már szavakat is mond. VI. r. vádlott a gyermeket ettől kezdve nem látta és nem vizsgálta.

A család úgy döntött, hogy másik orvost keresnek gyermeküknek. Az interneten találtak egy természetgyógyász-bioenergetikust (V. r. vádlott), akit első látogatása alkalmával meglepett, hogy a gyermek milyen sovány, de a szülők arról tájékoztatták, hogy a gyermeket rendszeresen látja orvos, ám annak nevét és elérhetőségét nem közölték. Az V. r. vádlott heti rendszerességgel járt a családhoz, de a vizsgálatai eredményét, javaslatait nem dokumentálta. Folyamatosan tapasztalta a gyermek alultápláltságát, mozgásbeli elmaradottságát, ezért állapot felmérést végzett és bélrendszeri problémát, reflux betegséget állapított meg, az alvászavarra pedig homeopátiás szereket javasolt. Pár hónap után a gyermeknél a hányás, a nyáladás és a zöld széklet megszűnt, de súlygyarapodás nem történt, a sorvadtt állapot változatlan maradt.

A szülők mindenben követték V. r. vádlott tanácsait. Belenyugodtak abba a kijelentésébe, hogy ha majd a vizet elfogadja, akkor a szilárd ételt is elfogadja. A gyermeket I. r. vádlott továbbra is csak anyatejjel táplálta, de a súlyát egyáltalán nem mérte. A gyermek utolsó alkalommal történt vizsgálatakor V. r. vádlott megnyugtatta a szülőket, hogy a gyermek belső szervei 100%-osan, szíve 80%-osan működik.

2013. április 14-én a gyermek rosszul lett, V. r. vádlott tanácsára mentőt hívtak hozzá. A mentők kiérkezéséig az ügyeletes orvos megkezdte, majd a mentősök folytatták a gyermek újraélesztését, sikertelenül.

A 18 hónapos kiskorú gyermek testsúlya a halálakor 4,49 kg, míg testhossza 69 cm volt. Halálát súlyos fokú lesoványodása, alultápláltsága, fehérjehiányos állapota és kiszáradása következtében kialakult heveny keringési elégtelenség okozta. A halála előtt nem volt egészséges szervezetű, nála külső-belső vízfejűség, agykamratágulat, jelentős mértékű agyvíz felszaporodás, a nagykutacs záródásának elmaradása, agysorvadás állt fenn. Olyan természetes eredetű, veleszületett vagy sorsszerű emésztőszervi megbetegedésben, illetve tápcsatornai elváltozásban nem szenvedett, amely nála táplálási vagy felszívódási akadályt képezhetett volna.

A halálát megelőzően hetekkel-hónapokkal megkezdett szakszerű, korszerű gyógykezelés esetén életét meg lehetett volna menteni.

A Székesfehérvári Törvényszék az I-IV. r. vádlottakat emberölés büntette miatt egyaránt 15-15 évi börtönbüntetésre és 10 év közügyektől eltiltásra, V. r. vádlottat halált okozó, foglalkozáskörében elkövetett gondatlan veszélyeztetés vétsége miatt 2 év végrehajtásában 3 év próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztésre, a bioenergetikai foglalkozása gyakorlásától 5 év eltiltásra, a VI. r. vádlottat foglalkozáskörében elkövetett gondatlan veszélyeztetés vétsége miatt 1 év,

	<p>végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztésre ítélte, VI. r. vádlottat azonban előzetes mentesítésben részesítette.</p> <p>Az első fokú ítélet ellen az ügyész valamennyi vádlott terhére jelentett be fellebbezést, míg az I-IV. r. vádlottak és védőjük elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítésért fellebbeztek.</p> <p>A Főváros Fellebbviteli Főügyészség a vádlottakkal szemben kiszabott főbüntetés súlyosításával az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatást indítványozta.</p>
Információ:	<p>dr. Ujvári Ákos sajtószóvivő</p> <p>Nagyné dr. Ilosvay Zsuzsa sajtótitkár</p> <p>dr. Oláh Péter Balázs sajtótitkár</p> <p>E-mail cím:sajto@fovibt.birosag.hu</p>

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. földszint 30.				
	K. B. és 5 társa	különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette	2017. április 25.	9.00
további információ	<p>I., II., és III. rendű vádlottak a Magyar Posta Zrt.-nél míg a IV., V. és VI. rendű vádlottak az ÁPV Zrt.-nél voltak alkalmazásban a vádbeli időszakban. 2006-ban a Magyar Posta fővárosi irányító szervezete két saját tulajdonú, egy bérelt és egy ingyenesen használt ingatlanban volt elhelyezve. A társaság igazgatósága tekintettel a következő évben lejáró bérleti szerződésre 2006 második felében az I.-III. rendű vádlottak közreműködésével, igazgatósági és felügyelő bizottsági határozatokkal kialakította a társaság irodakoncepcióját. Az irodakoncepciókban, illetve előterjesztésekben I. -III. rendű vádlottak megszegve vagyonnevelői kötelezettségüket nem reális költségeket tüntettek fel. A Magyar Posta Zrt. igazgatósága ezen koncepció alapján hozott döntést az ingatlanokról. Később a vád szerint az ÁPV Zrt. részéről a IV.-VI. rendű vádlottak nem valós adatokat tartalmazó előterjesztést készítettek, mely alapján az új székház bérlése tűnt a leggazdaságosabb megoldásnak. Az előterjesztés alapján hozott az ÁPV Zrt. igazgatósága döntést, azonban a tulajdon eladása és a bérelt üzletvitel a Magyar Posta Zrt. számára a leggazdaságosabb megoldás volt az összes lehetőség közül.</p> <p>A vádlottakat az ügyészség társtettesként elkövetett különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntetével vádolja.</p> <p>A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás szakértő meghallgatásával folytatódik.</p>			

Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajt@fovarosit.birosag.hu
---	---

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. földszint 51.				
	F. A. és 28 társa	csalás büntette	2017. április 25.	8.30
további információ	<p>A vádirat szerint F. A. I. rendű vádlott 2010 végétől magasabb életszínvonalat biztosító, rendszeres jövedelemhez jutás céljából további társak bevonásával, magát bennfentes kapcsolatokkal rendelkező, sikeres brókernek kiadva szándékozott kiemelkedő hozamú, kockázatmentes befektetési lehetőséget kínálni minél több személy részére. Jogtalan haszonszerzési céllal összehangoltan működő, piramisszerűen folyamatosan bővülő bünszervezetet hozott létre, melynek kizárólagos célja a vádlottakkal kapcsolatba kerülő személyek pénzének megtévesztő módon, a vádlottak saját részére történő megszerzése volt.</p> <p>A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás iratismertetéssel folytatódik.</p>			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajt@fovarosit.birosag.hu			

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. földszint 38.				
	K. B. Gy. és 3 társa	sikkasztás büntette	2017. április 25.	9.00
további információ	<p>A vád szerint a 2002-től 2008-ig tartó időszakban dr. K. B. Gy. I. rendű vádlott több olyan szerződést kötött az érdekeltségébe tartozó más gazdasági társaságokkal, illetve egyéb személyekkel, amelynek vonatkozásában a MÁV ÁBE-vel szemben fennálló vagyonkezelői kötelezettségét megszegte. A vád szerint az I. rendű vádlott Sz. Gy. II. rendű vádlott és K. M. III. rendű vádlott bűnsegédletével különösen nagy vagyoni hátrányt okozó, folytatólagosan elkövetett hűtlen kezelés, valamint a különösen nagy értékre elkövetett sikkasztás büntettét követte el.</p> <p>A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás vádlottak, tanúk meghallgatásával folytatódik.</p>			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajt@fovarosit.birosag.hu			

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. II. emelet 59.

	K. K. S.	emberölés kísérlete	2017. április 25.	8.30
további információ	A vádirat szerint a fiatalos K. K. S. vádlott egy kábítószer tartalmú anyagtól rosszul lett, ezért mentőt hívtak hozzá. Az Országos Mentőszolgálatól két munkatársa – egyikük a sértett – egy mentőkocsival kórházba szeretnék volna szállítani a vádlottat további ellátásra. A vádlottnak azonban az úton tévképzetei támadtak és nem tudták meggyőzni arról, hogy egy mentőautóban van. A vádlott táskájából elővett egy 13 cm pengé hosszúságú kést, mellyel a sértettet több alkalommal megszúrta. A sértett a szúrások következtében súlyos sérüléseket szenvedett, melyek közül volt olyan, mely a gyors orvosi beavatkozás nélkül a sértett halálához is vezethetett volna. Az ügyészség a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a terheltet közfeladatot ellátó személy sérelmére elkövetett emberölés bűntettének kísérletével vádolja. A tárgyalási napon perbeszéd hangzik el és várhatóan ítéletet hirdet a bíróság.			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajto@fovarosit.birosag.hu			

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. II. emelet 36.

	T. Cs. I. és 10 társa	csalás büntette	2017. április 25.	9.00
további információ	A Fővárosi Főügyészség T. Cs-t és tíz társát különösen jelentős kárt okozó, bünszervezetben elkövetett sikkasztás, csalás és más bűncselekmények elkövetésével vádolja. A vádirat szerinti elkövetési érték összesen mintegy 77 milliárd forint. A vádirat 5 vádpontban 5458 rendbeli csalást és sikkasztást ró a vádlottak terhére. A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás tanúk meghallgatásával folytatódik.			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajto@fovarosit.birosag.hu			

Fővárosi Törvényszék II., Fő u. 70 - 78.

	K. G. és 8 társa	különösen nagy kárt okozó csalás büntette	2017. április 25.	9.00
további információ	Az ügy vádlottjai közül K. G. I. rendű és I. G. II. rendű vádlottak filmproducerként tevékenykedtek, így ezzel foglalkozó cégeik biztosították a filmek gyártási feltételeit. A vád szerint a filmgyártási költségek belföldön történő elszámolhatósága és így a közvetett filmtámogatás igénybevétele, valamint a fiktív filmgyártási költségekhez kapcsolódóan a filmelőállító cégek általános forgalmi-adó fizetési kötelezettségek csökkentése, illetőleg az általános forgalmi-adó jogtalan visszaigénylése végett 2008-			

	<p>ban K. G. I. rendű, I. G. II. rendű, Cs. Z. III. rendű vádlott és F. D. X. rendű vádlott közreműködésével fiktív gyártási láncolatot szerveztek. Az I. és a II. rendű vádlottak a filmgyártási költségek fiktív cégláncolaton történő elszámolását a korábbiakhoz képest nagyobb hangsúllyal a közvetett támogatások megszerzésére használták fel és erre a forrásszerzésben is áthelyezték a hangsúlyt. Ezzel egyidejűleg azonban a fiktív költségelszámolást az addigi láncolat átszervezésével 2009-től a közvetett filmtámogatás minél nagyobb mérvű igénybevitelének érdekében egy újabb kft.-re alapozták, melyet az IV. rendű vádlott képviselt. Az ügyészség K. G. I. rendű vádlottat többek között költségvetési csalás és közokirat-hamisítás büntetvével vádolja. I. G. II. rendű vádlott ellen többek között különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó folytatólagosan elkövetett költségvetési csalás a vád.</p> <p>A tárgyalási napon perbeszédnek hangzanak el.</p>
<p>Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály</p>	<p>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajt@fovarosit.birosag.hu</p>

KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK

<p>Bíróság KECSKEMÉTI JÁRÁSBÍRÓSÁG 133. tárgyaló</p>			
	<p>Vádlott M. G. és 2 társa</p>	<p>ügy uzsora-bűncselekmény bűntette és más bűncselekmény</p>	<p>időpont 2017. április 25. 8-30 óra</p>
<p>Kezdődik az uzsora-bűncselekménnyel vádlottak büntetőügye</p> <p><i>A vádirati lényege szerint a III. rendű vádlottnak sürgősen 500.000,- forint készpénzre volt szüksége. I. és II. rendű vádlottak hajlandóak voltak kölcsönadni, de arra fedezetet kértek. Fedezetként a III. rendű vádlott ingatlanát fogadták el.</i></p> <p>Ezt követően a vádlottak megjelentek egy ügyvédnél, ahol III. rendű vádlott elé egy előre elkészített adásvételi szerződést tettek, amely szerint a II. rendű vádlott 3.000.000,- forint vételárért megvásárolja a fenti ingatlant. Ezen alkalommal a szerződésben foglaltakkal ellentétesen III. rendű vádlott nem 2.500.000,- forintot vett át I. és II. rendű vádlottaktól, hanem 500.000,- forintot, és az ingatlan értékesítése egyáltalán nem állt szándékában.</p> <p>I. és II. rendű vádlottak csak a szerződés aláírása esetén voltak hajlandóak átadni III. rendű vádlott részére a kölcsönkért 500.000,- forintot, amellyel kapcsolatban már korábban közölték vele, hogy annak kamata a visszafizetésig 1.000.000,- forint havonta.</p> <p>A III. rendű vádlott a szerződést aláírta. Amikor 2 hónap után a kölcsön egy részét vissza akarta adni, az I. rendű vádlott azt nem fogadta el, hanem 2.500.000,- forint visszafizetését követelte.</p> <p>Az elkészült valótlan tartalmú szerződést a vádlottak az okiratszerkesztő ügyvéd útján jóváhagyásra benyújtották a jegyzőhöz, amelynek célja a tulajdonos-változás bejegyzése volt, amivel a közhiteles nyilvántartásba valótlan adat került volna.</p>			

Az ügyészség I. rendű vádlott esetében végrehajtandó szabadságvesztés büntetés és közügyektől eltiltás, II. rendű vádlott esetében felfüggesztett szabadságvesztés, III. rendű vádlott esetében próbára bocsátás kiszabását indítványozta.

A tárgyalás a vádlottak kihallgatásával, és tanúkihallgatással kezdődik.

Információ:**Dr. Sárközy Szabolcs (sajtószóvivő)**

elérhetőségek +36-20-3730790
sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu

Bíróság **KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK fszt. 25.**

<i>vádlott</i> K.T. és 14 társa	<i>ügy</i> lopás büntette és más bűncselekmények	időpont 2017. április 25. 8-30 óra
---------------------------------	--	---

Az ügyési perbeszédrel folytatódik az áramlopásos büntetőper

Az ügyész perbeszédével folytatódik a Kecskeméti Törvényszéken annak a 15 vádlottnak a büntetőügye, akiket áramlopással vádol az ügyészség.

A *vádirat lényege szerint* az I.r. vádlott villanszerelő szakképzettséggel rendelkezik és 2004. június 23. napjáig az EDF DÉMÁSZ Zrt. jogelődje alkalmazásában állt önálló szerelői munkakörben, amikor munkaviszonyát a munkáltatója rendkívüli felmondással megszüntette.

A II.r. vádlott elektroműszerész szakképzettséggel rendelkezik és 2008. január 15. napjáig körzetszerelőként dolgozott a DÉMÁSZ Partner Kft-nél.

Az I.r. és a II.r. vádlottak – utólag már pontosan meg nem határozható időpontban, de valamikor 2006. év nyara előtt, ismeretlen körülmények között – elhatározták, hogy a szakképzettségük nyújtotta ismereteiket felhasználva, rendszeres jogtalan hasznoszerzés céljából magánszemélyek és vállalkozások részére segítséget nyújtanak villamosenergia jogtalan eltulajdonításához.

Ennek következtében – a villanyórák visszapörgetésével - a vádirat megállapítása szerint 10 fogyasztási helyen összesen 78.146.817,- forint értékű villamosenergiát vételeztek jogosulatlanul a fogyasztók.

Az ügyészség a vádiratban 8 vádlottal szemben indítványozza letöltendő börtönbüntetés kiszabását.

Információ:**Dr. Sárközy Szabolcs (sajtószóvivő)**

elérhetőségek +36-20-3730790
sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu

Pécsi Járásbíróság (7621 Pécs, Széchenyi tér 14.) fsz. 20/II. tárgyalóterem

1.B.935/2016	H. L.	közfeladatot ellátó személy elleni erőszak büntette	2017. 04.25.	10.30
<p>A vádirat szerint röviden: A vádlott férfi 2016. szeptember 12-én Pécssett egy helyi járatú autóbuszon utazott erősen ittas állapotban. Eközben – minden ok nélkül – az autóbusz vezetőhöz lépett és őt szidalmazni, fenyegetni kezdte. A sértett felszólította, hogy az utasok számára fenntartott helyen tartózkodjon, azonban a vádlott újra szidalmazni kezdte és megragadta a nyakát. A sértett ellökte a vádlott kezét, aki ezt követően két kézzel megragadta a kormányt és megpróbálta elrántani, de a sértett ellen tartotta. A vádlott magatartása miatt azonban az autóbusz a saját sávjában, jobbra-balra kismértékben kitért, de a másik sávba nem tért át. A sértett fékezéssel megállította a buszt, a vádlottat az utasok segítettek megfékezni.</p> <p>A vádlott a közfeladatot ellátó sértettet, a gépjárművezetőt jogszerű eljárásában erőszakkal akadályozta, és bántalmazta, ezzel az utasok életét és testi épségét is veszélyeztette.</p> <p>A bíróság a tárgyalást megkezdi.</p>				
Információ:	Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36-30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu			

Mohácsi Járásbíróság (7700 Mohács, Szepessy tér 10.) fsz.7. tárgyalóterem

1.B.3/2017	B. CS. I.	közveszéllyel fenyegetés büntette	2017. 04.25.	9.00
<p>A vád szerint röviden: A vádlott 2016. július 27-én 19 óra 13 perckor Mohácsról hívást kezdeményezett 112 segélyhívószámra, melyet a Baranya Megyei Rendőr-főkapitányság Tevékenység Irányítási Központja fogadott. Ezt követően a vádlott férfi közölte, hogy felrobbantja a Mohácsi Kórház Sürgősségi Osztályát fél órán belül. Ezt követően még több hívást kezdeményezett, melynek során – többek között - öngyilkossági szándékát is közölte.</p> <p>A vádlottat a Mohácsi Rendőrkapitányság járőrei még azon a napon elfogták.</p>				

	A bíróság a tárgyalást megkezdi.
Információ:	Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36- 30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu

SZÉKESFEHÉRVÁRI TÖRVÉNYSZÉK

Székesfehérvári Járásbíróság				
		jelentős kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás büntette	2017. április 25., 26.	8:30
	Fsz. 5. tárgyaló			
	<p>A Székesfehérvári Járási Ügyészség vádiratában foglaltak szerint az I. és II. r. vádlottak 2011.-ben megvásárolták mintegy 100.000 cég adatát, majd a III., IV. és V.r. vádlottak nevére két céget alapítottak anélkül, hogy a cégek tényleges irányítását ők végezték volna. Ezt követően megszerkesztettek egy előfizetői szerződés és egy díjbekérő számla elnevezésű nyomtatványt, és mintegy 80.000 cég részére kipostázták. Az előfizetői szerződés alapján vállalták, hogy a megrendelő cégek adatait internetes oldalon telefonkönyv formájában, illetve nyomtatott és CD formátumú kiadványban megjelentetik. Az internetes oldalak azonban nem működtek, a vádlottaknak eleve nem állt szándékukban a telefonkönyv nyomtatott és egyéb változatainak elkészítése. A kipostázott szerződések alapján a vádlottak közel 1600 céget ejtettek tévedésbe, akik e megtévesztő magatartás hatására átutalták a díjbekérő számlán szereplő összegeket.</p>			
Információ:	dr. Varga Noémi sajtószóvivő sajto@szekesfehervarit.birosag.hu 0630/559-7181			

Szekszárdi Járásbíróság Szekszárd, August I. u. 1-3. IV. emelet 5. tárgyaló				
	B.51/2017.	garázdaság büntette	2017.04.25.	08.30
	Első tárgyalás			
	<p>A vád szerint az I. r. és a II. r. vádlottak egy szórakozóhelyen kihívóan közösségellenes, erőszakos magatartást tanúsítottak.</p> <p>Ennek során az I. r. vádlott több alkalommal megütött egy ott tartózkodó személyt, illetve egy „boxernek” látszó tárgyat is húzott a kezére, ezzel is fenyegetve őt.</p> <p>A II. r. vádlott egy ólmos botnak látszó tárgyat (ún. vipera) tartott a kezében, amellyel többször a bárpultra csapott. Az egyik jelenlévő személy próbálta tőle elvenni a viperát, amelynek hatására azonban a II. r. vádlott combon ütötte őt.</p> <p>A szórakozóhelyen mintegy 30-40 személy tartózkodott, akik próbáltak kimenekülni az épületből.</p> <p>Az ügyészség az I. r. vádlottat társtettesként elkövetett garázdaság vétségével, a II. r. vádlottat felfegyverkezve elkövetett garázdaság büntetével vádolja.</p> <p>A tárgyaláson a vádlottak és a tanúk kihallgatása, esetlegesen ítélelhozatal várható.</p>			
Információ:	<p>Dr. Kovács Ildikó Szekszárdi Törvényszék sajtószóvivője 06-20-405-8180 06-74-419-511 kovacsi@szekszard.birosag.hu</p> <p>Dr. Hideg Milán Szekszárdi Törvényszék sajtótitkára 06-30-986-88-40 06-74-419-511/319 hidegm@szekszard.birosag.hu</p>			

ZALAEGRSZEGI TÖRVÉNYSZÉK

Zalaegerszegi Törvényszék, mint első fokú bíróság					
Zalaegerszeg, Várkör 2.					
	B.P.	Szexuális kényszerítés büntette	2017. április 20. 09:00 óra		
			2017. április 25. 13:00 óra		
	Az első fokú ügy első tárgyalás 2017. április 20-a 9 óra, a második tárgyalási nap 2017. április 25. 13:00 óra.				
	A történetek idején a sértett 18 év alatti volt.				
	Zárt tárgyalás várható.				
Információ:	dr. Beznicza Árpád sajtószóvivő 0630/902-4360 BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit sajtószóvivő 0630/421-4789 BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu				

Zalaegerszegi Törvényszék					
Zalaegerszeg, Várkör 2.					
	B.P.	Szexuális kényszerítés büntette	2017. 04.25.	13.00	
	Az első fokú ügy első tárgyalási napja 2017. április 20-án volt.				
	A történetek idején a sértett 18 év alatti volt.				
	Zárt tárgyalás várható.				
Információ:	dr. Beznicza Árpád sajtószóvivő 0630/902-4360 BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit sajtószóvivő				

	0630/421-4789 BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu
--	---

Nagykanizsai Járásbíróság					
Nagykanizsa, Erzsébet tér 7.					
	K.K. és társa	Kiskorú veszélyeztetésének büntette	2017. 04.25.	14.00	
	<p>A vád szerint az I. rendű vádlott és az ügyben II. rendű vádlottként szereplő élettársa 2016 júniusában a kanizsai strandon tartózkodtak. Vádlottak látván, hogy a sértettek őrizetlenül hagyták a táskájukat rábírták a velük lévő, közösen nevelt 4 esztendőes gyermeküket, hogy odamenjen a sértettek holmijához és azt az I. rendű vádlottnak vigye. A vádlottak átkutatták a hátizsákot és elvittek belőle egy mobilt és némi készpénzt.</p> <p>Érték: cca 12.000 forint</p>				
Információ:	<p>dr. Beznicza Árpád sajtószóvivő 0630/902-4360 BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu</p> <p>Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit sajtószóvivő 0630/421-4789 BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu</p>				

2017. április 26.

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Debreceni Ítéltábla

	Sz. I.	Költségvetési csalás büntette	2017.04.26.	09:00
	<p>Az első fokon eljár Debreceni Törvényszék 2017 januárjában Sz. I. vádlottat költségvetési csalás büntette és közokirat-hamisítás büntette miatt 2 év börtönbüntetésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott legkorábban büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. A bíróság a vádlott vagyonának terhére 13.862.374.- FT erejéig vagyonelkobzást rendelt el. Az ítélet ellen az ügyész a vádlott terhére súlyosításért, a vádlott és védője enyhítésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint a vádlott 2014 nyarán létrehozott egy Kft-t, amelynek fő tevékenysége élelmiszer, ital, dohányáru piaci kiskereskedelme volt. A vádlott valótlannal jelentette ki az ügyvéd által jegyzett és aláírt nyilatkozatában, hogy ügyvezetőként büntetlen előéletű. mert korábban a hajdú-Bihar Megyei Bíróság vele szemben végrehajtandó szabadságvesztés büntetést szabott ki. Ezáltal közreműködött abban, hogy a cégnyilvántartásba, mint közhiteles nyilvántartásba valótlannal adatokat jegyezzenek be. A vádlott a Kft megalapításától kezdődően élelmiszer kereskedelmi tevékenységet folytatott. Egyetlen vevője egy másik cég volt, amely a tőle beszerzett rizst az egyik multi cég felé értékesítette. A vádlott két pénzügyintézetnél is nyitott Kft-jének forint és euro alapú devizaszámlát, amelyeken bonyolította a pénzforgalmát. Könyvelést a megalakulástól kezdve nem vezetett, semmiféle irattal nem rendelkezett. 2014 III. és IV. évre vonatkozóan határidőben nem, hanem 2016 februárjában adott be ÁFA bevallást. 2014-2015-re társasági adó és iparűzési adó tekintetében nem tett eleget bevallási kötelezettségének és Debrecen város polgármesteri hivatalában sem teljesítette bejelentkezési kötelezettségét. A vádlott 2014-2015 évre összesen 77.810.374.-Ft adó bevallását és befizetését mulasztotta el, ezáltal ilyen összegben okozott adóhiányt az államháztartásnak. Első nyilvános ülés.</p>			
Információ:	<p>Fórizs Ildikó sajtószóvivő Forizsl@dit.birosag.hu sajto@dit.birosag.hu 0630/994-3339</p>			

Fővárosi Ítéltábla

	C. F. + 1 fő	Kábítószer-kereskedelem büntette	2017.04.26.	10:00
<p>Az első fokon eljáró Fővárosi Törvényszék 2016 novemberében C. F. I.r. vádlottat az ellene bűnsegédként elkövetett kábítószerrel visszaélés büntette miatt emelt vád alól felmentette. D. D. C. II.r. vádlottat, kábítószer kereskedelem büntettének kísérlete miatt 10 év fegyházbüntetésre ítélte és 10 évre kiutasította Magyarország területéről. A vádlott legkorábban büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Az ítélet ellen az ügyész a vádlottak terhére, az I.r. vádlott bűnösségének megállapítása és vele szemben büntetés kiszabásért illetve II.r. vádlott cselekményének eltérő minősítése miatt és súlyosításért fellebbezett. Az I.r. vádlottat érintő fellebbezést az ügyészi visszavonta. A bíróság által megállapított tényállás szerint II.r. vádlott az Egyesült Királyságban és 2010-ben Írországban vezetett kozmetikai szerekkel kapcsolatos vállalkozást és I.r. vádlott munkát kért tőle. II.r. vádlott ekkor már legális tudatmódosító szerek magyarországi jogi szabályozását tanulmányozta és tisztában volt azzal, hogy Magyarországon mely vegyületek nem tartoznak még az ún. C listás bűncselekményi kategóriába. Ezért elhatározta, hogy ezekkel az anyagokkal kereskedést fog végezni Magyarországon, és a tevékenységet kozmetikai cikkek internetes értékesítésével fogja álcázni. Így Magyarországon céget alapított Budapesten és 2010-2011 között raktárakat bérelt. I.r. vádlott 2010 májusától kapott munkát egy ilyen raktárban. Az alapanyagokat rendszeresen és nagy mennyiségben II.r. vádlott rendelte meg többnyire Kínából. Beszerezte a gépeket, a csomagolóanyagokat és tasakokat is. A tudatmódosító szerek internetes rendeléseit II.r. vádlott fogadta és ő állította össze a megrendelőlapokat is. A megrendeléseket az erre a feladatra alkalmazott nagyrész külföldi munkavállalók II.r. vádlott által előre megadott receptúra szerint készítették el, majd azt anyagtól függően kisebb vagy nagyobb műanyag tasakokba csomagolták. I.r. vádlott számos más, hozzá hasonlóan alkalmazott munkatársával együtt 2012 márciusáig folyamatosan végezte az alapanyagok keverését, adagolását, csomagolását illetve postázását. II.r. vádlott tudtával ismeretlen személy kábítószer tartalmazó két postacsomag összeállításában és postára adásában vett részt. Ismeretlen személy mindkét csomag kísérő okiratán I.r. vádlott saját telefonszámát tüntette fel kapcsolati telefonszámként. Azt nem lehetett bizonyítani, hogy I.r. vádlott tudott volna a csomagok tartalmáról és arról, hogy az ő telefonszáma szerepel a csomagokon. II.r. vádlott folyamatosan nyomon követte a tudatmódosító szerekkel kapcsolatos jogi szabályozás változásait. Mikor megtudta, hogy az általa az interneten értékesített vegyületek új pszichoaktív anyagok lesznek, így bűncselekménynek fognak minősülni Magyarországon, beszüntette a tevékenységét. Első nyilvános ülés.</p>				
Információ:	<p>Fórizs Ildikó sajtószóvivő Forizsl@dit.birosag.hu</p>			

sajto@dit.birosag.hu

0630/994-3339

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA BÜNTETŐ KOLLÉGIUMA

1055 Budapest, Markó utca 16.

Dr. Sz. Gy. és társai

vesztegetés büntette és
más bűncselekmények

2017. április 19.,
26. és 27.

09:00

A Fővárosi Törvényszék ítéletével Dr. Sz. Gy. I. r. vádlottat és Dr. R-V. K. II. r. vádlottat folytatólagosan elkövetett vesztegetés elfogadása büntetében és – az I. r. vádlottat bűnsegédként elkövetett – vesztegetés elfogadása büntetében mondta ki bűnösnek.

Az I. és II. r. vádlottakat az ellenük további vesztegetés elfogadásának büntette miatt emelt vádak alól felmentette.

A törvényszék Dr. Sz. Cs. III. r. vádlottat bűnsegédként elkövetett vesztegetés elfogadása büntetében, Dr. Sz. S. IV. r. és Dr. C. Gy. V. r. vádlottakat vesztegetés vétségében, V. Á. XII. r. vádlottat vesztegetés büntetében, míg D-D. P. XIII. r. vádlottat bűnsegédként elkövetett vesztegetés büntetében mondta ki bűnösnek.

Ezért a törvényszék:

az I. r. vádlottat – halmazati büntetésül – 5 év szabadságvesztésre, gazdálkodó szervezetnél betöltött vezető állású munkavállalói foglalkozástól való 6 évi eltiltásra, valamint mellékbüntetésül 6 év közügyektől eltiltásra,

a II. r. vádlottat – halmazati büntetésül – 2 év végrehajtásában 5 év próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztésre, továbbá gazdálkodó szervezetnél betöltött vezető állású munkavállalói foglalkozástól való 3 évi eltiltásra,

a III. r. vádlottat 1 év végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztésre ítélte,

a IV. és V. r. vádlottakat 2 évi időtartamra próbára bocsátotta,

a XII. r. vádlottat 50 nap fizikai munkakörben letöltendő közérdekű munkára ítélte, míg

a XIII. r. vádlottat 2 évi időtartamra próbára bocsátotta.

A törvényszék az I. és II. r. vádlottakkal szemben vagyonek Kobzás intézkedést is alkalmazott.

Dr. F. K. VI. r., Dr. P. Cs. VII. r., Dr. B. G. VIII. r., Dr. B. T. IX. r. és H. Zs. P. X. r. vádlottat az ellenük vesztegetés bűntette miatt emelt vád alól, míg F. Zs. B. XI. r. vádlottat az ellene vesztegetés bűntette, valamint közvetett tettesként elkövetett hamis magánokirat-felhasználásának vétsége miatt emelt vádak alól felmentette.

Az elsőfokú bíróság által megállapított, **az 1. vádpontához tartozó tényállás lényege szerint:**

Az I. és II. r. vádlottak a B. A. Zrt. jogtanácsosi és jogi igazgatói beosztásában dolgoztak 2003-2009. között. Feladatuk volt a B. A. Zrt. képviselete peres és nemperes eljárásokban. Az I. és II. r. vádlott közvetlen alárendeltségben álltak egymással, de emellett baráti viszonyban is voltak. Jogi szakértelmet igénylő irat kizárólag a jogi igazgató által jóváhagyott tartalommal kerülhetett a B. A. Zrt.-n kívüli jogalanyokhoz. A B. A. Zrt. több ügyvédi irodával megbízási szerződést kötött egy-egy adott jogi munka elvégzésére. Az I. és II. r. vádlottak 2008. évben elhatározták, hogy az egyes ügyvédi irodáknak kifizetett számlák összegéből 1-10 % jogtalan előnyre tartanak igényt. Előfordultak olyan esetek is, hogy a jogtalan előny megszerzése érdekében a számlák végösszegét az ügyvédi irodáknak kifizetendő összeg egy részével megemelték. A munkák elvégzését az I. r. és II. r. vádlottak igazolták vissza és igyekeztek a kifizetéseket meggyorsítani. Az átutalást követően az irodát képviselő ügyvéd az összeget átadta I. r. vádlottnak, aki egy részét nyomban továbbadta II. r. vádlottnak.

Az I. r. vádlott azt a benyomást keltette a kapcsolatot tartó ügyvédben, hogy amennyiben nem hajlandó a megbízási díj egy részét a számukra visszafizetni, a jövőben nem, vagy csak csökkentett mértékben fognak megbízásokat kapni. Az I. és II. r. vádlottak előre meghatározott metódus szerint jártak el, rendszeres haszonszerzésre törekedtek és pontosan rögzítették, hogy a visszaadások elérésében melyiküknek mi a konkrét feladata.

A 2. vádpontához kapcsolódó tényállás lényege szerint:

Az O. L. Zrt. tulajdonát képezte egy Budapest III. kerületi ingatlan. Mivel a lízingvevők nem tudták fizetni a lízingdíjat, így az O. L. Zrt. felmondta a lízingszerződést és a lakás értékesítése céljából szerződést kötött az O. C. Kft. hálózat egyik tagjával, az A. I. Kft.-vel, mely ügyvezetője a X. r. vádlott volt. A megbízási szerződésben szereplő 79,9 millió forint helyett az ingatlan adatlapján az ingatlan reális áráként 70 millió forint került feltüntetésre. Az I. r. vádlott és felesége 2009 tavaszán megtekintették az ingatlant és elhatározták, hogy megvásárolják 60 millió forintért, a válság és a kereslet hiánya miatt akkor 65 millió forintért kínált ingatlant. Később lízingszerződést kötöttek, melyben az ingatlan értéke 64,8 millió forintban került megállapításra. Az nem volt megállapítható, hogy I. r. vádlott ígért és adott volna bármilyen összeget X. r. vádlottnak azért, hogy a fenti ingatlant áron alul értékesítsék részükre.

A 3. vádpont alapján megállapított tényállás lényege szerint:

Az I. r. vádlott 2008. május 19. napjától a B. Zrt. jogi igazgatója volt, a XI. r. vádlott pedig az informatikai főosztályt vezette és ő felelt az informatikai megrendelések, beszerzések szakmai kontrolljáért. A vállalat szerződéseinek nyilvántartásához szükségessé vált egy új szerződéstár beszerzése. Az I. r. vádlott elhatározta, hogy a szerződés-nyilvántartó rendszer beszerzésével kapcsolatban a nyertes vállalkozótól jogtalan előnyre fog szert tenni. A B. Zrt.-nél ekkor már működött egy korábbi szerződés-nyilvántartó rendszer, ezért I. r. vádlott felkereste az üzemeltető cég ügyvezetőjét – XII. r. vádlottat –, és megkérte, hogy nyújtsanak be ajánlatot a felhívásra 30 millió forint + áfa vállalkozói díj összegig. A megállapodásuk szerint segít elnyerni az új megbízást, de ezért cserébe 12 millió forintra tart igényt. Az ajánlat kedvező feltüntetése érdekében két másik cégtől is kértek be árajánlatot, mely cégek 30 millió forint feletti összegekért vállalták volna a szerződés-nyilvántartó rendszer fejlesztését. A B. Zrt. ezután az I. r. vádlott által felkeresett és ezáltal a legkedvezőbb ajánlatot tevő céggel megkötötte a beszerzésre vonatkozó szerződést. Mivel a nettó ajánlat 28 millió forintról szólt, ezért I. r. vádlott és a XII. r. vádlott megállapodtak abban, hogy a megbeszél 12 millió forint összegét 11,8 millió forintra mérsékelik, továbbá, hogy a megbeszél összeget majd egy kívülálló személy – XIII. r. vádlott – juttatja el I. r. vádlott részére a projekt lezárulta után. Az I. r. vádlott többször sürgette XI. r. vádlottat, hogy a szerződés minél előbb aláírásra kerüljön, hogy a teljesítési igazolás kiállítását követően a vállalkozási díj átutalása megtörténjen. A vállalkozói díjat a B. Zrt. 2009. november 30. napján átutalta. A XII. r. vádlott ezt követően a 11,8 millió forintot átadta XIII. r. vádlottnak, aki ezt követően a Budapest III. kerületében egy mélygarázsában adta át a pénzt I. r. vádlottnak. A pénzáradást követően a nyomozó hatóság tetten érte a vádlottakat és a 11,8 millió forint összeget lefoglalta.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az ügyész valamennyi vádlott terhére súlyosítás érdekében, az I. r. vádlott és védője részben felmentésért, részben enyhítésért, II. r. vádlott és védője felmentésért, III. r. és IV. r. vádlott és védőjük felmentésért, V. r. vádlott védője felmentésért jelentett be fellebbezést. A VI. r., VII. r., VIII. r., IX. r., X. r., XII. r., és XIII. r. vádlott tudomásul vette az ítéletet. A XI. r. vádlott nem tett perorvoslati nyilatkozatot.

A Fellebbviteli Főügyészség a fenti ügyészi fellebbezést részben fenntartotta.

Információ:	dr. Ujvári Ákos sajtószóvivő Nagyné dr. Ilosvay Zsuzsa sajtótitkár dr. Oláh Péter Balázs sajtótitkár E-mail cím:sajto@fovitb.birosag.hu
--------------------	---

Pécsi Ítéltábla			
	F.R. és társa előre kitervelten, nyereségvágyból, védekezésre képtelen személy sérelmére elkövetett emberölés büntette	2017. április 26. 9 óra	Fsz. I. sz. tárgyaló
	Dr. Tóth Sándor tanácsa – nyilvános ülés		
	<p>Az első fokon eljáró Zalaegerszegi Törvényszék a következő tényállást állapította meg:</p> <p>F.L. (39 éves, büntetett előéletű, Somogy megyei férfi) I.r. vádlott, aki a cselekmény elkövetésekor alig töltötte be 18 életévét, 1993-ban ismerkedett meg a nála 30 évvel idősebb sértettel. Rendszeresen együtt kirándultak, étterembe jártak, vadászni is elvitte a sértett a vádlottat.</p> <p>1996 áprilisában az I.r. vádlott beszámolt a sértettel fenntartott kapcsolatáról barátjának, (44 éves, büntetett előéletű, Somogy megyei férfi) a II.r. vádlottnak. Elhatározták, hogy megszerzik a sértett vagyontárgyait, megegyeztek abban is, hogy az I.r. vádlott megöli a sértettet. A II.r. vádlott 5,6 mm-es lőszer kilövésére alkalmas pisztolyt adott az I.r. vádlottnak.</p> <p>1996. április 5. napján az I.r. vádlott az estét a sértett lakásában töltötte. Amikor a sértett elaludt, a pisztollyal közről fejbe lőtte. A sértett azonnal meghalt.</p> <p>Az I.r. vádlott a házból elvitte a sértett 3 db vadászpuskáját, tévéjét, videomagnóját. Az ingóságokat a sértett LADA NIVA gépkocsijába pakolta és azzal a II.r. vádlott lakására vitte az összesen 619.000 Ft értékű zsákmányt.</p> <p>A Zalaegerszegi Törvényszék az I.r. vádlottat előre kitervelten, nyereségvágyból, védekezésre képtelen személy sérelmére elkövetett emberölés büntette miatt 15 év fegyházra és 10 év közügyektől eltiltásra, a II.r. vádlottat, mint bűnsegédet előre kitervelten, nyereségvágyból elkövetett emberölés büntette miatt 13 év fegyházra és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. Az ítélet ellen a vádlottak és védőik elsősorban felmentés miatt jelentettek be fellebbezést.</p>		
Információ:	Hornokné dr. Décsei Katalin sajtótitkár 30/6315053 sajto@pitb.birosag.hu		

DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK

Debreceni Törvényszék, Debrecen, Széchenyi u. 9. I/123.				
B.98/2017.	Vádlott: B.F.	Védekezésre képtelen személy sérelmére elkövetett emberölés büntette	2017.04.26. 2017.04.27.	08:30. 08:30.
1. és 2. tárgyalás				
<p>A Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség vádirata szerint a vádlott a debreceni Bayk András kertben élt, östermelőként állattartással foglalkozott. Élettársa halálát követően fogadta be a sértettet a házába abból a célból, hogy segítségére legyen a nagyszámú állat eltartásában és a ház körüli napi teendőkben. A vádlott korábban sem vetette meg az alkoholt, azonban élettársa halála után mértéktelenül sokat ivott, amit a lakóköznyezetében élő szomszédok is érzékeltek. A vádlott és sértett között napi rendszerességgel volt vita, illetve veszekedés. Ennek oka leginkább az volt, hogy ki mennyi alkoholt fogyasztott és attól mennyire került ittas állapotba. A vádlott nehezményezte a sértett munkához való hozzáállását, valamint azt, hogy a férfi nem járult hozzá a rezsiköltségekhez és az étellemezésükbe sem adott pénzt, így őt élőködőnek tartotta, s ezt a szomszédjai előtt többször is hangoztatta.</p> <p>2016. június 28-án – a vádbeli cselekmény napján – a vádlott és a sértett szokásuknak megfelelően korán reggel felkeltek, majd a vádlott megjelent az egyik szomszédnál, s kölcsönkért kétezer forintot. A pénzzel elküldte a sértettet a boltba, hogy vegyen bort. Miután a férfi hazaért, mindketten ittak 2-2- pohárral belőle, majd az állatokkal kapcsolatos szokásos napi teendőiket végezték, azonban folyamatosan fogyasztottak alkoholt. 12-13 óra közötti időpontban a házban, annak egyetlen szobájában tartózkodtak, a déli órákban ugyanis mindig megpihentek – tartalmazza a vádirat.</p> <p>Az addigra már erősen ittas állapotban lévő vádlott és az ugyancsak erőteljesen ittas sértett között, pontosan meg nem határozható okból kifolyólag vita alakult ki. A vádlott elhatalmasodott indulatában a teljesen leittasodott, heveny alkoholmérgezés állapotában lévő, ágyán fekvő sértettet egy 18,5 cm pengehosszúságú késsel egy alkalommal nagy erővel megszurta. Az ágyon fekvő sértett – bár kezét felemelve igyekezett a vádlottat ellökni – nem tudta a szúrást kivédeni, illetve csak elenyésző módon tudott ellene védekezni. Arcal lefelé hasra leesett az ágya mellé, s ott rövid időn belül meghalt. A vádlott észlelte, hogy a sértett meghalt, felkapta a mobiltelefonját és sietősen átment a hátsó kertszomszédjaihoz, s közölte a házaspárral, hogy hívják a mentőket, mert leszúrta a sértettet. Együtt átmentek a házba, s a szomszéd azonnal értesítette a mentőszolgálatot. A kiérkező mentőorvos már csak a férfi halála bekövetkeztét tudta megállapítani. A vádirat szerint a sértett életét – nagy valószínűséggel- az azonnali, szakszerű orvosi beavatkozás sem menthette volna meg.</p>				
Információ:	Tatár Timea sajtószóvivő, Debreceni Törvényszék , 36/30748 3847Dr. Veszpréryné Dr. Szajkó Márta sajtótitkár, Debreceni Törvényszék, 36/30 327 0464 www.debrecenitorvenyszek.birosag.hu , email: sajto@debrecenit.birosag.hu , 36/52 526 755			

EGRI TÖRVÉNYSZÉK

Egri Törvényszék				
3300 Eger, Hatvanasezred utca 1. szám 3. számú épület földszint 06. tárgyaló				
	Vádlottak: J. M. és társa	Emberölés büntette	2017. április 26.	09 óra
<p>A Heves Megyei Főügyészség a fogva lévő vádlottakat különös kegyetlenséggel és tizenegyedik életévét be nem töltött személy sérelmére elkövetett emberölés büntettével vádolja.</p> <p>A vádirati tényállás szerint a vádlottak a vádbeli időszakban élettársak voltak, és gyöngyösi albérletükben két közös kiskorú gyermekükkel éltek. A vádlottak már a 2014 novemberében született második gyermekük születése előtt visszautasították a védőnői ellátást. 2015 novemberétől a háziorvossal is megszakították a kapcsolatot, az egyéves szűrővizsgálaton sem jelentek meg, és ezt követően a kötelező védőoltásokat sem adták be a kisebbik gyermeküknek. A vádlottak 2015. október-november hónaptól kezdődően nem gondoskodtak a kislány életkorának megfelelő ellátásáról, az egészséges testi fejlődéséhez elengedhetetlenül szükséges táplálásáról. Ennek következtében a kislány az átlagosat lényegesen meghaladó szenvedések között 2016. május 12-én a gyöngyösi otthonában meghalt.</p> <p>Folytatólagos tárgyalás. A bíróság a tárgyalást tanú kihallgatásával és okiratok ismertetésével folytatja.</p>				
Információ:	Dr. Puskás Csilla sajtótitkár +36-30-577-8419 puskascsilla@egrit.birosag.hu			

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. I. emelet 97.				
	S. P. és 5 társa	nyereségvágyból és több emberen elkövetett emberölés büntette	2017. április 26.	8.30
további információ	S. P. és társai ellen nyereségvágyból és több emberen elkövetett emberölés büntette és más bűncselekmények miatt van folyamatban a megismételt büntetőeljárás.			

	A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás folytatódik.
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajto@fovarosit.birosag.hu

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. földszint 32.

	B. L.	hivatali visszaélés büntette	2017. április 26.	9.00
további információ	<p>B. L. ellen a Fővárosi Főügyészség hivatali visszaélés büntette és más bűncselekmények miatt emelt vádat. A vád szerint a vádlott a Miniszterelnökségen főtanácsadóként mint hivatalos személy látta el munkáját. Ezzel a helyzetével visszaélve magának jogtalan előny szerzése céljából különböző hivataloktól kért adatokat soron kívül, ingyenesen.</p> <p>Jogosulatlanul diplomata útlevelet, hivatali személygépkocsit igényelt és használt, valamint saját polgármesteri kampánya céljából kistelepüléseken foglalkoztatott személyek listájához jutott hozzá. Továbbá a magáncéljaira ingyenesen és soron kívül igényelt ingatlan-nyilvántartási adatokat nem a hivatali feladatai ellátásához, hanem jogtalan előny szerzése céljából használta fel, az általa megkötni kívánt termőföld haszonbérleti, illetve hasznosítási szerződésekhez kapcsolódóan.</p> <p>Ezért őt az ügyészség közokirat-hamisítás, hivatali visszaélés, valamint nagyobb kárt okozó, folytatólagosan és üzletszerűen elkövetett csalás büntetével vádolja.</p> <p>A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás a vádlott kihallgatásával folytatódik.</p>			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajto@fovarosit.birosag.hu			

Fővárosi Törvényszék II., Fő u. 70 - 78.

	K. G. és 8 társa	különösen nagy kárt okozó csalás büntette	2017. április 26.	9.00
--	------------------	--	-------------------	------

<p>további információ</p>	<p>Az ügy vádlottjai közül K. G. I. rendű és I. G. II. rendű vádlottak filmproducerként tevékenykedtek, így ezzel foglalkozó cégeik biztosították a filmek gyártási feltételeit. A vád szerint a filmgyártási költségek belföldön történő elszámolhatósága és így a közvetett filmtámogatás igénybevétele, valamint a fiktív filmgyártási költségekhez kapcsolódóan a filmelőállító cégek általános forgalmi-adó fizetési kötelezettségek csökkentése, illetőleg az általános forgalmi-adó jogtalan visszaigénylése végett 2008-ban K. G. I. rendű, I. G. II. rendű, Cs. Z. III. rendű vádlott és F. D. X. rendű vádlott közreműködésével fiktív gyártási láncolatot szerveztek. Az I. és a II. rendű vádlottak a filmgyártási költségek fiktív cégláncolaton történő elszámolását a korábbiakhoz képest nagyobb hangsúllyal a közvetett támogatások megszerzésére használták fel és erre a forrásszerzésben is áthelyezték a hangsúlyt. Ezzel egyidejűleg azonban a fiktív költségelszámolást az addigi láncolat átszervezésével 2009-től a közvetett filmtámogatás minél nagyobb mérvű igénybevétele érdekében egy újabb kft.-re alapozták, melyet az IV. rendű vádlott képviselt. Az ügyészség K. G. I. rendű vádlottat többek között költségvetési csalás és közokirat-hamisítás büntettségével vádolja. I. G. II. rendű vádlott ellen többek között különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó folytatólagosan elkövetett költségvetési csalás a vád.</p> <p>A tárgyalási napon perbeszédet hangzanak el, majd várhatóan a vádlottak az utolsó szó jogán szólalnak fel.</p>
<p>Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály</p>	<p>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796</p> <p>Fax: 06-1-354-6099</p> <p>email: sajt@fovarosit.birosag.hu</p>

GYULAI TÖRVÉNYSZÉK

Gyulai Járásbíróság 13.B.297/2016. számú büntetőügy				
	<p>Dr. D. G. vádlott és társai</p>	<p>Jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette és más bűncselekmények</p>	<p>Tárgyalás időpontja:</p> <p>2017. április 26.</p>	<p>08 óra 30 perc</p>
<p>Első tárgyalás</p>				
<p>A röviden összefoglalt vádirati tényállás szerint a Szegedi Közlekedési Kft. ügyvezetője 2003. május 15.-től 2010. december 31.-ig az I. r., ezt követően a II. r. vádlott volt. A Kft. parkolási üzletágának vezetője 2003-tól a III. r. vádlott volt. A IV. r. vádlott 2008. és 2012. között az önkormányzat címzetes főjegyzője, az V. r. vádlott az alpolgármester, míg a VI. r. vádlott a Polgármesteri Kabinet alkalmazottja volt.</p> <p>A Kft. és az önkormányzat között létrejött szerződés alapján a társaság üzemeltette az önkormányzat tulajdonában lévő parkolóhelyeket. A parkolási díjak beszedéséből, a jegyek és bérletek eladásából származó bevétel az önkormányzatot illette, de a bevételeket a kft. szedte be és számolta el.</p>				

	<p>Az önkormányzatnál évente döntöttek arról, hogy kik részesüljenek ingyenesen éves parkolóbérletben. Ezen személyek listáját 2008-tól a VI. r. vádlott állította össze. A listát vezetői értekezleten hagyták jóvá, majd a VI. r. vádlott – a IV. r. vádlott utasítására – eljuttatta a III. r. vádlott részére. A listákat a IV. és az V. r. vádlottak írták alá azzal, hogy a Kft-től kérték a parkolóbérletek kiadását. Az I. és a II. r. vádlottak felhívták a III. r. vádlottat a parkolóbérletek kiadására, aki az ügyintézőtől elkérte a bérleteket, majd eljuttatta a VI. vádlottnak, végül a listán szereplő személyek ingyenesen átvették azokat.</p> <p>A vádlottak nem voltak jogosultak arra, hogy ingyenesen igényeljenek vagy juttassanak parkolóbérleteket. A társaság a vádbeli időszakban összesen 307 darab bérletet adott ki ingyenesen. E magatartásukkal az I. r. vádlott 2008. és 2010. között közel 19 millió forint, a II. r. vádlott 2011-2012. évben kb. 21 millió forint vagyoni hátrányt okozott az önkormányzatnak.</p>
Információ	<p>dr. Marton Erika</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>06 66/562-200</p> <p>06 30/502-3467</p> <p>sajto@gyulait.birosag.hu</p>

NYÍREGYHÁZI TÖRVÉNYSZÉK

Nyíregyházi Törvényszék (Nyíregyháza, Bocskai u. 2.)				
	B. R. és 14 társa	Emberrablás büntette	2017.04.26. 9.00	Nyíregyházi Törvényszék Nyíregyháza, Bocskai u. 2. Fsz. 7.
<p>A sértett – III. és IV. r. vádlott közreműködésével – megvásárolta az I. r. vádlott érdekeltségébe tartozó céget, majd a cég számlájáról 17,5 millió Ft-ot saját bankszámlájára utalt át, s ezt követően budapesti lakóhelyét elhagyta, a vádlottak számára elérhetetlenné vált. I. r. vádlott elhatározta, hogy a sértettet elfogják, ennek érdekében megkérte II. r. vádlottat, hogy az elfogást szervezze meg. A kivitelezésbe bevonta a többi vádlottat is, akik 2015. január 9-én egy vásárosnaményi parkolóban a sértettet megragadták, és autójukba erővel betuszkolták. Elvették a sértett táskáját, benne 230.000 Ft készpénzét, telefonját, igazolványait, közben a sértett fejét lenyomva tartották, mozgásában akadályozták. A vádlottak a sértettet Budapestre szállították, ahol egy hotelben őrizték 24 órás váltásban. VI. r. vádlott a sértett igazolványait, bankkártyáját elégette. A sértettet 2015. január 12-én a rendőrség szabadította ki. Az ügyben perbeszéd megrendezése várható.</p>				

Információ:	Dr. Toma Attila sajtószóvivő 30/380-6786 tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu , konczv@nyhaza.birosag.hu
--------------------	---

PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK

Pécsi Törvényszék (7623 Pécs, Rákóczi út 34.) fsz. II. tárgyalóterem					
12.B.165/2015	GY. T.	nyereségvagyból elkövetett büntette	emberölés	2017. 04.26.	13.00
<p>A vádirat szerint röviden: A vádlott 2012. május 25-én kaposvári otthonában felkereste a neki korábban szállást adó idős nőt a lakásán, ahol rátámadt, majd több késszúrással megölte. A sértett halála után, a vádlott a lakást, értékeket keresve átkutatta, onnan készpénzt vitt el.</p> <p>A Kaposvári Törvényszéknek a bűncselekmény elkövetése miatt indult ügyben hozott ítéletét, majd a megismételt eljárásban hozott ítéletét szintén, a Pécsi Ítéltábla hatályon kívül helyezte, ezért a másodszor megismételt eljárást a Pécsi Törvényszék folytatja le.</p> <p>A bíróság folytatja a bizonyítást.</p>					
Információ:	Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36- 30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu				

Pécsi Törvényszék (7623 Pécs, Rákóczi út 34.) mfsz. 2. tárgyalóterem					
21.B.95/2015	N. J. és 6 társa	Különösen nagy vagyoni hátrányt költésvetési büntette bűncselekmények	okozó csalás és más	2017. 04.26.	9.00
<p>A vád szerint röviden: A vádlottak családi vállalkozás keretében gazdasági társaságot hoztak létre, mely vas- és fémkereskedelemmel foglalkozott. A gazdasági társaságban tevékenykedő családtagok olyan külföldi gazdasági társaságot, illetve magánszemélyt kerestek meg, akitől olyan bizonylatok szerezhetők be, melyekkel lefedhetőek a cég bizonylat nélküli, magyarországi</p>					

	<p>vásárlásai és a cég társasági adóalapjának csökkentése érhető el. Ilyen volt egy cseh székhelyű gazdasági társaság, melynek vezetője a III.r. vádlott, külföldi állampolgár volt.</p> <p>A vádlottak hamis okiratokkal 2010-2011. években 360.730.000 forinttal csökkentették az adóbevételt.</p> <p>A bíróság, – mert a 21/2016. (XI.30.) AB határozat következtében a tanács elnökének személye megváltozott – a tárgyalást előlről kezdi.</p>
Információ:	<p>Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36- 30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu</p>

Komlói Járásbíróság (7300 Komló, Bajcsy Zs. u. 2.) I/21. sz. tárgyalóterem				
2.B.150/2015.	SZ. ZS. E. és két társa	foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés vétsége	2017. 04.26.	9.00
<p>A vád szerint röviden: Az I.r. vádlott nő egy fémszerkezet gyártásával, fémmegmunkálással foglalkozó gazdasági társaság ügyvezetője, a II.r. vádlott a cég művezetője, a III.r. vádlott az alkalmazottja, targoncakezelő.</p> <p>2014. május 27-én egy kamionszállítmány különböző méretű vasanyag érkezett a társaság telephelyére, melynek lepakolását a III.r. vádlott megkezdte, de azt – a vaselemek nagy méretei miatt - egyedül nem tudta elvégezni, így egy másik targoncás segítséget kért a II.r. vádlottól, aki egy lakatos munkakörben dolgozó személyt jelölt ki a feladatra. A feladat megbeszélését követően –a gyáritól hosszabb villaágakkal felszerelt, a hangjelző berendezéseik működésképtelen állapotú - targoncákkal kezdték meg az I gerendák leemelését, azonban azok a ponyvában elakadtak. A sértett, aki raktárosként dolgozott a cégnél, észlelte ezt és a tehergépkocsi vezetőjéhez ment, hogy az akadályt segítsen elhárítani. A vasanyag lepakolása közben a sértett a rakománnyal megterhelt targoncák közé lépett, de a III.r. vádlott és a targoncát vezető lakatos nem észlelték, hogy balesetveszélyes helyen tartózkodik, a gépekkel megkezdtek a rakomány leengedését. A III.r. vádlott által vezetett, túlterhelt targonca kibillent az egyensúlyából, a hátsó kereke megemelkedett és először arról, majd a másik targoncáról is lecsúszott a rakomány, ami a nyerges vontató kerekéhez szorította a sértett jobb lábát, mely oly mértékben roncsolódott, hogy később amputálni kellett. Az I.r. vádlott, mint ügyvezető nem tartotta be a biztonságos munkavégzésre vonatkozó előírásokat. A II.r. vádlott, szakképesítéssel nem rendelkező személyt bízott meg a targonca vezetésével. A III.r. vádlott – mivel a targoncán a hangjelző berendezés üzemképtelen volt – nem győződött meg a munka megkezdése előtt az üzemképtelenségről, illetve, hogy a targonca a gyárinál hosszabb villákkal rendelkezett, a leemelő teher tömegét figyelmen kívül hagyta, a gép stabilitása nem volt állandó a lejtős területen.</p> <p>A bíróság folytatja a tárgyalást.</p>				
Információ:	<p>Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36- 30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu</p>			

SZÉKESFEHÉRVÁRI TÖRVÉNYSZÉK

Székesfehérvári Járásbíróság				
		jelentős kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás bűntette	2017. április 25., 26.	8:30
Fsz. 5. tárgyaló				
<p>A Székesfehérvári Járási Ügyészség vádiratában foglaltak szerint az I. és II. r. vádlottak 2011.-ben megvásárolták mintegy 100.000 cég adatát, majd a III., IV. és V.r. vádlottak nevére két céget alapítottak anélkül, hogy a cégek tényleges irányítását ők végezték volna. Ezt követően megszerkesztettek egy előfizetői szerződés és egy díjbekérő számla elnevezésű nyomtatványt, és mintegy 80.000 cég részére kipostázták. Az előfizetői szerződés alapján vállalták, hogy a megrendelő cégek adatait internetes oldalon telefonkönyv formájában, illetve nyomtatott és CD formátumú kiadványban megjelentetik. Az internetes oldalak azonban nem működtek, a vádlottaknak eleve nem állt szándékukban a telefonkönyv nyomtatott és egyéb változatainak elkészítése. A kipostázott szerződések alapján a vádlottak közel 1600 céget ejtettek tévedésbe, akik e megtévesztő magatartás hatására átutalták a díjbekérő számlán szereplő összegeket.</p>				
Információ:	dr. Varga Noémi sajtószóvivő sajto@szekesfehervarit.birosag.hu 0630/559-7181			

SZEKSZÁRDI TÖRVÉNYSZÉK

Szekszárdi Járásbíróság Szekszárd, Augusz I. u. 1-3. IV. emelet 3. tárgyaló				
	B.49/2017.	lőfegyverrel visszaélés bűntette	2017.04.26.	08.30
Első tárgyalás				
<p>A vád szerint a fegyverviselési engedéllyel nem rendelkező vádlott - az emberi élet kioltására is alkalmas - lőfegyverével egy ipartelepen hét lövést adott le, egyelőre ismeretlen okból.</p> <p>A lövések közül négy találat csapódott egy közeli cég irodájának falába.</p>				

	<p>Az ügyészség a vádlottat lőfegyverrel visszaélés büntettével vádolja.</p> <p>A tárgyaláson a vádlott és a tanú kihallgatása, esetlegesen ítélelhozatal várható.</p>
Információ:	<p>Dr. Kovács Ildikó</p> <p>Szekszárdi Törvényszék sajtószóvivője</p> <p>06-20-405-8180</p> <p>06-74-419-511</p> <p>kovacsi@szekszard.birosag.hu</p> <p>Dr. Hideg Milán</p> <p>Szekszárdi Törvényszék sajtótitkára</p> <p>06-30-986-88-40</p> <p>06-74-419-511/319</p> <p>hidegm@szekszard.birosag.hu</p>

2017. április 27.

GYŐRI ÍTÉLŐTÁBLA

Győri Ítéltábla fszt. I. számú tárgyalóterem				
	B. Cs. vádlott	Emberölés büntette	2017.04.27.	9.00
Nyilvános ülés, határozathirdetés várható				
<p>Az elsőfokon eljáró Tatabányai Törvényszék a következő tényállást állapította meg:</p> <p>A vádlott (1969) és élettársa szívességi lakáshasználóként éltek a sértett ingatlanában. A vádlott és élettársa nem egyszer a nyugdíjas sértett pénzére szorultak és gyakorta megesett, hogy az ittasan agresszív vádlott bántalmazta az élettársát és a sértettet. Feljelentést a bosszútól való félelmükben nem tettek. A vádbeli napon a sértett 88. születésnapját ünnepelték, és kora reggeltől alkoholt fogyasztottak. Délután a vádlott és a sértett ketten maradt a lakásban, és szóváltásba keveredtek. A sértett felrótta a vádlottnak, hogy miért vettek ki pénzt itálra a zsebéből, és azt is mondta, hogy a fiával kirakja őket a lakásból. Erre a vádlott feldühödött, és a konyhából magához vett egy üveg hamutálcát és azzal a szobában, hátulról, fejbe ütötte a sértettet, majd test szerte bántalmazta. Az idős és legyengült sértett hanyatt vágódott a szőnyegen és</p>				

	<p>vérezni kezdett, majd rövidesen életét vesztette. A vádlott a hamutálcát egy szemetesbe dobta, majd lefeküdt aludni.</p> <p>A fenti tényállás alapján az elsőfokú bíróság a vádlottat a bűncselekmény elhárítására idős koránál fogva korlátozottan képes személy sérelmére elkövetett emberölés büntette miatt 18 év fegyházbüntetésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. A feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontja a büntetés kétharmad részének kitöltését követő nap.</p> <p>Az ítélet ellen a vádlott és védője elsődlegesen felmentés, másodlagosan a büntetés enyhítése, míg az ügyész a vádlott terhére, a szabadságvesztés súlyosítása végett jelentett be fellebbezést.</p>
Információ:	<p>Dr. Ferenczy Tamás sajtószóvivő 0630/481-7354 ferenczyt@gyoritb.birosag.hu</p>

DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK

Debreceni Törvényszék, Debrecen, Széchenyi u. 9. I/123.				
B.98/2017.	Vádlott: B.F.	Védekezésre képtelen személy sérelmére elkövetett emberölés büntette	2017.04.26. 2017.04.27.	08:30. 08:30.
1. és 2. tárgyalás				
<p>A Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség vádirata szerint a vádlott a debreceni Bayk András kertben élt, őstermelőként állattartással foglalkozott. Élettársa halálát követően fogadta be a sértettet a házába abból a célból, hogy segítségére legyen a nagyszámú állat eltartásában és a ház körüli napi teendőiben. A vádlott korábban sem vetette meg az alkoholt, azonban élettársa halála után mértéktelenül sokat ivott, amit a lakóköznyezetében élő szomszédok is érzékeltek. A vádlott és sértett között napi rendszerességgel volt vita, illetve veszekedés. Ennek oka leginkább az volt, hogy ki mennyi alkoholt fogyasztott és attól mennyire került ittas állapotba. A vádlott nehezményezte a sértett munkához való hozzáállását, valamint azt, hogy a férfi nem járult hozzá a rezsiköltségekhez és az ételmeztetésükbe sem adott pénzt, így őt élőszködőnek tartotta, s ezt a szomszédjai előtt többször is hangoztatta.</p> <p>2016. június 28-án – a vádbeli cselekmény napján – a vádlott és a sértett szokásuknak megfelelően korán reggel felkeltek, majd a vádlott megjelent az egyik szomszédnál, s kölcsönkért kétezer forintot. A pénzzel elküldte a sértettet a boltba, hogy vegyen bort. Miután a férfi hazaért, mindketten ittak 2-2- pohárral belőle, majd az állatokkal kapcsolatos szokásos napi teendőiket végezték, azonban folyamatosan fogyasztottak alkoholt. 12-13 óra közötti időpontban a házban, annak egyetlen szobájában tartózkodtak, a déli órákban ugyanis mindig megpihentek – tartalmazza a vádirat.</p> <p>Az addigra már erősen ittas állapotban lévő vádlott és az ugyancsak erőteljesen ittas sértett között, pontosan meg nem határozható okból kifolyólag vita alakult ki. A vádlott elhatalmasodott indulatában a teljesen leittasodott, heveny alkoholmérgezés</p>				

	<p>állapotában lévő, ágyán fekvő sértettet egy 18,5 cm pengehosszúságú késsel egy alkalommal nagy erővel megszurta. Az ágyon fekvő sértett – bár kezét felemelve igyekezett a vádlottat ellökni – nem tudta a szúrást kivédeni, illetve csak elenyésző módon tudott ellene védekezni. Arccal lefelé hasra leesett az ágya mellé, s ott rövid időn belül meghalt. A vádlott észlelte, hogy a sértett meghalt, felkapta a mobiltelefonját és sietősen átment a hátsó kertszomszédjaihoz, s közölte a házaspárral, hogy hívják a mentőket, mert leszúrta a sértettet. Együtt átmentek a házba, s a szomszéd azonnal értesítette a mentőszolgálatot. A kikerülő mentőorvos már csak a férfi halála bekövetkeztét tudta megállapítani. A vádirat szerint a sértett életét – nagy valószínűséggel- az azonnali, szakszerű orvosi beavatkozás sem menthette volna meg.</p>
Információ:	<p>Tatár Timea sajtószóvivő, Debreceni Törvényszék , 36/30748 3847 Dr. Szajkó Márta sajtótitkár, Debreceni Törvényszék, 36/30 327 0464 www.debrecenitorvenyszek.birosag.hu, email: sajto@debrecenit.birosag.hu, 36/52 526 755</p>

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. I. emelet 6.

	T. L.	kényszerítés büntette II. fok	2017. április 27.	9.30
további információ	<p>A vád szerint T. L. 2012. március 15-én a "Rendszervágás" nevű Facebook csoport által a hatóságok felé be nem jelentett rendezvény vezetőjeként és szónokaként felolvasott egy 12 pontból álló petíciót. Ezután a 100-200 fős hallgatóságot vezetve a Budapest V. kerületi Szabadság térre vonultak, ahol a vádlott bement a Bank Center épületébe, amelyben a Nemzetközi Valutaalap (IMF) székhelye is található. Itt a vádlott az MTV székház közismert ostromára utaló fenyegetéssel - mely szerint, ha kérésének nem tesznek eleget, az erőszakos cselekmények megismétlődhetnek - arra próbált kényszeríteni két biztonsági őrt, hogy hívják fel a Nemzetközi Valutaalap külföldi állampolgárságú vezetőjét, vagy más vezető beosztású képviselőjét azért, hogy utazzanak Magyarországra, és megjelenve a munkahelyükön a vádlott petícióját követelésének megfelelően azonnal vegyék át. Az ügyészség kényszerítés büntetének kísérlete miatt emelt vádat.</p> <p>Az első fokon eljáró bíróság a vádlottat bűnösnek mondta ki kényszerítés büntetének kísérletében és 400.000 forint pénzbüntetésre ítélte. Az ügyész súlyosításért, a vádlott és védője felmentésért fellebbezett.</p> <p>A tárgyalási napon nyilvános ülésen várhatóan határozatot hoz a bíróság.</p>			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	<p>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>			

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. II. emelet 36.

	T. Cs. I. és 10 társa	csalás büntette	2017. április 27.	9.00
további információ	A Fővárosi Főügyészség T. Cs-t és tíz társát különösen jelentős kárt okozó, bünszervezetben elkövetett sikkasztás, csalás és más bűncselekmények elkövetésével vádolja. A vádirat szerinti elkövetési érték összesen mintegy 77 milliárd forint. A vádirat 5 vádpontban 5458 rendbeli csalást és sikkasztást ró a vádlottak terhére. A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás tanúk meghallgatásával folytatódik.			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajto@fovarosit.birosag.hu			

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. földszint 51.

	F. A. és 28 társa	csalás büntette	2017. április 27.	8.30
további információ	A vádirat szerint F. A. I. rendű vádlott 2010 végétől magasabb életszínvonalat biztosító, rendszeres jövedelemhez jutás céljából további társak bevonásával, magát bennfentes kapcsolatokkal rendelkező, sikeres brókernek kiadva szándékozott kiemelkedő hozamú, kockázatmentes befektetési lehetőséget kínálni minél több személy részére. Jogtalan haszonszerzési céllal összehangoltan működő, piramisszerűen folyamatosan bővülő bünszervezetet hozott létre, melynek kizárólagos célja a vádlottakkal kapcsolatba kerülő személyek pénzének megtévesztő módon, a vádlottak saját részére történő megszerzése volt. A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás befejezésétől függően ügyészi perbeszéd hangzik el.			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajto@fovarosit.birosag.hu			

Budai Központi Kerületi Bíróság II., Budakeszi út 51/B. II. emelet 212.

	alperes: I. ker. Szentháromság Társasház felperes: N. P. B.	társasházi kgy. hat. érvénytelenségének megállapítása	2017. április 27.	14.00
további információ	Az alperesi társasház közgyűlése 2016. március 29-én többségi, 56,67 %-os tulajdoni illetőséget képviselő igen szavazattal határozatot hozott, amelyben elfogadta a társasházban működő étterem műszaki berendezéseinek a társasház közös területére történő elhelyezését, a határozat mellékletében rögzített műszaki és építészeti tartalommal. A klímaberendezés gépészetét a társasházban lévő lakások földem feletti részében helyezték el, rácsatlakoztatva a házban meglévő gépészeti elszívó hálózatra. Több – a gépészeti berendezés zaj- és egyéb zavaró hatásával érintett - tulajdonostárs felperes sérelmezi, hogy az építető tulajdonostárs megszegte a társasházi törvény			

	rendelkezését, mely szerint a tulajdonostársak kétharmadának az írásbeli hozzájárulása kellett volna a kivitelezéshez.
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajto@fovarosit.birosag.hu

KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK

Bíróság KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK Díszterem			
	vádlott K.I. és társai	ügy: bünszervezetben elkövetett, az adóbevételt különösen nagy mértékben csökkentő adócsalás büntette és más bűncselekmények	Időpont 2017. április 27., 28. 8-30 óra
<p>Az ügyészi perbeszédrel folytatódik a bünszervezetben elkövetett „gabonás ügy” tárgyalása</p> <p><i>A vádirat lényege szerint</i> a bünszervezet keretei között tevékenykedő az I. r., II. r. és III. r. vádlottak 2010 nyarán megállapodtak abban, hogy szlovák gazdasági társaságok felhasználásával nettó áron, közösségi beszerzés keretében gabonát vásárolnak, amelyet Magyarországon belföldi áruként értékesítenek.</p> <p>Az I. r., II. r. és III. r. vádlottak eleinte egy gazdasági társaság nevében értékesítették a Magyarországra behozott gabonát, később azonban már további, ugyancsak általuk irányított gazdasági társaságok: nevében végezték a gabonaértékesítést.</p> <p>A közösségi beszerzés keretében Romániában megvásárolt áru vevői bajai és Baja környéki gabona-nagykereskedő gazdasági társaságok voltak, akik az ellenértéket banki úton egyenlítették ki.</p> <p>Az elkövetők által működtetett gazdasági társaságok beszerzésük ellenértékét bankszámlán nem utalták el, egymás között és a román eladók felé készpénzben számoltak el. A tényleges magyar vevőiktől banki úton érkező vételárat pedig képviselőik, illetve meghatalmazottaik készpénzben vették fel és osztották el egymás között.</p> <p>A vádlottak célja a ténylegesen közösségi beszerzés keretében, adóztatlanul behozott és Magyarországon értékesített gabona után a belföldi értékesítést terhelő általános forgalmi adó kikerülése, meg nem fizetése volt. Ennek érdekében a vádlottak valótlanul, a belföldi beszerzés látszatát keltve, a beszerzést terhelő általános forgalmi adót az értékesítést terhelő általános forgalmi adóból levonásba helyezték és ily módon valótlan tartalmú adóbevallásokat nyújtottak be az illetékes adóhatósághoz.</p>			

A vádlottak magatartásukkal a tényleges általános forgalmi adó fizetési kötelezettségük tekintetében az állami adóhatóságot megtévesztették és ezzel az állami adóbevételt csökkentették.

A fentiekben leírt cselekményeket a vádlottak szervezetten, hosszabb időn keresztül – 2010 augusztusától 2011 novemberéig terjedő időszakban – végezték oly módon, hogy egymás között a feladatokat összehangolták, megosztották. A bűnszervezetet I. r. és III. r. vádlott hozta létre 2010 nyarán és felkutattak olyan személyeket, akik a fiktív gazdasági társaságokból álló hálózatot kiépítették, az abban szereplő cégeket – névleg – létrehozták, valamint az azok nevében végzett számlázásban, a fiktív CMR-ek bélyegzésében, továbbításában, az átutalásokban és készpénz felvételekben, a pénz továbbításában, a gabona felvásárlásában és továbbértékesítésében közreműködtek. A bűnözői csoport tagjai egymással telefonon, faxon és e-mailben is tartották a kapcsolatot.

A bűnszervezet működését a jól szervezettség és összehangoltság jellemezte, a csoport hosszabb időre alakult. A cselekményeket a bűncselekmények elkövetéséhez felhasznált társaságok megalapításától, a bűncselekmények dokumentumokkal való alátámasztására kiterjedően a legapróbb részletekre is megtervezték és ez alapján hajtották végre.

A fentiekben felsorolt gazdasági társaságokat a bűnszervezet időszakosan, néhány hónapig használta, ezt követően I. r., II. r. és III. r. vádlottak az alászámlázó cég továbbértékesítése és új cég bevonása iránt intézkedtek.

I. r. és III. r. vádlottak közvetlenül utasították az alászámlázó cégek nevében eljáró, a bűnszervezetben értékesítést végző gazdasági társaságok részére belföldi beszerzést igazoló számlákat kiállító, részben ismeretlenül maradt személyeket.

Az adócsalás elkövetéséhez felhasznált gazdasági társaságokat 2010 szeptemberétől 2011 áprilisáig az I. r., II. r., III. r., IV. r., V. r., VII. r. és IX. r. vádlottakból álló személyi kör működtette, akik az I. r. és III. r. vádlottak utasításainak megfelelően, szervezetten, hosszabb időn keresztül végezték tevékenységüket, a feladatokat megosztották, összehangolták.

2011 áprilisától 2011 novemberéig terjedő időszakban – I. és III. r. vádlottak konfliktusát követően – a részben a korábbi személyi körbe tartozó IV. r., V. r. és VII. r. vádlottak, részben a csoportba újonnan bekerülő tagok: így VI. r. és VIII. r. vádlottak tevékenységét a III. r. vádlott koordinálta, az egyes tagok konkrét feladatait a IV. és V. r. vádlottakkal együtt ő határozta meg és hangolta össze.

Az I. r. vádlott az elkövetői csoport tevékenységében 2011 áprilisát követően nem vett részt.

Az ügyészség – többek között - végrehajtandó szabadságvesztés és – összességében 2 milliárd forintot meghaladó összegre - vagyoneklobzás kiszabását indítványozza a vádlottakkal szemben.

Információ: **Dr. Sárközy Szabolcs (sajtószóvivő)**

elérhetőségek +36-20-3730790
sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu

PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK

Pécsi Járásbíróság (7621 Pécs, Széchenyi tér 14.) I. em. 32. tárgyalóterem				
4.B.315/2016	B. B. M.	közfeladatot ellátó személy elleni erőszak büntette és más bűncselekmény	2017. 04.27.	8.30
A vádirat szerint röviden: A vádlott fiatal férfi 2016. február 16-án az esti órákban, Pécssett egy buszmegállóban várakozó helyi járatú autóbuszban és a buszmegállóban, intézkedés közben bántalmazta a menetjegy ellenőr sértettet. A sértett – érvényes menetjegy hiányában – leszállásra szólította fel a vádlottat, ezután a vádlott szidalmazta és leköpte a ruházatát, majd mikor a sértett visszalépett az autóbuszra, a vádlott egy ízben ököllel tarkón ütötte. Miután mindketten leszálltak, a sértett a rendőrség kiérkezéséig próbálta a vádlottat visszatartani, eközben a vádlott több alkalommal, ököllel a sértett fejét megütötte. A sértett könnyű sérüléseket szenvedett. A bíróság a tárgyalást folytatja.				
Információ:	Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36-30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu			

Pécsi Járásbíróság (7621 Pécs, Széchenyi tér 14.) fsz. 13. tárgyalóterem				
12.B.329/2016	B. I.	közfeladatot ellátó személy elleni erőszak büntette	2017. 04.27.	14.00
A vádirat szerint röviden: A vádlott 2016. január 31-én Pécssett, az esti órákban ismerőseivel, annak lakásán italozott. Ismerőse ennek hatására rosszul lett, ezért a vádlott 20 óra körül mentőt hívott. A kiérkező két mentőssel szemben a vádlott agresszívan viselkedett, szidalmazta, próbálta leköpni őket, miután a mentősök közölték vele, hogy őt nem szállítják a kórházba, kizárólag az ápolásra szoruló ismerőseit. A vádlott ezt követően az egyik mentőápolót úgy bántalmazta, hogy a mentőkocsi				

	<p>ajtájának nekilökte, két alkalommal az irányába ütött, azonban a sértett kitért az ütések elől. Ezt követően a két mentős, annak érdekében, hogy megakadályozzák a további bántalmazást, lefoglalták és földre vitték a vádlottat és a rendőrség kiérkezéséig ott tartották. A vádlott a rendőrök jelenlétében is folytatta a kiabálást, többször el akarta hagyni a helyszínt, így vele szemben testi kényszert is alkalmaztak.</p> <p>A közfeladatot ellátó, mentősként dolgozó sértett a történetek során 8 napon belül gyógyuló, könnyű sérülések miatt tett feljelentést.</p> <p>A bíróság folytatja a tárgyalást.</p>
Információ:	<p>Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36- 30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu</p>

Pécsi Járásbíróság (7621 Pécs, Széchenyi tér 14.) I. em. 33. tárgyalóterem				
17.B.689/2016	K. R. és két társa	nagyobb kárt okozó, üzletszerűen, a bűncselekmény felismerésére idős koránál fogva korlátozottan képes személy sérelmére elkövetett csalás büntette és más bűncselekmények	2017. 04.27-28.	9.00
<p>A vádirat szerint röviden: Az I. r. és a III. r. vádlott férfi, valamint a II. r. vádlott nő Pécsen és az ország más területén is (<i>Budapest, Sződliget, Gyöngyös, Nagykőrös, Veszprém, Dunakeszi, Eger, Győr, Tatabánya, Kecskemét, Hatvan, Kalocsa Szombathely, Szekszárd, Iregszemcse, Komárom, Vác, Debrecen, Nyíregyháza</i>) idős, lehetőség szerint özvegy, vonalas telefontal rendelkező személyektől pénzt csaltak ki, illetve próbáltak meg kicsalni úgy, hogy őket az éjszakai órákban telefonon felhívták és a sértettek hozzátartozóinak kiadva magukat, közúti balesetükre hivatkozva készpénzt kértek tőlük, vagy azzal jelentkeztek, hogy a sértettek hozzátartozója szenvedett balesetet, akinek pénzre lenne szüksége, amit ők elvisznek neki. A telefonszámokat on-line telefonkönyvekből és tudakozóból szerezték meg.</p> <p>Az „unokázós csalók” összesen 35 sértettet ejtettek tévedésbe, illetve próbáltak meg tévedésbe ejteni. Az elkövetési érték csaknem 20 millió forint.</p> <p>A bíróság a tárgyalást folytatja.</p>				
Információ:	<p>Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36- 30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu</p>			

Siklói Járásbíróság (7800 Siklós, Batthyány K. u. 1.) 2.sz. tárgyalóterem				
2.B.108/2016	O. L.	állatkínzás büntette	2017. 04.27.	11.00
	<p>A vádirat szerint röviden: A vádlott a lakóhelyén, 2016. január 28-át megelőzően hét lovat tartott. Az állatok számára nem adott elegendő mennyiségű táplálékot, kizárólag szálas takarmánnyal etette azokat, szemes takarmányt a lovak nem is kaptak.</p> <p>2016. január 1-jén a vádlott lovai közül egy hím ivarú, 12-15 éves, fekete színű ló nem tudott lábra állni, ezért a vádlott állatorvost hívott hozzá. Az ügyeletes állatorvos kérésre megállapította, hogy a ló rosszul táplált, keresztgyengeségben szenved és a vádlott a többi ló számára sem biztosít megfelelő mennyiségű és minőségű táplálékot. A beteg lónak injekciót adott az állatorvos, majd közölte, hogy a kezelést 2-3 nap múlva meg kell ismételni és a beteg ló fokozott táplálására, valamint arra is felhívta a vádlott figyelmét, hogy fel kell keresnie a körzeti állatorvost.</p> <p>A vádlott ennek ellenére nem adott megfelelő minőségű és mennyiségű táplálékot az állatnak, fogai túlnőttek, rágási zavarok következtek be. Az állat ezért egy idő után nehezen, majd nem is evett, éhezett, mely különös szenvedést okozott neki, ennek következtében pusztult el.</p> <p>Az ügyészség, a már többször büntetett vádlottal szemben végrehajtandó szabadságvesztés büntetést indítványozott.</p> <p>A bíróság a tárgyalást folytatja.</p>			
Információ:	Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36- 30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu			

Szigetvári Járásbíróság (7900 Szigetvár, József A. u. 14.) 5. sz. tárgyalóterem				
2.B.125/2015	P. A.	a bűncselekmény elhárítására fogyatékoságánál fogva korlátozottan képes személy sérelmére elkövetett rablás büntette és más bűncselekmények	2017. 04.27.	10.30
	<p>A vád szerint röviden: A vádlott és a sértett a cselekmény időpontjában szomszédok voltak egy baranyai településen. A sértettet korábban bírósági határozattal cselekvőképességet kizáró gondnokság alá helyezték. A cselekmény előtt a sértett gondnoka naponta felkereste a sértettet az otthonában és olyankor</p>			

	<p>cigarettát is vitt neki.</p> <p>2014. június 24-én reggel 8 óra előtt, a vádlott bement a sértett lakrészébe és tőle cigarettát kért. A sértett nem akart a vádlottnak cigarettát adni, ezért a vádlott bántalmazni kezdte, az arcán és kezén ököllel megütötte. A sértett a padlóra illetve az ágyra esett, a vádlott ott is bántalmazta, majd elvette tőle a tartalékolt cigarettáját és távozott. A sértett akkor nem mert elmondani gondnokának, hogy a vádlott bántalmazta, mert már korábban is megverte. A gondnoka 8 óra után érkezett a sértetthez, észlelte a sérüléseit és orvoshoz vitte. A sértett csak hat nappal később mondta el gondnokának a történeteket.</p> <p>A sértett súlyos, töréses sérülést is szenvedett a bántalmazás során, mely maradandó fogyatékoság társulása mellett gyógyult.</p> <p>A vádirat másik vádpontja szerint 2015. április 4-én 4 óra 30 perc körüli időben, ugyanazon településen, egy másik sértett, a tulajdonában álló mountain bike kerékpárját egy ház előtt, a kerékpártároló rácsához zárta. A vádlott 6 óra körül, gyalogosan közlekedett az utcában, amikor észlelte a kerékpárt, amelynek zárját a nála lévő fogóval elvágta, majd a kerékpárt elvitte. A nyomozó hatóság a vádlott házának udvarán még azon a napon megtalálta a kerékpárt.</p> <p>A bíróság az ügyben folytatja a tárgyalást.</p>
Információ:	<p>Dr. Barkaszi Attila Sajtószóvivő +36- 30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu</p>

SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK

Szegedi Törvényszék (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) 117. számú tárgyalóterem				
	H. J. R. vádlott és társa	Különösen nagy vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette	2017. április 27.	9.00 óra
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>Az I.r. vádlott egy munkaerő közvetítéssel foglalkozó iskolaszövetkezet igazgatóságának elnöke és vezető tisztségviselője volt 2011. szeptember hó 08. és 2012. április hó 25. napja között. I.r. vádlott 2011. december hó 30. napján megbízási szerződést kötött egy kft.-vel, amelynek keretében az iskolaszövetkezet vállalta, hogy a kft. részére munkavállalókat biztosít a kft. által közvetített munkák elvégzése érdekében. A kft. alvállalkozója volt egy zrt.-nek, amely az egész országra kiterjedően részben diákok általi munkavégzésre kötött megbízási szerződéseket. Az iskolaszövetkezet 2012. januártól foglalkoztatott munkavállalókat, akik a kiközvetítés alapján a munkát el is végezték, mire I.r. vádlott a teljesítésigazolásokot kiállította, amely alapján leszámításra került az alvállalkozói díj. I.r. vádlott a teljesítést követően kiállította a számlákat a kft. részére, azonban ennek ellenére nem nyújtott be ÁFA bevallást az adóhatósághoz, ily módon a költségvetésbe történő befizetési kötelezettség vonatkozásában rendszeres haszonszerzésre törekedve valós tény</p>				

	<p>elhallgatott, melynek következtében ÁFA adónemben 2012. január, február és március hónapokban mindösszesen 136.747.042,- forint vagyoni hátrányt okozott.</p> <p>A II.r. vádlott 2012. április hó 24. napjától a szövetkezet felszámolásának kezdő napjáig volt az igazgatóság elnöke és vezető tisztségviselője. II.r. vádlott a megbízási keretszerződés alapján az alvállalkozói jogviszonyt továbbra is fenntartotta, és ennek alapján tovább foglalkoztatta a munkavállalókat, akik a munkát ténylegesen elvégezték. II.r. vádlott ennek megfelelően kiállította a teljesítésigazolásokat, majd a kft. is kiállította a számlákat, azonban II.r. vádlott nem nyújtott be ÁFA bevallást az adóhatósághoz, ily módon a költségvetésbe történő befizetési kötelezettség vonatkozásában rendszeres haszonszerzésre törekedve valós tény elhallgatott, melynek következtében ÁFA adónemben a 2012. április és 2013. március hónapok közötti időszakban mindösszesen 426.581.192,- forint vagyoni hátrányt okozott az állami költségvetésnek.</p> <p>A fentiekén kívül II.r. vádlott az iskolaszövetkezet felszámolásának megindulását követően az iskolaszövetkezet könyvelési anyagát nem adta át a felszámolóbiztosnak, így a jogszabályban előírt bizonylati rendet megsértette, amelynek következtében a felszámolási eljárásban az iskolaszövetkezet vagyoni helyzetének áttekintését és ellenőrzését a felszámolóbiztos számára teljesen megghiúsította.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben 2017. április 28. napon ugyancsak 9.00 órai kezdettel tárgyalást tart.</p>
	<p>Információ:</p> <p>Juhászné dr. Prágai Erika</p> <p>törvényszéki bíró</p> <p>sajtószóvivő</p> <p><u>+36-30/4756-007</u></p> <p>sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</p>

TATABÁNYAI TÖRVÉNYSZÉK

Tatabányai Törvényszék fsz. 6-os tárgyaló

	<p>N. N.</p>	<p>a több emberen, hivatalos személy sérelmére elkövetett emberölés büntette</p>	<p>2017. április 7., 12., 28.</p>	<p>08:00</p>
<p>N.N. vádlott 20 éve él együtt feleségével, két közös gyermekük született, a cselekmény elkövetésének időpontjában 15 éves kk. N. E. és a 8 éves kk. N. N. A. vádlott édesapja meghalt, édesanyja néhai R. Ú. É. házasságot kötött néhai R. S-al, aki a vádlott nevelőapja volt. A vádlott a kapcsolata édesanyjával megromlott, mivel az erős</p>				

befolyást gyakorolt fiára, ezért hogy ettől a mindennapi befolyásolástól elszakadjanak a vádlott és felesége a gyermekek születése után T-ra költöztek.

A vádlott édesanyja az időközben kamaszkorba lépő, viselkedési problémákkal küzdő kk. N. E-el jó kapcsolat kialakítására törekedett. A szülőkkel megromlott kapcsolat miatt kk. N. E. több alkalommal, tartósabb időszakokra a sértettekhez költözött. A sértett nem értett egyet fia és felesége gyermeknevelési módszereivel és életvezetésével. Erről alkotott véleményét trágár szavak kíséretében többször kifejezte a vádlottnak és feleségének, valamint kk. N. E-nek is. Annak érdekében, hogy néhai R-né Ú. É. a kk. N. E. gyámja legyen és ezzel jogot nyerjen a kiskorú ügyeinek intézésére, 2015. évben a KEM-i Kormányhivatalnál kk. N. E. ideiglenes hatályú elhelyezése és gyámsággal kapcsolatos feladatok ellátása tárgyában eljárást indított.

Kk. N. E. a nagyszülők szüleit ért folyamatos támadások miatt nem érezte jól magát a nagyszüleinél, továbbá a gyámhivatalban 2015. 07. 7-én a szülőkkel és a gyámhivatali ügyintézővel történt beszélgetést követően 2015. 07. 8. napján hazaköltözött szüleihez és beszámolt arról, hogy a nagyszülők majd mindent megtesznek, hogy kk. N. E. ismét náluk legyen. A vádlott és felesége és kk. N. E-vel 2015. 07. 10-én az esti órákban a b-i nyaralójukban, a horgász stégen ismét beszélgettek az anyjával és nevelő apjával fennálló tartó konfliktusról, amikor is a vádlott már több doboz sört fogyasztott el és a feleségével is összeszólalkozott.

A vádlott a beszélgetést és veszekedést követően 2015. 07. 11-én a hajnali órákban elhatározta, hogy véget vet az édesanyjával és annak férjével fennálló évek óta tartó családi konfliktusnak, majd magához vette az engedéllyel tartott, 45 AUTO úrméretű WWB810 gyártási számú GLOCK 21 Gen4 típusú pisztolyát és a felesége tulajdonát képező személygépkocsival T-ra hajtott.

A vádlott hajnali 03:20 óra körüli időben érkezett meg az édesanyja házához, ahol a vádlott kopogtatására néhai R. S. az ajtót kinyitotta és a mellett álló néhai R-né Ú. É-val a vádlottal kiabálva, felszólították, hogy menjen onnan, mert különben kihívják a rendőrséget. Ekkor néhai R.S. egy alkalommal pofon ütötte a vádlottat, aki elővette a lőfegyverét és néhai R. S-t kb. 1 méter távolságból egy alkalommal szívtájékon lőtte. A sértett az utcára menekült, a vádlott utána ment és az utca irányába menekülő sértettre hátulról több, de legalább három célzott lövést adott le, miközben kiabálta a sértettnek, hogy „Hiába futsz, lelőlek, mint egy kutyát!”. A lövések az utcán parkoló személygépkocsiba csapódtak, a sértettet nem találták el.

A vádlott viszont a sértettet utol érte, majd a vele szembe forduló sértettet közvetlen közlelről, egy alkalommal jobb oldalon, homloktájékon lőtte. A sértett ezen lövés következtében összeesett és azonnal elhalálozott.

A vádlott ezt követően visszament a házba, ahol közölte az anyjával, hogy lelőtte R. S-t, majd ezt követő szóváltás után a vádlott egy alkalommal közlelről fejbe lőtte az édesanyját is. A sértett a lövéstől hassal a földre esett, ekkor a vádlott még egy alkalommal hátba lőtte a sértettet. A sértett a helyszínen azonnal az életét vesztette.

A vádlott által leadott lövések hangjait az utcában több személy hallotta, így a rendőrségre történt bejelentések miatt a rendőrök 03:39 körüli időben megérkeztek a helyszínre két irányból. K. I. r. zls. az autóból kiszállt és az utcán fekvő R. S-tól kb. 1

	<p>méter távolságra érve látta, hogy nagy mennyiségű vér van a földön és a fekvő személy mozdulatlan.</p> <p>A vádlott a házban a konyhában tartózkodott, amikor észlelte, hogy a helyszínrre megérkeztek a rendőrök és a lőfegyverével a nyitott szárnyú szoba ablakon keresztül a tőle kb. 10 méterre álló K. I. r. zls-re legalább egy alkalommal célzott lövést adott le, a lövedék a gépkocsi jobb hátsó ablakába csapódott.</p> <p>A lövést követően a többi három rendőr kiszállt a szolgálati autóból és féltérdre ereszkedve a gépjármű hátsó kerekénél helyezkedtek el. A másik szolgálati autó vezető üléséből S. S. r. zls. is kiszállt és a közvetlenül a gépkocsi kereke mögött, az úttestre hasalva keresett fedezéket. Ekkor a vádlott S. S. r. zls-re több, pontosan meg nem határozható számú, de legalább 5 célzott lövést adott le, amelyek a gépkocsiba csapódtak.</p> <p>Ezt követően a vádlott a házból kiment a ház bejárati ajtaja előtti udvarrészre és onnan pontosan meg nem határozható számú, de legalább két célzott lövést adott le a másik három, fedezékbe bújó rendőrrre. A lövedékek a fedezéket nyújtó személygépkocsiba csapódtak be.</p> <p>A vádlott a személyre leadott, célzott lövéseken túlmenően a cselekmény ideje alatt pontosan meg nem határozható, de legkevesebb 15 lövést adott le rendszertelen időközökben és intenzitással az utcán tartózkodó rendőrök irányába.</p> <p>A sértett rendőröket a helyszínrre hajnali 4 óra körül kiérkező G. B. r. zls. mentette ki az általa vezetett rendőrségi gépjárművel. A vádlott a Terrorelhárítási Központ helyszínrre érkező rendőreinek kérésére, hosszas tárgyalást követően, 2015. július 11. napján 08:55 órakor fegyverét a házban hagyva megadta magát, az udvarra kiment és ott elfogásra került.</p> <p>A vádlott édesanyjának és nevelőapjának életét a legkorábban érkező orvosi segítség sem menthette volna meg. A vádlott a cselekmény elkövetésekor enyhe fokú alkoholos befolyásoltság állapotában volt. A vádlott hisztrionikus és dependens személyiség. A vádlott sem a cselekménye elkövetésének időpontjában nem szenvedett, sem jelenleg nem szenved elmebetegségben, gyengeelméjűségben, szellemi leépülésben, illetve tudatzavarban. Képes volt arra, hogy cselekménye következményeit felismerje és e felismerésnek megfelelő magatartást tanúsítson.</p> <p>Első tárgyalási nap vádlott, tanúk kihallgatása.</p>
Információ:	<p>dr. Jakobovits Péter sajtószóvivő 36/30-929-2090 sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</p> <p>dr. Lehel Enikő sajtótitkár 36/33-312-988 sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</p>

B. T. és társa	Különös jelentős értékre elkövetett sikkasztás büntette és más bűncselekmény (hatályon kívül helyezett)	2017. április 27.	08.00
A sikkasztás büntette és más bűncselekmény miatt B. Tamás és társa ellen indult büntetőügyben a Győri Ítéltábla hatályon kívül helyezte az elsőfokú ítéletet és új eljárás lefolytatását rendelte el.			
Bizonyítás			
Információ:	dr. Jakabovits Péter sajtószóvivő 36/30-929-2090 sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu		
	dr. Lehel Enikő sajtótitkár 36/33-312-988 sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu		

VESZPRÉMI TÖRVÉNYSZÉK

Veszprémi Törvényszék 8200 Veszprém, Vár u. 19. fsz. 2. sz. tárgyaló				
Bf.874/2016.	S. Á.	Hivatalos személy elleni erőszak büntette	2017. április 27.	09,00 óra
A törvényszék az ügyben nyilvános ülést tart.				
<u>A megállapított tényállás lényege szerint:</u>				
<p>A vádlott 2016. augusztus 28. napján 15.42 óra körüli időben V.-n, a T. áruházban garázda magatartást tanúsított, a biztonsági őrt a homlokával orrnyergesen fejelte, illetőleg a kezét megrúgta. Ezen büntetőeljárás jelenleg folyamatban van. A biztonsági őrt a bántalmazását követően szólt a vevőszolgálati pultban tartózkodó kolléganőjének, aki a történetéről bejelentést tett a Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság ügyeletére. A vádlott közben kiment az áruházból és leült a közeli padra. A vádlott akkor is itt tartózkodott, amikor a helyszínre érkeztek a szolgálatban lévő és szolgálati egyenruhát viselő M. L. rendőr törzsszászlós és B. V. rendőr főtörzsszászlós sértettek, akik a vádlottal szemben az áruházban tanúsított magatartása miatt intézkedést kezdeményeztek.</p> <p>A vádlott minden előzmény nélkül hirtelen mozdulattal, ülőhelyzetéből a jobb talpával erősen M. L. rendőr főtörzsszászlós sértett lágyékának irányába rúgott, amely a sértett rendőrt nem érte el. A vádlott ezt követően azonnal a jobb öklével erősen a rendőr</p>				

főtörzszászlós sértett bal arccsontját megütötte, amitől a sértett rendőr egyensúlyából kibillent. A sértettek azonnal testi kényszerrel alkalmaztak a vádlottal szemben, aki eközben mindkét lábát felhúzta, amivel páros rúgást akart végrehajtani a rendőrök irányába, azonban azt már nem tudta kivitelezni, mivel a rendőrök a földre fektették, megbilincseltek, aminek a vádlott próbált ellenállni, rugdalózott, kezeit megpróbálta kiszabadítani.

A vádlott bántalmazása következtében M. L. rendőr főtörzszászlós sértett 8 napon belül gyógyuló arcúzódot szenvedett. A sértett könnyű testi sértés vétsége miatt joghatályos magánindítványt terjesztett elő a vádlottal szemben.

A vádlott az elkövetés időpontjában nem szenvedett az elmeműködés olyan kóros állapotában, amely képtelenné tette volna cselekménye következményeinek felismerésére, vagy arra, hogy e felismerésnek megfelelően cselekedjék. A korábbi években lezajlott skizofrénia megbetegedés és maradványtünetei, illetőleg jelentős mértékű személyiségzavara, azonban enyhe mértékben korlátozták abban, hogy cselekménye következményeit felismerje és e felismerésnek megfelelő magatartás tanúsítson.

A sértettek a Büntető Törvénykönyv rendelkezése alapján hivatalos személynek minősülnek.

Az elsőfokú bíróság a vádlottat hivatalos személy elleni erőszak büntetében és könnyű testi sértés vétségében mondta ki bűnösnek, ezért öt halmazati büntetésül 1 év 6 hónap - végrehajtásában 3 év próbaidőre felfüggesztett - szabadságvesztés büntetésre ítélte. A bíróság továbbá kötelezte a vádlottat a büntetőeljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

Az elsőfokú ítéletet a vádlott és védője tudomásul vette, ellene az ügyész a kiszabott büntetés súlyosítása végett jelentett be fellebbezést.

Információ: dr. Laczkó Henriett

sajtószóvivő

Tel. 06-30-237-5069

laczkoh@veszprembi.birosag.hu

ZALAEGERSZEGI TÖRVÉNYSZÉK

Keszthelyi Járásbíróság

Keszthely, Georgikon u. 16.

	H.E.	Gyermekprostitúció kihasználásának bűntette	2017. 04.27.	10.30	

	A sértett kiskorú volt az elkövetés idején. Zárt tárgyalás!	
Információ:	dr. Beznicza Árpád sajtószóvivő 0630/902-4360 BezniczaA@zalaegerszegit.birosag.hu Dr. Bartalné Dr. Mentés Judit sajtószóvivő 0630/421-4789 BartalneMJ@zalaegerszegit.birosag.hu	

2017. április 28.

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK

Budapest Környéki Törvényszék – V./521.				
	Ügyszám: 7.B.10/2017	Ügy: Vesztegetés büntette és más bűncselekmények	2017. 04. 28.	08:30 óra
ÍTÉLET VÁRHATÓ!				
Vádirati tényállás: A vádlott 2006-ban "sörözője üzemeltetése" jogcímén szeretett volna hitelhez jutni, amelyhez hamis munkáltatói jövedelemigazolást szerzett be a 7.B.82/2015 számú ügyben II. r. vádlottként szereplő elkövetőtől. A II. r. vádlott ügyfeleket küldött az I. r. vádlotthoz, aki egy kereskedelmi bank Budaörsi fiókjában 2005 májusától a lakossági folyószámla és értékesítési terület csoportvezetői posztját töltötte be. Az I. r. vádlott olyan banki hiteltermékeket kínált ügyfeleinek, melyeknek révén azok rövidebb időn belül - bizonyos termékek esetében- ott helyben, a szerződés megkötését követően a bankfiókban készpénzhez juthattak. Ennek a büntetőügynek nevezett vádlottja túl azon, hogy a "sörözője üzemeltetéséhez" jogcímén hozzájutott a jogosulatlan hitelhez, de az I. és a II. r. vádlottal együttműködve felajánlotta, hogy népszerűsíti ismerősei körében a hamis jövedelemigazolás beszerzésének lehetőségével kecsegtető hitelfelvételi lehetőségeket.				

Információ:	Gyimesi Kinga sajtótitkár Budapest Környéki Törvényszék 70/371-1410 E-mail: gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu Honlap: www.birosag.hu
--------------------	---

Monori Járásbíróság				
	Ügyszám:	Ügy:		
	10.B.324/2016	Közúti baleset gondatlan okozásának vétsége	2017. 04. 28.	9:00 óra
ELSŐ TÁRGYALÁS!				
Vádirati tényállás:				
<p>A vádlott 2014. december 27-én Monorierdő felől Budapest irányába közlekedett a 4. számú főúton derült, száraz időben, jó látási viszonyok között 50-60 km/per óra sebességgel. A vádlott megmagyarázhatatlan okból az előtte haladó személygépkocsi előzésébe kezdett és összeütközött a vele szemben Budapest irányából megkülönböztető fény-és hangjelzést használó tűzoltóautóval, amelyet még egy, szintén a megkülönböztető fény-és hangjelzés használata mellett közlekedő tűzoltó tehergépkocsi követett. Az irányíthatatlanná vált tűzoltóautó a szembe sávban szabályosan közlekedő román hatósági jelzésű gépkocsinak csapódott, majd végül a saját sávjában a szalagkorlátot áttörve többször átfordulva a tengelye körül és a feje tetejére pördülve a monorierdei felüljáró alatt elhelyezkedő lakóingatlan kertjébe zuhant. A vádlott személygépkocsija a karambol miatt az úton keresztbe fordult, ebbe belerohant a Budapest felől érkező második tűzoltó tehergépkocsi és az oldalára dőlve a szalagkorláton állt meg. A vádlott által vezetett gépkocsi korábbi haladási irányával szembe perdült, és a jobb oldali útpadkán szemből neki ütközött a már álló helyzetben levő, előzött személyautónak. Ekkor ért oda a vádlott férje által vezetett kocsi, mely szintén az ütközés következtében a szalagkorláton akadt fenn. A közúti tömegbalesetben maga a vádlott és a sértettek is súlyos, nyolc napon túl gyógyuló sérüléseket szenvedtek el. A vádlott a vádirat megállapításai szerint gépjárművezetésre alkalmatlan.</p>				
Információ:	Gyimesi Kinga sajtótitkár			

	<p>Budapest Környéki Törvényszék</p> <p>70/371-1410</p> <p>E-mail: gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu</p> <p>Honlap: www.birosag.hu</p>
--	---

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Markó u. 27. I. emelet 97.				
	S. P. és 5 társa	nyereségvágyból és több emberen elkövetett emberölés büntette	2017. április 28.	8.30
további információ	S. P. és társai ellen nyereségvágyból és több emberen elkövetett emberölés büntette és más bűncselekmények miatt van folyamatban a megismételt büntetőeljárás. A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás folytatódik.			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajto@fovarosit.birosag.hu			

KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK

Bíróság KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK Díszterem			
	vádlott K.I. és társai	ügy: bűnszervezetben elkövetett, az adóbevételt különösen nagy mértékben csökkentő adócsalás büntette és más bűncselekmények	Időpont 2017. április 27., 28. 8-30 óra
<p>Az ügyészi perbeszédrel folytatódik a bűnszervezetben elkövetett „gabonás ügy” tárgyalása</p> <p><i>A vádirat lényege szerint</i> a bűnszervezet keretei között tevékenykedő az I. r., II. r. és III. r. vádlottak 2010 nyarán megállapodtak abban, hogy szlovák gazdasági társaságok felhasználásával nettó áron, közösségi beszerzés keretében gabonát vásárolnak, amelyet Magyarországon belföldi áruként értékesítenek.</p> <p>Az I. r., II. r. és III. r. vádlottak eleinte egy gazdasági társaság nevében értékesítették a Magyarországra behozott gabonát, később azonban már</p>			

további, ugyancsak általuk irányított gazdasági társaságok: nevében végezték a gabonaértékesítést.

A közösségi beszerzés keretében Romániában megvásárolt áru vevői bajai és Baja környéki gabona-nagykereskedő gazdasági társaságok voltak, akik az ellenértéket banki úton egyenlítették ki.

Az elkövetők által működtetett gazdasági társaságok beszerzésük ellenértékét bankszámlán nem utalták el, egymás között és a román eladók felé készpénzben számoltak el. A tényleges magyar vevőiktől banki úton érkező vételárat pedig képviselőik, illetve meghatalmazottaik készpénzben vették fel és osztották el egymás között.

A vádlottak célja a ténylegesen közösségi beszerzés keretében, adózatlanul behozott és Magyarországon értékesített gabona után a belföldi értékesítést terhelő általános forgalmi adó kikerülése, meg nem fizetése volt. Ennek érdekében a vádlottak valótlanul, a belföldi beszerzés látszatát keltve, a beszerzést terhelő általános forgalmi adót az értékesítést terhelő általános forgalmi adóból levonásba helyezték és ily módon valótlan tartalmú adóbevallásokat nyújtottak be az illetékes adóhatósághoz.

A vádlottak magatartásukkal a tényleges általános forgalmi adó fizetési kötelezettségük tekintetében az állami adóhatóságot megtévesztették és ezzel az állami adóbevételt csökkentették.

A fentiekben leírt cselekményeket a vádlottak szervezeten, hosszabb időn keresztül – 2010 augusztusától 2011 novemberéig terjedő időszakban – végezték oly módon, hogy egymás között a feladatokat összehangolták, megosztották. A bűnszervezetet I. r. és III. r. vádlott hozta létre 2010 nyarán és felkutattak olyan személyeket, akik a fiktív gazdasági társaságokból álló hálózatot kiépítették, az abban szereplő cégeket – névleg – létrehozták, valamint az azok nevében végzett számlázásban, a fiktív CMR-ek bélyegzésében, továbbításában, az átutalásokban és készpénz felvételekben, a pénz továbbításában, a gabona felvásárlásában és továbbértékesítésében közreműködtek. A bűnözői csoport tagjai egymással telefonon, faxon és e-mailben is tartották a kapcsolatot.

A bűnszervezet működését a jól szervezettség és összehangoltság jellemezte, a csoport hosszabb időre alakult. A cselekményeket a bűncselekmények elkövetéséhez felhasznált társaságok megalapításától, a bűncselekmények dokumentumokkal való alátámasztására kiterjedően a legapróbb részletekre is megtervezték és ez alapján hajtották végre.

A fentiekben felsorolt gazdasági társaságokat a bűnszervezet időszakosan, néhány hónapig használta, ezt követően I. r., II. r. és III. r. vádlottak az alászámlázó cég továbbértékesítése és új cég bevonása iránt intézkedtek.

I. r. és III. r. vádlottak közvetlenül utasították az alászámlázó cégek nevében eljáró, a bűnszervezetben értékesítést végző gazdasági társaságok részére belföldi beszerzést igazoló számlákat kiállító, részben ismeretlenül maradt személyeket.

	<p>Az adócsalás elkövetéséhez felhasznált gazdasági társaságokat 2010 szeptemberétől 2011 áprilisáig az I. r., II. r., III. r., IV. r., V. r., VII. r. és IX. r. vádlottakból álló személyi kör működtette, akik az I. r. és III. r. vádlottak utasításainak megfelelően, szervezeten, hosszabb időn keresztül végezték tevékenységüket, a feladatokat megosztották, összehangolták.</p> <p>2011 áprilisától 2011 novemberéig terjedő időszakban – I. és III. r. vádlottak konfliktusát követően – a részben a korábbi személyi körbe tartozó IV. r., V. r. és VII. r. vádlottak, részben a csoportba újonnan bekerülő tagok: így VI. r. és VIII. r. vádlottak tevékenységét a III. r. vádlott koordinálta, az egyes tagok konkrét feladatait a IV. és V. r. vádlottakkal együtt ő határozta meg és hangolta össze.</p> <p>Az I. r. vádlott az elkövetői csoport tevékenységében 2011 áprilisát követően nem vett részt.</p> <p>Az ügyészség – többek között - végrehajtandó szabadságvesztés és – összességében 2 milliárd forintot meghaladó összegre - vagyonelkobzás kiszabását indítványozza a vádlottakkal szemben.</p>
	<p>Információ: Dr. Sárközy Szabolcs (sajtószóvivő)</p> <p>elérhetőségek +36-20-3730790 sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu</p>

NYÍREGYHÁZI TÖVÉNYSZÉK

Nyíregyházi Járásbíróság (Nyíregyháza, Bocskai u. 2.)				
	R. N. B. és társai	Súlyos fenyegetéssel elkövetett zsarolás büntette	2017.04.28. 9.00	Nyíregyházi Járásbíróság Nyíregyháza, Bocskai u. 2. Fsz. 12.
	<p>A Tiszavasváriban élő I. r. vádlott úgy adott kölcsön B. S. részére 2 millió Ft-ot, hogy a tőketartozáson felül 6 hónapon keresztül havi 600.000 Ft kamat megfizetésére kötelezte. A sértett félelmében összesen 907.000 Ft-ot utalt át III. és IV. r. vádlott bankszámlájára.</p> <p>Az ügyben tanúk kihallgatása és perbeszéd várható.</p>			
Információ:	<p>Dr. Toma Attila sajtószóvivő 30/380-6786 tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu, konczv@nyhaza.birosag.hu</p>			

Nyíregyházi Törvényszék (Nyíregyháza, Bocskai u. 2.)

	N. I. és társai	Különösen jelentős vagyoni hátrányt okozó, üzletszerűen és bünszervezetben elk. költségvetési csalás büntette	2017.04.28. 8.30	Nyíregyházi Törvényszék Nyíregyháza, Bocskai u. 2. Fsz. 7.
	<p>A vádirat szerint 2010. év júliusától egy kft. ügyvezetője (I. rendű vádlott) és könyvelője (II. rendű vádlott) a belföldi értékesítésüket terhelő ÁFA bevallásának és megfizetésének elkerülése érdekében megállapodtak III. és IV. rendű vádlottakkal, hogy az cégük által feldolgozott termékeket az Európai Közösségen belül export színlelése mellett fogják belföldön átadni III. és IV. rendű vádlott által képviselt kft. részére, mely azt belföldi vevőinek értékesíti. Ennek érdekében a vádlottak bünszervezetet hoztak létre, melyben tevékenységüket szorosan összehangolva hajtották végre és bonyolították az ügyletüket, céljuk az volt, hogy ez utóbbi kft. olcsóbban jusson hozzá a termékekhez. A terméket előállító cég pedig áfa visszaigénylésre váljon jogosulttá. A bíróság folytatja a bizonyítási eljárást.</p>			
Információ:	Dr. Toma Attila sajtószóvivő 30/380-6786 tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu , konczv@nyhaza.birosag.hu			

PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK

Pécsi Törvényszék (7623 Pécs, Rákóczi út 34.) fsz. II. tárgyalóterem				
12.B.308/2016	M. I.	életveszélyt okozó testi sértés büntettének kísérlete és más bűncselekmény	2017. 04.28.	8.45

	<p>A vádirat szerint röviden: A vádlott társával elhatározta, hogy lakásbetörés útján tulajdonítanak el értéktárgyakat, majd azokat eladják, így szereznek pénzt.</p> <p>2014. március 12-én az esti órákban a vádlott és társa Pécssett, a Búza téren tartózkodtak, ahol észlelték, hogy egy társasház kapuja nyitva van. Miután látták, hogy az ablakból fény nem szűrődik ki, az éjszakai órákban bementek a házba. A lépcsőházban az idős sértett által lakott lakás ajtaját a vádlott egy csavarhúzóval a zárszerkezetnél kifeszítette, majd a két elkövető a lakásba behatolt. A lakás egyik szobájában aludt a nagyon idős sértett.</p> <p>Amikor a vádlott és társa értékek után kezdtek kutatni, a sértett felébredt és felkelt. A vádlott és társa faggatni kezdték az értékek hollétéről. A sértett közölte, hogy nincsenek értékei, ekkor a vádlott bántalmazta a sértettet, legalább két alkalommal, közepes-nagy erővel a fején ököllel megütötte. A sértett ennek következtében öntudatlan állapotba került és az ágy előtti szőnyegre esett.</p> <p>Ez után a vádlott és társa, 129.100 forint értékben tárgyakat, 160.000 forint készpénzt tulajdonítottak el a lakásból, míg a rongálással 23.300 forint kárt okoztak.</p> <p>A sértett a bántalmazás következtében súlyos 4-6 hónap alatt, maradandó fogyatékosággal gyógyult sérüléseket szenvedett. A fejét ért nagy erejű ütések következtében kialakult agysérülése miatt, csak a szerencsének köszönhető, hogy nem alakult ki életveszélyes sérülése.</p> <p>A bíróság folytatja a tárgyalást.</p>
Információ:	<p>Dr. Barkaszi Attila sajtószóvivő +36- 30-990-4247 barkaszia@pecsit.birosag.hu</p>

SZEKSZÁRDI TÖRVÉNYSZÉK

Szekszárdi Járásbíróság Szekszárd, Augusz I. u. 1-3. IV. emelet 3. tárgyaló				
	B.11/2017.	garázdaság büntette	2017.04.28.	08.30
	Első tárgyalás			
	<p>A vád szerint az I. r., a II. r. és a III. r. vádlott egy korábbi konfliktusból adódóan felkeresték a IV. r. vádlott otthonát. Az ingatlan közelében a vádlottak között hamarosan verekedés alakult ki, amelynek következtében az utcán egy kb. száz fős tömeg gyűlt össze, és mindenki kiabált, szidalmazta a másikat.</p> <p>Röviddel a járőrszolgálatot teljesítő rendőrök fellépését követően a vádlottak újból folytatták cselekményüket, immáron fakaró, illetve Stihl fűrész használatával.</p>			

	<p>Végső soron a két járőr az időközben érkező rendőri erősítéssel együtt vetett véget a vádlottak magatartásának.</p> <p>Az ügyészség a büntetőeljárás alá vont személyeket garázdaság büntetével vádolja.</p> <p>A tárgyaláson a vádlottak és a tanúk kihallgatása, esetlegesen ítélethozatal várható.</p>
Információ:	<p>Dr. Kovács Ildikó</p> <p>Szekszárdi Törvényszék sajtószóvivője</p> <p>06-20-405-8180</p> <p>06-74-419-511</p> <p>kovacsi@szekszard.birosag.hu</p> <p>Dr. Hideg Milán</p> <p>Szekszárdi Törvényszék sajtótitkára</p> <p>06-30-986-88-40</p> <p>06-74-419-511/319</p> <p>hidegm@szekszard.birosag.hu</p>

bíróság, helyszín				
Szekszárdi Törvényszék	vádlott: G.A. és társai	ügy tárgya: Emberölés büntette	dátum: 2017. április 28.	időpont:13.00
	A dunaföldvári vállalkozó meggyilkolásával vádolt terheltek büntető tárgyalása			
	<p>Az I.r. vádlottnak és a sértettnek korábban közös vállalkozása volt, amely üzlettársi kapcsolat közöttük megromlott. Az I.r. vádlott kiszállt az üzletből és a sértett e miatt 3 millió forinttal tartozott neki.</p> <p>Miután a sértett közölte az I.r. vádlottal, hogy ne számítson a pénzére, ezt követően az I.r. vádlott elhatározta, hogy amikor a sértett egyedül van otthon felkeresi és elégtételt vesz rajta.</p> <p>2013. áprilisában az I.r. vádlott megkérte a II.r. vádlottat arra, hogy figyelje a sértett ingatlanát és erről őt tájékoztassa.</p> <p>2013. május 1.-én a hajnali órákban a sértett Budapestről érkezett haza dunaföldvári lakásába és ott egyedül tartózkodott, mely tényről a II.r. vádlott értesítette az I.r. vádlottat.</p> <p>Az I.r. vádlottat a III.r. vádlott szállította a bűncselekmény helyszínére gépkocsival. Az I.r. vádlott a házba bement, a III.r. vádlott a kocsiban maradt és várakozott. Bent a házban az I.r. vádlottat a sértett kérdőre vonta, hogy mit keres ott, azonban a vádlott nem válaszolt, hanem nekiugrott a sértettnek és őt megfojtotta.</p>			

	<p>Ezt követően az I.r. vádlott elhatározta, hogy eltünteti a holttestet,de előtte feltakarította a vérszennyeződést,majd a III.r. vádlott segítségével betette a kocsiba. Időközben a II.r. vádlottat is felvették és az I.r. vádlott édesanyjának felújítás alatt lévő dunaújvárosi ingatlanához mentek.</p> <p>Az I. és III.r. vádlottak a holttestet a pincébe levítették,majd azt az I. és II.r. vádlott építési törmelékkel befedte. de előtte a sértett aranyból készült nyakláncát az I.r. vádlott levette és a II.r. vádlottnak adta.</p> <p>Az I.r. vádlott ezt követően megszervezte,hogy mielőbb betont hozzanak a lakóház pincéjébe.</p> <p>A II.r. vádlott hallgatásáért és a bűncselekmény nyomainak eltüntetéséért összesen 1.300.000 forintot kapott az I.r. vádlottól.</p> <p>A sértett holttestét a nyomozó hatóság 2016. február 14.-én találta meg.</p> <p>/További bizonyításfelvétel: szakértő és tanúmeghallgatások/</p>
Információ:	<p>Dr.Hauszmann-né Dr. Szőke Rita sajtószóvivő 06-20-619-2570 hauszmanner@szekszardit.birosag.hu</p>

SZOLNOKI TÖRVÉNYSZÉK

Szolnoki Törvényszék - I. emelet 62. számú tárgyalóterem				
	B.T.	kábítószer-kereskedelem büntettének kísérlete	2017. április 28.	8.30
	<p>A B.T. vádlottal szemben kábítószer-kereskedelem büntettének kísérlete miatt indult büntetőügyben 2017. április 28-ára kitűzött folytatólagos tárgyaláson előreláthatóan tanúkihallgatásra kerül sor.</p>			
Információ:	<p>Dr. Sándor Géza sajtószóvivő 06-30/239-9614 sandorg@szolnokit.birosag.hu</p> <p>Dr. Papp Judit sajtószóvivő 06-56/501-400 3109-es mellék soosrdr@szolnokit.birosag.hu</p> <p>Dr. Tóvizi Ádám sajtótitkár 06-30/884-12-95 tovizia@szolnokit.birosag.hu</p>			