

**50. HETI ORSZÁGOS TÁRGYALÁSI JEGYZÉK**  
**2016.12.05.-12.09.**

**2016. december 5.**

**DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA**

Debreceni Ítéltábla				
	Ny. J.	Emberölés büntette	2016.12.05.	<b>9:00</b>
<p>Az első fokon eljáró Debreceni Törvényszék 2016 júliusában Ny. J. vádlottat emberölés büntette és folytatólagosan elkövetett testi sértés büntettének kísérlete miatt 20 év fegyházbüntetésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott legkorábban büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Az ítélet ellen az ügyész súlyosításért, életfogytig tartó szabadságvesztés érdekében fellebbezett. A vádlott és védője felmentésért illetve enyhítésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint A vádlott és a sértett T. Pné féltestvérek voltak, mindketten Nádudvaron éltek. A 70 éves sértett 2012. második felében odaköltözött a vádlott házába, mert otthon félt egyedül. A sértett tudott arról, hogy a vádlott párjait erőszakosan bántalmazta. Ennek ellenére a magánytól félve a vádlottal való együtt lakást választotta. A sértett korábban rendszeresen járt orvoshoz is, azonban 2013. év végére a vádlott folyamatos rábeszélésére mer nem szedte a gyógyszereit és már a fizikai bántalmazás is jelen volt a hétköznapiakban. Részben bántalmazás miatti félelmében, illetve a gyógyszerek nem szedése következtében leromlott állapota miatt az idős asszony többször elkóborolt otthonról. Ezért 2014 júniusában a vádlottat lett a sértett gondnoka. A házi segítségnyújtás keretében 2 gondozónő is hétköznapiakon járt a sértetthez, ellenőrizni, hogy bevette-e a gyógyszereit, azonban a mentális állapotának felmérését nem tudták elvégezni, mert minden esetben a vádlott válaszolt a feltett kérdésekre. 2014 januárjától a külvilág számára is nyilvánvalóvá vált, hogy a férfi rendszeresen bántalmazza a nénit. Több alkalommal kérték a rendőrség segítségét, azonban a rendőrök előtt a sértett, a vádlottól való félelmében tagadta a bántalmazást, elesésre, balesetre hivatkozott. 2014 októberében a szociális gondozónő is, észlelve a néni szeme körüli sérüléseket, számon kérte a vádlottat, aki azt állította, hogy a sértett elesett. A gondozónő ezt nem hitte el és jelezte a Gyámhivatal felé, hogy a vádlott a sértettet rendszeresen bántalmazza. Ezt követően a vádlott a gondozónőket egyáltalán nem engedte be a lásba. A hivatal jelzésére a rendősök felkeresték a sértettet. Mivel akkor sérülést nem észleltek és a néni is cáfolta a bántalmazást, így nem intézkedtek. 2014 novemberében a Gyámhivatal környezettanulmányt akart készíteni, de ezt követően a vádlott már senkit nem engedett be az otthonába és a néni gyógyszereit sem váltotta ki. 2015 áprilisában a vádlott a sértettet testszerte bántalmazta, nyakát megragadta, aminek következtében a bűncselekmény elhárítására idős koránál fogva korlátozottan képes és hosszú ideje a folyamatos bántalmazás által megfélemlített néni az elszenvedett sérülések következményeként kialakult traumás shock miatt a legalább</p>				

	20 rendbeli bántalmazást követő 1-2 órán belül elhunyt. A vádlott a bűncselekmény elkövetésében nem érezte magát bűnösnek. Első nyilvános ülés.
<b>Információ:</b>	Fórizs Ildikó sajtószóvivő <a href="mailto:Forizsl@dit.birosag.hu">Forizsl@dit.birosag.hu</a> <a href="mailto:sajto@dit.birosag.hu">sajto@dit.birosag.hu</a> 0630/994-3339

Debreceni Ítéltábla				
	B. J. + 8 fő	Orgazdaság büntette	2016.12.05.	<b>10:00</b>
<p>Az első fokon eljáró Nyíregyházi Törvényszék 2015 februárjában B. J. I.r. vádlottat társtettesként elkövetett orgazdaság büntette miatt 4 év börtönbüntetésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. B. Z. II.r. vádlottat társtettesként elkövetett orgazdaság büntette miatt végrehajtásában 5 év próbaidőre felfüggesztett 2 év börtönbüntetésre ítélte. A vádlott büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. T. A. III.r. vádlottat társtettesként elkövetett orgazdaság büntette miatt 2 év 10 hónap börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. M. I. IV.r. vádlottat társtettesként elkövetett orgazdaság büntette miatt 3 év börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. S. L. V.r. vádlottat társtettesként elkövetett orgazdaság büntette miatt 3 év börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. V. Z. VI.r. vádlottat társtettesként elkövetett orgazdaság büntette miatt 4 év 6 hónap börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. H. Sz. VII.r. vádlottat bűnsegédként elkövetett orgazdaság büntette miatt 4 év 6 hónap börtönbüntetésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Sz. J. VIII.r. vádlottat bűnsegédként elkövetett orgazdaság büntette miatt 3 év börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott büntetése 2/3 részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. N. C. A. IX.r. vádlottat társtettesként elkövetett orgazdaság büntette miatt végrehajtásában 5 év próbaidőre felfüggesztett 2 év börtönbüntetésre ítélte. B. I. X.r. vádlottal szemben bűnsegédként elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt folyamatban lévő büntetőeljárást a törvényszék megszüntette. A vádlott 2014-ben elhalálozott. Az ítélet ellen a</p>				

	<p>vádoltak felmentésért illetve enyhítésért fellebbeztek. II.r és IX.r. vádlott vonatkozásában az ítélet első fokon jogerőre emelkedett. A bíróság által megállapított tényállás szerint I.r. vádlott 2011-ben elhatározta, hogy Ukrajnából Magyarországra a Tisza folyón keresztül nagyobb mennyiségű magyar adó-és zárjeggyel el nem látott cigarettát fog becsempészni társaival együtt és annak értékesítésével nagyobb haszonra tesz szert. Ennek érdekében – mivel a Tisza magyarországi partjáról Mándok térségébe szállítani a cigarettát nehézségekbe ütközik -, I., III. és VI.r. vádlott Nyíregyházán egy autóbontóból katonai tehergépjárművet vásároltak, amit üzemképes állapotba hoztak. Az autót X.r. vádlott Mándok külterületi tanyáján rejtették el. 2011 áprilisában egy ukrán állampolgár összesen 105.000 doboz ukrán zárjeggyel ellátott 64 és félmillió Ft belföldi forgalmi értékű cigarettát szállított Ukrajnában a Tiszához Tizamogyorós térségébe, ahol azokat csónakkal átszállították Magyarországra. A cigarettát átpakolták a teherautóra és elindultak Mándok felé. Azonban a sáros terepen elakadt, így az őket észlelő NAV járőrök követték. IV., V. és VI.r. vádlottak a cigarettát hátrahagyták és elmenekültek, a járőrök pedig lefoglalták a csempészárut. 2011 év végén, 2012 elején I.r. vádlott újabb akciót szervezett. Ekkor 25.000 doboz, 18 millió forint belföldi forgalmi értékű ukrán zárjeggyel ellátott cigarettát akarta áthozni Magyarországra. Az „árut” IX.r. vádlottal akarták továbbítani, aki egy kisteherautóval fedőárúként műanyag evőeszközöket és kispárnákat szállított. IX.r. vádlottat a NAV Bevetési Főigazgatóság járőreim ellenőrizték, a cigarettát megtalálták és lefoglalták. Első nyilvános ülés.</p>
<b>Információ:</b>	<p>Fórizs Ildikó  sajtószóvivő  <a href="mailto:Forizsl@dit.birosag.hu">Forizsl@dit.birosag.hu</a>  <a href="mailto:sajto@dit.birosag.hu">sajto@dit.birosag.hu</a>  0630/994-3339</p>

## FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA

<p>FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA BÜNTETŐ KOLLÉGIUMA  1055 Budapest, Markó utca 16. fszt. díszterem</p>				
	dr. B.L. ny. r. altábornagy és 13 társa	Az előjárói intézkedés elmulasztásának büntette és más bűncselekmények	2016. december 5.	9:00
<p>A Központi Nyomozó Főügyészség Debreceni Regionális Osztálya 2013. február 7. napján kelt B.II.502/2010, számú vádirata alapján az előjárói intézkedés elmulasztásának büntette és más bűncselekmények miatt dr. B.L. ny. r. altábornagy I.r. vádlott és társai</p>				

ellen indult büntető ügyben a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa, mint elsőfokú bíróság a 2015. október 29. napján kihirdette 42.(II.)Kb.393/2013. számú ítéletét.

Az elsőfokú katonai határozat alapján

A.)

- a II.r. vádlottat bűnösnek mondta ki előjárói intézkedés elmulasztásának büntetében (Btk.361.§ (1) bekezdés a) és b) pont (2) bekezdés 1. tétel), ezért megrovásban részesítette, kötelezve 69.584,- Ft bűnügyi költség megfizetésére,

- a IV.r. vádlottat bűnösnek mondta ki parancs iránti engedetlenség büntetében (Btk.2.§ (2) bekezdés, Btk. 444.§ (1) bekezdés (3) bekezdés b) pont), ezért megrovásban részesítette, s egyben kötelezte a IV.r. vádlottat 500.000,- Ft bűnügyi költség megfizetésére.

B.)

- Az I.r. vádlottal szemben 2 rb. előjárói intézkedés elmulasztásának vétsége (Btk.361.§ (1) bekezdés a) pont),

- a III.r. vádlottal szemben

1./ folytatólagosan elkövetett előjárói intézkedés elmulasztásának vétsége (Btk.12.§ (2) bekezdés, Btk. 361.§ (1) bekezdés a) pont) és

2./ 3 rb. előjárói intézkedés elmulasztásának vétsége (Btk.361.§ (1) bekezdés a) pont), az V.r. vádlottal szemben előjárói gondoskodás elmulasztásának vétsége (Btk.360.§ (1) bekezdés),

- a VI.r., a VIII.r., a IX.r., a X.r., a XI.r., a XII.r., a XIII.r., a XIV.r., vádlottakkal szemben előjárói intézkedés elmulasztásának vétsége, míg a VII.r. vádlottal szemben 3 rb. előjárói intézkedés elmulasztásának vétsége (Btk.361.§ (1) bekezdés a) pont) miatt indult büntetőeljárást megszüntette azzal, hogy az ügyben felmerült további bűnügyi költséget az állam viseli.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a katonai ügyész a tárgyaláson a II.r., és IV.r. vádlottak terhére megrovás intézkedés helyett, előzetes mentesítéssel végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés kiszabásáért jelentett be fellebbezést. A katonai ügyész az I.r., a III.r., az V.r., a VI.r., a VII.r., a VIII.r., a IX.r., a X., a XI.r., a XII.r., a XIII.r. és a XIV.r. vádlottak terhére a velük szemben folytatott katonai büntetőeljárás megszüntetése miatt, a vád tárgyává tett katonai bűncselekmények büntetési alakzatának megállapítása végett és büntetés kiszabása érdekében jelentett be fellebbezést.

Az elsőfokú ítélet ellen

- az I.r. vádlott és védője téves tényállás megállapítására hivatkozással felmentés érdekében jelentett be fellebbezést, míg

- a II.r. vádlott és védője téves jogi minősítés, tényállás részbeni téves megállapítása miatt és felmentés érdekében jelentett be fellebbezést.

- A IV.r. vádlott és védője felmentés érdekében jelentett be fellebbezést.

- A többi vádlott és védők a kihirdetett elsőfokú katonai tanács ítéletét tudomásul vették.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a bejelentett fellebbezésekre figyelemmel intézkedett az iratok megküldéséről a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának másodfokú büntetőeljárás lefolytatása végett.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a másodfokú ügyészi - korábbihoz képest módosított tartalmú - átiratában indítványozta, hogy a másodfokú katonai tanács - nyilvános ülésen - a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának 42.(III.)Kb.393/2013. számú ítéletét

- a II.r., IV.r. vádlott vonatkozásában a Be.372.§ (1) bekezdése alapján változtassa meg, a II.r. vádlottal szemben súlyosításul szabjon ki végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetést, és e vádlottat előzetesen mentesítse a büntetett előlélethez fűződő hátrányos következmények alól, míg a IV.r. vádlottal szemben szintén súlyosításul szabjon ki börtön végrehajtási fokozatú, végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés büntetést, és e vádlottat szintén mentesítse a büntetett előlélethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól.

- Az V.r. vádlottat mondja ki bűnösnek az előjárói gondoskodás elmulasztása büntetettében (1978. évi IV. tv. 360.§ (1) bekezdés, és a (2) bekezdés I. tétele), és szabjon ki végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetést, valamint előzetesen mentesítse a büntetett előlélethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól;

- a VI.r. vádlottat mondja ki bűnösnek előjárói intézkedés elmulasztásának büntetettében (1978. évi IV. tv. 361.§ (1) bekezdés a./ és b./ pontjába ütköző és a (2) bekezdés 1. tétele), és szabjon ki végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetést, valamint előzetesen mentesítse a büntetett előlélethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól;

- a VII.r. vádlottat mondja ki bűnösnek 3 rb. az előjárói intézkedés elmulasztásának büntetettében (1978. évi IV. tv. 361.§ (1) bekezdés a./ és b./ pontjába ütköző és a (2) bekezdés 1. tétele), és ezért szabjon ki végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetést, előzetesen mentesítse a büntetett előlélethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól, katonai mellékbüntetésül pedig rendfokozatban vesse vissza;

- a VIII.r. vádlottat mondja ki bűnösnek előjárói intézkedés elmulasztása büntetettében (Btk. 452.§ (1) bekezdés a./ és b./ pontjába ütköző és a (2) bekezdés a./ pont), és ezért pénzbüntetésre ítélje.

- A IX.r., a X.r. és XI.r. vádlottakat mondja ki bűnösnek az előjárói intézkedés elmulasztásának büntetettében (1978. évi IV. tv. 361.§ (1) bekezdés a./ és b./ pontjába ütköző és a (2) bekezdés 1. tétele), és ezért a vádlottakat személyenként ítélje

	<p>végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre, előzetesen mentesítse őket a büntetett előlethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól;</p> <p>- a XII.r. és XIII.r. vádlottakat mondja ki bűnösnek az előjárói intézkedés elmulasztásának büntetében (1978. évi IV. tv. 361.§ (1) bekezdés a./ és b./ pontjába ütköző és a (2) bekezdés 1. tétele), ezért őket személyenként ítélje végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre, előzetesen mentesítse őket a büntetett előlethez fűződő hátrányos következmények alól, és katonai mellékbüntetésül pedig rendfokozatban vesse vissza őket;</p> <p>- a XIV.r. vádlottat pedig mondja ki bűnösnek az előjárói intézkedés elmulasztása büntetében (Btk. 452.§ (1) bekezdés a./ és b./ pontjába ütköző és a (2) bekezdés a./ pontja szerint minősülő), ezért őt pénzbüntetésre ítélje.</p> <p>A fentiekén túlmenően az I.r. vádlott és a III.r. vádlott tekintetében indítványozta, hogy a Fővárosi Törvényszék 42.(II.)Kb.393/2013. számú ítéletét - a Be.376.§ (1) bekezdése alapján a Be.373.§ (1) bekezdés III./a. pontja szerinti okból - helyezze hatályon kívül és utasítsa az elsőfokú bíróságot új elsőfokú katonai büntetőeljárás lefolytatására.</p> <p><b><u>A másodfokú eljárás:</u></b></p> <p>A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az ügy elbírálására nyilvános ülést tűzött ki a 2016. november 7., november 14., november 21., december 5., valamint a 2017. január 27. napjára. A nyilvános ülések a minden tárgyalási napon 9 órakor kezdődnek, melyre a vádlottakat és védőiket idézte, a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség képviselőjét pedig értesítette.</p>
Információ	<p>dr. Ujvári Ákos sajtószóvivő</p> <p>Nagyné dr. Ilosvay Zsuzsa sajtótitkár</p> <p>Besze Mária sajtótitkár</p> <p>E-mail cím: sajto@fovitb.birosag.hu</p>

Budapest Környéki Törvényszék – Fsz. 21.				
	Ügyszám:  15.B.41/2015	Ügy:  Szexuális bűntette bűncselekmények	vi sszaélés és más	2016. 12. 05.  10.00 óra
<b>ÍTÉLET VÁRHATÓ!</b>				
<b>Vádirati tényállás:</b>				
<p>I. r. és II. r. vádlott élettársak. 2012 és 2013 augusztusa között közösen nevelték II. r. vádlott házasságából származó, 2000-ben született gyermekét.</p> <p>A kapcsolat vádlottak között nem volt jó, gyakran került sor veszekedésre, mely sűrűn II. r. vádlott bántalmazásával fejeződött be, melyeknek a gyermek is tanúja volt.</p> <p>2013. március 16-án I. r. vádlott a kiskorú gyermekkel egyedül maradt, először pizsamán keresztül, majd a pizsamába benyúlva a sértett nemi szervét simogatni kezdte. A sértett nem mert tiltakozni. Majd két nappal később beszámolt II. r. vádlottnak, édesanyjának a történetéről, aki ekkor nem tett semmit annak érdekében, hogy a helyzeten változtasson.</p> <p>A sértett külön élő nővére 2013 augusztusában értesült a történetéről, ekkor feljelentést tett. Gyámhatósági intézkedéssel a kiskorú sértettet nővérénél helyezték el, így a veszélyeztető környezetből kikerült.</p>				
<b>Információ:</b>	<p>Gyimesi Kinga</p> <p>sajtótitkár</p> <p>Budapest Környéki Törvényszék</p> <p>E-mail: <a href="mailto:gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu">gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu</a></p> <p>Honlap: <a href="http://www.birosag.hu">www.birosag.hu</a></p>			

## FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. II. emelet 59.				
	S. G. és társa	különösen nagy vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás bűntette	2016. december 5.	9.00
	<p>A vád szerint S. G. I. rendű vádlott, aki 2006 és 2010 között egyéni országgyűlési képviselő, 2008 és 2010 között pedig a Szociális és Munkaügyi Minisztérium általános jogkörű államtitkára volt, a 2008 és 2012 közötti években megszerzett jövedelemként ezen éveket érintő vagyonyilatkozataiban, illetve adóbevallásaiban kizárólag az országgyűlési képviselői tisztségének, illetve államtitkári megbízásának ellátásáért kapott bevételt tüntette fel. Ezen felül azonban az I. rendű vádlott más országban nyitott bankszámláin ismeretlen forrásból százezer forintnál is magasabb összeget helyezett el különböző valutában. Később S. G. I. és K. J. II. rendű vádlottak különböző időpontokban hamis bissau-guineai útlevelet készítettek, amelynek felhasználásával különböző bankfiókokban újabb számlákat nyitottak és azon jelentősebb pénzeszegeket helyeztek el. Az ügyészség S. G. I. rendű vádlott ellen többek között különösen nagy vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás bűntette, míg K. J. II. rendű vádlott ellen felbujtóként elkövetett közokirat-hamisítás bűntette miatt emelt vádat.</p> <p>A tárgyalási napon tanúk meghallgatásával folytatódik a bizonyítási eljárás.</p>			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	<p>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796</p> <p>Fax: 06-1-354-6099</p> <p>email: <a href="mailto:sajto@fovarosit.birosag.hu">sajto@fovarosit.birosag.hu</a></p>			

Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság XXI., Rákóczi Ferenc u. 78-82. földszint 1.				
	G. T. és társa	hamis tanúzás bűntette	2016. december 5.	8.30
	<p>A vádirat szerint G. T. két Kft. ügyvezetőjeként eljárva megbízásokat fogadott el jogi tevékenység ellátására. Különösen közigazgatási eljárásban, főleg gyorshajtásokkal kapcsolatban, ittas járművezetés miatt indult büntetőeljárásban és devizahiteles ügyekben vállalt szerződéses kötelezettséget jogi tevékenység ellátására anyagi ellenszolgáltatás fejében anélkül, hogy az ehhez szükséges végzettség és dokumentumok birtokában lett volna. Az eljárásokban panaszt, beadványokat, indítványokat szerkesztett. Ezért az ügyészség hamis tanúzásra való felbujtás bűntettével, valamint csalás és zugírászat vétségével vádolja.</p> <p><b>A tárgyalási napon tanúk meghallgatásával folytatódik a bizonyítási eljárás.</b></p>			
Információ: Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	<p>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796</p> <p>Fax: 06-1-354-6099</p> <p>email: <a href="mailto:sajto@fovarosit.birosag.hu">sajto@fovarosit.birosag.hu</a></p>			



<b>Győri Törvényszék</b>			
<b>Bf.263/2016.</b>	<b>L. I.</b>	<b>Vasúti közlekedés gondatlan veszélyeztetésének vétsége</b>	<b>2016. 12. 05. 09.30. fszt. 15.</b>
Másodfokú bíróság nyilvános ülése.			
<p>Az elsőfokú bíróság ítéletében vasúti közlekedés gondatlan veszélyeztetésének vétsége miatt L. I. I. r. vádlottat 300.000 Forint pénzbüntetésre, míg S. L. II. r. vádlottat 240.000 Forint pénzbüntetésre ítélte. Az elsőfokú ítélet szerint a vádlottak 2014. február 7. napján Kapuvár állomáson teljesítettek szolgálatot, ahol az I. r. vádlott főmozdonyvezetőként, II. r. vádlott forgalomirányítóként dolgozott. A fenti napon 17.24 óra körüli időben esti szürkület volt az állomáson, a pályaudvar 4. és 5. vágányán tehervonatok álltak. Az I. r. vádlott a V431342 pályaszámú villamosmozdonyt 29945 számú mozdonyvonatként vezette Sopron felől Győr irányába.</p> <p>Kapuvár állomáson a vágányok közötti gyalogos közlekedést utasátjárók biztosítják. A Győrből Sopronba közlekedő 9906 számú gyorsvonatra – amely az utastájékoztató által jelzetten, 5 perc késéssel érkezett – az állomás épülete előtti, valamint a vágányok közötti peronon is több utas várakozott.</p> <p>A II. r. vádlott 17.13 órakor a 29945 számú mozdonyvonatot a 2. vágányra járatta be és nem győződött meg arról, hogy az az utasátjáró után áll-e meg. Ezt követően a 9906 számú gyorsvonatot a 3. vágányra fogadta, majd 17.24.34 órakor a 29945 számú mozdonyvonat részére „szabad” jelzést adott a K2. számú kijárat jelzőre. Ezzel egy időben nem közölt az utastájékoztató berendezésen a 2. vágányon történő közlekedésre irányuló figyelmeztetést.</p> <p>Az I. r. vádlott a V431342 pályaszámú mozdonnyal 17.24.39 órakor a „szabad” jelzésre úgy indult el, hogy a jármű lámpáit nem kapcsolta fel, a mozdonyt ülő helyzetben vezetve, nem figyelte kellőképpen a kijárat vágányutat, valamint „vonat indul” és/vagy „figyelj” kürtjelzést nem adott.</p> <p>Ebben az időben várakozott a sértett a 9906 számú gyorsvonat érkezésére, aki a szerelvény megállása után a gyalogosátjárón elindult a vonat felé, hogy annak utolsó kocsijába beszálljon. Haladása során háttal állt a mozdonyvonatnak és elérte a 2. vágány gyalogátjáróját, amikor a mozdony menetiránya szerinti jobb oldali ütközője a jobb vállát meglökte. Ettől a sértett az egyensúlyát elveszítette, és a 2. vágány sín párja közé esett. Az I. r. vádlott a veszélyhelyzet kialakulását és az ütközést nem észlelte, így a mozdonnyal áthaladt a sínek között fekvő, összehúzódott helyzetben lévő sértett felett és Csorna állomásig közlekedett. A mozdony elhaladása után a sokkos állapotba került sértett felállt, majd felszállt a gyorsvonatra és Sopronig utazott, miközben a történeteket a vasúti személyzet jegyzőkönyvezte. Fokozódó fájdalmi miatt a sértett a fenti napon 19.30 órakor a soproni kórházban ellátásra jelentkezett. A sértett a mellkasán és a bal combján szenvedett el zúzódásos, míg a kezén horzsolásos sérüléseket, amelyek 8 napon belül gyógyulnak.</p> <p>Az ítélet ellen az I.r. vádlott jelentett be fellebbezést.</p>			
<b>Információ:</b>	<p>dr. Máté Kinga – sajtószóvivő</p> <p>+36-30-86-44-303</p> <p><a href="mailto:matek@gyorvb.birosag.hu">matek@gyorvb.birosag.hu</a></p> <p><a href="mailto:sajto_gyor@gyorit.birosag.hu">sajto_gyor@gyorit.birosag.hu</a></p>		

## MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK

Miskolci Törvényszék				
Miskolci Járásbíróság	<b>dr. H.Sz. és 2 társa vádlottak</b>	<b>adócsalás büntette</b>	<b>2016. december hó 5.</b>	<b>10:00 óra</b>
Miskolc, Dózsa György u. 4. 12. sz. tárgyalóterem	<p>A Miskolci Járásbíróság dr. H.Sz. <b>nyíregyházi ügyvéd</b>del és 2 társával szemben adóbevételt jelentős mértékben csökkentő <b>adócsalás büntette</b> miatt indult büntetőügyben tart első tárgyalást <b>2016. december 05. napján 10:00 órától a földszint 12. számú tárgyalóteremben.</b></p> <p>A vádirat lényege szerint I. és II. rendű vádlottak egymással a családi kapcsolataikból adódóan bizalmi viszonyban voltak; és évek óta kapcsolatban álltak az ügyvéd foglalkozású III. rendű vádlottal is. A Vám- és Pénzügyőrség 2006. év tavaszán az I. rendű vádlottat 7.934.310.- forint összegű jövedéki bírság megfizetésére kötelezte, mely tényről tudomása volt a további terhelteknek, így az ügyvédnek is.</p> <p>2007. májusban házassági vagyonszétválás során az I. r. terhelt 8 millió forint készpénzhez jutott, mely összeget átvételi elismervény ellenében a III. rendű vádlottól, dr. H.Sz. ügyvédtől vett át.</p> <p>Az I. rendű vádlott fenti összeget nem kívánta a jövedéki bírság megfizetésére fordítani, ezért a II. rendű vádlott nevére vásárolt ingatlant és gépjárműveket. A II. rendű vádlottnak nem állt szándékában a ház és a járművek megszerzése, arra pénze sem lett volna. Az ingatlan adásvételi szerződést az ügyvéd terhelt szerkesztette, bár tudta, hogy a ház valós vevője az I. rendű vádlott volt; és a szerződéssel a jövedéki bírság megfizetésének elkerüléséhez nyújt segítséget.</p> <p>A vádlottak magatartása miatt a bírság behajthatatlanná vált.</p>			
<b>Információ:</b>	<p>dr.Csillám Katalin, sajtószóvivő 06-46/815-249</p> <p>dr. Horváth Dóra, sajtószóvivő 06-46-815-297</p> <p>dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, 70-703-2487 (gyurani@miskolcit.birosag.hu)</p>			

Miskolci Törvényszék				
Miskolci Járásbíróság	<b>D.J. és 15 társa vádlottak</b>	tizenhétedik életévét be nem töltött személy sérelmére, üzletszerűen elkövetett kerítés büntette, prostitúciót folytató személlyel való kitartással elkövetett gyermekprostitúció	<b>2016. december 5.,6.,7. napjain</b>	<b>8:30 óra</b>

Miskolc, Dózsa György u. 4.		kihasználásának büntette és kitarotottság büntette		
Fsz. 14. sz. tárgyalóterem	<p>A Miskolci Járásbíróság <b>D.J. és 15 társával</b> szemben tizennyolcadik életévét be nem töltött személy sérelmére, üzletszerűen elkövetett kerítés büntette, prostitúciót folytató személlyel való kitarással elkövetett gyermekprostitúció kihasználásának büntette és kitarotottság büntette miatt indult büntetőügyben a sértett tanúk kihallgatásával folytatja a tárgyalást <b>2016. december 05., 06. és 07. napján 8 óra 30 perckor a földszint 14. számú tárgyalóteremben.</b></p> <p>A vádirat lényege szerint 2012. július és 2014. október hónapok között D.J. I. r. vádlott és további nyolc társa csaknem húsz magyarországi nő - köztük tizennyolcadik életévét be nem töltött kiskorú sértett - Magyarországról Svájcba, Hollandiába, Németországba, Belgiumba és Dubaiba prostitúciós tevékenység folytatása érdekében történő szállítását szervezték és irányították. A prostitúciós munkához a lányoknak lakást biztosítottak, egyes esetekben az idegen nyelven nem beszélő lányok helyett a szolgáltatást igénybe vevőkkel is maguk a terheltek beszéltek meg az „üzlet” feltételeit. A sértett nőknek a vádlottak részére szobapénzt és ügynevezett leadót kellett fizetniük, melynek összege egyes nők esetében a több százezer forintot is elérte. Fenti időszakban a Svájcban lévő Olten város egyik utcáján magyar lányok kizárólag az I. r. vádlott engedélyével végezhettek prostitúciós tevékenységet.</p> <p>Fenti időszakban G.É. XII. r. vádlott Németországban éjszakai bárban üzemeltetett, ismerősétől N. O. O. XI. r. vádlottól kért segítséget ahhoz, hogy ismerősei útján prostitúcióra lányokat szervezzen be. A XI., XII., XIII., XIV. és XV. r. vádlottak, valamint az V. r. terhelt megállapodtak abban, hogy olyan lányokat keresnek Magyarországon, akik a XII. r. terhelt által Németországban üzemeltetett bárban fognak dolgozni, keresetük 50 százaléka fejében. A XII. r. terhelt a lányokról erotikus fotókat készített, vagy készíttetett, a fényképeket internetes felületre feltöltötte, szobát biztosított, a szolgáltatást igénybe vevőket a helyszínre szállította, velük a szolgáltatás típusát, időtartamát egyeztetette, a prostituáltak tevékenységét ellenőrizte és irányította. A további vádlottak tudva arról, hogy a lányok prostitúciós tevékenységet végeznek, a lányok beszerzésében, kiutaztatásában, elszámoltatásában és felügyeletében vettek részt. A fenti bárban összesen kilenc nő dolgozott hosszabb-rövidebb ideig, keresetük több százezer forintot tett ki, melynek jelentős része a vádlottakhoz került.</p> <p>A részben előzetes letartóztatásban lévő, részben szabadlábon védekező vádlottakkal szemben a járásbíróság a tárgyalást a sértett tanúk kihallgatásával folytatja.</p>			
<b>Információ:</b>	<p>dr.Csillám Katalin, sajtószóvivő 06-46/815-249</p> <p>dr. Horváth Dóra, sajtószóvivő 06-46-815-297</p> <p>dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, 70-703-2487 (gyurani@miskolcit.birosag.hu)</p>			

Miskolci Törvényszék				
Miskolci Törvényszék	<b>Sz.I. és társa vádlottak</b>	<b>pénzhamisítás büntette és más bűncselekmény</b>	<b>2016. december 5. napján</b>	<b>9:00 óra</b>
Miskolc, Dózsa György u. 4.	További tanúkat hallgat ki a Miskolci Törvényszék <b>2016. december 5-én 9 órától a fszt. 28. tárgyalóteremben Sz.I. és társa ellen különösen nagy értékű pénzre elkövetett pénzhamisítás büntette és más bűncselekmény</b> miatt indult büntetőügyben. Befejezés még nem várható.			
Fszt.28. sz. tárgyalóterem	<p>A vád szerint az I.r. vádlottat 2015. év elején ismeretlen személyek felkeresték és megbízták azzal, hogy 20-as címletű USD bankjegyet, valamint 200-as címletű ukrán hrivnyát (UAH) készítsen, hamisítson, azért, hogy azokat Ukrajnában forgalomba hozzák.</p> <p>I.r. vádlott megkérte II.r. vádlottat arra, hogy segítsen neki a hamis pénz elkészítésében. II.r. vádlott ebbe beleegyezett és anyagi haszonszerzés reményében megállapodtak, hogy forgalomba hozatali céllal hamis bankjegyeket készítenek. Ennek érdekében beszerezték a szükséges UV festéket, illetve mintákat, alapképfájlt, eredeti bankjegyeket, papírt, nyomólemezeket stb.</p> <p>A vádlottak több alkalommal próbanyomatokat is készítettek. 2015 júliusában az I.r. vádlott elment II.r. vádlotthoz az elkészült anyagért a nyomdába, ahol 8 ívet (amely ívenként 12 darab 20-as címletű USD bankjegy elő- és hátlapját tartalmazta) betett az autójába azért, hogy azt a délutáni órákban a megrendelőknek átadja. Erre azonban nem került sor, mert a nyomdából éppen távozó I.r. vádlottat a rendőrök igazoltatták és a személygépkocsi csomagtartójából előkerült a hamis USD bankjegynyomatokat tartalmazó 8 darab ív.</p> <p>I.r. és II.r. vádlott összesen 126.793.269.- Ft értékű 20-as címletű USD bankjegyet és 36.024.456.- Ft értékű 200-as címletű UAH bankjegyet gyártottak.</p> <p>A hamis bankjegyek közepes minőségű hamisítványok voltak, amelyek a valódi bankjegyektől eltérő papír és nyomdatechnika, a rajzolatok elnagyoltsága, és az utánczott biztonsági elemek gyenge kivitele miatt a hivatásszerűen pénzkezeléssel foglalkozó személyek megtévesztésére, az elvárhatóan figyelmes átvétel esetén nem alkalmasak. A bankjegyeket nem ismerő személyek számára azonban megtévesztőek lehettek.</p>			
<b>Információ:</b>	dr.Csillám Katalin, sajtószóvivő 06-46/815-249 ( <a href="mailto:csillamk@miskolcit.birosag.hu">csillamk@miskolcit.birosag.hu</a> ) dr. Horváth Dóra, sajtószóvivő 06-46-815-297 dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, 70-703-2487 ( <a href="mailto:gyurani@miskolcit.birosag.hu">gyurani@miskolcit.birosag.hu</a> )			

Pécsi Törvényszék (7623 Pécs, Rákóczi u. 34.) fsz. II. tárgyalóterem				
7.B.198/2016	B. Zs. és társa	életveszélyt okozó testi sértés büntette és más bűncselekmény	2016. 12.05.	9.00
	<p>A vádirat szerint röviden: Az I. r. vádlott nő és a II. r. vádlott férfi élettársak 2013. június hónaptól kezdődően. 2014. januárjában együtt nevelték a kapcsolatukból született közös kislányukat. 2014. január 19-én gondozásukba került az I. r. vádlott korábbi kapcsolatából született sértett egy hároméves kisfiú is, aki addig nevelőszülőknél volt elhelyezve.</p> <p>Az I. r. és a II. r. vádlott 2014. január 19. és január 26. napjai között közösen nevelték a kisfiút. Ennek során 2014. január 21. és január 26-án 9 óra 13 perc között a kisgyermek gondozásából, neveléséből folyó szülői kötelezettségeiket súlyosan megszegték azzal, hogy a gyermeket több ízben, különböző testtájékain tetteg bántalmazták, és a gyermek – részben a bántalmazásból, részben elesésből, részben leforrázásból eredő – test szerte elszennvedett sérüléseinek ellátása végett a kisgyermeket nem vitték orvoshoz, sérüléseiről a védőnőt és a családgondozót sem értesítették.</p> <p>Az igazságügyi orvos szakértő véleménye szerint a kisgyermek egyik sérülése 8 napon túl gyógyuló, közvetlen életveszélyes állapotnak megfelelő volt, mint az is, hogy a gyermekhez kihívott mentők általános le-, illetve kihűléses állapotban találták meg a gyermeket, akit a vádlottak sokáig hűvös, hideg környezetben, megfelelő öltözet hiányában, fűtetlen helyiségben hagytak.</p> <p>Az eljárás a Pécsi Járásbíróságon kiskorú veszélyeztetésének büntette és más bűncselekmények miatt indult, azonban az orvos szakértői véleményre figyelemmel az elsőfokú bíróság hatáskörének hiányát állapította meg, és az ügyet a Pécsi Törvényszékre tette át.</p> <p>A bíróság folytatja a tárgyalást.</p>			
<b>Információ:</b>	<p>Dr. Barkaszi Attila</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>+36- 30-990-4247</p> <p><a href="mailto:barkaszia@pecsit.birosag.hu">barkaszia@pecsit.birosag.hu</a></p>			

Hódmezővásárhelyi Járásbíróság (Hódmezővásárhely, Kossuth tér 4.) 8. számú tárgyalóterem

Dr. H. T. vádlott és társa	Csalás bűntette és más bűncselekmények	<b>2016. december 05.</b>	<b>8.15 óra</b>
----------------------------	--	-------------------------------	-----------------

Az ügy lényege: A vádirati tényállás lényege szerint Dr. H. T. I.r. vádlott 2011 novemberében Mindszenten felkereste egyik könyvelőként dolgozó régi ismerősét azzal, hogy járjon el az adóhatóságnál egy ingatlanon lévő, az adóhatóság javára bejegyzett végrehajtási jog törlése érdekében. A vádlott ezt követően átadott ismerősének egy tulajdoni lapot, valamint az ingatlan tulajdonosának hamisított aláírását tartalmazó meghatalmazását, mellyel azt a látszatot keltette, hogy a tulajdonos hozzájárult a végrehajtási jog törléséhez, majd az ismerős a dokumentumokat benyújtotta az adóhatósághoz.

Ezt követően a vádlott megbízta M. J. II.r. vádlottat azzal, hogy működjön közre anyagi ellenszolgáltatás fejében a fenti ingatlan értékesítésében oly módon, hogy azt kellett mondania a potenciális vevőknek, hogy az ingatlan tulajdonosa az értékesítéssel Londonban megbízta őt. I.r. vádlott erre tekintettel átadott II.r. vádlottnak egy hamis meghatalmazást II.r. vádlott nevére kiállítva. II.r. vádlott 2012. január hó 09. napján I.r. vádlott iránymutatása alapján jogtalan anyagi haszonszerzés céljából tévedésbe ejtett az ingatlant megvásárolni szándékozó vevőt, amikor azt a látszatot keltette, hogy az ingatlant annak tulajdonosa megbízásából értékesíti 6 millió forint vételár fejében. 2012. február hó 20. napján II.r. vádlott adásvételi szerződést kötött megbízottként a sértettel, mely során a hamisított meghatalmazást is felhasználta. II.r. vádlott a közüzemi díjak levonása után ténylegesen 5.544.090 forintot vett át, melyet még aznap este átadott I.r. vádlottnak, aki II.r. vádlott részére 500 ezer forintot juttatott a közreműködéséért.

A fentiekén kívül I.r. vádlott 2010 és 2013 évek között több esetben százezres, illetve egy esetben milliós nagyságrendű összegeket kért kölcsön több sértettől, bizonyos esetekben azt állítva, hogy egy mindszenti egyesület elnökeként a pénzre egy elnyert pályázathoz szükséges önerő biztosítása érdekében van szüksége. I.r. vádlott a kölcsönkért összegek visszafizetési szándékát illetően jogtalan haszonszerzés végett a sértetteket tévedésbe ejtette, és az összegeket vagy egyáltalán nem, vagy csak kis részben fizette vissza azzal, hogy a teljesítésre nyilvánvalóan reális lehetősége nem volt.

Mindezt meghaladóan a hivatkozott egyesület elnökeként 2013 januárja és márciusa között összesen 2.105.000,- forintot vett le az egyesület bankszámlájáról, mely összeggel teljes egészében sajátjaként rendelkezett, és a pénz felhasználásával nem számolt el.

**Információ:**

Juhászné dr. Prágai Erika  
 törvényszéki bíró  
 sajtószóvivő  
 +36-30/4756-007  
[sajto\\_csongrad@szegedit.birosag.hu](mailto:sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu)

	fk. J. A. T. vádlott és társai	rablás büntette	<b>2016. december 05.</b>	<b>10.00 óra</b>
<p><u>Az ügy lényege:</u> A vádirati tényállás lényege szerint I. r. fk. J. A. T., II. r. fk. K. E. K. és III. r. fk. K. ZS. vádlottak, valamint gyk. K. P. 2016. május hó 18. napján 15 óra 30 perc körül időben Szegeden, az Alsó-Kikötő soron, egy buszmegállóban megállították az autóbusszon velük együtt utazó és ott leszálló, dupla mankóval közlekedése miatt láthatóan mozgásában korlátozott kiskorú sértettet, majd őt félkör alakban körbeállták. Ezt követően I. r. fk. J. A. T. vádlott közelebb lépett a sértetthez, és kétszer is megkérte arra, hogy adja oda neki felpróbálásra az óráját, amit a sértett először nem teljesített. Erre a gyanúsított emelt hangon közölte vele, hogy „ne szórakozzon”, továbbá egyik kezét a hasa magasságába emelve fenyegető mozdulatot tett a sértett irányába. Ennek hatására a sértett megijedt attól, hogy a számbeli és erőfölényben lévő személyek bántalmazni fogják, ezért félelmében átadta karóráját I. r. fk. J. A. T. vádlottnak.</p> <p>Ezt követően az eseményeket figyelemmel kísérő II. r. fk. K. E. K. vádlott szólította meg a sértettet azzal, hogy kipróbálás végett adja oda neki a fülhallgatóját, amely kérésnek a sértett szintén nem kívánt eleget tenni. Erre II. r. fk. K. E. K. vádlott – a társához hasonlóan - ugyancsak emelt hangon kérte a fülhallgatót. Miután a sértett félt a vele szemben erőszakosan fellépő személyektől, átadta a vádlottnak a márkajelzés nélküli fülhallgatót.</p> <p>I. r. fk. J. A. T. és II. r. fk. K. E. K. vádlottak végül 60,- forint aprópénzt tettek a sértett zsebébe, és gúnyosan közölték vele, hogy ezzel ki van fizetve.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben várhatóan ítéletet hirdet.</p>				
<p><b>Információ:</b></p> <p>Juhászné dr. Prágai Erika  törvényszéki bíró  sajtószóvivő  +36-30/4756-007  <a href="mailto:sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu">sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</a></p>				

**SZÉKESFEHÉRVÁRI TÖRVÉNYSZÉK**

Székesfehérvári Törvényszék				
		tartozás megfizetése	<b>2016. december 5.</b>	<b>10:00</b>
<b>fsz. 31. tárgyaló</b>				
<p>A három magánszemély felperes keresetében 50 millió forint és kamatai megfizetésére kérte kötelezni az oktatási intézmény alperest.</p> <p>Követelésüket jogelődjük, egy a Seychelles Köztársaságban bejegyzett gazdasági társaság és az alperes között létrejött támogatási szerződésre, illetve utóbb a támogatási célok megghiúsulására figyelemmel a támogatás visszafizetéséről kötött megállapodásra alapították. Arra hivatkoztak, hogy az alperes ez utóbbi megállapodásnak nem tett eleget, 2013. december 31-ig nem fizette vissza tartozása első, 50 millió forintos részletét, melyet a támogató rájuk engedményezett.</p>				
<b>Információ:</b>	<b>dr. Varga Noémi</b> sajtószóvivő <a href="mailto:sajto@szekesfehervarit.birosag.hu">sajto@szekesfehervarit.birosag.hu</a> 0630/559-7181			

**SZOLNOKI TÖRVÉNYSZÉK**

Szolnoki Törvényszék I. emelet 62. számú tárgyalóterem				
	<b>B. Cs.</b>	<b>halált okozó testi sértés büntette</b>	<b>2016. december 5.</b>	<b>9.00</b>
<p>A B. Cs. ellen halált okozó testi sértés büntette miatt indult büntetőügyben 2016. december 5-ére kitűzött folytatólagos tárgyaláson előreláthatóan igazságügyi szakértők meghallgatásával folytatódik a bizonyítási eljárás.</p> <p>A vádirati tényállás lényege szerint a vádlott 2015. június 14-én Törökszentmiklóson az édesanyját állítólagosan tettelesen bántalmazó sértettet kérdőre vonta édesanyja bántalmazása miatt, majd a széken ülő férfit fején ököllel, mindkét kézzel többször megütötte, az ütések hatására oldalhelyzetben a földre eső férfit felső testén kétszer megrúgta, majd a még mindig a földön fekvő sértettet nagy erővel, többször mellkason ütötte és rúgta, miközben azt kiabálta, hogy a sértett ne merjen az édesanyjához nyúlni még egyszer, mert vele találja szembe magát.</p> <p>A bántalmazás következtében kétoldali sorozat bordatörést, bevérzéssel járó hámozódásos, hámhorszolós és hámhiánnyal járó lágy rész sérüléseket szenvedett sértettet aznap kórházba szállították, ahol a bántalmazás következtében szerzett sérülések szövődményeként fellépő tüdőgyulladásban, illetőleg elsődleges légzési elégtelenségben tíz napon belül életét veszítette. A vádhatóság álláspontja szerint a bántalmazás során elszenvedett sérülések és a sértett halálának bekövetkezése között közvetett ok-okozati összefüggés állapítható meg.</p>				



**Információ:**

Dr. Sándor Géza sajtószóvivő 06-30/239-9614

[sandorg@szolnokit.birosag.hu](mailto:sandorg@szolnokit.birosag.hu)

Dr. Papp Judit sajtószóvivő 06-56/501-400 3109-es mellék

[soosrdr@szolnokit.birosag.hu](mailto:soosrdr@szolnokit.birosag.hu)

Dr. Tóvizi Ádám sajtótitkár 06-30/884-12-95

[tovizia@szolnokit.birosag.hu](mailto:tovizia@szolnokit.birosag.hu)**2016. december 6.****DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA****Debreceni Ítéltábla**

	G. B.	Lopás büntette	2016.12.06.	<b>09:30</b>
<p>Az első fokon eljár Miskolci Járásbíróság 2016 januárjában B. F. I.r. vádlottat több rb. lopás büntette, több rb. lopás büntette és orgazdaság büntette miatt, mint többszörös visszaesőt 4 év 8 hónap fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható. G-Sz. R. II.r. vádlottat lopás büntette miatt, mint többszörös visszaesőt 1 év 8 hónap börtönbüntetésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélet. A vádlott legkorábban büntetése <math>\frac{3}{4}</math> részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Cs. S. III.r. vádlottat, több rb.társtettesként elkövetett lopás büntette és társtettesként elkövetett lopás vétsége miatt 2 év börtönbüntetésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott legkorábban büntetése <math>\frac{2}{3}</math> részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. K. L. IV.r. vádlottat több rb. lopás vétsége és lopás büntette miatt 2 év 4 hónap börtönbüntetésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott legkorábban büntetése <math>\frac{2}{3}</math> részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. G. R. V.r. vádlottat társtettesként elkövetett lopás vétsége miatt 120 óra közérdekű munka büntetésre ítélte. G. J. VI.r. vádlottat lopás büntette és lopás vétsége miatt 1 év 6 hónap börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette. G. B. VII.r. vádlottat társtettesként elkövetett lopás büntette és társtettesként elkövetett lopás vétsége miatt, mint különös visszaesőt 4 év börtönbüntetésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható. V. E. VIII.r. vádlottat társtettesként elkövetett lopás büntette és társtettesként elkövetett lopás vétsége miatt, mint többszörös visszaesőt 4 év fegyházbüntetésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható. A bíróság kötelezte a vádlottakat, hogy több magánfélnek fizessenek 20.000.- és 1.100.000.-Ft közötti összegeket kártérítésként. A bíróság I.-IV. és VI.-VIII.r. vádlottak terhére vagyonekobzást is elrendelt. A másodfokon eljár Miskolci Törvényszék megváltoztatta az elsőfokú ítéletet. I.r. vádlott fegyházbüntetését 3 év 10 hónapra</p>				

	<p>a közügyektől eltiltást 3 évre enyhítette. III.r. vádlott szabadságvesztését a közügyektől eltiltás mellőzésével 1 évre enyhítette és annak végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette. IV.r. vádlott szabadságvesztését a közügyektől eltiltás mellőzésével 1 év 6 hónapra enyhítette és annak végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette. V.r. vádlottat 1 évre próbára bocsátotta. VI.r. vádlott szabadságvesztését 8 hónapra, a felfüggesztés próbaidejét 1 évre enyhítette. A bíróság pontosította néhány esetben a kártérítés és a vagyonek Kobzás összegét. Egyebekben helyben hagyta az elsőfokú ítéletet. A másodfokú ítélet ellen VII.r. vádlott és védője felmentésért illetve enyhítésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint a vádlottak 2011-ben a miskolci temető több sírhelyéről elvitték a bronz sírvázát illetve a bronz mécsesstartót. Két miskolci irodából készpénzt, monitort és számítógépet tulajdonítottak el. Miskolcon több hétvégi házból vittek el gyakorlatilag mindent, ami csak mozgatható volt. Abaújszántón, Tarcalon, Füzesabonyban családi házakból vittek el értékeket, többek között aranyékszereket. I.r. vádlott az ékszereket később zálogházban értékesítette. Első nyilvános ülés.</p>
<b>Információ:</b>	<p>Fórizs Ildikó</p> <p>sajtószóvivő</p> <p><a href="mailto:Forizsl@dit.birosag.hu">Forizsl@dit.birosag.hu</a></p> <p><a href="mailto:sajto@dit.birosag.hu">sajto@dit.birosag.hu</a></p> <p>0630/994-3339</p>

Debreceni Ítéltábla				
	Sz. B.	Életveszélyt okozó testi sértés büntette	2016.12.06.	<b>10:00</b>
<p>Az első fokon eljáró Egeri Törvényszék 2015 októberében Sz. B. vádlottat testi sértés büntette miatt, mint visszaesőt 4 év börtönbüntetésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott legkorábban büntetése <math>\frac{3}{4}</math> részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Az ítélet ellen az ügyész súlyosításért, a vádlott védője elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítésért illetve az ítélet hatályon kívül helyezéséért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint 2013 áprilisában N. A. és unokatestvére N. P., valamint apja és barátnője részt vettek Egerben egy autóversenyen. A vádlott is jelen volt ismerőseivel a rallyn. A szünetben a sértettek illetve a vádlott és társasága is az autóikhoz indultak. Ekkor a vádlott útközben arra tett obszcén szavakkal célzást a sértett barátnőjének és rokonának, hogy szívesen létesítene velük szexuális kapcsolatot. A két lány azonban ezt nem hagyta szó nélkül és visszaszóltak. N. A. sértett felfigyelt a szóváltásra és elindult, hogy a vádlotton számon kérje mi volt az inzultus oka. Alig ért oda, a vádlott a sértettet ököllel orron vágta, amitől a férfi hanyatt esett az útra, feje a betonhoz ütődött, minek következtében több</p>				

	<p>koponyasérülést szenvedett. N. P. a sértett unokatestvére próbált a sértett segítségére sietni, azonban valaki őt hátulról leütötte. A közelben tartózkodó N. I., a sértett apja már csak azt észlelte, hogy a két fiatalember a földön fekszik, a vádlott belerúg, majd a két sértettet hátrahagyva tovább akar menni. Akkor hangosan kérdőre vonta a vádlottat, aki válaszul agyonveréssel fenyegette meg. A kérkező mentőszolgálat a helyszínen nem látta súlyosnak a sértett sérüléseit, azonban N. A-nél, a koponyaúri sérüléseknél halasztottan 13 nap múlva tüneteket okozó vérzés és traumás agyvizenyő is kialakult, ami miatt koponya műtétet kellett rajta végrehajtani az idegsebészen. Ezek az elváltozások közvetlen ok-okozati összefüggésben állnak az autóversenyen elszenvedett bántalmazással. N. A. sérülései közvetlen életveszélyes állapottal jártak, melyet a műtét hártott el. Tárgyalás.</p>
<b>Információ:</b>	<p>Fórizs Ildikó  sajtószóvivő  <a href="mailto:Forizsl@dit.birosag.hu">Forizsl@dit.birosag.hu</a>  <a href="mailto:sajto@dit.birosag.hu">sajto@dit.birosag.hu</a>  0630/994-3339</p>

## BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK

Budapest Környéki Törvényszék – Fsz. 21.				
	<b>Ügyszám:</b>	<b>Ügy:</b>	<b>2016. 12. 06.</b>	<b>08.30 óra</b>
	<b>20.B.90/2015</b>	<b>Pénzmosás büntette és más bűncselekmények</b>		
	<b>ELSŐ TÁRGYALÁS!</b>			
	<p><b>Vádirati tényállás:</b></p> <p>I. rendű P. J. vádlott a vád tárgyává tett időszakban jó, személyes viszont ápoló II. rendű T. J. önálló bírósági végrehajtó és VI. rendű Dr. T. Zs. közjegyző vádlottakkal.</p> <p>Ezen személyes kapcsolatra alapozva és anyagi haszonszerzés reményében dolgozott ki egy általa „megoldó képletként” megnevezett módszert, banki hitel fedezetével szolgáló vagyontárgyaknak, elsősorban ingatlanoknak, végrehajtási eljárás keretében, a banki igény előli elvonására, s ezen vagyontárgyak megszerzésére.</p> <p>Ezen „megoldó képlet” szerint az adós házastársi, illetve gyermektartásdíj követelést, munkadíj követelést, esetlegesen nagyobb összegű gazdasági tevékenységből vagy</p>			

	<p>magán kölcsönből származó - a banki követelést meghaladó - követelést ismert el közjegyző előtti eljárásban.</p> <p>Ezen tartozáselismerő nyilatkozatok fiktív, a valóságban meg nem valósult kölcsönügyletekre vonatkoztak, valójában kölcsönnyújtásra nem került sor, a tartási kötelezettségre vonatkozó nyilatkozatok ugyancsak fiktívek voltak, a jogintézmény céljaival ellentétes módon, több évre, esetleg évtizedekre előre meghatározott több milliós összegű tartásdíj megfizetését vállalt az adós minden valós teljesítési akarat és képesség nélkül. Ezen tartozás elismeréssel kapcsolatos eljárások kizárólag a fedezet elvonás megvalósítását célozták.</p> <p>A büntető ügyben 60 vádlott áll bíróság elé.</p>
<b>Információ:</b>	<p>Gyimesi Kinga</p> <p>sajtótitkár</p> <p>Budapest Környéki Törvényszék</p> <p>70/371-1410</p> <p>E-mail: <a href="mailto:gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu">gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu</a></p> <p>Honlap: <a href="http://www.birosag.hu">www.birosag.hu</a></p>

<b>Budapest Környéki Törvényszék – V. 524.</b>				
	<b>Ügyszám:</b>	<b>Ügy:</b>	<b>2016. 12. 06.</b>	<b>08.30 óra</b>
	<b>7.B.82/2014</b>	<b>előre kitervelten elkövetett emberölés büntette</b>	<b>2016. 12. 08.</b>	<b>08.30 óra</b>
	<p><b>2016. 12. 06. Perbeszéd!</b></p> <p><b>2016. 12. 08. ÍTÉLET VÁRHATÓ!</b></p>			
	<p><b>Vádirati tényállás:</b></p> <p>A sértett 1990-ben költözött édesanyjával Romániából Magyarországra. Az édesanyja 1997-ben Izraelbe költözött, ezt követően a sértett különböző albérletekben lakott. Sz. Z. K. 2006. január 23-tól 2009. október hó 21-ig, telefonos értékesítőként dolgozott. Ezt követően a sértett bejelentett munkahellyel nem rendelkezett. A sértett is rendszeresen részt vett szerepjátékon nemcsak Budapesten, hanem vidéken is.</p>			

	<p>I. r. M. G. és II. r. T. A. vádlottak szerepjáték kapcsán ismeretségben álltak egymással. Az I. r. vádlott megengedte a sértettnek, hogy akkori lakhelyére bejelentkezzen, 2005 év környékén pedig a sértett az I. r. vádlott édesapjának lakásában lakhatott.</p> <p>A sértett alkalmanként az I. r. vádlott lakásában aludt.</p> <p>A II. r. vádlott és a sértett 2009 évben ismerte már egymást. A sértettet és a II. r. vádlottat is főleg a közös szerepjátszás kötötte össze az I. r. vádlott személyén keresztül.</p> <p>2008 évben a sértett elégedetlen volt anyagi helyzetével, mert kevesebb lett a pénze a munkahelyén így az általa kívánt életszínvonalat jövedelme nem tudta biztosítani, illetve magasabb életszínvonalat nem tudott elérni. Sz. Z. K. ezért eltervezte, hogy különböző- főként külföldiek által kedvelt- fürdőkkbe, fürdőkkel ellátott szállodákba fog járni, ahonnan az öltözőszekrényekből pénzt, vagy egyéb értéktárgyakat tud eltulajdonítani. Sz. Z. K. sértett a lopásokat nem egyedül követte el, abban esetenként élettársa, illetve az I. r. vádlott is részt vett. 2010 áprilisa előtt konfliktus alakult ki a sértett és a II. r. vádlott között, amiért a II. r. vádlott „árulónak” tartotta a sértettet. A konfliktusnak a II. r. vádlott nagyobb jelentőséget tulajdonított, mint a sértett. A vádlottak arra következtetésre jutottak, hogy a sértettel fennálló problémáiknak a sértett megölésével vetnek véget.</p> <p>2010. április 17-e előtt pár nappal a sértett és az I. r. vádlott megbeszélték, hogy Sopronba fognak menni vagyon elleni bűncselekmény elkövetése végett. A vidékre utazás napja jó alkalomnak kínálkozott a sértett ellen tervezett bűncselekmény elkövetéséhez, ezért I. és II. r. vádlott megbeszélték, hogy II. r. vádlott is a kora reggeli órákban meg fog jelenni az I. r. vádlott lakásán és onnan hármásban fognak a bűncselekmény helyszínére menni, ahova a nyomozás során meg nem állapított ürüggyel fogják elhívni a sértettet. Azt is eldöntötték, hogy a bűncselekményt a késharcban jártas II. r. vádlott fogja elkövetni a sértett leszúrásával.</p> <p>A két vádlott és a sértett Pilisborosjenő és Csobánka között elterülő Kevély-hegycsoporthoz tartozó Nagy-Kevély hegyhez mentek, a gépkocsit leállítva gyalogosan folytatták az útjukat. A II. r. vádlott egy éles szűrő, vágó eszközzel, több, legalább három szűrést mért a sértett felsőtestére. A sértett a bántalmazás következtében a helyszínen életét veszítette.</p>
<p><b>Információ:</b></p>	<p>Gyimesi Kinga sajtótitkár</p> <p>Budapest Környéki Törvényszék</p> <p>E-mail: <a href="mailto:gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu">gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu</a></p> <p>Honlap: <a href="http://www.birosag.hu">www.birosag.hu</a></p>

## GYŐRI ÍTÉLŐTÁBLA

Győri Ítéltábla fszt. I. számú tárgyalóterem				
	E.J.	Testi sértés büntette és más bűncselekmények	2016.12.06.	13.30
Fellebbezési tárgyalás, határozathirdetés várható				
<p>Az elsőfokon eljáró Győri Törvényszék a következő tényállást állapította meg:</p> <p>A vádlott (1976) a sértettet megismerkedésüket követően több alkalommal bántalmazta, megfenyegette.</p> <p>A sértett és a vádlott 2013. februárjában közösen szórakoztak egy szórakozóhelyen, ahol a vádlott leittasodott, agresszívvé vált, ezért a sértett egyedül ment vissza az apartmanjukba. Nem sokkal később a vádlott is megérkezett, aki a sértettet kirángatta az ágyból, többször pofon vágta, fojtogatta, majd kilökdöste az utcára. Miután a vádlott elaludt, a sértett összeszedte a dolgait, és hazautazott. A sértettnek könnyű sérülései lettek, orvoshoz nem fordult.</p> <p>A sértett 2013. márciusában ismét elutazott a vádlotthoz. Utolsó reggel a sértett korán felkelt, hogy haza tudjon utazni busszal. A vádlott azonban őt visszarántotta az ágyba, fojtogatta, megütötte, belerúgott, majd nekilökte a szekrénynek és kilátásba helyezte, hogy ha el mer menni, akkor halálra fogja rugdálni. A sértettnek végül sikerült távoznia, és hazautaznia. A sértett ismét könnyű sérüléseket szenvedett, orvoshoz nem fordult, rendőrséget nem értesítette.</p> <p>A vádlott ezután több alkalommal is a sértetthez utazott egy-két napra, ahol több esetben összeveszett a sértettel, bántalmazta, megrúgta, fojtogatta, ütlegelte.</p> <p>2013. május 4-én a vádlott a fagybúcsúztató rendezvényen ismét ittas állapotba került, ezért a sértett hazament, ahova követte őt a vádlott is. A szobában a vádlott a sértettet megütötte, az ágyra lökte, fojtogatta. A sértett segélykiáltására az édesanyja bement, és értesítette a rendőrséget, mire a vádlott leszállt a sértettől. A sértett azonban a vádlott kérésére csak szóbeli vitatkozásról számolt be a rendőröknek.</p> <p>2013. május 11-én egy közös szórakozáson a vádlott ismét leittasodott, agresszívvé vált, ezért a sértett haza akart menni. Erre a vádlott utánuk ment, és fel akarta borítani a sértett gépkocsiját, majd belökdöste az anyósülésbe, ahol ütlegelte és fojtogatta. Az autóhoz a sértett testvére lépett oda, akit a vádlott a kocsiból kiszállva szintén rángatni kezdett, de sikerült elszabadulnia, és az általa értesített rendezők engedték ki a sértettet, vették el a kocsikulcsot a vádlottól és adták vissza a sértettnek.</p> <p>A vádlott 2013. május 18-án a sértett házából 400.000.- forint készpénzt tulajdonított el.</p>				

	<p>Ugyanezen a napon, mivel a sértett a vádlott követelésének nem engedett és nem adta oda neki a gépkocsiját, a vádlott megragadta a sértett karját és kicsavarta belőle a slusszkulcsot, miközben üvöltözött. Ezután rálökte a sértettet az ágyra, kezeire rátérdelt, erősen fojtogatni kezdte és kiabált: „Addig nem nyugszom, míg meg nem döglesz, az sem érdekelt, ha miattad kapok még egy pár évet!“. A fojtogatás következtében a sértett hörgött, fulladozott, erre a terhelt elengedte. Ezután a vádlott felkapta a sértett mobiltelefonját és a gépkocsijával ismeretlen helyre távozott. A sértett nyolc napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedett, azonban a cselekmény alkalmas volt súlyos, nyolc napon túl gyógyuló sérülés okozására is.</p> <p>A fenti tényállás alapján az elsőfokú bíróság a vádlottat 1 rb folytatólagosan elkövetett becsületsértés vétsége, 1 rb jármű önkényes elvételének büntette, 1 rb testi sértés büntette, 1 rb személyi szabadság megsértésének büntette és 1 rb lopás büntette miatt mint különös visszaesőt, halmazati büntetésül 4 év börtönbüntetésre, és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható. A vádlottat ugyanakkor a garázdaság vétsége miatt emelt vád alól felmentette.</p> <p>Az ítélet ellen az ügyész a vádlott terhére, súlyosítása végett, míg a vádlott felmentésért, a védője elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítésért jelentett be fellebbezést.</p>
Információ:	<p>Dr. Ferenczy Tamás</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>0630/481-7354</p> <p><a href="mailto:ferenczyt@gyoritb.birosag.hu">ferenczyt@gyoritb.birosag.hu</a></p>

## PÉCSI ÍTÉLŐTÁBLA

<b>Pécsi Ítéltábla</b>			
	<b>N.T. és 2 társa emberölés büntette</b>	<b>2016. december 6. 8 óra 30 perc</b>	<b>fszt. I. tárgyaló</b>
	Dr. Makai Lajos tanácsa – nyilvános ülés		
	<p>Az első fokon eljáró Kaposvári Törvényszék a következő tényállást állapította meg:</p> <p>N.T. I.r vádlott (38 éves, büntetett előéletű Somogy megyei férfi) 2014 nyarán anyagi nehézségekkel küzdött. Elhatározta, hogy bűncselekmény útján szerez pénzt. Megfigyelte, hogy S. településen a sértett – aki több üzletet is üzemeltetett – estenként a bevételt magához veszi és azt a lakásán tartja. Elhatározta, hogy a sértett pénzét megszerzi. Tervébe bevonta L.N. III.r. vádlottat (31 éves, büntetett előéletű, Somogy</p>		

	<p>megyei férfi), aki beszervezte a bűncselekmény elkövetésébe K.F. II.r. vádlottat (30 éves, sokszorosan büntetett előéletű, Somogy megyei férfi). Kezdetben az I.r. vádlott terve az volt, hogy betörnek a sértett házába, majd ezt az elképzelésüket megváltoztatták és elhatározták, hogy a sértettől erőszakkal veszik el a pénzét.</p> <p>2014. augusztus 15. napján az esti órákban az I.r. vádlott által megtervezett módon a II.r. és III.r. vádlottak egy ismeretlenül maradt társukkal a sértett házához mentek. A III.r. vádlott figyelt, jelezte társainak a sértett érkezését. A II.r. vádlott és ismeretlen társa a ház udvarán vártak a sértettre. Amikor a sértett hazaérkezett és autójából kiszállt a II.r. vádlott egy 1 méter hosszú vascsővel olyan nagy erővel ütötte fejbe, hogy sérülésébe percekben belül belehalt. A II.r. vádlott és társa több mint 1,1 millió forintot vettek el a sértettől.</p> <p>A fenti tényállás alapján a törvényszék N.T. I.r. vádlottat felbujtóként, felfegyverkezve elkövetett rablás büntette miatt különös visszaesőt 12 év fegyházra és 10 év közügyektől eltiltásra, K.F. II.r. vádlottat nyereségvágyból elkövetett emberölés büntette miatt 20 év fegyházra és 10 év közügyektől eltiltásra, L.N. III.r. vádlottat, bűnsegédként, felfegyverkezve elkövetett rablás büntette 6 év fegyházra és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte.</p> <p>A törvényszék ítélete ellen az ügyész az I.r. és III.r. vádlottak terhére súlyosításért, az I.r. és III.r. vádlottak és védőik enyhítésért, a II.r. vádlott és védője eltérő minősítésért és enyhítésért jelentett be fellebbezést.</p>
<b>Információ:</b>	<p>Hornokné dr. Décsei Katalin</p> <p>sajtótitkár</p> <p>30/6315053</p> <p>sajto@pitb.birosag.hu</p>

## FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. földszint 51.				
	dr. F. V.	emberölés előkészületének büntette	2016. december 6.	8.30
	<p>A vádirat szerint a vádlott dr. F. V., akinek édesanyja, dr. F. E. többségi tulajdonosa és ügyvezetője volt egy fővárosi bevásárlóközpontban magánorvosi rendelőt üzemeltető Kft.-nek. A cég másik tulajdonostársa R. V., aki férje (sértett) révén 2013 nyaratól kb. 100 millió forintot fektetett a Kft.-be. A többségi tulajdonos 2014. nyarán magas összegű tagi kölcsönt kért a sértettől, a kifizetést azonban a sértett megtagadta. Ebből eredően, és a cég működésével összefüggő okokból kettőjük között nézeteltérés alakult ki, amibe bekapcsolódott a vádlott is. A vádiratban leírtak szerint Dr. F. V. folyamatosan zaklatta a sértettet és annak feleségét, a cégcsoport vezérigazgatóját majd fenyegetéssel próbálkozott. A vádirat szerint dr. F. E és a vádlott egy információs és biztonsági irodát bízott meg a probléma megoldásával. A</p>			



	<p>vádolt a biztonsági iroda képviselőjének fokozatosan mondta el a sértett megöletéséről kialakított tervét. Remélte, hogy a cégcsoport - a sértett halálát követően - édesanyja, dr. F. E. üzletrészéért cserébe több százmilliós összeget fizet ki számára.</p> <p>A vádlott megosztotta a biztonsági iroda képviselőjével azt is, hogy fizetségként mekkora összegben állapodott meg egy bűnözői csoporttal, valamint azt is, hogy miben állapodtak meg arra az esetre ha a sértett eltűnésének gyanúja a vádlottra terelődne és őt előzetes letartóztatásba helyeznék.</p> <p>Rövid idő elteltével a közvetítéssel megbízott biztonsági iroda felmondta a megbízást és a rendőrséget tájékoztatta a vádlott szándékáról.</p> <p>Az ügyészség a vádlottat emberölés előkészületének büntetével vádolja.</p> <p><b>A tárgyalási napon tanúk és szakértők meghallgatásával folytatódik a bizonyítási eljárás.</b></p>
<p><b>Információ:</b> Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály</p>	<p>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796</p> <p>Fax: 06-1-354-6099</p> <p>email: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>

Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. földszint 38.				
	K. K. S.	emberölés büntetének kísérlete	2016. december 6.	8.30
	<p>A vádirat szerint a fiatalkorú K. K. S. vádlott egy kábítószer tartalmú anyagtól rosszul lett, ezért mentőt hívtak hozzá. Az Országos Mentőszolgálattól két munkatársa – egyikük a sértett – egy mentőkocsival kórházba szerették volna szállítani a vádlottat további ellátásra. A vádlottnak azonban az úton tévképzetei támadtak és nem tudták meggyőzni arról, hogy egy mentőautóban van. A vádlott táskájából elővett egy 13 cm pengehosszúságú kést, mellyel a sértettet több alkalommal megszúrta. A sértett a szúrások következtében súlyos sérüléseket szenvedett, melyek közül volt olyan, mely a gyors orvosi beavatkozás nélkül a sértett halálához is vezethetett volna. Az ügyészség a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a terheltet közfeladatot ellátó személy sérelmére elkövetett emberölés büntetének kísérletével vádolja.</p> <p><b>A tárgyalási napon tanúkat hallgat meg a bíróság.</b></p>			
<p><b>Információ:</b> Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály</p>	<p>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796</p> <p>Fax: 06-1-354-6099</p> <p>email: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>			

Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. I. emelet 22.				
	alperes: Nemzeti Erőforrás Minisztérium és társa (Klikk), felperes: Esélyt a Hátrányos Helyzetű Gyerekeknek Alapítvány	személyiségi jog megsértése	2016. december 6.	10.00
	<p>Az Esélyt a Hátrányos Helyzetű Gyerekeknek Alapítvány felperes 2009-ben kelt keresetében azt kérte a bíróságtól, hogy állapítsa meg: az alperesek fennálló törvényi kötelezettségük elmulasztásával fenntartják a cigány gyerekek iskola, iskolaegység és osztályszintű jogellenes elkülönítését a nem cigány gyerekektől, a 2003-2004-es tanévtől. A felperes továbbá azt kérte a bíróságtól, hogy kötelezze az I. rendű alperest ötvenmillió forint közérdekű bírság megfizetésére, valamint kötelezze az alpereseket a jogsértés abbahagyására és a jogsértő helyzet megszüntetésére az illetékes államigazgatási hivatalok előtt eljárások megindításával, munkaterv előírásával és a költségvetési fedezet biztosításával.</p> <p><b>A tárgyalási napon a bizonyítási eljárás folytatódik.</b></p>			
<b>Információ:</b> Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajto@fovarosit.birosag.hu			

Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. földszint 32.				
	S. P. és 5 társa	nyereségvágyból több emberen elkövetett emberölés büntette	2016. december 6.	8.30
	<p>S. P. és társai ellen nyereségvágyból és több emberen elkövetett emberölés büntette és más bűncselekmények miatt van folyamatban a megismételt büntetőeljárás.</p> <p><b>A tárgyalási napon tanú meghallgatásával folytatódik a bizonyítási eljárás.</b></p>			
<b>Információ:</b> Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajto@fovarosit.birosag.hu			

Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. földszint 55.				
	alperes: Politikatörténeti Intézet Közhasznú Nonprofit Kft.  felperes: Magyar Állam	használati jog törlése	2016. december 6.	9.30
	<p>A felperes februári keresetében többek között kéri, hogy a bíróság a Budapest, V. kerület Alkotmány utca 2. szám alatti ingatlanra a tulajdoni lapon az alperes Politikatörténeti Intézet Közhasznú Nonprofit Kft. javára bejegyzett használati jogot érvénytelenség jogcímen ítéletével törölje, egyben kötelezze az alperest, hogy az általa használt teljes ingatlan- és épületrészeket 30 napon belül adja ingóságaitól kiürített állapotban a tulajdonos felperes birtokába.</p> <p><b>A tárgyalási napon folytatódik a bizonyítási eljárás.</b></p>			
<b>Információ:</b> Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajto@fovarosit.birosag.hu			

Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság XXI., Rákóczi Ferenc u. 78-82. földszint 1.				
	G. T. és társa	hamis tanúzás büntette	2016. december 6.	8.30
	<p>A vádirat szerint G. T. két Kft. ügyvezetőjeként eljárva megbízásokat fogadott el jogi tevékenység ellátására. Különösen közigazgatási eljárásban, főleg gyorsított eljárásokkal kapcsolatban, ittas járművezetés miatt indult büntetőeljárásban és devizahiteles ügyekben vállalt szerződéses kötelezettséget jogi tevékenység ellátására anyagi ellenszolgáltatás fejében anélkül, hogy az ehhez szükséges végzettség és dokumentumok birtokában lett volna. Az eljárásokban panaszt, beadványokat, indítványokat szerkesztett. Ezért az ügyészség hamis tanúzásra való felbujtás büntetével, valamint csalás és zugírászat vétségével vádolja.</p> <p><b>A tárgyalási napon tanúk meghallgatásával folytatódik a bizonyítási eljárás.</b></p>			
<b>Információ:</b> Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajto@fovarosit.birosag.hu			

## GYULAI TÖRVÉNYSZÉK

Békéscsabai Járásbíróság 11.B.201/2016. számú büntetőügy				
	<b>Sz. L. vádlott és társa</b>	<b>Maradandó fogyatékossgot okozó súlyos testi sértés büntette és más bűncselekmények</b>	<b>Tárgyalás időpontja:</b> <b>2016. 12. 06.</b>	<b>08 óra 30 perc</b>
<b>Első tárgyalás</b>				
<p>I. A röviden összefoglalt vádirati tényállás szerint az I. r. vádlott 2014. január 1-én éjjel egy békéscsabai szórakozóhelyen előzetes szóváltás nélkül egy sörösüveggel megütötte a szintén a sörözőben szilveszterező sértett arcát. A vádlott az ütés során szétrobbanó üveggel maradandó fogyatékossgal járó sérülést okozott a sértettnek. Az I. r. vádlott ezt követően – 8 napon belül gyógyuló sérüléseket okozva – a sértett édesanyját arcon ütötte és combon rúgta.</p> <p>II. Az I. r. vádlott és a sértett között szerelmi viszony volt. 2015. augusztus 28-án este lakásukban veszekedtek, mely tettelegességgig fajult, és ennek során az I. r. vádlott a konyhában felkapott késsel arcba szúrta a sértettet. A bántalmazás következtében a sértett maradandó fogyatékossgot okozó sérüléseket szenvedett.</p> <p>III. Az I. r. vádlott 2015 augusztusában több alkalommal vásárolt magának kábítószer egy békéscsabai szórakozóhelyen. A kábítószer egy részét maga fogyasztotta el, míg legalább négy esetben adott át ingyen a II. r. vádlottnak összesen 2 gramm „speed”-et. Két alkalommal összesen 1 gramm kábítószer egy harmadik személynek is eladott. A II. r. vádlott ebben az időszakban legalább három esetben szintén adott kábítószer az I. r. vádlottnak, amelyet közösen fogyasztottak el.</p>				
<b>Információ:</b>	dr. Marton Erika sajtószóvivő 06 66/562-200 06 30/502-3467 <a href="mailto:sajto@gyulait.birosag.hu">sajto@gyulait.birosag.hu</a>			

## KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK

Bíróság <b>KECSKEMÉTI JÁRÁSBÍRÓSÁG 229. tárgyaló</b>			
	<i>vádlott</i> L. E. J. és 12 társa	<i>ügy</i> új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntette és más bűncselekmények	időpont <b>2016. december 6. és 7.</b> <b>8-30 óra</b>

## **Tárgyalás a pszichoaktív anyaggal visszaéléssel és más bűncselekményekkel vádolt kecskeméti vádlottak büntetőügyében**

*A vádirati tényállás lényege szerint* az 50 éves I. r., az 59 éves II. r., a 28 éves III. r., a 25 éves IV. r., a 35 éves V. r. és a 41 éves VI. r. vádlottak 2013. július 16. napját közvetlenül követő időben abban állapodtak meg, hogy anyagi haszonszerzés céljából új pszichoaktív anyagot fognak terjeszteni. A megállapodásuknak megfelelően az új pszichoaktív anyag terjesztését a vádlottak a saját tartózkodási helyükön bonyolították le, a lakásukhoz érkező vevőket az éppen otthon tartózkodó bármelyik vádlott kiszolgálta, valamint új pszichoaktív anyag hiánya esetén a vevőket egymáshoz irányították.

A 43 éves VII. r. vádlott 2013. november és 2014. június hónap közötti – pontosabban meg nem határozható – időben legalább 4 alkalommal, összesen 100 gramm mennyiségben zsálya fantázianevű új pszichoaktív anyagot, valamint több – pontosan meg nem határozható – alkalommal, összesen legalább 35 gramm mennyiségben JVH fantázianevű új pszichoaktív anyagot vásárolt a 37 éves IX. r. vádlottól azzal a céllal, hogy azt anyagi haszonszerzés végett tovább értékesítse. A VII. r. vádlott 2014. év februárjától az új pszichoaktív anyagok I. és III. r. vádlottak részére történő szállítását és átadását akként szervezte meg, hogy a megrendelt mennyiséget átadta a 24 éves VIII. r. vádlott részére, aki azt eljuttatta a megrendelőhöz. A VIII. r. vádlott maga is új pszichoaktív fogyasztónak tekinthető.

A IX. r. vádlott lakóhelyén értékesített új pszichoaktív anyagot.

Az 54 éves X. r., az 50 éves XI. r., valamint a 30 éves XII. r. vádlottak 2013. évben – pontosabban meg nem határozható időpontban – abban állapodtak meg, hogy anyagi haszonszerzés céljából új pszichoaktív anyagot fognak terjeszteni. A megállapodásuknak megfelelően az új pszichoaktív anyag terjesztését a vádlottak a saját tartózkodási helyükön bonyolították le, a lakásukhoz érkező vevőket az éppen otthon tartózkodó bármelyik vádlott kiszolgálta.

A 35 éves XIII. r. vádlott lakóhelyén a nyomozó hatóság a házkutatás során növényi ágvégződést talált.

Az ügyészség az I-XII. r. vádlottak esetében fegyház fokozatban, XIII. r. vádlott esetében fogház fokozatban végrehajtandó szabadságvesztés, valamint közügyektől eltiltás kiszabására tett indítványt.

A tárgyaláson vádismertetésre, és a vádlottak kihallgatására kerül sor.

Információ:**Dr.  
Sárközy Szabolcs**  
sajtószóvivő

elérhetőségek **+36-20-3730790**  
**sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu**

<b>Miskolci Törvényszék</b>				
Miskolci Járásbíróság	<b>D.J. és 15 társa vádlottak</b>	tizennyolcadik életévét be nem töltött személy sérelmére, üzletszerűen elkövetett kerítés büntette, prostitúciót folytató személlyel való kitartással elkövetett gyermekprostitúció kihasználásának büntette és kitartottság büntette	<b>2016. december 5.,6.,7. napjain</b>	<b>8:30 óra</b>
Miskolc, Dózsa György u. 4.	<p>A Miskolci Járásbíróság <b>D.J. és 15 társával</b> szemben tizennyolcadik életévét be nem töltött személy sérelmére, üzletszerűen elkövetett kerítés büntette, prostitúciót folytató személlyel való kitartással elkövetett gyermekprostitúció kihasználásának büntette és kitartottság büntette miatt indult büntetőügyben a sértett tanúk kihallgatásával folytatja a tárgyalást <b>2016. december 05., 06. és 07. napján 8 óra 30 perckor a földszint 14. számú tárgyalóteremben.</b></p> <p>A vádirat lényege szerint 2012. július és 2014. október hónapok között D.J. I. r. vádlott és további nyolc társa csaknem húsz magyarországi nő - köztük tizennyolcadik életévét be nem töltött kiskorú sértett - Magyarországról Svájcba, Hollandiába, Németországba, Belgiumba és Dubaiba prostitúciós tevékenység folytatása érdekében történő szállítását szervezték és irányították. A prostitúciós munkához a lányoknak lakást biztosítottak, egyes esetekben az idegen nyelven nem beszélő lányok helyett a szolgáltatást igénybe vevőkkel is maguk a terheltek beszéltek meg az „üzlet” feltételeit. A sértett nőknek a vádlottak részére szobapénzt és úgynevezett leadót kellett fizetniük, melynek összege egyes nők esetében a több százezer forintot is elérte. Fenti időszakban a Svájcban lévő Olten város egyik utcáján magyar lányok kizárólag az I. r. vádlott engedélyével végezhettek prostitúciós tevékenységet.</p> <p>Fenti időszakban G.É. XII. r. vádlott Németországban éjszakai bárát üzemeltetett, ismerősétől N. O. O. XI. r. vádlottól kért segítséget ahhoz, hogy ismerősei útján prostitúcióra lányokat szervezzen be. A XI., XII., XIII., XIV. és XV. r. vádlottak, valamint az V. r. terhelt megállapodtak abban, hogy olyan lányokat keresnek Magyarországon, akik a XII. r. terhelt által Németországban üzemeltetett bárban fognak dolgozni, keresetük 50 százaléka fejében. A XII. r. terhelt a lányokról erotikus fotókat készített, vagy készíttetett, a fényképeket internetes felületre feltöltötte, szobát biztosított, a szolgáltatást igénybe vevőket a helyszínre szállította, velük a szolgáltatás típusát, időtartamát egyeztetette, a prostituáltak tevékenységét ellenőrizte és irányította. A további vádlottak tudva arról, hogy a lányok prostitúciós tevékenységet végeznek, a lányok beszerzésében, kiutaztatásában, elszámoltatásában és felügyeletében vettek részt. A fenti bárban összesen kilenc nő dolgozott hosszabb-rövidebb ideig, keresetük több százezer forintot tett ki, melynek jelentős része a vádlottakhoz került.</p>			
Fsz. 14. sz. tárgyalóterem				

	A részben előzetes letartóztatásban lévő, részben szabadlábon védekező vádlottakkal szemben a bíróság a tárgyalást a sértett tanúk kihallgatásával folytatja.
<b>Információ:</b>	dr.Csillám Katalin, sajtószóvivő 06-46/815-249 dr. Horváth Dóra, sajtószóvivő 06-46-815-297 dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, 70-703-2487 (gyurani@miskolcit.birosag.hu)

Miskolci Törvényszék				
Miskolci Törvényszék	<b>F.J. és társa vádlottak</b>	emberölés bűntettének kísérlete	<b>2016. december 6. napján</b>	<b>8:30 óra</b>
Miskolc, Dózsa György u. 4. I/113. sz. tárgyalóterem	<p>Akár befejezés is várható a <b>F.J. és társa</b> ellen <b>emberölés bűntettének kísérlete</b> miatt indult büntetőügyben a Miskolci Törvényszéken <b>2016. december 6-án 8:30 órától kezdődően a I/113. tárgyalóteremben.</b></p> <p>A vád rövid lényege, hogy a vádlottak – akik már korábban is többször fenyegetőztek - 2015. november 30-án Ózdon vitatkozni kezdtek a sértettel, amikor is egyikük ököllel fejen ütötte, majd földre lökték és rátámadtak. A földön fekvő sértettbe az I.r. vádlott legalább hat alkalommal egy késsel beleszúrt. Mindeközben a vádlottak édesanyja „hergelte fiait”, és egy törött sörösüveggel ő meg akarta szúrni a sértett hasát, de ez nem sikerült neki.</p> <p>Pár perc elteltével az utcabeliek szóltak a sértett testvérének, aki hívta a mentőket és próbálta a vérzést csillapítani. A mentők azonnal kórházba szállították a sértettet, így életét megmentették.</p>			
<b>Információ:</b>	dr.Csillám Katalin, sajtószóvivő 06-46/815-249 ( <a href="mailto:csillamk@miskolcit.birosag.hu">csillamk@miskolcit.birosag.hu</a> ) dr. Horváth Dóra, sajtószóvivő 06-46-815-297 dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, 70-703-2487 (gyurani@miskolcit.birosag.hu)			

Miskolci Törvényszék				
Miskolci Járásbíróság	<b>dr. H.Sz. és 4 társa vádlottak</b>	<b>csalás büntette és más bűncselekmény</b>	<b>2016. december 06. és december 08. napján</b>	<b>8:30 óra</b>
Miskolc, Dózsa Gy. u. 4.	A Miskolci Járásbíróság jelentős kárt okozó <b>csalás büntette</b> és más bűncselekmény miatt indult büntetőügyben tart tárgyalást <b>2016. december 06. és 08. napján 8:30 órától a földszint 29. számú tárgyalóteremben</b> dr. H.Sz. <b>nyíregyházi ügyvéddel</b> és 4 társával szemben.			
Fsz.29.sz. tárgyalóterem	<p>A vádirati tényállás szerint az ügyvéd foglalkozású V. rendű vádlott korábban a sértett védője és polgári ügyekben a jogi képviselője volt. 2011. év nyarán az ügyvéd jegyezte ellen azon ingatlan adásvételi szerződést, amely útján a sértett egy lakóingatlant vásárolt saját céljára, de ismerőse, az I. rendű vádlott nevére.</p> <p>A sértett 2011. őszén előzetes letartóztatásba került, a büntetőügyben dr. H.Sz. V. rendű vádlott védte. Az ügyvéd és a sértett között a kapcsolat megromlott, a sértett a terheltnek adott ügyvédi megbízást visszavonta.</p> <p>Dr. H.Sz. V. rendű terhelt tehát tudott arról, hogy a sértett előzetes letartóztatásban van és tudott arról is, hogy helyzetéből adódóan a korábban megszerzett ingatlanról nem tud rendelkezni. Az ügyvéd vádlott a sértettel szintén rossz viszonyban lévő II. rendű terhelttel és a feleket jól ismerő III. rendű vádlottal megállapodott abban, hogy az előzetes letartóztatásban lévő sértett tulajdonát képező, de az I. rendű vádlott nevére lévő ingatlan megszerzik. A II. rendű terhelt rábeszélésére az ingatlan adásvételbe az I. rendű vádlott beleegyezett.</p> <p>Az ügyvéd adásvételi szerződést készített, mely útján közreműködött korábbi ügyfele ingatlanának a sértett tudta és beleegyezése nélküli értékesítésében. Az adásvételi szerződést az V. rendű vádlott ügyvédként ellenjegyezte, majd a szerződést a földhivatalba benyújtotta. A vevő tulajdonjogát és a IV. rendű vádlott haszonélvezeti jogát az ingatlan nyilvántartásba bejegyezték.</p> <p>A fentiekben való közreműködéséért az I. rendű vádlott 2 millió forintot kapott, melyből 1 millió forintot a II. rendű vádlottól, további 1 millió forintot az ügyvédtől vett át.</p> <p>A sértettnek legalább 7.750.000.- forint összegű kára keletkezett az ingatlan értékesítésével összefüggésben.</p>			
<b>Információ:</b>	dr.Csillám Katalin, sajtószóvivő 06-46/815-249 dr. Horváth Dóra, sajtószóvivő 06-46-815-297 dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, 06 70/ 703-2487 (gyurani@miskolcit.birosag.hu)			



## NYÍREGYHÁZI TÖRVÉNYSZÉK

Nyíregyházi Törvényszék ( Nyíregyháza, Bocskai u. 2.)				
B.723/2015.	P. S. és társa	Forgalomba hozatallal, jelentős mennyiségre elkövetett kábítószer kereskedelem bűntette	2016. 12.06. 8 óra 30 perc	Fsz. 7. tárgyalóterem
<p>A vádirat szerint I. r. vádlott nagy mennyiségű morfin kábítószerrel szerzett meg, amelyet egy ismeretlen harmadik személy részére kívánt tovább adni. Ebben II. r. vádlott oly módon kívánt segítséget nyújtani, hogy a nyíregyházi lakóházában lehetőséget biztosított a kábítószer tovább adása érdekében történő tárolására és a forgalomba hozatalt célzó ügylet tényleges lebonyolítására.</p> <p>Ennek érdekében I. r. vádlott a nagy mennyiségű kábítószerrel 2015. április 8-án II. r. vádlott részére átadta, azonban időközben rendőri intézkedésre került sor. A lakóház utcai ablakából I. r. vádlott észlelte, hogy a ház előtt rendőrök álltak meg, akik a ház felé indultak, ezért az ingatlan emeleti része felé kezdett menekülni, és eközben II. r. vádlottat felszólította, hogy az átadott kábítószer mennyiségét a W.C. kagylóban semmisítse meg. II. r. vádlottat ebben a rendőri közbelépés megakadályozta. I. r. vádlottat a szoba szekrényében találták meg, ahol megkísérelt elrejtőzni.</p> <p>A bíróság az eljárást tanúkihallgatással folytatja.</p>				
<b>Információ:</b>	<p>Dr. Toma Attila sajtószóvivő 30/380-6786 <a href="mailto:tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu">tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu</a>, <a href="mailto:konczv@nyhaza.birosag.hu">konczv@nyhaza.birosag.hu</a></p>			

## SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK

Szegedi Törvényszék (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) 235. számú tárgyalóterem				
	N. Z. vádlott és 7 társa	Hivatali vesztegetés elfogadásának bűntette	<b>2016. december 06., december 08.</b>	<b>8.30 óra</b>
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A vádirat lényege szerint a rendőr foglalkozású vádlottak közül hatan útdíjellenőrző, míg ketten baleseti helyszínelő szolgálatot láttak el 2014. március 24. és 2014. június 10. napjai között az M43-as autópályán. A baleseti helyszínelést végző vádlottak</p>				

	<p>feladata az volt, hogy gépkocsizó járőrözést végezzenek az autópályán, továbbá hogy segítsék útdíjellenőrző kollégáikat az igazoltatásban. A vádlottak szolgálati feladatuk ellátása során - összesen 90 esetben - működésükkel kapcsolatban, többségében pontosan meg nem határozható összegű pénzeket fogadtak el az intézkedésük alá vont gépjárművek vezetőitől. A működésükkel kapcsolatban elfogadott anyagi előnyért cserébe hivatali kötelességüket megszegték, legtöbb esetben azzal, hogy a gépjárműveket és sofőrjeiket nem priorálták. Néhány alkalommal előfordult az is, hogy a vádlott fújta meg az alkoholszondát a sofőr helyett. A vádlottak a kért, illetve elfogadott pénzt tipikusan a ruházatukban, illetve a szolgálati gépjárműben rejtették el.</p> <p>Az ügyész valamennyi vádlott vonatkozásában börtönben végrehajtandó szabadságvesztés, valamint egyidejűleg pénzbüntetés kiszabását indítványozta.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.</p>
	<p><b>Információ:</b></p> <p>Juhászné dr. Prágai Erika</p> <p>törvényszéki bíró</p> <p>sajtószóvivő</p> <p><u>+36-30/4756-007</u></p> <p><a href="mailto:sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu">sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</a></p>

Szentesi Járásbíróság (6600 Szentés, Erzsébet tér 4.) fszt. 4. sz. tárgyalóterem				
	F. S. vádlott és 10 társa	Lopás büntette	<b>2016. december 06., december 08.</b>	<b>09.00 óra</b>
<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A Szentesi Járási Ügyészség a vádlottak ellen nagyobb értékre, bünszövetségben, üzletszerűen elkövetett lopás és más bűncselekmények miatt emelt vádat összesen negyven vádpontban.</p> <p>A vádirat szerint a vádlottak 2015. évben rendszeres, megélhetésüket biztosító legális jövedelemmel nem rendelkeztek, ezért anyagi helyzetüket vagyoni elleni bűncselekmények rendszeres elkövetésével kívánták biztosítani. Az I. és II. r. vádlottak rokoni, ismeretségi körükből, valamint korábbi büntársaikból összesen 11 fős bünszövetséget létesítettek besurranásos, betöréses lopások rendszeres elkövetésére Csongrád, Békés, Bács-Kiskun és Jász- Nagykun Szolnok megyékben. A vádlottak megállapodtak abban, hogy rendszeres haszonszerzésre törekedve állandósult, módszeres bűnelkövetésre rendezkednek be, oly módon, hogy jellemzően idős, magányos sértettek otthonaiba besurranva, esetenként álkulccsal bemelve, onnan</p>				

	<p>késpénzt és ékszert tulajdonítsanak el jogtalanul. A vádlottak között szervezett munkamegosztás volt, a részfeladatokat – a sértettek kifigyelését és figyelmének elterelését, a házakban lévő értékek felkutatását, a helyszín figyeléssel történő biztosítását és a helyszínről történő menekülés megszervezését – egymás között megosztották, mint ahogy a bűncselekmények során eltulajdonított értékeket is. A vádlottak az esetek többségében megvárták amíg a sértettek az ingatlant elhagyják, azonban számos esetben tetten érték őket, ekkor jellemzően arra hivatkoztak, hogy fémet, tollat, régiséget vásárolnának majd elmenekültek a helyszínről. A vádirat szerint a vádlottak különböző módszerekkel összesen 25 ismertté vált sértettnek az ügyben beszerzett értékközlések alapján összesen 6.615.000,- Ft kárt okoztak, melyből az egy sértettnek okozott legnagyobb kár 2.573.000,- Ft.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben 2016. év december 13. napján ugyancsak 09.00 órai kezdettel tárgyalást tart az ügyben.</p>
	<p><b>Információ:</b></p> <p>Juhászné dr. Prágai Erika  törvényszéki bíró  sajtószóvivő  +36-30/4756-007  <a href="mailto:sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu">sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</a></p>

## TATABÁNYAI TÖRVÉNYSZÉK

Tatabányai Törvényszék fsz. 6-os tárgyaló				
	R-né K.I.	tizennegyedik életévét be nem töltött személy sérelmére elkövetett emberölés büntette	2016. december 06.	8.00
	<p>Vádlott és V.J.A. 1994. december 31. napján kötöttek házasságot. Kapcsolatukból kilenc gyermek született. 1995. június 5-én született meg első közös gyermekük, V.V.I., majd a vádlott 1996. május 2-án V. J. A., 1999. április 11-én V. E.D., 2001. augusztus 2-án V. C., 2002. október 25-én V. M., 2004. november 6-án V. D. Sz., 2007. május 28-án V. B. nevű gyermeknek adott életet. Ezen kívül 2006. augusztusában a vádlott a tatabányai albérletükben egy egészséges fiúgyermeket hozott világra, akit férj a születését követően elvitt Tatabányára, a Szent Borbála Kórházba, és az ott működő inkubátor szobában elhelyezte.</p>			

A vádbeli időszakban – 2003. évben – a házaspár Tatabányán, a Sárberki lakótelepen, egy tízemeletes ház 6. emeleti lakásában élt öt gyermekével. A vádlott férje nemzetközi gépkocsivezetőként dolgozott, így sokszor akár több hónapig is távol volt a családjától. A lakást úgy használták amikor a férj távol volt, hogy 2 annak nagyobbik szobájában aludt a vádlott a gyermekekkel, a kisebbik szobában – amelyben szintén volt két ágy – senki sem aludt.

A vádlott 2003. évben teherbe esett, ezt azonban eltitkolta a családja elől. Terhessége alatt nem hízott sokat, így a környezete az állapotát nem észlelte. Vádlott terhesgondozásra nem járt, terhességéről rajta kívül senki nem tudott. 2003. október 13. napjának éjjelén R. K. I. vádlott a lakás kisebbik szobájában aludt, majd az éjszaka folyamán arra ébredt fel, hogy vérzik, és a tolófájások is megindultak. A vádlott hátán fekvő helyzetben rövid idő elteltével élő, életképes fiúgyermeket szült. A szülés úgy zajlott le, hogy közben a vádlott gyermekei a szomszéd szobában aludtak. Az újszülött világra jövetelét követően a vádlott levette a szobában lévő másik ágyról a lepedőt, és azzal együtt kb. 20 percig magához szorítva, légzőnyílásait lefedve megfojtotta a gyermeket. Ezt követően a vádlott egy körömvágó ollóval elvágta a köldökszinórt, és egy kék színű műanyag ruhacsipesszel elkötötte.

Vádlott miután a fürdőszobában rendbe tette magát, lepedőbe csavarta a gyermek holttestét, és egy barack színű és egy kék színű textil darabbal, valamint egy fehér színű, kötött garbóval és egy kék-rózsaszín-fehér színű, csíkos pulóverrel együtt egy TESCO feliratú bevásárló táskába tette. Ezt követően a vádlott a Tatabánya, Ifjúmunkás út 33. szám alatt lévő lépcsőháztól kb. 8 méterre, a Köztársaság úttól kb. 7 méterre elhelyezkedő homokozó mögötti bokorhoz vitte a csecsemő becsomagolt holttestét, és ott elrejtette. Ezt követően a vádlott a szülés nyomait eltakarította a kis szobából is, letisztította az ágyat, és kidobta a véres ágyneműket.

2003. október 14. napján 10 óra körüli időben T. Gy-né szemétszedés közben

megtalálta a homokozó melletti bokorban a TESCO feliratú bevásárló táskát, amelyet az Ifjúmunkás út 30. szám melletti szemetes konténerbe dobott. Nem sokkal később T.Gy-né visszament a konténerhez, kivette a bevásárló táskát, kiöntötte annak tartalmát, és megtalálta több ruhaneműbe becsomagolva az újszülött holttestét.

A vádlott fiú gyermeke a betöltött 29-32. terhességi hét után élve született, életképes koraszülött volt, fejlődési rendellenesség nem állt fent nála. Testsúlya feltalálási állapotában 1425 gramm, hossza 40 cm volt. Az újszülött halálának oka fulladás volt, amely a légzőnyílások elzárásának következménye, az élve születést követően csak néhány légvétel történt.

	<b>Esetlegesen ítélet várható.</b>
<b>Információ:</b>	<p>dr. Budai Vince sajtószóvivő 36/30-929-2090  <a href="mailto:sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu">sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</a></p> <p>dr. Lehel Enikő sajtótitkár 36/33-312-097  <a href="mailto:sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu">sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</a></p>

**2016. december 7.**

### DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK

Debreceni Törvényszék Debrecen, Széchenyi u.9. I/119.				
P.21543/2015.	Felperes: K.L	<b>Személyiségi jogok megsértésével kapcsolatos per</b>	<b>2016.12.07.</b>	<b>13:00</b>
	Alperes:M.Alapítvány			
	Tárgyalás		A felperes, Kósa Lajos keresetében azt kifogásolja, hogy egy debreceni internetes portál személyét sértő írást tett közzé.	
<b>Információ:</b>	<b>Tatár Tímea;</b> sajtószóvivő, Debreceni Törvényszék 36/30 748 3847 <b>Dr. Veszprémyné Dr. Szajkó Márta</b> sajtótitkár, Debreceni Törvényszék 36/30 327 0464 <a href="mailto:sajto@debrecenit.birosag.hu">sajto@debrecenit.birosag.hu</a> , +36 52 526 755			

### FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Fővárosi Törvényszék V., Markó utca 27. II. emelet 79.				
	T. Gy. és 3 társa	emberölés bűntettének kísérlete	2016. december 7.	8.30
	A vád szerint T. Gy. I. rendű, T. J. F. II. rendű és T. J. III. rendű vádlottak testvérek, akik jó ismerősi kapcsolatban álltak B. L. IV. rendű vádlottal. Az I. rendű vádlott 1996. november elején ismeretlen okból elhatározta, hogy megöli L. Cs. sértettet, akit mindannyian ismertek. A merényletet a II., III. és IV. rendű vádlottak bűnsegédletével tervezte meg és hajtotta végre 1996. november 13-án este, a budapesti Ügetőn. Az I.			

	<p>rendű vádlott, mialatt társai a helyszínt figyeléssel és a menekülést lehetővé tevő gépkocsikkal biztosították, 22-24 méter távolságból egy lőfegyverből négy célzott lövést adott le a sértettre, akit háromszor eltalált. L. Cs. ezt követően bemenekült az egyik istállóba, majd a kiérkező mentők kórházba szállították. A sértett 8 napon túl gyógyuló, életveszélyes sérüléseket szenvedett, szakszerű orvosi ellátás nélkül halála bekövetkezett volna. A Fővárosi Főügyészség T. Gy. I. rendű vádlottat előre kitervelten elkövetett emberölés bűntettének kísérletével, míg a II., III. és IV. rendű vádlottakat bűnsegédként előre kitervelten elkövetett emberölés bűntettének kísérletével vádolja.</p> <p><b>A tárgyalási napon tanúk meghallgatásával folytatódik a bizonyítási eljárás.</b></p>
<p><b>Információ:</b> Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály</p>	<p>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajto@fovarosit.birosag.hu</p>

## GYULAI TÖRVÉNYSZÉK

Gyulai Járásbíróság 13.B.205/2016. számú büntetőügy			
<b>T. A. L. vádlott és társa</b>	<b>Kiskorú veszélyeztetésének bűntette</b>	<b>Tárgyalás időpontja:</b> <b>2016. 12. 07.</b>	<b>10 óra 30 perc</b>
<b>Első tárgyalás</b>			
<p>A röviden összefoglalt vádirati tényállás szerint az I. r. vádlott élettársával, a II. r. vádlottal közösen nevelte korábbi kapcsolatából született gyermekét 2012. március és 2013. áprilisa között. Ebben az időszakban a II. r. vádlott italozó életmódot folytatott, és több alkalommal a gyermek szeme láttára bántalmazta az I. r. vádlottat. A kiskorú gyermek élelmezéséről, tisztálkodásáról a vádlottak nem gondoskodtak, a gyermek többször érkezett éhesen, piszkosan az óvodába. A lakást nem fűtötték, és akkor sem vitték a gyermeket orvoshoz, amikor huzamosabb ideig beteg volt. A gyermeket megalázó büntetésnek vetették alá, melyről fotót készítettek, és közzétették egy közösségi oldalon. A vádlottak magatartásukkal a gyermek érzelmi, erkölcsi és testi fejlődését veszélyeztették.</p>			
<b>Információ:</b>	<p>dr. Marton Erika sajtószóvivő 06 66/562-200 06 30/502-3467 <a href="mailto:sajto@gyulait.birosag.hu">sajto@gyulait.birosag.hu</a></p>		

## KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK

Bíróság <b>KECSKEMÉTI JÁRÁSBÍRÓSÁG 229. tárgyaló</b>
--

vádolt L. E. J. és 12 társa	ügy új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntette és más bűncselekmények	időpont <b>2016. december 6. és 7.</b> <b>8-30 óra</b>
-----------------------------	---	--

**Tárgyalás a pszichoaktív anyaggal visszaéléssel és más bűncselekményekkel vádolt kecskeméti vádlottak büntetőügyében**

*A vádirati tényállás lényege szerint* az 50 éves I. r., az 59 éves II. r., a 28 éves III. r., a 25 éves IV. r., a 35 éves V. r. és a 41 éves VI. r. vádlottak 2013. július 16. napját közvetlenül követő időben abban állapodtak meg, hogy anyagi haszonszerzés céljából új pszichoaktív anyagot fognak terjeszteni. A megállapodásuknak megfelelően az új pszichoaktív anyag terjesztését a vádlottak a saját tartózkodási helyükön bonyolították le, a lakásukhoz érkező vevőket az éppen otthon tartózkodó bármelyik vádlott kiszolgálta, valamint új pszichoaktív anyag hiánya esetén a vevőket egymáshoz irányították.

A 43 éves VII. r. vádlott 2013. november és 2014. június hónap közötti – pontosabban meg nem határozható – időben legalább 4 alkalommal, összesen 100 gramm mennyiségben zsálya fantázianevű új pszichoaktív anyagot, valamint több – pontosan meg nem határozható – alkalommal, összesen legalább 35 gramm mennyiségben JVH fantázianevű új pszichoaktív anyagot vásárolt a 37 éves IX. r. vádlottól azzal a céllal, hogy azt anyagi haszonszerzés végett tovább értékesítse. A VII. r. vádlott 2014. év februárjától az új pszichoaktív anyagok I. és III. r. vádlottak részére történő szállítását és átadását akként szervezte meg, hogy a megrendelt mennyiséget átadta a 24 éves VIII. r. vádlott részére, aki azt eljuttatta a megrendelőhöz. A VIII. r. vádlott maga is új pszichoaktív fogyasztónak tekinthető.

A IX. r. vádlott lakóhelyén értékesített új pszichoaktív anyagot.

Az 54 éves X. r., az 50 éves XI. r., valamint a 30 éves XII. r. vádlottak 2013. évben – pontosabban meg nem határozható időpontban – abban állapodtak meg, hogy anyagi haszonszerzés céljából új pszichoaktív anyagot fognak terjeszteni. A megállapodásuknak megfelelően az új pszichoaktív anyag terjesztését a vádlottak a saját tartózkodási helyükön bonyolították le, a lakásukhoz érkező vevőket az éppen otthon tartózkodó bármelyik vádlott kiszolgálta.

A 35 éves XIII. r. vádlott lakóhelyén a nyomozó hatóság a házkutatás során növényi ágvégződést talált.

Az ügyészség az I-XII. r. vádlottak esetében fegyház fokozatban, XIII. r. vádlott esetében fegyház fokozatban végrehajtandó szabadságvesztés, valamint közügyektől eltiltás kiszabására tett indítványt.

A tárgyaláson vádismertetésre, és a vádlottak kihallgatására kerül sor.

Információ:**Dr. Sárközy Szabolcs**  
sajtószóvivő

elérhetőségek **+36-20-3730790**  
**sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu**

Bíróság **KECSKEMÉTI JÁRÁSBÍRÓSÁG 126. tárgyaló**

	<i>Vádlott R. L.</i>	<i>ügy</i> rablás büntette	időpont <b>2016. december 7.</b> <b>8-30 óra</b>
<p><b>Folytatódik az idős nő sérelmére elkövetett utcai rablással vádolt férfi büntetőügye</b></p> <p>A vádirati tényállás lényege szerint a 29 éves kecskeméti vádlott 2016. január 24. napján Kecskeméten, a Nyíl utcában kerékpárral közlekedett, amikor észrevette a gyalogosan haladó sértettet. Amikor a sértett mellé ért, lerántotta a válláról a táskáját. A sértett ennek következtében elesett és 8 napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedett.</p> <p>A vádlott 46.800 forint értékben tulajdonított el értéktárgyakat.</p> <p>A tárgyalás a védőbeszéddel folytatódik, ítélethirdetés várható.</p>			
<p>elérhetőségek +36-20-3730790 sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu</p>			

Bíróság **KECSKEMÉTI JÁRÁSBÍRÓSÁG 126. tárgyaló**

	<i>vádlott</i> B. I. és társa	<i>ügy</i> rablás büntette	időpont <b>2016. december 7.</b> <b>10-30 óra</b>
<p><b>Kezdődik a rablás büntetével vádoltak büntetőpere</b></p> <p><i>A vádirati tényállás lényege szerint a(z)</i> – előzetes letartóztatásban lévő – 41 éves I. r. vádlott 2014. március 20. napján 15 óra körüli időben a Kecskemét, Dobó István körúton leszólította a sértettet, egy szál cigarettát kért tőle. A sértett átadta a cigarettát az I. r. vádlottnak, aki ezt követően szóváltás nélkül egy alkalommal hasba rúgta a sértettet. <i>A(z)</i> – előzetes letartóztatásban lévő – II. r. vádlott a sértett zsebéből kivette a sértett Symphonia cigarettáját, ezt követően pedig az I. r. vádlott megkísérelte a kezében lévő 1.000,- forint értékű szatyrot – melyben 15.000,- forint értékben gumibelső, dohányáru és 1 kg kenyér volt –, kitépni, azonban azt a sértett nem engedte el.</p>			



	Az ügyészség – többek között – az I. r. vádlottal vonatkozásában börtönbüntetés, és közügyektől eltiltás kiszabására, a II. r. vádlott vonatkozásában próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetés kiszabására tett indítványt.
Információ: <b>Dr. Sárközy Szabolcs</b> <b>sajtószóvivő</b>	elérhetőségek +36-20-3730790 sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu

<b>Bíróság KECSKEMÉTI JÁRÁSBÍRÓSÁG 131. tárgyaló</b>			
	<i>Vádlott</i> R. I. és 2 társa	<i>Ügy</i> csalás büntette, fogolyszökés büntette és más bűncselekmények	időpont <b>2016. december 7.</b> <b>13-00 óra</b>
<b>Folytatódik a csalással vádolt vádlottak büntetőügye</b>			
<p><i>A vádirati tényállás lényege szerint a 36 éves tiszakécskei I. r. vádlott, és a 37 éves tiszauugi II. r. vádlott 2015. szeptember 2. napját megelőző időszakban I. r. vádlott kezdeményezésére megbeszélték, hogy a II. r. vádlott ráveszi a 35 éves lakiteleki III. r. vádlottat arra, hogy a sértettet felhívja telefonon és egy 300.000,- forint összegű tartozás megadására szólítja fel. Ennek megfelelően a III. r. vádlott felhívta telefonon a sértett, és kérdezte, hogy mikor adja meg a 300.000,- forintos tartozását. A sértett azt gondolta, hogy más személy megbízásából hívták, így a valójában nem létező tartozásnak megfelelő összeget még aznap átadta a III. r. vádlottnak. A sértett az I. r. vádlottól kért segítséget, aki így elkísérte a találkozóra.</i></p> <p>A vádlottak az átvett összeget elosztották maguk között.</p> <p>2015. szeptember 16. napján reggel a nyomozó hatóság házkutatást tartott az I. r. vádlott tartózkodási helyén, majd az őrizetbe vételéről határozott. Az I. r. vádlott az őrizetből megszökött, majd a rendőrőrs helyszínre érkezett erősítése fogta el.</p> <p>Az ügyészség az I. r. vádlott vonatkozásában börtönbüntetés és közügyektől eltiltás, a II. r. vádlott vonatkozásában próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetés, a III. r. vádlott vonatkozásában közérdekű munka büntetés kiszabására tett indítványt.</p> <p>A tárgyalás tanúk kihallgatásával folytatódik. Ítélethirdetés nem várható.</p>			
Információ: <b>Dr. Sárközy Szabolcs</b> <b>sajtószóvivő</b>	elérhetőségek +36-20-3730790 sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu		

Miskolci Törvényszék				
Miskolci Járásbíróság	<b>D.J. és 15 társa vádlottak</b>	tizennyolcadik életévét be nem töltött személy sérelmére, üzletszerűen elkövetett kerítés büntette, prostitúciót folytató személlyel való kitartással elkövetett gyermekprostitúció kihasználásának büntette és kitartottság büntette	<b>2016. december 5.,6.,7. napjain</b>	<b>8:30 óra</b>
Miskolc, Dózsa György u. 4.	A Miskolci Járásbíróság <b>D.J. és 15 társával</b> szemben tizennyolcadik életévét be nem töltött személy sérelmére, üzletszerűen elkövetett kerítés büntette, prostitúciót folytató személlyel való kitartással elkövetett gyermekprostitúció kihasználásának büntette és kitartottság büntette miatt indult büntetőügyben a sértett tanúk kihallgatásával folytatja a tárgyalást <b>2016. december 05., 06. és 07. napján 8 óra 30 perckor a földszint 14. számú tárgyalóteremben.</b>			
Fsz. 14. sz. tárgyalóterem	<p>A vádirat lényege szerint 2012. július és 2014. október hónapok között D.J. I. r. vádlott és további nyolc társa csaknem húsz magyarországi nő - köztük tizennyolcadik életévét be nem töltött kiskorú sértett - Magyarországról Svájcba, Hollandiába, Németországba, Belgiumba és Dubaiba prostitúciós tevékenység folytatása érdekében történő szállítását szervezték és irányították. A prostitúciós munkához a lányoknak lakást biztosítottak, egyes esetekben az idegen nyelven nem beszélő lányok helyett a szolgáltatást igénybe vevőkkel is maguk a terheltek beszéltek meg az „üzlet” feltételeit. A sértett nőknek a vádlottak részére szobapénzt és ügynevezett leadót kellett fizetniük, melynek összege egyes nők esetében a több százezer forintot is elérte. Fenti időszakban a Svájcban lévő Olten város egyik utcáján magyar lányok kizárólag az I. r. vádlott engedélyével végeztek prostitúciós tevékenységet.</p> <p>Fenti időszakban G.É. XII. r. vádlott Németországban éjszakai bárát üzemeltetett, ismerősétől N. O. O. XI. r. vádlottól kért segítséget ahhoz, hogy ismerősei útján prostitúcióra lányokat szervezzen be. A XI., XII., XIII., XIV. és XV. r. vádlottak, valamint az V. r. terhelt megállapodtak abban, hogy olyan lányokat keresnek Magyarországon, akik a XII. r. terhelt által Németországban üzemeltetett bárban fognak dolgozni, keresetük 50 százaléka fejében. A XII. r. terhelt a lányokról erotikus fotókat készített, vagy készíttetett, a fényképeket internetes felületre feltöltötte, szobát biztosított, a szolgáltatást igénybe vevőket a helyszínre szállította, velük a szolgáltatás típusát, időtartamát egyeztetette, a prostituáltak tevékenységét ellenőrizte és irányította. A további vádlottak tudva arról, hogy a lányok prostitúciós tevékenységet végeznek, a lányok beszerzésében, kiutaztatásában, elszámoltatásában és felügyeletében</p>			

	<p>vettek részt. A fenti bárban összesen kilenc nő dolgozott hosszabb-rövidebb ideig, keresetük több százezer forintot tett ki, melynek jelentős része a vádlottakhoz került.</p> <p>A részben előzetes letartóztatásban lévő, részben szabadlábon védekező vádlottakkal szemben a járásbíróság a tárgyalást a sértett tanúk kihallgatásával folytatja.</p>			
<b>Információ:</b>	<p>dr.Csillám Katalin, sajtószóvivő 06-46/815-249</p> <p>dr. Horváth Dóra, sajtószóvivő 06-46-815-297</p> <p>dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, 70-703-2487 (gyurani@miskolcit.birosag.hu)</p>			
<b>Miskolci Törvényszék</b>				
Miskolci Törvényszék	<b>K.J. vádlott</b>	különös kegyetlenséggel, több ember sérelmére, több ember életét veszélyeztetve elkövetett emberölés büntettének kísérlete és más bűncselekmények	<b>2016. december 7. napján</b>	<b>8:00 óra</b>
Miskolc, Dózsa György u. 4.	<p>Előreláthatóan ítéletet hirdet a Miskolci Törvényszék a <b>K. J.</b> ellen <b>különös kegyetlenséggel, több ember sérelmére, több ember életét veszélyeztetve elkövetett emberölés büntettének kísérlete és más bűncselekmények</b> miatt folyamatban lévő büntetőügyben 2016. december hó 7-én 8:00 órától a fszt./28. számú tárgyalóteremben.</p> <p>A vádlott a vádirati tényállás szerint 2014. augusztus 2. napján Arnóton, ittas állapotban megjelent a sértett házánál azért, hogy azt felgyújtsa. A sértettre az édesanyjával fennálló kapcsolata miatt haragudott. A magával vitt betondarabbal bedobta a sértett szobájának ablakát, egy hígítóval töltött műanyag palackba textil rongyot nyomott, annak végét meggyújtotta, majd bedobta az ablakon. A flakon azonban lepattant az ablakpárkányról és kiesett az ablak előtti füves területre, ahol tovább égett. A sértett a házból kifutott, ekkor a vádlott a bakancsából elővett egy 21 cm hosszúságú kést és a sértettet nagy erővel mellkason szúrta, majd elfutott. A sértett besétált a házba, ahol összeesett és elhalálozott.</p>			
Fsz.28. sz. tárgyalóterem	<p>Előreláthatóan ítéletet hirdet a Miskolci Törvényszék a <b>K. J.</b> ellen <b>különös kegyetlenséggel, több ember sérelmére, több ember életét veszélyeztetve elkövetett emberölés büntettének kísérlete és más bűncselekmények</b> miatt folyamatban lévő büntetőügyben 2016. december hó 7-én 8:00 órától a fszt./28. számú tárgyalóteremben.</p> <p>A vádlott a vádirati tényállás szerint 2014. augusztus 2. napján Arnóton, ittas állapotban megjelent a sértett házánál azért, hogy azt felgyújtsa. A sértettre az édesanyjával fennálló kapcsolata miatt haragudott. A magával vitt betondarabbal bedobta a sértett szobájának ablakát, egy hígítóval töltött műanyag palackba textil rongyot nyomott, annak végét meggyújtotta, majd bedobta az ablakon. A flakon azonban lepattant az ablakpárkányról és kiesett az ablak előtti füves területre, ahol tovább égett. A sértett a házból kifutott, ekkor a vádlott a bakancsából elővett egy 21 cm hosszúságú kést és a sértettet nagy erővel mellkason szúrta, majd elfutott. A sértett besétált a házba, ahol összeesett és elhalálozott.</p>			
<b>Információ:</b>	<p>dr.Csillám Katalin, sajtószóvivő 06-46/815-249 (<a href="mailto:csillamk@miskolcit.birosag.hu">csillamk@miskolcit.birosag.hu</a>)</p> <p>dr. Horváth Dóra, sajtószóvivő 06-46-815-297</p> <p>dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, 70-703-2487 (gyurani@miskolcit.birosag.hu)</p>			

## NYÍREGYHÁZI TÖRVÉNYSZÉK

Nyíregyházi Törvényszék ( Nyíregyháza, Bocskai u. 2.)				
B.265/2016.	K. Zs.	Különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntette	2016.12.07. 8 óra 30 perc	Fsz. 13.
<p>A vádlott több éve szomszédja volt a fehérgyarmati sértettnek, köztük a jószomszédi viszony megromlott 2015. év elejétől megromlott, aminek az volt az oka, hogy a sértett többször szóvá tette a vádlottnak azt, hogy nem takarítja a lépcsőházat, nem lapátolja el a havat, s a vádlottat „semmirekellő cigicsempésznek” nevezte.</p> <p>2015. május 19. napján, a délutáni órákban a vádlott a lépcsőházban a lakása irányába tartott, amikor szembetalálkozott a sértettel, aki semmirekellőnek nevezte, és felemlegette, hogy a vádlott becsülje meg a feleségét. A vádlott a sértett irányába lépett, aki visszalépett, és be akarta zárni a lakása ajtaját, ami nem sikerült, mert a vádlott az ajtót a testével beszakította. A sértett a vádlott elől hátrálva menekült a lakás belseje felé, de a vádlott utolérte őt, a szobába lökte, aminek következtében a sértett elesett úgy, hogy az asztalba beütötte a fejét. A vádlott ezt követően magához vett egy kést, és azzal a földön fekvő sértett fejének jobb oldalát három alkalommal igen nagy erővel megszurta, majd a sértett jobb mellkasfelét tíz alkalommal szúrta meg nagy erővel. A sértett a helyszínen elhalálozott.</p> <p>Az ügyészség a vádlottat különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntetével vádolja. A bíróság a tanúk kihallgatásával folytatja az eljárást.</p>				
<b>Információ:</b>	<p>Koncz Veronika sajtótitkár 30/380-6786 <a href="mailto:konczv@nyhaza.birosag.hu">konczv@nyhaza.birosag.hu</a></p>			

Nyíregyházi Törvényszék ( Nyíregyháza, Bocskai u. 2.)				
B.807/2013.	Sz. Gy. és társa	Adóbevételt különösen nagy mértékben csökkentő adócsalás büntette és más bűncselekmény	2016.12.07. 8 óra 30 perc	I. em. 26.
<p>A Központi Nyomozó Főügyészség vádiratának 1. vádpontja szerint I. r. Sz. Gy. vádlott 2002. adóévre nem személyesen, hanem munkáltatója útján 2003. április 20-án az APEH-hez benyújtott személyi jövedelemadó bevallásában összesen 1.800.000 Ft adóköteles jövedelmet tüntetett fel. A vádlott munkáltatójával nem közölte, és személyi jövedelemadó bevallásában nem szerepeltette az azon felül nem foglalkoztatási jogviszonyából származó 135.000.000 Ft adóköteles</p>				

	<p>jövedelmét, ezzel az adóbevételt személyi jövedelemadó adónemben 54.000.000 Ft-al csökkentette. A 2. vádpont szerint 2004. adóévre a vádlott személyesen megtett személyi jövedelemadó bevallásában összesen 2.793.478 Ft adóköteles jövedelmet tüntetett fel, melyben nem szerepeltette az azon felül keletkezett 100.000.000 Ft egyéb adóköteles jövedelmét, továbbá 144.610.000 Ft-os üzletrészeladás során árfolyam nyereségből elért jövedelmét. Ezzel 2004. adóévben személyi jövedelemadó adónemben 74.152.500 Ft-al, míg egészségügyi hozzájárulás esetében 11.000.000 Ft-al csökkentette.</p> <p>A törvényszék folytatja a bizonyítási eljárást.</p>
<b>Információ:</b>	<p>Dr. Toma Attila</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>30/380-6786</p> <p><a href="mailto:tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu">tomaa@nyiregyhazit.birosag.hu</a>, <a href="mailto:konczv@nyhaza.birosag.hu">konczv@nyhaza.birosag.hu</a></p>

## PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK

Pécsi Törvényszék (7623 Pécs, Rákóczi út 34.) fsz.II. tárgyalóterem				
<b>12.B.95/2015</b>	<b>N. J. és 6 társa</b>	<b>Különösen nagy vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények</b>	<b>2016. 12.07.</b>	<b>8.45</b>

	<p>A vád szerint röviden: A vádlottak családi vállalkozás keretében gazdasági társaságot hoztak létre, mely vas- és fémkereskedelemmel foglalkozott. A gazdasági társaságban tevékenykedő családtagok olyan külföldi gazdasági társaságot, illetve magánszemélyt kerestek meg, akitől olyan bizonylatok szerezhetők be, melyekkel lefedhetőek a cég bizonylat nélküli, magyarországi vásárlásai és a cég társasági adóalapjának csökkentése érhető el. Ilyen volt egy cseh székhelyű gazdasági társaság, melynek vezetője a III.r. vádlott, külföldi állampolgár volt.</p> <p>A vádlottak hamis okiratokkal 2010-2011. években 360.730.000 forinttal csökkentették az adóbevételt.</p> <p>A bíróság a tárgyalást folytatja.</p>
<b>Információ:</b>	<p>Dr. Barkaszi Attila</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>+36- 30-990-4247</p> <p><a href="mailto:barkaszia@pecsit.birosag.hu">barkaszia@pecsit.birosag.hu</a></p>

#### Szigetvári Járásbíróság (7900 Szigetvár, Kossuth tér 15.) fsz. 2. sz. tárgyalóterem

	<b>Fiatalkorú O. T. és 3 fiatalkorú társa</b>	<b>Állatkínzás büntette</b>	<b>2016. 12.07.</b>	<b>8.30</b>
	<p>A vád szerint röviden: 2013 nyarán valamennyi vádlott a szigetvári speciális gyermekotthon lakója volt. Ebben az időszakban az I. r. vádlott egy alacsony termetű, fekete színű keverék kan kutyát hozott az otthonba, melyet az otthon vezetőjének engedélyével fogadtak be. A nevelők gondoskodtak a kutya megfelelő ellátásáról, a nevelt gyerekek közül egy kislány is foglalkozott a kutyával. Rendszeresen sétáltatta, és amikor az állat beteg volt, állatorvoshoz vitte.</p> <p>A kutya otthonba kerülését követően 2014. április 17. napjáig tartó időszakban a négy fiatalkorú vádlott napi rendszerességgel hergelte, kavicsokkal dobálta, szerszámnyéllel ütötte, egy üvegszilánkokkal teli árokba kergette, télen hideg vízzel telt árokba kergette és egyéb módon bántalmazta az állatot. Az állatnak a történetek következtében hol a szeme gyulladt be, hol a lábát sértették fel a szilánkok, hol azzal, hogy a szájába adott botot megfogva, az állatot a levegőbe emelve pörgették, a száját, fogait sértették meg. 2014. április 17-én az I. r. és a IV. r. vádlottak az otthon letört fakerítésének egy darabjával hergelték a kutyát a kennelel rácsán keresztül, majd mikor a rácson keresztül a kutya ráharapott, felemelték és visszadobták az állatot, majd ugyan ezen a napon a II. r. vádlott bement a kennelelbe és annak 160 cm kerítésén keresztül kidobta a kutyát és ez után 5-6 alkalommal fején ütötte ököllel, majd fojtogatni kezdte. E tevékenységét akkor hagyta abba, amikor az állattal foglalkozó kislány és a nevelők is rászóltak. Ezt követően – miután a nyomozó hatóság is tudomást szerzett a történetekről – a kutyát elzárták, azonban a vádlottak</p>			

	<p>részéről tovább folytatódott a kínzása, szerszámnyéllel bökdösték, kavicssal dobálták és vízzel locsolták. 2014. május 28-án a IV.r. vádlott az otthon udvarában egy 40 cm hosszú tömör vasrúddal kétszer vert a kutya hátára. Ezt észelve a nevelők, állatorvosi segítséggel a kutyát menhelyre szállították még aznap. Az igazságügyi szakértői vélemény szerint a vádlottak cselekménye alkalmas volt arra, hogy a kutya egészségkárosodását vagy pusztulását okozza, ezen kívül különös szenvedést okozott az állatnak.</p> <p>A bíróság az ügyben folytatja a tárgyalást.</p>
<b>Információ:</b>	<p>Dr. Barkaszi Attila</p> <p>Sajtószóvivő</p> <p>+36- 30-990-4247</p> <p><a href="mailto:barkaszia@pecsit.birosag.hu">barkaszia@pecsit.birosag.hu</a></p>

## SZOLNOKI TÖRVÉNYSZÉK

Tiszafüredi Járásbíróság épülete Fsz. 9. számú tárgyalóterem				
	<b>B.J. és 94 társa</b>	<b>jelentős kárt okozó, bünszervezetben elkövetett csalás büntette és más bűncselekmények</b>	<b>2016. december 7.</b> <b>2016. december 8.</b> <b>2016. december 9.</b>	<b>9.00</b> <b>9.00</b> <b>9.00</b>
<p>A Karcagi Járásbíróságon B.J. és 94 társa ellen jelentős kárt okozó, bünszervezetben elkövetett csalás büntette és más bűncselekmények miatt indult büntetőügyet, mint ismeretes a Tiszafüredi Járásbíróság egy, az ügyre kirendelt bírója tárgyalja. A kirendelésre a Karcagi Járásbíróság jelentős leterheltsége miatt került sor.</p> <p>Az ügyben az első tárgyalásokat a bíróság a vádlottak jelentős száma miatt kihelyezett helyszínen, a tiszafüredi Kovács Pál Művelődési Központ nagytermében tartotta. Itt a vádirat ismertetése megtörtént.</p> <p>Az egyes vádlottak, illetőleg tanúk kihallgatására azonban már kisebb tárgyalóteremben is lehetőség van, ez indokolja, hogy a tárgyalás helyszíne immáron a Tiszafüredi Járásbíróság épületének Fsz. 9. számú tárgyalóterme. A 2016. december 7-ére, 8-ára és 9-ére kitűzött folytatólagos tárgyalásokon előreláthatóan vádlottak és tanúk kihallgatására kerül majd sor.</p> <p>***</p>				

A vádirati tényállás lényege szerint a vádlottak csoportonként szerveződve 2012 áprilisa és 2014 júliusa között Németországban, Ausztriában, Szlovéniában, Csehországban, Svédországban, Svájcban és Olaszországban különböző autókölcsönző társaságok képviselőit megtévesztve jelentős (ötmillió-egy és ötvenmillió forint közötti) és nagyobb értékű (ötszázezer-egy és ötmillió forint közötti) ún. prémium kategóriás gépjárműveket béreltek ki, és azokat az eltulajdonítás szándékával Magyarországra szállították, majd értékesítették. A vádirat szerint a vádlottak több csoport tevékenységében is részt vettek, anyagi elszámolás mellett segítették egymás tevékenységét tolmács, kísérő biztosításával és a gépjárművek értékesítésében történő közreműködéssel. Körültekintően megszervezett cselekményeiket a munkamegosztás jellemezte.

**Információ:**

Dr. Sándor Géza sajtószóvivő 06-30/239-9614

[sandorg@szolnokit.birosag.hu](mailto:sandorg@szolnokit.birosag.hu)

Dr. Papp Judit sajtószóvivő 06-56/501-400 3109-es mellék

[soosrdr@szolnokit.birosag.hu](mailto:soosrdr@szolnokit.birosag.hu)

Dr. Tóvizi Ádám sajtótitkár 06-30/884-12-95

[tovizia@szolnokit.birosag.hu](mailto:tovizia@szolnokit.birosag.hu)

**2016. december 8.**

**DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA**

Debreceni Ítéltábla				
	Kné K. M.	Vesztegetés elfogadásának büntette	2016.12.08.	<b>10:00</b>



	<p>A megismételt eljárásban első fokon eljárta Miskolci Törvényszék 2016 júliusában Kné K. M. vádlottat 3 rb. vesztegetés elfogadásának büntette miatt 1 év börtönbüntetésre ítélte, amelynek végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette. A törvényszék a vádlottal szemben 60.000.-Ft vagyonekobjaszt rendelt el. Az ítélet ellen a vádlott és védője a tényállás téves megállapítása miatt bűncselekmény hiányában történő felmentésért fellebbezett. A bíróság által megállapított tényállás szerint a vádlott egy ingatlanbecsléssel foglalkozó betéti társaság vezetője volt Miskolcon. 2007 májusában egy betéti társaság vezető tisztségviselőjeként több alkalommal fogadott el 20.000.-Ft-ot azért, hogy az ügyben érintett ingatlanok végső forgalmi értékét mind az értékelési szakvéleményben, mind a hitel biztosítékként felajánlott ingatlan törzslapon az adásvételi szerződésben szereplő vételárral azonos összegben állapítsa meg. A miskolci ingatlanok vevői a vételárat részben „fészekrakó” hitelből kívánták finanszírozni. Az adásvételi szerződésekben a felek közt kialakult vételárnál magasabb összeget tüntettek fel. Első nyilvános ülés.</p>
<b>Információ:</b>	<p>Fórizs Ildikó  sajtószóvivő  <a href="mailto:ForizsI@dit.birosag.hu">ForizsI@dit.birosag.hu</a>  <a href="mailto:sajto@dit.birosag.hu">sajto@dit.birosag.hu</a>  0630/994-3339</p>

## GYŐRI ÍTÉLŐTÁBLA

Győri Ítéltábla				
fszt. I. számú tárgyalóterem				
	K.G.M.	Életveszélyt okozó gondatlanságból elkövetett súlyos testi sértés vétsége és más bűncselekmények	2016.12.08.	9.00
Fellebbezési tárgyalás, határozathirdetés várható				
<p>Az elsőfokon eljárta Tatabányai Törvényszék a következő tényállást állapította meg:</p> <p>A vádlott (1976) és házastársa házuk udvarán 2 pitbull típusú, a C terrierek közé sorolható staffordshire-keverék „harci kutyát” tartott törzskönyv, veszettség elleni oltás és mikrochip nélkül. K.G.M., a vádlott házastársa a kan kutyát szakszerűtlenül házőrzőnek képezte ki, naponta csibészeltette. A vádlott és házastársa a vádbeli napon egy másik családnál voltak vendégségben, ahol a vádlott és férje is italoztak. A kerti partin a 9 éves N.J., 7 éves N.N. és 6 éves N.K. sértettekén kívül szüleik voltak jelen. A vádlott kora este a házához kísérte a</p>				

	<p>gyereket. A kapuhoz érve az idősebb, Dani nevű kutya a kerítésnek ugrott, és hangosan hörgött, amitől J. megijedt és nem is akart bemenni, de a vádlott megnyugtatta, hogy nem kell félnie. Az udvarra először K-t és N-t engedte be, majd ő és J. lépett be. A területét védő kutya a lakás bejárati ajtaja közelében, de még az udvaron rátámadt a sértettekre. K-t fellökte, a földön fekvő sértettet a fején harapdálta. A vádlott ekkor az ajtót nyitotta, és igyekezett a gyerekeket bemenedikíteni a házba. A lakásba bejutottak, azonban a kutya követte őket, ahol N-ra támadt, fellökte és testszerte harapdálta, és többször belekapott az őt rugdosó, a húgát oltalmazó J. lábába is. A támadás akkor ért véget, mikor a fékevesztett eb felhagyott a támadással. A támadásban a fiatalabb kutya nem vett részt.</p> <p>A kutyatámadás következtében J. 8 napon belül gyógyuló sérüléseket szenvedett. K. 8 napon túl, ténylegesen 2 hét alatt gyógyuló sérüléseket szenvedett, ugyanakkor az arctájéki sérülések olyan esztétikai elváltozást jelentenek, ami maradandó fogyatékoság. N. legalább 40 darab, ténylegesen 8 hét alatt gyógyuló sérülést szenvedett. Az elvérzéshez közeli heveny vérvesztés, a fájdalom és a lelki trauma talaján kialakult sokk miatt közvetlen életveszélyes állapotot eredményeztek, a szakszerű orvosi beavatkozás hiányában a sértett halála következett volna be és az esztétikai károsodások miatt maradandóak.</p> <p>A fenti tényállás alapján az elsőfokú bíróság a vádlottat 3 rb kiskorú veszélyeztetésének büntette miatt 4 év 4 hónap börtönbüntetésre, és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. A vádlott a börtönbüntetés fele részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra.</p> <p>Az ítélet ellen az ügyész a vádlott terhére, részben helytelen minősítés és a kiszabott büntetés súlyosítása végett, míg a vádlott és védője elsődlegesen felmentés, másodlagosan téves minősítés és a büntetés enyhítésért jelentett be fellebbezést.</p>
Információ:	<p>Dr. Ferenczy Tamás</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>0630/481-7354</p> <p><a href="mailto:ferenczyt@gyoritb.birosag.hu">ferenczyt@gyoritb.birosag.hu</a></p>

## BUDAPESTI KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK

Budapest Környéki Törvényszék – V. 524.				
	<b>Ügyszám:</b>	<b>Ügy:</b>	<b>2016. 12. 06.</b>	<b>08.30 óra</b>
	<b>7.B.82/2014</b>	<b>előre kitervelten elkövetett emberölés büntette</b>	<b>2016. 12. 08.</b>	<b>08.30 óra</b>

**2016. 12. 06. Perbeszéd!**

**2016. 12. 08. ÍTÉLET VÁRHATÓ!**

**Vádirati tényállás:**

A sértett 1990-ben költözött édesanyjával Romániából Magyarországra. Az édesanyja 1997-ben Izraelbe költözött, ezt követően a sértett különböző albérletekben lakott. Sz. Z. K. 2006. január 23-tól 2009. október hó 21-ig, telefonos értékesítőként dolgozott. Ezt követően a sértett bejelentett munkahellyel nem rendelkezett. A sértett is rendszeresen részt vett szerepjátékon nemcsak Budapesten, hanem vidéken is.

I. r. M. G. és II. r. T. A. vádlottak szerepjáték kapcsán ismeretségben álltak egymással. Az I. r. vádlott megengedte a sértettnek, hogy akkori lakhelyére bejelentkezzen, 2005 év környékén pedig a sértett az I. r. vádlott édesapjának lakásában lakhatott.

A sértett alkalmanként az I. r. vádlott lakásában aludt.

A II. r. vádlott és a sértett 2009 évben ismerte már egymást. A sértettet és a II. r. vádlottat is főleg a közös szerepjátszás kötötte össze az I. r. vádlott személyén keresztül.

2008 évben a sértett elégedetlen volt anyagi helyzetével, mert kevesebb lett a pénze a munkahelyén így az általa kívánt életszínvonalat jövedelme nem tudta biztosítani, illetve magasabb életszínvonalat nem tudott elérni. Sz. Z. K. ezért eltervezte, hogy

különböző- főként külföldiek által kedvelt- fürdőkhöz, fürdővel ellátott szállodákba fog járni, ahonnan az öltözőszekrényekből pénzt, vagy egyéb értéktárgyakat tud eltulajdonítani. Sz. Z. K. sértett a lopásokat nem egyedül követte el, abban esetenként élettársa, illetve az I. r. vádlott is részt vett. 2010 áprilisa előtt konfliktus alakult ki a sértett és a II. r. vádlott között, amiért a II. r. vádlott „árulónak” tartotta a

sértettet. A konfliktusnak a II. r. vádlott nagyobb jelentőséget tulajdonított, mint a sértett. A vádlottak arra következtetésre jutottak, hogy a sértettel fennálló problémáiknak a sértett megölésével vetnek véget.

2010. április 17-e előtt pár nappal a sértett és az I. r. vádlott megbeszélték, hogy Sopronba fognak menni vagyon elleni bűncselekmény elkövetése végett. A vidékre utazás napja jó alkalomnak kínálkozott a sértett ellen tervezett bűncselekmény elkövetéséhez, ezért I. és II. r. vádlott megbeszélték, hogy II. r. vádlott is a kora reggeli órákban meg fog jelenni az I. r. vádlott lakásán és onnan hármásban fognak a bűncselekmény helyszínére menni, ahova a nyomozás során meg nem állapított ürüggyel fogják elhívni a sértettet. Azt is eldöntötték, hogy a bűncselekményt a késharcban jártas II. r. vádlott fogja elkövetni a sértett leszűrésével.

A két vádlott és a sértett Pilisborosjenő és Csobánka között elterülő Kevély-hegycsoporthoz tartozó Nagy-Kevély hegyhez mentek, a gépkocsit leállítva gyalogosan folytatták az útjukat. A II. r. vádlott egy éles szűrő, vágó eszközzel, több, legalább három szűrészt mért a sértett felsőtestére. A sértett a bántalmazás következtében a helyszínen életét veszítette.

<b>Információ:</b>	Gyimesi Kinga sajtótitkár Budapest Környéki Törvényszék E-mail: <a href="mailto:gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu">gyimesik@budapestkornyekit.birosag.hu</a> Honlap: <a href="http://www.birosag.hu">www.birosag.hu</a>
--------------------	---

## DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK

### Debreceni Törvényszék

Debrecen, Széchenyi u. 9. I/100.

<b>B. 434/2016.</b>	Vádlott: R.A.	<b>Tizenkettedik életévét be nem töltött, hozzátartozója sérelmére elkövetett szexuális erőszak bűntette és más bűncselekmény</b>	<b>2016.12.08.</b>	<b>08:30</b>
Tárgyalás- amennyiben a bizonyítási eljárás befejeződik, úgy perbeszédék és határozathirdetés is várható				
<p>A Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség vádirata szerint R. A. vádlott élettársi kapcsolatban élt, élettársával együtt nevelték gyermeküket, a sértettet. A férfi együttélésük során gyakran fogyasztott alkoholt, olyankor bántalmazta az élettársát, alkalmanként a kiskorú sértettet is. Élettársa a bántalmazásokat követően orvoshoz nem ment és a kiskorú sértettet sem vitte, látélet nem készült a sérüléseikről, feljelentést nem tett a vádlott ellen.</p> <p>2011-re a kapcsolatuk teljesen megromlott, a veszekedések gyakoribbá váltak, előfordult, hogy egymást bántalmazták. A vádlott ezen időszakban kezdte el szexuálisan bántalmazni a kiskorú sértettet, az első alkalomra 2011-ben került sor. Ezt követően, amikor ittas volt, rendszeresen szexuálisan közeledett kiskorú gyermekéhez – tartalmazza a vádirat.</p> <p>2011 december és 2012 május között a gyermek édesanyja munkaidő beosztása miatt többször éjszaka sem volt otthon, s 2012 májusától 2012 októberig csak hétfőjén járt haza, így ennek okán a vádlott együtt aludt a sértettel. A vádlott kihasználva, hogy egyedül voltak, a 9 éves sértettel több alkalommal közösült.</p> <p>A vádlott élettársa a kiskorú sértettel 2012 őszén egy másik településre költözött. A kapcsolattartás tekintetében úgy egyeztek meg, hogy a vádlott külföldi, illetve vidéki munkavállalásai miatt akkor viheti a gyermeket láthatásra, amikor otthon tartózkodik és van ideje, így ettől fogva a kiskorú sértettel rendszertelen volt a kapcsolattartása. 2013-ban és 2014-ben a sértett kb. 1-2 havonta találkozott a vádlottal, aki akkor közeledett felé szexuálisan, ha kettesben voltak a férfi házában. Erre kb. 2-3 havonta került sor.</p> <p>A kiskorú sértett mintegy 11 éves korában fogta fel, hogy édesapja mit tesz vele. Ettől fogva nem akart menni a vádlotthoz láthatásokra, azonban az édesanyja erőltette a kapcsolattartást. 2015. nyarán mintegy öt éjszakát töltött a kiskorú sértett a vádlottal kettesben. Amikor kettesben voltak a vádlott valamennyi alkalommal közösült a kiskorú sértettel.</p>				

	A vádlott ugyan erőszakot soha nem alkalmazott a sértettel szemben, azonban ő félt a vádlottól a korábbi, vele és az édesanyjával szemben tanúsított erőszakos magatartásai miatt, tartott attól, hogy megveri. A kiskorú sértett az apja évek óta tartó szexuális bántalmazásáról senkinek nem beszélt, mert a vádlott erre megkérte – áll a vádiratban.
<b>Információ:</b>	<b>Tatár Tímea</b> sajtószóvivő, Debreceni Törvényszék 36/30 748 3847 <b>Dr. Veszprémyné Dr. Szajkó Márta</b> sajtótitkár, Debreceni Törvényszék 36/30 327 0464 <a href="mailto:sajto@debrecenit.birosag.hu">sajto@debrecenit.birosag.hu</a> , +36 52 526 755

## FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság III., Miklós u. 2. II. emelet 212.				
	K. A. és társai	súlyos testi sértés bűntette	2016. december 8.	8.30
	<p>A vádirat szerint az I. rendű K. A. vádlott és barátai szórakozni voltak a Hajógyári Sziget egyik szórakozóhelyén, ahol köztük és a sértett között szóváltás alakult ki annak okán, hogy az I. rendű vádlott sérelmezte, hogy a sértett tiszteletlenül mutogatott a társaságában lévő barátnőjére.</p> <p>A szórakozóhelyen kialakult konfliktusnak a biztonsági őrök vetettek véget, majd a hajnali órákban a Hajógyári Szigetről távozni kívánó sértettet a vádlottak és az eljárás során ismeretlenül maradt társaik bántalmazni kezdték, aki ennek következtében a földre esett, a fejét a betonba ütötte, így onnan felállni nem tudott. Ezt követően a két vádlott még egy alkalommal a fejénél megrúgta a földön fekvő sértettet, a segítségére siető testvérét is egy alkalommal arcon ütötték majd – taxiba szállva – elhagyták a helyszínt.</p> <p>A Budapesti II. és III. Kerületi Ügyészség a vádlottakkal szemben két rendbeli súlyos testi sértés bűntette, mely egy esetben kísérleti szakban maradt, valamint egy rendbeli csoportosan elkövetett garázdaság bűntette miatt emelt vádat.</p> <p><b>A tárgyalási napon tanúkat hallgat meg és az egyesített ügy vádiratát ismerteti a bíróság.</b></p>			
<b>Információ:</b> Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: <a href="mailto:sajto@fovarosit.birosag.hu">sajto@fovarosit.birosag.hu</a>			

Pesti Központi Kerületi Bíróság V., Markó u. 25. III. emelet 372.				
	H. Gy.	hűtlen kezelés bűntette	2016. december 8.	8.30
	A Fővárosi Főügyészség perújítási indítványában H. GY. vádlott büntetőjogi felelősségét jogerősen megállapító és a szabadságvesztés büntetéssel sújtó ítélet			

	<p>érvényre jutását indítványozta, azzal az indokkal, hogy a vádbeli időpontban hatályos törvények alapján folytatólagosan elkövetett bűncselekmény valósul meg, amennyiben az elkövető ugyanolyan bűncselekményt egységes elhatározással, azonos sértett sérelmére, rövid időközönként többször követ el, azonban ennek ellenére nem került sor bírósági szakban a büntetőeljárások egyesítésére. A Fővárosi Törvényszék megalapozottnak találta az ügyészség perújítási indítványát és elrendelte a perújítást.</p> <p><b>Első tárgyalási nap.</b></p>
<p><b>Információ:</b> Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály</p>	<p>Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796</p> <p>Fax: 06-1-354-6099</p> <p>email: <a href="mailto:sajto@fovarosit.birosag.hu">sajto@fovarosit.birosag.hu</a></p>

## GYULAI TÖRVÉNYSZÉK

Gyulai Járásbíróság 13.Fk.274/2016. számú büntetőügy				
	<b>P. A. vádlott és társa</b>	<b>Hivatalos személy elleni erőszak bűntette</b>	<b>Tárgyalás időpontja:</b> <b>2016. 12. 08.</b>	<b>13 óra 00 perc</b>
	<b>Első tárgyalás</b>			
	<p>I. A röviden összefoglalt vádirati tényállás szerint az I. r. vádlott és ismerőse 2016. május 30-án éjjel Sarkadon gyalogoltak, amikor két rendőr igazoltatta őket. Miután az I. r. vádlott ismerőse nem tudta igazolni magát, a rendőrök úgy döntöttek, hogy előállítják őt a rendőrségre. Az I. r. vádlott eközben végig zavarta az intézkedést, majd elővett egy kést, és azzal fenyegetőzött, hogy hasba szúrja a rendőröket, ha beviszik az ismerősét. A rendőrök rádión erősítést kértek, mire az I. r. vádlott elfutott a helyszínről.</p> <p>II. A II. r. vádlott – aki az I. r. vádlott édesapja – 2016. július 5-én egy forgalomból kivont autóval közlekedett Sarkadon. A járőröző rendőrök ezt észelve jelezték, hogy álljon meg, a II. r. vádlott azonban csak a háza előtt parkolt le. A rendőrök felszólítása ellenére bement a ház udvarára, majd onnan felemelt ököllel fenyegette a közelében álló rendőrt. Időközben családtagjai is kijöttek az udvarra. A rendőrök erősítést hívtak a helyszínre, majd megkezdték az igazoltatást. Az I. r. vádlott ekkor a ház irányából kirontott egy több mint kétméteres vasláncsal, amellyel az egyik rendőr feje irányába csapott. Utána ismét ütésre emelte a láncot, de a rendőr elhárította az ütést, majd közös erővel a földre vitték, és megbilincseltek az I. r. vádlottat.</p>			
<b>Információ:</b>	<p>dr. Marton Erika</p> <p>sajtószóvivő-06 66/562-200--06 30/502-3467--<a href="mailto:sajto@gyulait.birosag.hu">sajto@gyulait.birosag.hu</a></p>			

## KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK

Bíróság <b>KECSKEMÉTI JÁRÁSBÍRÓSÁG 122. tárgyaló</b>			
	Vádlott S. M.	ügy üzletszerűen elkövetett	időpont <b>2016. december 8.</b>

	embercsempészás büntette	<b>9-30 óra</b>
<p><b>Folytatódik az embercsempészéssel vádolt montenegrói férfi büntetőügye</b></p> <p><i>A vádirat lényege szerint</i> a 30 éves montenegrói férfi 2015. január 11. és 2015. február 3. napja közötti időszakban legkevesebb 3 alkalommal – alkalmanként 3-6 fő –, összesen legalább 13 fő Magyarországra illegálisan a zöldhatáron át, Ásotthalom területén bejuttatott külföldi személy Ausztriába történő szállításában vett részt.</p> <p>Az ügyészség – többek között – fegyházbüntetés kiszabására, valamint a vádlott kiutasítására tett indítványt.</p> <p>A tárgyalás tanúkihallgatással folytatódik. Ítélethirdetés nem várható.</p>		
<p>elérhetőségek +36-20-3730790</p> <p>sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu</p>		

Bíróság <b>KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK Díszterem</b>			
	<i>vádolt</i> K.I. és társai	<i>ügy</i> bünszervezetben elkövetett, az adóbevételt különösen nagy mértékben csökkentő adócsalás büntette és más bűncselekmények	időpont <b>2016. december 8. 8-30 óra</b>
<p><b>Folytatódik a bünszervezetben elkövetett „gabonás ügy” tárgyalása</b></p> <p><i>A vádirat lényege szerint</i> a bünszervezet keretei között tevékenykedő az I. r., II. r. és III. r. vádlottak 2010 nyarán megállapodtak abban, hogy szlovák gazdasági társaságok felhasználásával nettó áron, közösségi beszerzés keretében gabonát vásárolnak, amelyet Magyarországon belföldi áruként értékesítenek.</p> <p>Az I. r., II. r. és III. r. vádlottak eleinte egy gazdasági társaság nevében értékesítették a Magyarországra behozott gabonát, később azonban már további, ugyancsak általuk irányított gazdasági társaságok nevében végezték a gabonaértékesítést.</p> <p>A közösségi beszerzés keretében Romániában megvásárolt áru vevői bajai és Baja környéki gabona-nagykereskedő gazdasági társaságok voltak, akik az ellenértéket banki úton egyenlítették ki.</p> <p>Az elkövetők által működtetett gazdasági társaságok beszerzésük ellenértékét bankszámlán nem utalták el, egymás között és a román eladók felé készpénzben</p>			

számoltak el. A tényleges magyar vevőiktől banki úton érkező vételárat pedig képviselőik, illetve meghatalmazottaik készpénzben vették fel és osztották el egymás között.

A vádlottak célja a ténylegesen közösségi beszerzés keretében, adózatlanul behozott és Magyarországon értékesített gabona után a belföldi értékesítést terhelő általános forgalmi adó kikerülése, meg nem fizetése volt. Ennek érdekében a vádlottak valótlanul, a belföldi beszerzés látszatát keltve, a beszerzést terhelő általános forgalmi adót az értékesítést terhelő általános forgalmi adóból levonásba helyezték és ily módon valótlan tartalmú adóbevallásokat nyújtottak be az illetékes adóhatósághoz.

A vádlottak magatartásukkal a tényleges általános forgalmi adó fizetési kötelezettségük tekintetében az állami adóhatóságot megtévesztették és ezzel az állami adóbevételt csökkentették.

A fentiekben leírt cselekményeket a vádlottak szervezetten, hosszabb időn keresztül – 2010 augusztusától 2011 novemberéig terjedő időszakban – végezték oly módon, hogy egymás között a feladatokat összehangolták, megosztották. A bűnszervezetet I. r. és III. r. vádlott hozta létre 2010 nyarán és felkutattak olyan személyeket, akik a fiktív gazdasági társaságokból álló hálózatot kiépítették, az abban szereplő cégeket – névleg – létrehozták, valamint az azok nevében végzett számlázásban, a fiktív CMR-ek bélyegzésében, továbbításában, az átutalásokban és készpénz felvételekben, a pénz továbbításában, a gabona felvásárlásában és továbbértékesítésében közreműködtek. A bűnözői csoport tagjai egymással telefonon, faxon és e-mailben is tartották a kapcsolatot.

A bűnszervezet működését a jól szervezettség és összehangoltság jellemezte, a csoport hosszabb időre alakult. A cselekményeket a bűncselekmények elkövetéséhez felhasznált társaságok megalapításától, a bűncselekmények dokumentumokkal való alátámasztására kiterjedően a legapróbb részletekre is megtervezték és ez alapján hajtották végre.

A fentiekben felsorolt gazdasági társaságokat a bűnszervezet időszakosan, néhány hónapig használta, ezt követően I. r., II. r. és III. r. vádlottak az alászámlázó cég továbbértékesítése és új cég bevonása iránt intézkedtek.

I. r. és III. r. vádlottak közvetlenül utasították az alászámlázó cégek nevében eljáró, a bűnszervezetben értékesítést végző gazdasági társaságok részére belföldi beszerzést igazoló számlákat kiállító, részben ismeretlenül maradt személyeket.

Az adócsalás elkövetéséhez felhasznált gazdasági társaságokat 2010 szeptemberétől 2011 áprilisáig az I. r., II. r., III. r., IV. r., V. r., VII. r. és IX. r. vádlottakból álló személyi kör működtette, akik az I. r. és III. r. vádlottak utasításainak megfelelően, szervezetten, hosszabb időn keresztül végezték tevékenységüket, a feladatokat megosztották, összehangolták.

2011 áprilisától 2011 novemberéig terjedő időszakban – I. és III. r. vádlottak konfliktusát követően – a részben a korábbi személyi körbe tartozó IV. r., V. r. és VII. r. vádlottak, részben a csoportba újonnan bekerülő tagok: így VI. r. és VIII. r.



	<p>vádlottak tevékenységét a III. r. vádlott koordinálta, az egyes tagok konkrét feladatait a IV. és V. r. vádlottakkal együtt ő határozta meg és hangolta össze.</p> <p>Az I. r. vádlott az elkövetői csoport tevékenységében 2011 áprilisát követően nem vett részt.</p> <p>Az ügyészség – többek között - végrehajtandó szabadságvesztés és – összességében 2 milliárd forintot meghaladó összegre - vagyonelkobzás kiszabását indítványozza a vádlottakkal szemben.</p>
<p>Információ:<b>Dr. Sárközy Szabolcs</b> <b>sajtószóvivő</b></p>	<p>elérhetőségek <b>+36-20-3730790</b> <b>sarkozysz@kecskemetit.birosag.hu</b></p>

## MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK

Miskolci Törvényszék				
Miskolci Járásbíróság	<b>dr. H.Sz. és 4 társa vádlottak</b>	<b>csalás büntette és más bűncselekmény</b>	<b>2016. december 06. és december 08. napján</b>	<b>8:30 óra</b>
Miskolc, Dózsa Gy. u. 4.	A Miskolci Járásbíróság jelentős kárt okozó <b>csalás büntette</b> és más bűncselekmény miatt indult büntetőügyben tart tárgyalást <b>2016. december 06. és 08. napján 8:30 órától a földszint 29. számú tárgyalóteremben</b> dr. H.Sz. nyíregyházi ügyvéddel és 4 társával szemben.			
Fsz.29.sz. tárgyalóterem	<p>A vádirati tényállás szerint az ügyvéd foglalkozású V. rendű vádlott korábban a sértett védője és polgári ügyekben a jogi képviselője volt. 2011. év nyarán az ügyvéd jegyezte ellen azon ingatlan adásvételi szerződést, amely útján a sértett egy lakóingatlant vásárolt saját céljára, de ismerőse, az I. rendű vádlott nevére.</p> <p>A sértett 2011. őszén előzetes letartóztatásba került, a büntetőügyben dr. H.Sz. V. rendű vádlott védte. Az ügyvéd és a sértett között a kapcsolat megromlott, a sértett a terheltnek adott ügyvédi megbízást visszavonta.</p> <p>Dr. H.Sz. V. rendű terhelt tehát tudott arról, hogy a sértett előzetes letartóztatásban van és tudott arról is, hogy helyzetéből adódóan a korábban megszerzett ingatlanról nem tud rendelkezni. Az ügyvéd vádlott a sértettel szintén rossz viszonyban lévő II. rendű terhelttel és a feleket jól ismerő III. rendű vádlottal megállapodott abban, hogy az előzetes letartóztatásban lévő sértett tulajdonát képező, de az I. rendű vádlott nevére ingatlant megszerzik. A II. rendű terhelt rábeszélésére az ingatlan adásvételbe az I. rendű vádlott beleegyezett.</p> <p>Az ügyvéd adásvételi szerződést készített, mely útján közreműködött korábbi ügyfele ingatlanának a sértett tudta és beleegyezése nélküli értékesítésében. Az</p>			

	<p>adásvételi szerződést az V. rendű vádlott ügyvédként ellenjegyezte, majd a szerződést a földhivatalba benyújtotta. A vevő tulajdonjogát és a IV. rendű vádlott haszonélvezeti jogát az ingatlan nyilvántartásba bejegyezték.</p> <p>A fentiekben való közreműködéséért az I. rendű vádlott 2 millió forintot kapott, melyből 1 millió forintot a II. rendű vádlottól, további 1 millió forintot az ügyvédtől vett át.</p> <p>A sértettnek legalább 7.750.000.- forint összegű kára keletkezett az ingatlan értékesítésével összefüggésben.</p>
<b>Információ:</b>	<p>dr.Csillám Katalin, sajtószóvivő 06-46/815-249</p> <p>dr. Horváth Dóra, sajtószóvivő 06-46-815-297</p> <p>dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, 06 70/ 703-2487 (gyurani@miskolcit.birosag.hu)</p>

## SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK

Szegedi Törvényszék (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) 235. számú tárgyalóterem				
	N. Z. vádlott és 7 társa	Hivatali vesztegetés elfogadásának büntette	<b>2016. december 06., december 08.</b>	<b>8.30 óra</b>
	<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A vádirat lényege szerint a rendőr foglalkozású vádlottak közül hatan útdíjellenőrző, míg ketten baleseti helyszínelő szolgálatot láttak el 2014. március 24. és 2014. június 10. napjai között az M43-as autópályán. A baleseti helyszínelést végző vádlottak feladata az volt, hogy gépkocsizó járőrözést végezzenek az autópályán, továbbá hogy segítsék útdíjellenőrző kollégáikat az igazoltatásban. A vádlottak szolgálati feladatuk ellátása során - összesen 90 esetben - működésükkel kapcsolatban, többségében pontosan meg nem határozható összegű pénzeket fogadtak el az intézkedésük alá vont gépjárművek vezetőitől. A működésükkel kapcsolatban elfogadott anyagi előnyért cserébe hivatali kötelességüket megszegték, legtöbb esetben azzal, hogy a gépjárműveket és sofőrjeiket nem priorálták. Néhány alkalommal előfordult az is, hogy a vádlott fújta meg az alkoholszondát a sofőr helyett. A vádlottak a kért, illetve elfogadott pénzt tipikusan a ruházatukban, illetve a szolgálati gépjárműben rejtették el.</p> <p>Az ügyész valamennyi vádlott vonatkozásában börtönben végrehajtandó szabadságvesztés, valamint egyidejűleg pénzbüntetés kiszabását indítványozta.</p>			

	<p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.</p>
	<p><b><u>Információ:</u></b></p> <p>Juhászné dr. Prágai Erika</p> <p>törvényszéki bíró</p> <p>sajtószóvivő</p> <p>+36-30/4756-007</p> <p><a href="mailto:sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu">sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</a></p>

Szentesi Járásbíróság (6600 Szentés, Erzsébet tér 4.) fszt. 4. sz. tárgyalóterem				
	F. S. vádlott és 10 társa	Lopás büntette	<b>2016. december 06., december 08.</b>	<b>09.00 óra</b>
	<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A Szentesi Járási Ügyészség a vádlottak ellen nagyobb értékre, bünszövetségben, üzletszerűen elkövetett lopás és más bűncselekmények miatt emelt vádat összesen negyven vádpontban.</p> <p>A vádirat szerint a vádlottak 2015. évben rendszeres, megélhetésüket biztosító legális jövedelemmel nem rendelkeztek, ezért anyagi helyzetüket vagyoni elleni bűncselekmények rendszeres elkövetésével kívánták biztosítani. Az I. és II. r. vádlottak rokoni, ismeretségi körükből, valamint korábbi büntársaikból összesen 11 fős bünszövetséget létesítettek besurranásos, betöréses lopások rendszeres elkövetésére Csongrád, Békés, Bács-Kiskun és Jász- Nagykun Szolnok megyékben. A vádlottak megállapodtak abban, hogy rendszeres haszonszerzésre törekedve állandósult, módszeres bűnelkövetésre rendezkednek be, oly módon, hogy jellemzően idős, magányos sértettek otthonaiba besurranva, esetenként álkulccsal bemelve, onnan készpénzt és ékszert tulajdonítsanak el jogtalanul. A vádlottak között szervezett munkamegosztás volt, a részfeladatokat – a sértettek kifigyelését és figyelmenek elterelését, a házakban lévő értékek felkutatását, a helyszín figyeléssel történő biztosítását és a helyszínről történő menekülés megszervezését – egymás között megosztották, mint ahogy a bűncselekmények során eltulajdonított értékeket is. A vádlottak az esetek többségében megvárták amíg a sértettek az ingatlant elhagyják, azonban számos esetben</p>			

	<p>tetten érték őket, ekkor jellemzően arra hivatkoztak, hogy fémet, tollat, régiséget vásárolnának majd elmenekültek a helyszínről. A vádirat szerint a vádlottak különböző módszerekkel összesen 25 ismertté vált sértettnek az ügyben beszerzett értékközlések alapján összesen 6.615.000,- Ft kárt okoztak, melyből az egy sértettnek okozott legnagyobb kár 2.573.000,- Ft.</p> <p><u>Megjegyzés:</u> A bíróság az ügyben 2016. év december 13. napján ugyancsak 09.00 órai kezdettel tárgyalást tart az ügyben.</p>
	<p><b>Információ:</b></p> <p>Juhászné dr. Prágai Erika  törvényszéki bíró  sajtószóvivő  +36-30/4756-007  <a href="mailto:sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu">sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu</a></p>

Szegedi Járásbíróság (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) fszt. 11. számú tárgyalóterem				
	L. G. vádlott	csődbűncselekmény	<b>2016. december 08.</b>	<b>10.00 óra</b>
	<p><u>Az ügy lényege:</u></p> <p>A vádirat lényege szerint L. G. vádlott 2003 decemberétől 2011 februárjáig, a társaság felszámolásának elrendeléséig volt ügyvezetője a K. F. Kft.-nek, valamint az M. F. Kft.-ben is ügyvezetői feladatokat látott el.</p> <p>A vádlott 2009. december hó 17. napján – a K. F. Kft. fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzetében – a kft. képviselőjében eljárva közel 43 millió forint értékű tárgyi eszközt értékesített az M. F. Kft. részére; a szerződést a kft.-k nevében L. G. vádlott írta alá. Az M. F. Kft. a vételárát nem fizette meg, a színlelt szerződéskötéssel a vádlott szándéka arra irányult, hogy a K. F. Kft. vagyonát csökkentse a hitelezői követelések kielégítését megghiúsítva. Ezt követően a vádlott papíron további nagy értékű vagyontárgyakat értékesített a K. F. Kft. képviselőjében az M. F. Kft. részére, ekként a vagyontárgyakat igyekezett az immár fizetéseképtelen állapotban lévő K. F. Kft.-ből kimenteni és azokat a vételár megfizetése nélkül a társaság érdekeltségi körébe tartozó cégek vagyonába átmenteni.</p>			

A K. F. Kft. felszámolásának elrendelését megelőzően és azt követően is tartozásátvállalási megállapodás jött létre a K. F. Kft. és az M. F. Kft. között, amelyben a M. F. Kft. átvállalta a K. F. Kft.-nek egy bankkal szemben fennálló tartozásait, cserébe az „értékesített” vagyontárgyakra (ingatlan, falzsalu és földmzsalu rendszer, gépjárművek, egyéb tárgyi eszközök) vonatkozó vételár tartozást a vádlott ügyvezetése alatt álló K. F. Kft. elengedte. A vádlott ezen megállapodásokkal kívánta legalizálni a K. F. Kft. vagyonának kimentését leplező fiktív értékesítéseket. Az okiratokat a cégek nevében L. G. vádlott látta el aláírással, majd az értékesítést alátámasztó valótlan tartalmú okiratokat a kft. könyvelési anyagában elhelyezte.

A vádlott a bank, mint jogosult hozzájárulását a tartozásátvállaláshoz nem kérte.

L. G. vádlott az M. F. Kft. által megszerzett vagyontárgyakat 2011 májusában továbbértékesítette a szintén ügyvezetése alatt álló társaságoknak.

L. G. vádlott a K. F. Kft. vagyonát a fenti színlelt szerződések segítségével összesen mintegy 890 millió forint értékű tárgyi eszközzel csökkentette, továbbá a felszámolóbiztosnak nem adta át a kft. hozzávetőlegesen 1 millió forint összegű készpénzvagyonát, mellyel a kft. hitelezőinek kielégítését megghiúsította. A bűncselekménnyel okozott közel 894 millió forint kárból egyes tárgyi eszközök lefoglalásával 8,8 millió forint megtérült.

Az M. F. Kft. felszámolását a bíróság 2011. december hó 19. napján rendelte el jogerősen. Ezt megelőzően a vádlott 2011 májusában közel 5 millió forint értékű tárgyi eszközt értékesített az M. O. Kft. részére. A vételár ez esetben sem került kifizetésre, tekintettel arra, hogy az M. O. Kft. egy megállapodásban átvállalta az M. F. Kft. korábban már K. F. Kft.-től átvállalt tartozását, ily módon a vádlott az M. O. Kft. vagyonába mentette át az M. F. Kft. vagyontárgyait, mellyel a hitelezők kielégítését szolgáló vagyon színlelt szerződéssel csökkentette. A vádlott az M. F. Kft. közel 5,5 millió forint összegű házipénztárával sem számolt el a felszámoló felé, így összességében kb. 10 millió forinttal csökkentette a társaság tartozásának fedezetéül szolgáló vagyont, és ezzel a hitelezők kielégítését megghiúsította.

Megjegyzés: A bíróság az ügyben még tart tárgyalást.

**Információ:**

Juhászné dr. Prágai Erika

törvényszéki bíró

sajtószóvivő

+36-30/4756-007

[sajto\\_csongrad@szegedit.birosag.hu](mailto:sajto_csongrad@szegedit.birosag.hu)

8200 Veszprém, Vár u. 19.

fsz. 23. sz. tárgyaló

Bf.407/2016.

O. Sz.

Közfeladatot ellátó személy elleni erőszak bűntette

2016. december 8.

11,00 óra

**A törvényszék az ügyben nyilvános ülést tart.**

**A megállapított tényállás lényege szerint:**

2014. augusztus 28. napján 19.50 óra körüli időben az Országos Mentőszolgálat éjszakai irányításvezetőjének utasítására K. L. és Gy. Z. I. sértett mentőápolók az ittas állapotban lévő, öngyilkossági szándékot hangoztató O. Sz. vádlott h.-i lakására mentek. A vádlott lakására érkezett a mentőápolókkal egy időben a szolgálatban lévő T. M. rendőr őrmester és K. Gy. rendőr törzsőrmester, akik a mentőápolókkal együtt győzködték a vádlottat, hogy tegyen le öngyilkossági szándékáról.

A vádlott - akivel közölték, hogy kórházba kell szállítani - végül önként lement és beszállt a mentőautóba, amelybe kísérőként, a biztonság érdekében beszállt T. M. rendőr őrmester is. K. Gy. rendőr törzsőrmester a szolgálati gépjárművel kísérte a mentőautót.

2014. augusztus 28. napján 20.00 óra körüli időben a 8. számú főútvonal 44-45 km-szelvényénél a betegszállítás közben a vádlott kikapcsolta a biztonsági övét, majd felállt és ökölbe szorított, ütésre emelt kézzel, „Most megb.-k, te köcsög!” szavak kíséretében lépett a mellette lévő hordágyon ülő Gy. Z. I. sértett felé.

T. M. rendőr őrmester - aki a vádlottal szemben ült - idejében észlelte a vádlott támadó mozdulatát és visszalökte a vádlottat az ülésbe, míg Gy. Z. I. sértett mentőápoló szólt a mentőgépkocsit vezető kollégájának, K. L.-nek, hogy azonnal álljon meg. K. L. megkülönböztető jelzés alkalmazásával megállította a mentőautót.

A mentőautó mögött a szolgálati gépjárművel haladó K. Gy. rendőr törzsőrmester észlelte a mentőautó félrehúzóását, maga is félreállt a gépjárművel, kiszállt az autóból, a mentőautóhoz lépett és T. M. rendőr őrmesterrel együtt kiemelte a továbbra is ellenállást tanúsító vádlottat a mentőautóból. A vádlottat a rendőrszolgálat megbilincselte, majd a mentőautóval a veszprémi Megyei Chólnoky Ferenc Kórházba szállították. K. Gy. rendőr törzsőrmester a szolgálati gépjárművel továbbra is kísérte a mentőautót.

A kórház előtt a megbilincselte vádlottat egy kórházi hordágyra fektették át, amikor a vádlott lábával célzatosan Gy. Z. I. sértett feje irányába rúgott. A sértett észlelte a mozdulatot, hátralépve kitért előle, így a vádlott rúgása nem érte el a fejét.

A vádlott személyiségzavarban szenved, amelyhez a vádbeli időben alkoholabúzus, benzodiazepin származék (Rivotril, Xanax) depedencia és szerves oldószert inhaláció, valamint depedencia társult. A vádlottnál a cselekmény idején kóros elmeállapot nem volt megállapítható.

	<p>A vádlottnál nem volt megállapítható olyan pszichológiai tényező fennállása, amely érintené a beszámítási képességét. A vádlott képes volt arra, hogy cselekménye következményeit felismerje és ennek a felismerésnek megfelelő magatartást tanúsítson.</p> <p>Az elsőfokú bíróság a többszörösen büntetett előéletű vádlottat közfeladatot ellátó személy elleni erőszak büntetében mondta ki bűnösnek, ezért őt 4 év börtönben végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. A bíróság elrendelte a vádlottal szemben korábban jogerősen kiszabott 10 hónap börtönbüntetés utólagos végrehajtását, továbbá kötelezte a vádlottat az eljárás során felmerült 61.965,- Ft bűnügyi költség megfizetésére.</p> <p>Az elsőfokú ítéletet az ügyész tudomásul vette, az ítélet ellen a vádlott és védője a kiszabott büntetés enyhítéséért jelentettek be fellebbezést.</p>
<b>Információ:</b>	<p><b>dr. Laczkó Henriett</b></p> <p>sajtószóvivő</p> <p>Tel. 06-30-237-5069</p> <p><a href="mailto:laczkoh@veszprembi.birosag.hu">laczkoh@veszprembi.birosag.hu</a></p>

## SZOLNOKI TÖRVÉNYSZÉK

Tiszafüredi Járásbíróság épülete Fsz. 9. számú tárgyalóterem				
	<b>B.J. és 94 társa</b>	<b>jelentős kárt okozó, bünszervezetben elkövetett csalás büntette és más bűncselekmények</b>	<b>2016. december 7.</b>	<b>9.00</b>
			<b>2016. december 8.</b>	<b>9.00</b>
			<b>2016. december 9.</b>	<b>9.00</b>
<p>A Karcagi Járásbíróságon B.J. és 94 társa ellen jelentős kárt okozó, bünszervezetben elkövetett csalás büntette és más bűncselekmények miatt indult büntetőügyet, mint ismeretes a Tiszafüredi Járásbíróság egy, az ügyre kirendelt bírója tárgyalja. A kirendelésre a Karcagi Járásbíróság jelentős leterheltsége miatt került sor.</p> <p>Az ügyben az első tárgyalásokat a bíróság a vádlottak jelentős száma miatt kihelyezett helyszínen, a tiszafüredi Kovács Pál Művelődési Központ nagytermében tartotta. Itt a vádirat ismertetése megtörtént.</p> <p>Az egyes vádlottak, illetőleg tanúk kihallgatására azonban már kisebb tárgyalóteremben is lehetőség van, ez indokolja, hogy a tárgyalás helyszíne immáron a Tiszafüredi Járásbíróság épületének Fsz. 9. számú tárgyalóterme. A</p>				

	<p>2016. december 7-ére, 8-ára és 9-ére kitűzött folytatólagos tárgyalásokon előreláthatóan vádlottak és tanúk kihallgatására kerül majd sor.</p> <p>***</p> <p>A vádirati tényállás lényege szerint a vádlottak csoportonként szerveződve 2012 áprilisa és 2014 júliusa között Németországban, Ausztriában, Szlovéniában, Csehországban, Svédországban, Svájcban és Olaszországban különböző autókölcsönző társaságok képviselőit megtévesztve jelentős (ötmillió-egy és ötvenmillió forint közötti) és nagyobb értékű (ötszázezer-egy és ötmillió forint közötti) ún. prémium kategóriás gépjárműveket béreltek ki, és azokat az eltulajdonítás szándékával Magyarországra szállították, majd értékesítették. A vádirat szerint a vádlottak több csoport tevékenységében is részt vettek, anyagi elszámolás mellett segítettek egymás tevékenységét tolmács, kísérő biztosításával és a gépjárművek értékesítésében történő közreműködéssel. Körültekintően megszervezett cselekményeiket a munkamegosztás jellemezte.</p>
<b>Információ:</b>	<p>Dr. Sándor Géza sajtószóvivő 06-30/239-9614  <a href="mailto:sandorg@szolnokit.birosag.hu">sandorg@szolnokit.birosag.hu</a></p> <p>Dr. Papp Judit sajtószóvivő 06-56/501-400 3109-es mellék  <a href="mailto:soosrdr@szolnokit.birosag.hu">soosrdr@szolnokit.birosag.hu</a></p> <p>Dr. Tóvizi Ádám sajtótitkár 06-30/884-12-95  <a href="mailto:tovizia@szolnokit.birosag.hu">tovizia@szolnokit.birosag.hu</a></p>

## TATABÁNYAI TÖRVÉNYSZÉK

### Tatabányai Törvényszék fsz. 6-os tárgyaló

	<b>F.F.S.</b>	<b>emberölés büntette</b>	<b>2016. december 08.</b>	<b>08:30</b>
	<p>F.F.S. vádlott 2014. március 26-át megelőzően pontosan meg nem határozható idő óta Budapesten tartózkodott, hajléktalan életmódot folytatott. Megélhetését kéregetésből, illetve kisebb vagyon elleni bűncselekményekből biztosította.</p>			



A vádlott 2014. március 26-án, illetőleg azt megelőzően röviddel elhatározta, hogy vonattal Budapestről taláalomra egy másik városba utazik, ahol tömbházi lakásokba való besurrannással próbál meg pénzhez jutni. Úgy döntött, hogy ehhez magával viszi a mintegy 12,5 cm pengehosszúságú, 3,5 cm pengeszélességű egyélű zsebkését abból a célból, hogy az esetleges betöréseknél használhassa vagy megvédhesse magát.

Ezen elhatározásának megfelelően a vádlott 2014. március 26-án reggel vonattal Budapestről Tatabányára utazott, majd Tatabánya újvárosi részén a négyemeletes tömbházak környékén több, pontosan meg nem határozható lépcsőházba bement, és ott olyan nyitott lakásajtókat keresett, amelyeken besurranva lopást tud végrehajtani.

Miután a vádlott egyetlen lakásajtót sem tudott kinyitni, 10 óra 15 perc körüli időben eljutott a Tatabánya, Komáromi út 44. szám alatti lépcsőházba. Itt felment a II. emeletre, majd ott, illetve lefelé haladva az I. emeleten több lakásajtóra rányitott, de itt sem sikerült sehova besurrannia. Ekkor a vádlott elhatározta, hogy a zsebkésével fenyegetve valakit megtámad az utcán és ily módon szerez tőle pénzt.

Ilyen előzmények után a vádlott az I. emeletről lefelé haladva a földszint és az I. emelet közötti lépcsőfordulóban összetalálkozott a 85 éves sértettel, aki éppen a lépcsőn felfelé a III. emelet 2. szám alatti lakásába tartott. A vádlott nyomban elhatározta, hogy a sértettől fog pénzt szerezni, ezért a zsebéből elővette a nyitott állapotban lévő kését és azt a sértetthez tartva „kell ötven forint” kijelentést tett felé. A vádlott egyébként a magyar nyelvet nem ismeri, de e kijelentés tartalmával tisztában van.

Sértett ekkor a nála lévő táskájából kivett egy ezer forintos bankjegyet és azt átadta a vádlottnak. A vádlott azonban további értékeket is meg akart szerezni a sértettől, ezért megragadta annak táskáját. A sértett a táskát erősen szorította,

így azt a vádlott nem tudta tőle elvenni. Ezután a sértett elfordult a vádlottól, miközben hangos „Segítség!” kiáltást hallatott. A vádlott - attól való félelmében, hogy a kiáltás hatására a cselekményét mások észlelik, és lelepleződik - a neki ekkor már háttal álló sértettet a zsebkésével 4 alkalommal gyors egymásutánban hátba szúrta, majd elmenekült a helyszínről.

A szúrások következtében kialakuló heveny külső és belső elvérzés miatt a sértett néhány percen belül a helyszínen elhalálozott. Életét ideális körülmények között sem lehetett volna megmenteni.

	<b>Bizonyítás</b>
<b>Információ:</b>	dr. Budai Vince sajtószóvivő 36/30-929-2090 <a href="mailto:sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu">sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</a>  dr. Lehel Enikő sajtótitkár 36/33-312-097 <a href="mailto:sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu">sajtoszoba@tatabanyait.birosag.hu</a>

2016. december 9.

**BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK**

<b>Budapest Környéki Törvényszék – V. 521.</b>				
	<b>Ügyszám:</b>  16.B.66/2016	<b>Ügy:</b>  emberölés büntetének kísérlate	<b>2016. 12. 09.</b>	<b>08.30 óra</b>
<b>ÍTÉLET VÁRHATÓ!</b>				
Vádirati tényállás:  K. D. vádlott és T. Gy. sértett iskolai éveikből ismerik egymást, korábban nem volt konfliktusuk. K. D. vádlott 2015. július 19. napján egy róla korábban készült pszichológus szakértői véleményből a facebook üzenőfalára feltett egy szövegrészletet. T. Gy. sértett 2016. július 20. napján az okos telefonján olvasta a szövegrészletet és korábbi olvasmányából eszébe jutott, hogy a vádlott által közzétett pszichológiai kép egyik szakmai megnevezése „hüllőagy”. A sértett ezt követően ugyanezen a napon az üzenőfalra a következő üzenetet írta: „Hüllőagy. Azt mondják.” Ezt követően a sértett napi teendőit intézte. A sértett üzenetét a vádlott félreértette, és az üzenőfalon kihívó, sértő kifejezésekkel illette a sértettet. A sértett úgy döntött, hogy a vádlott lakhelyéhez megy, és személyesen beszéli meg a vádlottal a nézeteltérésük okát. Az autóban ülve észlelte, hogy K. D. a lakhelyéről kijött az utcára, ezért kiszállt a gépkocsiból, hogy üdvözlje K. D.-t. Ekkor K. D. hangosan azt kiabálta a sértettnek, hogy "Mit kérdezel föl engem te?". Erre a sértett megkérdezte, hogy mi baja van, mire K. D. őt meglökte. K. D. vádlott ismeretlen helyről elővett egy, a nyomozás során pontosan be nem azonosított, körülbelül 15-20 cm pengehosszúságú kést, és azt a jobb kezében tartva feléje indult.				

## Debreceni Törvényszék

Debrecen, Széchenyi u.9. I/126.

Vádlott: I. r. dr. V. M. II. r. K. S.  B.455/2015.	<b>Vezető beosztású hivatalos személy által az előnyért hivatali helyzetével egyébként visszaélve elkövetett hivatali vesztegetés elfogadásának büntette</b>	2016. 12.09	09:00	
<p>Tárgyalás- bizonyítási eljárás folytatása- tanúkihallgatás</p> <p>A tárgyalás elején vágóképek készíthetők, ezt követően a bíró kép- és hangfelvétel készítését nem engedélyezi.</p> <p>A Központi Nyomozó Főügyészség vádirata szerint egy kft. 2012 őszén egy rendezvénycsarnokot kezni tervezett építeni Balmazújvárosban. A kft. tulajdonos ügyvezetője, a II. r. vádlott az akkor jegyzői tisztséget betöltő I. r. vádlottal egyeztetést folytatott annak érdekében, hogy a cég a rendezvénycsarnok megvalósításához önkormányzati támogatást kapjon. A vádlottak ismeretlen időpontban előre megállapodtak a képviselőtestületi döntést igénylő önkormányzati támogatás összegében és feltételeiben. Az I. r. vádlott vállalta, hogy a hivatalos eljárása során arra fog törekedni, hogy biztosítsa a megállapodásukat megfelelő döntés megszületését. A II. r. vádlott a támogató közreműködésért anyagi jellegű előnyként egy gépkocsit, illetve pénzt ígért.</p> <p>2012. december 18-án Balmazújváros Önkormányzata önkormányzati feladatainak támogatására 450 millió forintos állami támogatást kapott.</p> <p>Ezt követően, az előzetes megállapodásnak megfelelően olyan, az I. r. vádlott által jóváhagyott tartalommal előterjesztés készült a képviselőtestület felé, hogy a rendezvénycsarnok építését 180 millió forintos támogatással áll a vádiratban.</p> <p>A képviselőtestület ülését közvetlenül megelőzően - 2012. december 21-én az önkormányzat Pénzügyi Bizottsága tárgyalta az előterjesztést. A bizottsági ülésen, az előterjesztés ismertetését követően - a II. r. vádlott a kormányhatározat alapján kapott 450 millió forintos állami támogatásról, illetve annak felhasználhatóságának kereteiről nem beszélve - a II. r. vádlottra és kft-jére utalva azt mondta: „volt pályázata, a pályázat beérkezett, polgármester úr egyeztetette ezt az érdekelt szervezetekkel és ezt a 450 millió forintos összeget ennek a finanszírozására kapja az önkormányzatunk a mai napon.”</p> <p>A vádirat szerint az I. r. vádlott magatartásával azt a látszatot keltette, hogy az önkormányzat a kft. által megépíteni tervezett rendezvénycsarnok támogatására egy másra nem felhasználható 180 millió forintos állami céltámogatást kapott. Valójában a fenti támogatásra forrást biztosító 450 millió forintos állami támogatás felhasználásával kapcsolatban a kormányhatározat ilyen előírást nem tartalmazott, ezért eltérő cél érdekében történő felhasználásnak jogi akadály nem volt.</p>				

	<p>Az I. r. vádlott ezen cselekményével közreműködött abban, hogy a bizottsági ülésen a pénzüss felhasználásáról érdemi vita ne alakuljon ki, és így a bizottság határozatában a képviselő-testület elfogadásra javasolja az előterjesztést. A képviselő-testület a bizottsági döntés alapján 2012. december 21-én tartott ülésen hozott határozatában 180 millió forintos támogatásban részesítette a céget. önkormányzat a Belügyminisztérium felé felterjesztette a 450 millió forintos állami támogatás felhasználásának pénzügyi tervét, majd 2013. január 30-án megkötötte a megállapodást a Belügyminisztériummal.</p> <p>A támogatásról hozott, a II. r. vádlott számára kedvező önkormányzati döntést követően a II. r. vádlott 2012. december 21-én este fél nyolc körül Balmazújvárosban az Ifjúsági Közösségi Háznál az író jogtalan előnyként 5 millió forintot adott át az I. r. vádlottnak a döntés meghozatalában való közreműködésért. Az I. r. vádlott abból 450 ezer forintot magának megtartott – áll a vádiratban.</p> <p>A vádirat azt is tartalmazza, hogy jogtalan előnyként a II. r. vádlott 2013. február 8-án kelt fiktív adásvételek szerződéssel - a szerződés szerinti vételár megfizetése nélkül, ingyenesen - az I. r. vádlottra ruházta a 1 millió 211 ezer 805 forint értékű, a cége tulajdonát képező gépkocsi tulajdonjogát. A vádlott a szerződésben valótlanul tüntették fel, hogy a gépkocsi vételára 1 millió 950 ezer forint volt, és azt, hogy a gépkocsi adásvételével jut az I. r. vádlott tulajdonába. A gépkocsi átadására 2013. március 1-jén került sor Balmazújvárosban – írja a vádirat.</p>
<b>Információ:</b>	Tatár Tímea sajtószóvivő, 36/30 748 3847 dr. Veszprémyné dr. Szajkó Márta, sajtótitkár, 36/30 327 0464 <a href="http://www.debreceitorvenyszek.birosag.hu">www.debreceitorvenyszek.birosag.hu</a> , email: sajto@debreceit.birosag.hu , 36/52 526 755

## FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Pesti Központi Kerületi Bíróság V., Markó u. 25. III. emelet 306.				
	T. S. E. és 11 társa	számítástechnikai rendszer elleni bűntett	2016. december 9.	8.30
	<p>A vád szerint a vádlott és társai olyan nemzetközi bűnszervezetet hoztak létre, amely jogtalan haszonszerzés végett labdarúgó mérkőzések eredményének manipulatív, jogellenes befolyásolására és ezen mérkőzések eredményeire történő fogadásokra szakosodott. A manipulációval kapcsolatban különféle technikákat alkalmaztak és további ötleteteket, technikákat dolgoztak ki. Számítástechnikai rendszer ellen jogtalan haszonszerzés végett elkövetett bűntett, folytatólagosan elkövetett gazdálkodó szervezet tagjának kötelessége megszegésére irányuló vesztegetés és más bűncselekmények miatt emelt vádat az ügyészség.</p> <p><b>eljáró bíróság: Fővárosi Törvényszék</b></p> <p><b>A tárgyalási napon várhatóan tanút hallgat meg és iratot ismertet a bíróság.</b></p>			

<b>Információ:</b> Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 06-1-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajto@fovarosit.birosag.hu
---	--

Pesti Központi Kerületi Bíróság V., Markó u. 25. földszint 13.				
	V. L. A. és társai	hűtlen kezelés büntette	2016. december 9.	8.30
	<p>A vád szerint V. L. A. I. rendű vádlott a Magyar Állami Operaház főigazgatójaként és Sz. J. A. II. rendű vádlott az Operaház gazdasági igazgatójaként a 2008. október 6. és 2008. december 30. közötti időszakban összesen 11 esetben kötöttek indokolatlan megbízási szerződést Dr. K. M. K. III. rendű vádlottal, a Budapesti Operabarát Alapítvány képviselőjével, hogy ezáltal az alapítványt jogtalan anyagi előnyben részesítsék. A vádbeli időszakban I. és II. rendű vádlottak olyan feladatok elvégzésére kötöttek megbízási szerződéseket az alapítvánnyal, amelyekről a vádirat szerint bizonyosan tudták, hogy sem az alapítvány, sem annak tagjai, sem pedig munkavállalói nem tudják elvégezni. Ezért azokat egy előre megválasztott vállalkozóval, jelentősen alacsonyabb díj ellenében végeztette el az alapítvány. Így az alapítvány a megbízási és vállalkozási díjak közötti különbözetnek megfelelő összegű vagyoni előnyre tett szert, az Operaházat pedig azonos összegű vagyoni hátrány érte.</p> <p>Az ügyészség I. és II. rendű vádlottakat társtettesként, folytatólagosan elkövetett, jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntetével, a II. rendű vádlottat jelentős értékre, üzletszerűen elkövetett gazdaság büntetével vádolja.</p> <p><b>A tárgyalási napon tanúk meghallgatásával folytatódik a bizonyítási eljárás.</b></p>			
<b>Információ:</b> Fővárosi Törvényszék Sajtó Osztály	Tel.: 061-354-6526, 06-1-354-6851, 06-1-354-6796 Fax: 06-1-354-6099 email: sajto@fovarosit.birosag.hu			

## MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK

<b>Miskolci Törvényszék</b>				
Miskolci Törvényszék	<b>dr. H.Sz. és 13 társa</b>	<b>jelentős vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás</b>	<b>2016. december 09. napján</b>	<b>9:00 óra</b>
Miskolc, Dózsa Gy. u. 4.	A Miskolci Járásbíróság <b>dr. H.Sz. nyíregyházi ügyvéddel és 13 társával</b> szemben <b>jelentős vagyoni hátrányt okozó, üzletszerűen, bünszervezetben elkövetett költségvetési csalás büntette</b> miatt indult büntetőügyben a tanúk			

<p>Fsz. 26.sz. tárgyalóterem</p>	<p>kihallgatásával folytatja a tárgyalást <b>2016. december 09. napján 9:00 órától a földszint 26. számú</b> tárgyalóteremben.</p> <p>A vádiratban rögzített tényállás szerint M.I. I. r. és B.A. II. r. vádlottak adózás alól elvont cigarettával kereskedtek. 2012. óta egymás tevékenységének ismeretében, egymástól függetlenül működtették és irányították az általuk létrehozott bünszervezetet. A szervezet tagjai ismerték egymást, mindannyian tisztában voltak a saját, illetve a mások feladatával. A III. r. vádlott szállította Ukrajnából a cigarettát a Tiszán, csónakban Magyarországra, V. r. és VII. r. terheltek a gépkocsit biztosították a csempészett cigaretta szállításához, a VI. és X. r. vádlottak a szállítást, VIII. és IX. r. terheltek a raktározást végezték.</p> <p>Az ügyvéd foglalkozású dr. H. Sz. IV. r. vádlott mintegy tíz éve ismerte az ukrán cigaretta csempészettel foglalkozó I. r. terhelte, nevezettek között bizalmi viszony alakult ki. Az ügyvéd jól ismerte a cselekmények elkövetésének módját, tudta azt is, hogy társai szervezett keretek között rendszeresen szállítanak hazánkba ukrán cigarettát továbbértékesítés végett. Tudomással bírt arról, hogy a szervezet egyes tagjai a cigaretta Magyarországra szállításában vesznek részt, mások az ehhez szükséges gépjárműveket biztosítják, a további személyek helyszínt biztosítanak a csempészett cigaretta tárolására. Védői munkája során a IV. r. vádlott részletes ismereteket szerzett a büntetőeljárás menetéről, ezen ismereteit - hamis okiratok készítése, bűncselekmények elkövetéséhez szükséges eszközök biztosítása, vagy azok visszaszerzése útján - a jogszabályokba ütköző módon használta föl, többször utasítást adott arra is, hogy a büntetőeljárásban résztvevők milyen vallomást tegyenek a hatóságok előtt.</p> <p>2014. év tavaszán I. és II. r. vádlottak egymástól függetlenül nagyobb mennyiségű, mintegy 30.000-30.000 doboz zárjegy nélküli cigarettát rendeltek meg Ukrajnából, melynek Magyarországra szállítását közösen akarták megvalósítani, meg is bízták a III. r. vádlottat, hogy az árut csónakban, a Tiszán keresztül juttassa át a határon. Az I. r. vádlott az ügyvéd terhelte mellett megegyezett a további vádlottakkal a cigaretta szállításában, a szállításához szükséges gépjárművek biztosításában és az „áru” tárolásában.</p> <p>A III. r. terhelte 2014. március 14. napját megelőzően a megállapodásnak megfelelően csaknem 60.000 doboz ukrán cigarettát csempészett Magyarországra, azt az előzetes megbeszélésnek megfelelően az első „pihentető helyere” vitte, ahonnan a megrendelők által megbízott személyek szállították tovább azt egy lezárt garázsba. A nyomozóhatóság követte a cigaretta útját, majd 2014. március 15. napján a reggeli órákban pakolás közben érték tetten az elkövetőket.</p> <p>Miután a lebukásról az ügyvéd tudomást szerzett, az előzetes megbeszélések szerint intézkedett a cigaretta szállításához használt gépjármű visszaszerzése érdekében, a gépkocsi tulajdonosát kioktatta a tanúvallomása tartalmáról és átadott neki egy orosz állampolgár nevére kiállított hamis bérleti szerződést is, melyet maga az ügyvéd készített. Később az ügyvéd arra is ígéretet tett az egyik gyanúsítottak, hogy 400.000.- forint díjazás ellenében szerez egy „bukó embert”, aki a bűncselekmény elkövetését magára vállalja. Mindezek megerősítése</p>
--------------------------------------	---

	<p>érdekében a hamis bérleti szerződésben is feltüntetett orosz állampolgár nevére szóló útlevel fénymásolatát adta át a társának.</p> <p>Később 2014. szeptember hónapban az I. r. terhelt ismét nagyobb mennyiségű cigaretta szállítmányt rendelt meg Ukrajnából. Szeptember 18-án a határ közelében élő XI. r. vádlott a zöldhatáron 34.500 doboz magyar zárjegyet nem tartalmazó cigarettát csempészett hazánk területére, amit saját lakásában rejtett el. A megrendelő megbízásának megfelelően további három vádlott - a további terheltek által biztosított - gépkocsival ment a cigarettáért, azt az I. r. terhelt által megjelölt helyre akarták szállítani. Az áruval mindhárom gépkocsit megtöltötték, majd indulni készültek amikor a közeli rendőrőrs egyik járőre felfigyelt a cigarettákkal megrakott gépkocsira. A rendőrt az elkövetők is észlelték, minek hatására a náluk lévő telefonokat tűzre vetették.</p> <p>A szállítmány elfogásáról az ügyvéd vádlottat értesítették, aki a megállapodás szerint ez esetben is hamis bérleti szerződést készített és adott át az elkövetéshez használt gépkocsit biztosító VII. r. vádlottnak azért, hogy a szerződést a nyomozóhatóságon bemutatva a gépkocsi a lefoglalás alól mentesüljön.</p> <p>A vádlottak 2014. márciusában 40 millió, míg az őszi esettel 20 millió forintot meghaladó összegű vagyoni hátrányt okoztak a költségvetésnek.</p>
<b>Információ:</b>	<p>dr.Csillám Katalin, sajtószóvivő 06-46/815-249</p> <p>dr. Horváth Dóra, sajtószóvivő 06-46-815-297</p> <p>dr.Gyurán Ildikó, sajtótitkár 06-46/815-386, 06 70/ 703-2487 (gyurani@miskolcit.birosag.hu)</p>

## PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK

Pécsi Törvényszék (7623 Pécs, Rákóczi u. 34.) fsz. II. tárgyalóterem				
<b>12.B.15/2016</b>	<b>SZ. CS. és társa</b>	<b>jelentős mennyiségű kábítószerre, bűnszövetségben elkövetett kábítószer kereskedelem büntette és más bűncselekmények</b>	<b>2016. 12.09.</b>	<b>13.00</b>
<p>A vádirat szerint röviden: Az I.r. – tudva a II.r. vádlott anyagi nehézségeiről – felajánlotta a II.r. vádlottnak, hogy segíthet neki az interneten eladásra meghirdetett különböző pszichotróp hatású – részben új pszichoaktív anyagnak, illetőleg kábítószernek minősülő anyagok értékesítésére. 2014. júniusától először a II.r. vádlott lakóhelyén, majd 2015. februártól az I.r. vádlott által fizetett, de a II.r. vádlott által lakott pécsi albérletben tárolták az anyagokat, és az értékesítésükhöz szükséges dolgokat. Internetes megrendelésre a vádlottak 2014 júniusától 2015. február 24-ig 5600 megrendelést teljesítettek postai úton, Magyarország egész területén. Az I.r. vádlott telefonon is kapcsolatot tartott egyes megrendelőkkel és személyesen adta át nekik az előzetes utasítására a II.r. vádlott által csomagolt pszichotróp hatású anyagokat, főként Pécs belterületén.</p>				

	A tárgyalást a bíróság folytatja.
<b>Információ:</b>	Dr. Barkaszi Attila Sajtószóvivő +36- 30-990-4247 <a href="mailto:barkaszia@pecsit.birosag.hu">barkaszia@pecsit.birosag.hu</a>

## SZOLNOKI TÖRVÉNYSZÉK

Tiszafüredi Járásbíróság épülete Fsz. 9. számú tárgyalóterem				
	<b>B.J. és 94 társa</b>	<b>jelentős kárt okozó, bünszervezetben elkövetett csalás büntette és más bűncselekmények</b>	<b>2016. december 7.</b> <b>2016. december 8.</b> <b>2016. december 9.</b>	<b>9.00</b> <b>9.00</b> <b>9.00</b>
<p>A Karcagi Járásbíróságon B.J. és 94 társa ellen jelentős kárt okozó, bünszervezetben elkövetett csalás büntette és más bűncselekmények miatt indult büntetőügyet, mint ismeretes a Tiszafüredi Járásbíróság egy, az ügyre kirendelt bírója tárgyalja. A kirendelésre a Karcagi Járásbíróság jelentős leterheltsége miatt került sor.</p> <p>Az ügyben az első tárgyalásokat a bíróság a vádlottak jelentős száma miatt kihelyezett helyszínen, a tiszafüredi Kovács Pál Művelődési Központ nagytermében tartotta. Itt a vádirat ismertetése megtörtént.</p> <p>Az egyes vádlottak, illetőleg tanúk kihallgatására azonban már kisebb tárgyalóteremben is lehetőség van, ez indokolja, hogy a tárgyalás helyszíne immáron a Tiszafüredi Járásbíróság épületének Fsz. 9. számú tárgyalóterme. A 2016. december 7-ére, 8-ára és 9-ére kitűzött folytatólagos tárgyalásokon előreláthatóan vádlottak és tanúk kihallgatására kerül majd sor.</p> <p>***</p> <p>A vádirati tényállás lényege szerint a vádlottak csoportonként szerveződve 2012 áprilisa és 2014 júliusa között Németországban, Ausztriában, Szlovéniában, Csehországban, Svédországban, Svájcban és Olaszországban különböző autókölcsönző társaságok képviselőit megtévesztve jelentős (ötmillió-egy és ötvenmillió forint közötti) és nagyobb értékű (ötszázezer-egy és ötmillió forint közötti) ún. prémium kategóriás gépjárműveket béreltek ki, és azokat az eltulajdonítás szándékával Magyarországra szállították, majd értékesítették. A vádirat szerint a vádlottak több csoport tevékenységében is részt vettek, anyagi elszámolás mellett segítették egymás tevékenységét tolmács, kísérő biztosításával és a gépjárművek értékesítésében történő közreműködéssel. Körültekintően megszervezett cselekményeiket a munkamegosztás jellemezte.</p>				
<b>Információ:</b>	Dr. Sándor Géza sajtószóvivő 06-30/239-9614 <a href="mailto:sandorg@szolnokit.birosag.hu">sandorg@szolnokit.birosag.hu</a>			



Dr. Papp Judit sajtószóvivő 06-56/501-400 3109-es mellék

[soosrdr@szolnokit.birosag.hu](mailto:soosrdr@szolnokit.birosag.hu)

Dr. Tóvizi Ádám sajtótitkár 06-30/884-12-95

[tovizia@szolnokit.birosag.hu](mailto:tovizia@szolnokit.birosag.hu)