

Fgy.vh.ált.2/2017.

T á j é k o z t a t ó

Az elsőfokú végrehajtói fegyelmi bíróság 2016. évi tevékenységéről

I. A fegyelmi ügyekben eljáró szervek

A Vht. 270.§ értelmében az eljárás alá volt önálló bírósági végrehajtók fegyelmi ügyeit a végrehajtói fegyelmi bíróság bírálja el.

Elsőfokú fegyelmi bíróságként a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírószági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság jár el. A másodfokú fegyelmi bíróság a Kúria mellett működő Bírószági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság.

A Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírószági Fegyelmi Bíróság egy elnökkel, egy elnökhelyettessel és 30 kinevezett fegyelmi bíróval működött 2016-ban.

A végrehajtói fegyelmi bíróságok ügyrendjének 5.§ (6) bekezdése alapján a fegyelmi bíróság elnöke 2015. december 28-án kijelölte a 2016-ban eljáró fegyelmi tanácsokat. A kijelölés az interneten is közzétételre került.

Az OBT a 9/2016.(I.11.) OBT határozattal a 2016. május 31-én megüresedő helyekre 11 elsőfokú fegyelmi bírót nevezett ki 2016. június 1-től 2020. május 31-ig. Az új kinevezésekre tekintettel 2016. június 01-től a fegyelmi bíróság elnöke kijelölte az új fegyelmi tanácsokat és a módosítást közzététel érdekében megküldte.

A 2/2014.(I.23.) OBH utasítás 2.§-a értelmében a fegyelmi bíróság elnöke negyedévenként megküldte az OBH elnökének, valamint a Budapest Környéki Törvényszék elnökének is az egyéni tevékenységi kimutatásokat, valamint a szabályzat 1. számú mellékletét képező ügyforgalmi kimutatást is. Az igazolt tevékenységi kimutatásokat a fegyelmi bírók szolgálati helye szerinti törvényszékek elnökeinek is megküldte.

II. A végrehajtói fegyelmi bíróságok ügyrendje

Az OBT a 139/2014. (XII.09.) OBT határozatával elfogadta az végrehajtói fegyelmi bíróságok ügyrendjét.

A Vht. XIX. fejezetét érintő módosítások szükségessé tették az ügyrend módosítását, ez megtörtént és az elsőfokú fegyelmi bíróság (is) a módosított ügyrend szerint működött 2016-ban.

III. A végrehajtói fegyelmi eljárásokra vonatkozó számadatok

2016-ban az elsőfokú végrehajtói fegyelmi bírósághoz összesen 21 db ügy érkezett, ebből 1 db nem jogosulttól származott, 1 db pedig felfüggesztést követően újraindult.

Az újonnan érkezett ügyekből 10 db – ebből 3 db jogerősen - befejeződött.

A befejező határozatok megoszlása a következő:

- figyelmeztetés : 2db
- felfüggesztés : 2 db
- megrovás: 1 db
- pénzbüntetés : 2 db
- megszüntetés: 2 db
- nem jogosulttól származó feljelentés: 1 db

IV. A 2016. évben érkezett végrehajtói fegyelmi ügyek tartalmi vizsgálata

A 2016-ban érkezett 21 db ügyből 16 esetben a feljelentést az Igazságügyi Hivatal tette, 3 esetben a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar kezdeményezte az eljárást, 1 ügy felfüggesztést követően újraindult, és 1 ügyben pedig a feljelentést nem jogosult tette.

Az Igazságügyi Hivatal a 25/2015 (II. 25.) Korm. rendelet (R.) 6-8. §-a alapján rendelte el azokat a vizsgálatokat, amelyek később a feljelentések alapját képezték.

Ügyészségi megkeresés volt az alapja a célvizsgálatnak egy ügyben, kifejezetten a pénzkezelést ellenőrző célvizsgálat szűrte ki két végrehajtóval szemben olyan jogsértéseket, amelyek alapján feljelentést tett az Igazságügyi Hivatal, egy ügyben pedig az R. 7. § (3) bekezdése alapján került sor tartós helyettes tevékenységének soron kívüli vizsgálatára, és ennek eredményeként a fegyelmi feljelentés benyújtására.

Az összes többi ügyben a rendelet R. 6. § (2) bekezdése szerinti átfogó vizsgálat volt a feljelentés alapja.

Az átfogó vizsgálatok kiterjedtek a pénzkezelés, a fokozatosság megtartása, a biztonsági papírhasználat, a kézbesítés és általában az ügyvitel, az ügykezelés vizsgálatára.

A vizsgálati anyagok rendkívül széles skálán szűrtek ki jogszabálysértést, illetve szabálytalanságokat, volt olyan feljelentés, amely a pénzkezelés, a biztonsági papír, a fokozatosság elvének megsértése mellett ügyviteli hiányosságokat is kiszűrt, de volt olyan is, amely „csupán” ügyviteli, munkaszervezési problémát mutatott ki.

A Magyar Bírósági Végrehajtói Kar három ügyben tett feljelentést. Ezek közül egy ügyben az ügyészség tájékoztatta a Kart, hogy vesztegetés miatt vádat emeltek a végrehajtóval szemben, a további két ügyben pedig az ügyfél panasza alapján indult meg az eljárás. Az egyik ügyben a Kar által megküldött panaszra a végrehajtó határidőn belül nem válaszolt (az eljárás során kiderült, hogy informatikai hiba miatt a végrehajtó nem kapta meg az elektronikus úton küldött megkeresést), a másik ügyben pedig a vizsgálat jogszabálysértéseket szűrt ki.

A fegyelmi tanácsok két esetben figyelmeztetés fegyelmi büntetést szabtak ki. Abban a két ügyben, amelyben megindult a büntetőeljárás, mert az ügyészség nem csak tájékoztatta az Igazságügyi Hivatalt, illetve a Kart, hanem vádat is emelt, az eljárást a Vht. 293. (2) bekezdése alapján a fegyelmi bíróság felfüggesztette. Az egyik megszüntetésre azért került sor, mert a végrehajtó lemondott és az Igazságügyi Minisztérium megállapította a szolgálati jogviszony megszűnését, a másik megszüntetésre pedig azért, mert nem volt megállapítható a fegyelmi vétség elkövetése.

A fegyelmi tanácsok egy ügyben 200.000 Ft, egy ügyben pedig 50.000 Ft pénzbírságot szabtak ki csekélyebb súlyú pénzkezelési, illetve ügyviteli hiányosság miatt.

V. A joggyakorlat egységesítése

A végrehajtói fegyelmi bíróság eljárása során eljárásjogi problémák változatlanul nem merülnek fel figyelemmel arra, hogy a Vht. XIX. fejezetének alkalmazása során is a Pp. rendelkezéseit kell megfelelően használni, mivel erre a Vht. 9.§-a megteremti a lehetőséget. A Vht. és a Pp. egymás mellett történő alkalmazása problémát nem okoz, a fegyelmi tanácsok számára természetes az eljárás során a Pp. rendelkezéseinek értelemszerű alkalmazása.

A 2016-ban visszaérkezett II. fokú határozatokból, azokat összevetve a 2015-ben befejezett, valamint az I. fokon jogerőre emelkedett ügyekkel továbbra is az a következtetés vonható le, hogy az ügyekben bár vannak hasonlóságok, de a felmerült jogsértések, szabálytalanságok, hibák rendkívül széles tényállási kört fednek le.

A 2016-ban indult ügyek döntő részét az Igazságügyi Hivatal kezdeményezte és a feljelentésekhez csatolt vizsgálati anyagok részben eltértek a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar gyakorlata szerint lefolytatott vizsgálatoktól, ennek következtében a feljelentések alapjául megjelölt tényállások, illetve az eljárás során tett indítványok is változtak.

Tárgyalásvezetési kérdésként merült fel, hogy a Vht. 278. § (3) bekezdésének 2015. szeptember 1-jétől hatályos szövege értelmében a fegyelmi tanács - a (4) bekezdés szerint minősülő egyszerű ügyek kivételével - az eljárás megindításával egyidejűleg köteles a vizsgáló biztost kirendelni.

Az átfogó, illetve a célvizsgálatok eredményén alapuló feljelentések közül egyik sem minősíthető egyszerű megítélésűnek, viszont az már 2016-ban megállapítható volt, hogy a jogszabálynak ez a rendelkezése olyan helyzetet teremtett, amelyben a fegyelmi tanács csak azt követően van abban a helyzetben, hogy az általa fontosnak tartott kérdéseket tisztázza, ha vizsgálóbiztos jelentésének megérkezését követően a tárgyalást már kitűzte.

Ennek a befejezett, illetve a folyamatban lévő ügyekben érkezett visszajelzések alapján is az a következménye, hogy a tárgyaláson válik szükségessé a fegyelmi felelősség szempontjából alapvető kérdések tisztázása, ami szinte mindig szükségessé teszi a vizsgáló ismételt, részletes meghallgatását, illetve a vizsgálati jelentés kiegészítését.

2016-ban az elsőfokú fegyelmi eljárásokkal kapcsolatban kifogás, panasz nem érkezett és nem kérték fegyelmi bíró kizárását sem.

Budapest, 2017. május 02.


dr. Kiss Márta
az elsőfokú fegyelmi
bíróság elnöke

