

## VÁLTOZÓ JOGSZABÁLYOK – 2022. szeptemberi hatályba lépéssel

### Tájékoztató a Magyarország 2023. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2022. évi XXIV. törvényről

2022. július 27. napján a Magyar Közlönyben kihirdetésre került a **Magyarország 2023. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2022. évi XXIV. törvény**, amely több – bíróságokat érintő – törvényt módosít.

#### I. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) módosítása

A módosítás **2022. szeptember 1. napján** lép hatályba.

#### 1. A perfelvételi és az érdemi tárgyalási szakban alkalmazandó közös rendelkezések

- A **Pp. 226. § (1) bekezdésének módosításával** a bíróság a tárgyalást és a folytatólagos tárgyalást több, akár egymást követő tárgyalási napokra is kitűzheti.
  - A módosítással a bíróság kitűzheti **a perfelvételi tárgyalásokat több, akár egymást követő tárgyalási napra is, amelyre korábban csak az érdemi tárgyalások esetében nyílt lehetőség.**
- Ezzel egyidejűleg **hatályát veszti a Pp. 223. § (1) bekezdésében** az „**A bíróság az érdemi tárgyalást és a folytatólagos érdemi tárgyalást több, akár egymást követő tárgyalási napokra is kitűzheti**” szövegrész, amely a normaszöveg koherenciájának megteremtését szolgálja.
- A **Pp. 242. §-a (2a) bekezdéssel egészül ki**: ha keresethalmazat esetén a magyar bíróság **joghatósága** csak egyes keresetek vonatkozásában állapítható meg, a bíróság **az eljárást a megszüntetési okkal érintett keresetek tekintetében részben is megszüntetheti.**
  - A módosítás a külföldi elemmel rendelkező jogviták tekintetében áttöri azt az elvet, amely a keresetlevelet keresethalmazat esetén egységes egésznek tekinti az eljárás megszüntetése szempontjából.
  - Külföldi elemmel rendelkező polgári és családjogi ügyekben előfordul, hogy a magyar bíróság joghatósága **csak a keresethalmazatban álló egyes keresetekre áll fenn, és a joghatóság alperesi perbebecsátkozással sem alapozható meg.**
  - Ezekben az ügyekben biztosítja **az eljárás részbeni megszüntetésének lehetőségét**, mert a korábbi szabályozás alapján a kereset egységének elvéből kiindulva azokban az esetekben is a teljes eljárás megszüntetésére került sor, amikor a bíróság joghatósága egyes keresetek elbírálására fennállt.

## 2. A személyi állapotot érintő perek közös szabályai

- A **Pp. 431. §-a (5) bekezdéssel egészül ki**: azokban a perekben, amelyekben a bíróság a kiskorú gyermeket érintő kérdésben is határoz, a bíróság általános intézkedési kötelezettségének határideje legfeljebb tizenöt nap.
  - A módosítás a személyi állapotot érintő perek közös szabályainak kiegészítésével tovább kívánja **gyorsítani mindazokat a családjogi pereket**, ahol a perben a kiskorú gyermekre vonatkozó döntés is születhet, **például házassági bontóperben a gyermeket érintő szülői felügyelet gyakorlásáról, kapcsolattartásról, vagy tartásról**. Ennek érdekében lerövidíti a bíróság **általános intézkedési kötelezettségének határidejét harminc napról tizenöt napra**.
- A **Pp. 432. §-a (3a) bekezdéssel egészül ki**: a perfelvételi és a folytatólagos perfelvételi tárgyalás kitűzésére vonatkozó határidő két hónap, ha a bíróság a perben a kiskorú gyermeket érintő kérdésben is határoz.
  - A módosítás **lerövidíti** a perfelvételi és a folytatólagos perfelvételi tárgyalás kitűzésére vonatkozó **határidőt négyről két hónapra**.
- A **Pp. 434. §-a (8) bekezdéssel egészül ki**: az érdemi és a folytatólagos érdemi tárgyalás kitűzésére vonatkozó határidő két hónap, ha a bíróság a perben a kiskorú gyermeket érintő kérdésben is határoz.
  - A módosítás **lerövidíti** az érdemi és a folytatólagos érdemi tárgyalás kitűzésére vonatkozó **határidőt négyről két hónapra**.

## 3. Ideiglenes intézkedés a személyi állapotot érintő perekben

- A **Pp. 435. § (2) bekezdésének módosításával** a bíróság a **103. § (1) bekezdése szerinti feltételek fennállásának hiányában is hozhat ideiglenes intézkedést**, ha a kérelmező olyan tényt valószínűsít vagy a bíróság olyan tényt észlel, amely a kiskorú gyermek érdekének védelmét szolgáló ideiglenes intézkedést megalapozza.
- A **Pp. 435. § (5) bekezdése megegyezik a korábbi (2) bekezdés szövegével**, tehát ha az ismételten előterjesztett ideiglenes intézkedés iránti kérelem tárgya a **korábban elbírált kérelemmel tartalmilag azonos**, és a kérelmező nem valószínűsíti a kérelmet megalapozó új körülmény fennállását, az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasító végzés esetén a 105. § (1) bekezdésének a végzés elleni fellebbezésre vonatkozó rendelkezése nem alkalmazható.

A módosítás a személyi állapotot érintő perekben **rövidebb határidőket állapít meg** az ideiglenes intézkedés tárgyában való döntés meghozatalára.

- A **Pp. 435. § (3) bekezdése** alapján a bíróság az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet – a bírósághoz történő érkezésétől számított – **három munkanapon belül megküldi nyilatkozattételre az ellenérdekű félnek**, aki arra a

kézből számított **nyolc napon belül írásban köteles nyilatkozni**. A határidő eredménytelen eltelte után a **bíróság a rendelkezésre álló adatok alapján dönt**. A bíróság a kérelem tárgyában a **felek nyilatkozatait személyes meghallgatás útján is beszerezheti**, ha azt célravezetőbbnek tartja.

- A **Pp. 435. § (4) bekezdése** alapján a bíróság az ideiglenes intézkedés iránti kérelem tárgyában a **kérelem bírósághoz érkezésétől számított harminc napon belül határoz**. A **másodfokú bíróság** az iratoknak a másodfokú bírósághoz történő beérkezését követő **harminc napon belül határoz**.

#### 4. A házassági perek

- A **Pp. 456. § (4) bekezdésének módosításával**, ha a perfelvételi tárgyaláson a felek nem békülnek ki, és perfelvételi nyilatkozataikat megtették, továbbá a perfelvételi tárgyalás elhalasztásának nincs helye, a bíróság a perfelvételt lezárja, és kitézi az érdemi tárgyalás határnapját, **vagy – ha az ügy körülményei lehetővé teszik – nyomban áttér az érdemi tárgyalásra**.
  - A módosítás egyértelművé teszi, hogy ha azt az ügy körülményei lehetővé teszik, a házassági bontóperben is lehetőség van arra, hogy **a bíróság a perfelvételt lezáró végzés meghozatalát követően nyomban áttérjen az érdemi tárgyalásra**. A bíróságnak **kell mérlegelnie** minden esetben, hogy a házassági bontóperben a perfelvétel lezárását követően fennállnak-e az érdemi tárgyalásra történő azonnali áttérés feltételei vagy az érdemi tárgyalás időpontját egy későbbi időpontra indokolt kitézni.
  - Ha a bíróság úgy ítéli meg, hogy **a gyermek véleményének beszerzése szükséges**, akár a házastársaknak a Ptk. 4:21. § (3) bekezdésében foglalt kérdésekben megkötött egyezsége előtt vagy akár azt követően is, az érdemi tárgyalás határnapjának kitézéséről dönt.
  - A bíróságnak, abban a kérdésben, hogy a perfelvétel lezárását követően nyomban áttér-e az érdemi tárgyalásra vagy az érdemi tárgyalásra határnapot tűz, **elsődlegesen a kiskorú gyermek érdekeire figyelemmel kell határoznia**.
- **Hatályát veszti a Pp. 456. § (5) és (6) bekezdése**, mivel felesleges adminisztrációs terhet rótt a felekre és nem alkalmas annak a célnak a betöltésére, hogy a házastársakat a házasság felbontási szándékuk megfontolására ösztönözze.

#### 5. A joghatóság átadása más állam bíróságának

A Pp. a **joghatóság átadása más állam bíróságának** elnevezésű alcímmel egészül ki.

- **A Pp. 473/A. §** szerint, ha az ügyben külföldi elem van és az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi egyezmény lehetőséget biztosít a joghatóság átadására más állam bíróságának – az ezzel kapcsolatban előírt intézkedések megtétele előtt – **az átadás megengedhetőségéről az eljáró bíróság végzést hoz, amely ellen külön fellebbezésnek van helye**. A joghatóság átadásával

kapcsolatos **intézkedések megtételére e végzés jogerőre emelkedését követően kerülhet sor.**

- A joghatóság más állam bíróságának való átadását követően a **bíróság az eljárást hivatalból megszünteti.**
  - Az uniós rendeletek és a hágai egyezmény alapján joghatósággal rendelkező bíróság akkor adhatja át joghatóságát egy másik, a gyermekkel szoros kapcsolatban lévő állam bíróságának, **ha úgy ítéli meg, hogy az adott esetben a másik állam bírósága alkalmasabb az ügy tárgyalására a gyermek mindenek felett álló érdekére tekintettel.**
  - Amennyiben az érintett másik állam bírósága a **joghatóságot átveszi, az eredetileg joghatósággal rendelkező bíróság megállapítja joghatóságának hiányát és az előtte folyó eljárást megszünteti.** Az uniós rendeletek és a hágai egyezmény **nem rendezi az eljárás részletszabályait.**
  - Ha a bíróság úgy ítéli meg, hogy a gyermek érdekében áll a joghatóság átadása, az **átadás megengedhetőségéről végzést hoz, amely ellen külön fellebbezésnek van helye. A másik állam bíróságának megkeresésére csak a végzés jogerőre emelkedését követően kerülhet sor.**
  - Ha a külföldi bíróság a joghatóságot elfogadja, **a magyar bíróságnak az eljárást joghatóság hiányában meg kell szüntetnie.** Az eljárás ezt követően a másik államban folyik tovább, és ezen utóbb már nem változtathat az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslati eljárásban hozott döntés, így **a joghatóság visszavételére már nincs lehetőség.**

## **II. A tőkeegyesítő társaságok határokon átnyúló átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról és egyéb jogharmonizációs célú törvénymódosításról szóló 2021. évi CXXIV. törvény (a továbbiakban: Tctv.) módosítása**

A módosítás **2022. szeptember 1. napján** lép hatályba, ekként a módosított szövegezéssel lép hatályba a törvény.

A módosítások szövegpontosító rendelkezéseket fogalmaznak meg, amelyek az (EU) 2017/1132 irányelv határokon átnyúló átalakulások, egyesülések és szétválások tekintetében történő módosításáról szóló, **2019. november 27-i 2019/2121 (EU) európai parlamenti és tanácsi irányelv szövegének való teljes megfelelést szolgálják.**

- A módosítással a **Tctv.18. § (2) bekezdése** szerint a tanúsítvány kiadása iránti kérelemhez csatolandó iratokat a Ctv. határozza meg azzal, **hogy a legfőbb szerv határozatait olyan módon kell csatolni, hogy a csatolt okirat tartalmából a határozathozatalra vonatkozó információk is megállapíthatóak legyenek.**
- A **Tctv. 32. § c) pontja** azzal a szöveggel lép hatályba, hogy az 5. alcím rendelkezéseit azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a határokon átnyúló egyesülésről véglegesen döntő legfőbb szervi határozat polgári perben történő felülvizsgálata és érvénytelenségének megállapítása nem kérhető arra hivatkozva,

hogy **az a) pontban említett cserearány** és a b) pontban említett pénzbeli kártalanítás tekintetében nyújtott tájékoztatás nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.

- A **Tetv. 41. § c) pontja** azzal a szöveggel lép hatályba, hogy az 5. alcím rendelkezései azzal az eltéréssel alkalmazandók, hogy a határokon átnyúló szétválásról véglegesen döntő legfőbb szervi határozat polgári perben történő felülvizsgálata és érvénytelenségének megállapítása nem kérhető arra hivatkozva, hogy **az a) pontban említett cserearány és a b) pont szerinti pénzbeli kártalanítás** tekintetében nyújtott tájékoztatás nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.
- A **Tetv. 48. § (3) bekezdése** szerint, **ha az egyesülésen részt vevő társaságok tárgyalást kezdeményeznek a különleges egyeztető testülettel, erről és az egyeztetések eredményéről a társaságok a munkavállalóikat vagy azok képviselőit késedelem nélkül tájékoztatják.**
- A **Tetv. 50. § (1) bekezdése** azzal a szöveggel lép hatályba, hogy e törvény rendelkezéseit azokban a határokon átnyúló műveletekben kell alkalmazni, amelyekben a társaság a 12. § szerinti közzétételt 2022. szeptember 1. napján vagy azt követően kezdeményezi.
  - A törvény kihirdetett normatartalma szerint **akkor lehet alkalmazni a törvény rendelkezéseit**, ha a határokon átnyúló műveletről való végleges döntés a törvény hatálybalépése napján vagy azt követően kerül meghozatalra.
  - Ugyanakkor a végleges döntést megelőzi egy szükségszerű cégbírószági közzététel, így végső soron **a határokon átnyúló műveletet végrehajtó társaság 2022. szeptemberében még nem lesz abban a helyzetben, hogy a végleges döntését meghozza.**