



2019.OBH.XI.D.1/146.

**Márki-Zay Péter úr,
Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város
polgármestere
részére**

Tisztelt Polgármester Úr!

A közösségi médiában 2020. december 2. és 6. napja között több olyan bejegyzést, illetve videót tett közzé, amelyben egy szegedi bírótársam által, Önnel szemben lefolytatott büntetőeljárást „konceptiós pernek”, a meghozott ítéletet pedig „konceptiós”, illetve „előre kiadott” ítéletnek nevezte, továbbá több, az eljáró bíró személyét érintő állítást fogalmazott meg.

A „konceptiós per” fogalmi meghatározását ezúton idézem, a téma egyik ismert hazai kutatójától¹:

„A konceptiós perekon olyan büntetőeljárásokat értünk, amelyek elszakadnak a büntetőeljárásnak a büntetőeljárasi törvénybe foglalt céljától és különböző politikai célok elérését szolgálják. A politikai cél elérése érdekében

- fiktív tényállás alapján, vagy/és*
- megalapozatlan tényállás alapján, vagy/és*
- anyagi-jogi rendelkezés megsértésével (ideértve a büntetés kiszabására vonatkozó szabályokat és bírói gyakorlatot), vagy/és*
- amorális jogszabályok alkalmazásával hoznak akár államellenes bűncselekményekben, akár köztörvényes bűncselekményekben marasztaló ítéletet.”*

A XX. századi magyar történelem sajnos súlyosan terhelt *valódi* konceptiós perekkel. Azzal, hogy az Ön által sérelmesnek tartott - és ekként megfellebbezett - ítéletet és az azt megelőző eljárást az emberek halálát eredményező, történelmünk legsötétebb foltjai között számontartott politikailag konstruált kirakatperekhez hasonlítja, az áldozatok emlékét megsértve relativizálja a történelmi tényeket.

A bíró nevesítésével, fényképének közzétételével és rá nézve fenyegető kijelentések megtételével T. Polgármester Úr politikai szereplőként - szándékosan vagy gondatlanul - esetlegesen nyomást gyakorolhatott az ügyében eljáró bíróra, illetve közvetetten az egész bíróságra.

Attól, hogy egy bírósági per eljárási résztvevői politikusok, az még nem lesz „politikai per” vagy „konceptiós per” - Magyarországon csak „jelző nélküli” perek vannak, ugyanis az Alaptörvény XV. cikkének (1) bekezdése deklarálja az ügyfelek törvény előtti egyenlőségét, amit a bíróságok minden esetben biztosítanak.

¹ Kahler Frigyes: Kirakatperek 1956 előtt, Kommunizmus Bűnei Alapítvány, 2017.

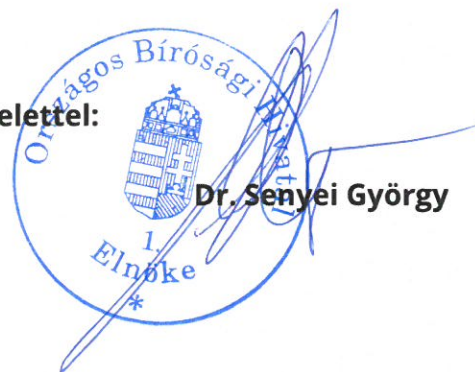
Többször hangsúlyoztam, hogy a bírósági ítéletek a jogorvoslati nyilatkozatokon túlmenően, akár a nyilvánosság előtt is kritizálhatóak.

A jelen ítéletet meghozó bírótársunk kapcsán nyilvánosan megfogalmazott, politikai elfogultságot sugalló állításai ugyanakkor - egyenként és összességükben értékelve is - meghaladják az Alaptörvény IX. cikkének (1) bekezdésében meghatározott véleménynyilvánítási szabadság kereteit, így azokat visszautasítom.

Ezt meghaladóan - bár a bíróságok alapvető feladata a jogviták eldöntése, nem pedig azok kezdeményezése - a törvényszék elnöke és az érintett bíró mérlegelési körébe tartozik annak eldöntése, hogy további jogvédelmi intézkedések megtételét szükségesnek tartják-e.

Budapest, 2020. december 8.

Tisztelettel:

**Dr. Senyei György**