



2018.OBH.XXIX.D.2.

## TÁJÉKOZTATÓ

az Országos Bírószági Hivatal elnöke által a bírósági vezetói pályázatok elbírálása során  
2018. évben folytatott gyakorlatról  
2018.10.31.

### 1. Szabályozás

#### 1.1. Bírósági vezetők

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 118. § (1) és (1a) bekezdése szerint bírósági vezető:

- az ítéltábla, a törvényszék, a közigazgatási és munkaügyi bíróság, valamint a járásbíróság elnöke,
- a Kúria, az ítéltábla, a törvényszék, a közigazgatási és munkaügyi bíróság, valamint a járásbíróság elnökhelyettese,
- a Kúria főtitkára,
- a Kúria főtitkár-helyettese,
- a kollégiumvezető,
- a kollégiumvezető-helyettes,
- a csoportvezető,
- a csoportvezető-helyettes,
- a tanácselnök

#### 1.2. Kinevezési jogkörök (Bszi. 128. §)

A bírósági vezetők engedélyezett létszáma 2017. december 31-én összesen 753 fő.

**A Kúria elnöke 38 vezetőt** nevez ki:

- a Kúria főtitkárát,
- a Kúria főtitkár-helyettesét.
- a Kúria kollégiumvezetőit,
- a Kúria kollégiumvezető-helyetteseit,
- a Kúria tanácselnökeit.

**Az ítéltáblai elnökök 48 vezetőt** neveznek ki:

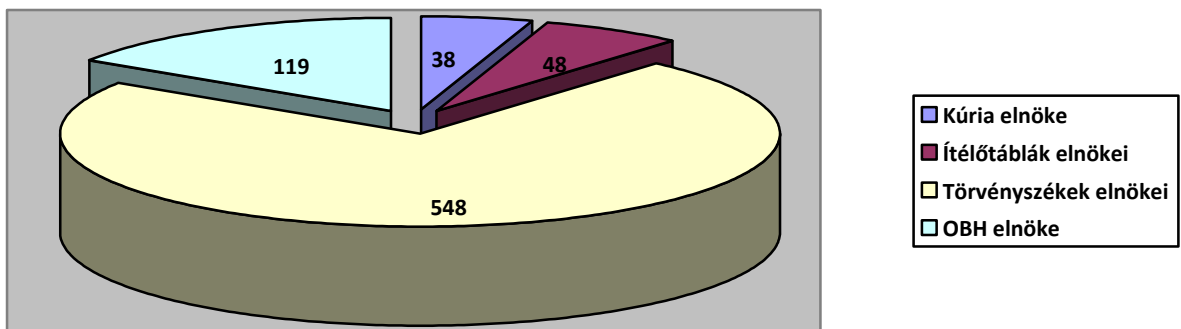
- az ítéltábla kollégiumvezető-helyetteseit
- az ítéltábla tanácselnökeit.

**A törvényszéki elnökök 548 vezetőt** neveznek ki:

- a törvényszék kollégiumvezető-helyetteseit,
- a törvényszék tanácselnökeit,
- a közigazgatási és munkaügyi bíróság elnökét és elnökhelyettesét,
- a járásbíróság elnökét és elnökhelyettesét,
- a csoportvezetőt és a csoportvezető-helyettesét.

**Az OBH elnöke 119 vezetőt** nevez ki:

- az ítéltáblák elnökeit, elnökhelyetteseit és kollégiumvezetőit,
- a törvényszékek elnökeit, elnökhelyetteseit és kollégiumvezetőit,
- a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégiumok kollégiumvezetőit és kollégiumvezető-helyetteseit.



### 1.3. Vélemény-nyilvánító szervek

#### Véleményt nyilvánít a vezetői pályázatokról (a Bszi 131. §-a szerint titkos szavazás útján)

- a **Kúria teljes ülése**
  - a Kúria elnökhelyettese és
  - kollégiumvezetője esetén
- az **összbírói értekezlet**
  - az ítéltábla, a törvényszék elnöke,
  - elnökhelyettese és
  - kollégiumvezetője esetén
- a **kollégium**
  - a Kúria, az ítéltábla és a törvényszék kollégiumvezetője,
  - kollégiumvezető-helyettese,
  - tanácselnöke, valamint
  - a törvényszék csoportvezetője és
  - csoportvezető-helyettese esetében
- a **közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium**
  - a közigazgatási és munkaügyi regionális kollégium kollégiumvezetője és
  - kollégiumvezető-helyettese esetén
- a **bírói kar**
  - a közigazgatási és munkaügyi bíróság elnöke és
  - elnökhelyettese valamint

- a járásbíróság elnöke,
- elnökhelyettese esetében
- **a csoport**
  - a közigazgatási és munkaügyi bíróság csoportvezetője,
  - csoportvezető-helyettese,
  - a járásbíróság csoportvezetője és
  - csoportvezető-helyettese esetében.

A véleményező szerv a javaslatát a szavazati arány szerinti sorrendet felállítva teszi meg. (Bsz. 132. § (3) bek.)

## 1.4. Vezetői kinevezésekre vonatkozó egyéb szabályok

### 1.4.1. Bsz.

- **127. §**
  - bírósági vezetői tisztséget csak határozatlan időre kinevezett bíró tölthet be,
  - a bírósági vezetői kinevezés pedig - a határozatlan időre szóló tanácselnöki kinevezés kivételével - 6 évre szól
  - amennyiben a bírósági elnök és az elnökhelyettes a pályázó, ugyanazon bírósági vezetői tisztségre legfeljebb két alkalommal nevezhető ki - kivéve, ha az újabb kinevezéshez az OBt előzetesen hozzájárulását adja
- **129. §**
  - ha a kinevezésre jogosult nem a kinevezéssel érintett bíróság elnöke, beszerzi a kinevezéssel érintett bíróság elnökének javaslatát
- **130. §**
  - a bírósági vezetői állást pályázat útján kell betölteni
  - a pályázatot a kinevezésre jogosult írja ki
  - a pályázatnak a vezetői tisztség elnyeréséhez szükséges valamennyi feltételt tartalmaznia kell
  - a benyújtott pályázatnak tartalmaznia kell pályaművet (hosszú távú tervekről, azok megvalósításának ütemezéséről)
- **132. §**
  - a kinevezésre jogosult a pályázatokat a pályázati anyag, a pályázó személyes meghallgatása és a véleményező szerv javaslata alapján bírálja el
  - a kinevezésre jogosultat a véleményező szerv javaslata nem köti, de eltérő döntését indokolni kell
  - a véleményező szervek sorrendi javaslatától eltérő döntés esetén a Kúria elnöke és az OBH elnöke tájékoztatja az OBt-t; ez nem érinti a vezető kinevezését
  - ha a Kúria elnöke vagy az OBH elnöke olyan pályázót kíván kinevezni, aki a véleményező szerv többségi támogatását nem nyerte el, az OBt előzetes véleményét ki kell kérnie; a kinevezés csak az OBt egyetértésével történhet meg
- **133. §**
  - eredménytelen a pályázat, ha a kinevezésre jogosult egyik pályázatot sem fogadja el; új pályázatot kell kiírni
  - az új pályázat eredménytelensége esetén a vezetői állás egy évre megbízással tölthető be
- **77. § (4) bekezdés**

- az OBH elnöke a központi honlapon közzéteszi a kinevezési jogkörébe tartozó vezetői állásra pályázók meghallgatásának jegyzőkönyveit

#### 1.4.2. A bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról szóló 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás III. Fejezet 4. pont

- **18. §**
  - a kinevezésre jogosult
    - figyelembe veszi a pályaműben foglaltak megvalósíthatóságát, ütemezését, újjító jellegét, a kiírással való összhangot
    - értékeli a pályázó felkészültségét, igazgatási vezetői tapasztalatát, bírói gyakorlatát, bírói munkája vizsgálatának eredményét, a pályázó központi és helyi igazgatási feladatokban, valamint a közösségi életben való részvételét
  - a meghallgatásról készült jegyzőkönyvet – és hozzájárulás esetén a pályaművet – az intraneten közzé kell tenni
- **19. §**
  - véleménynyilvánítás részletes szabályai
  - a javaslattól eltérő döntést írásban kell indokolni, megfelelő módon tudomására kell hozni a véleményező szervnek, a pályázóknak és az OBH elnökének
- **20. §**
  - a kinevezésre jogosult a meghallgatást követően 30 napon belül dönt
  - döntését közzéteszi
- **22. §**
  - eredménytelenné nyilvánítás esetén a döntést írásban kell indokolni, megfelelő módon tudomására kell hozni a véleményező szervnek, a pályázóknak és az OBH elnökének

#### 1.4.3. OBT elvi döntések

- **8/2012. (III. 24.) OBT határozat** az ugyanazon vezetői állást már két alkalommal betöltő bírósági elnök és elnökhelyettes újbóli kinevezéséhez történő előzetes hozzájárulás elbírálásának szempontrendszeréről
- **10/2015. (II.10.) OBT határozat** az Országos Bírói Tanács vezetői kinevezések során gyakorolt egyetértési jogának elveiről

#### 1.4.4. Kialakult gyakorlat

Az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó pályázatok esetén nemcsak a törvény által előírt közzétételre kerül sor, hanem – a pályázó hozzájárulásával – a pályamű is felkerül a központi honlapra a pályázati rendszer átláthatóságának biztosítása érdekében.

## 2. Az ítélőtáblák és törvényszékek elnökei által 2018. október 31-ig elbírált vezetői pályázatok

### 2.1. Ítélőtáblai elnökök által elbírált pályázatok:

- tanácselnöki kinevezés: 3

### 2.2. Törvényszéki elnökök által elbírált pályázatok:

vezetői tisztség	kinevezés	eredménytelen	elbírálás összesen
kollégiumvezető-helyettes	2	1	3
KMB elnök	3	-	3
KMB elnökhelyettes	1	3	4
járásbírószági elnök	23	8	31
járásbírószági elnökhelyettes	7	1	8
csoportvezető	11	1	12
csoportvezető-helyettes	2	-	2
tanácselnök	9	-	9
<b>összesen</b>	<b>58</b>	<b>14</b>	<b>72</b>

A pályázatok elbírálásának eredményéről az elnökök egy rendszeresített adatlap megküldésével tájékoztatják az Országos Bírószági Hivatalt.

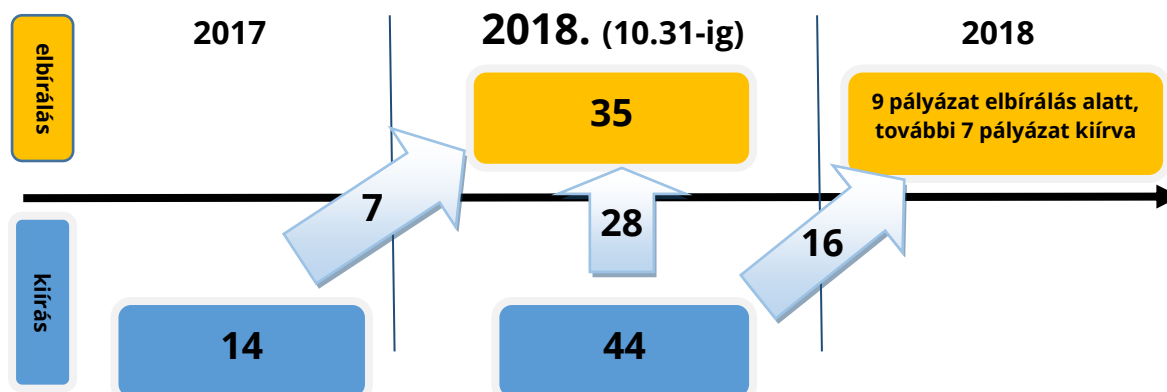
Az ítélőtáblai és törvényszéki elnökök kinevezési gyakorlata feletti kontroll a tájékoztatási kötelezettségre szorítkozik, mely a véleményező testület sorrendjétől való eltérés és az eredménytelenné nyilvánítás esetén előírt az 1. pontban részletezettek szerint.

## 3. Az OBH elnöke által 2018. október 31. napjáig elbírált bírósági vezetői pályázatok (35)

2018-ban eddig **elbírált** bírósági vezetői pályázatok száma 35, ezek közül

- 7 pályázat még 2017-ben
- 28 pályázat már 2018-ban került kiírásra.

Rögzíteni szükséges, hogy a kiírt és az elbírált pályázatok száma nem egyezik az érintett vezetői álláshelyek számával, hiszen néhány álláshelyen az eredménytelenné nyilvánítás következtében ismételt pályázati kiírás is történt. Az eredmények korrekt számbavétele csak úgy lehetséges, ha minden pályázati folyamatot külön számolunk.



### 3.1. A véleményező testületek javaslatainak megfelelően elbírált bírósági vezetői pályázatok (14)

A véleményező bírói testületek javaslatainak megfelelően került elbírálásra, és kinevezéssel végződött

- **az elnöki álláshelyek** között
  - a Debreceni Ítéltábla elnöki
  - a Debreceni Törvényszéki elnöki
  - a Kaposvári Törvényszéki elnöki
- **az elnökhelyettesi álláshelyek** között
  - a Kecskeméti Törvényszék elnökhelyettesi
  - a Debreceni Ítéltábla elnökhelyettesi
- **a kollégiumvezetői álláshelyek** között
  - az Észak-Alföldi Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium kollégiumvezetői
  - a Dél-Alföldi Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium kollégiumvezetői
  - a Közép-Duna-Völgyi Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium kollégiumvezetői
  - a Győri Ítéltábla Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői
  - a Szombathelyi Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői
  - a Zalaegerszegi Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetői
  - a Szolnoki Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetői
  - a Debreceni Törvényszék Polgári-Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetői
  - a Szolnoki Törvényszék Büntető Kollégiuma kollégiumvezetői álláshelyére kiírt pályázat.

### 3.2. Eredménytelen vezetői pályázatok (21)

#### 3.2.1. Nem volt pályázó (5 esetben)

	Ok	Kiírás szerinti álláshely	OBHE döntés
1-5.	Nem volt pályázó	1. Budapest Környéki Törvényszék elnökhelyettesi álláshelye (2. kiírás)	<p><b>felőzmény:</b> a vezetői álláshely megüresedett: 2013.11.14.          többszöri eredménytelen pályázat után megbízás: 2013/7-8. BK. Hi: 2013.09.30.          → eredménytelen: 519/2013. (XII.20.)          újabb kiírás: 361/2014. (VII. 18.) → eredménytelen: 462/2014. (X.30.)          Megbízás: 2016. szeptember 1. kiírás: 209.E/2017. (IV. 11) → eredménytelen 465.E/2017. (VII.3.)          Megbízás: 2017. szeptember 1.} <b>2. kiírás:</b> 377.E/2018. (V.23.) → eredménytelen 525.E/2018. (VII.6.)          Megbízás: 2018. szeptember 1. napjától</p>

1-5.	Nem volt pályázó	2. Közép-Dunántúli Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiumának kollégiumvezetői álláshelye (2. kiírás)	<b>{előzmény}</b> : a vezetői álláshely létrejött: 2018.01.01. 1. kiírás: 892.E/2017. (XII.18.) → eredménytelen 437.E/2018.(VI.19.)l.:3.2.3} <b>2. kiírás</b> : 438.E/2018. (VI.19.) → eredménytelen: 666.E/2018. (IX.21.) Központi igazgatási feladatokkal megbízás kollégiumvezető kinevezéséig
		3. Budapest Környéki Törvényszék Polgári-Közigazgatási- Munkaügyi Kollégiumának kollégiumvezetői álláshelye (2. kiírás)	<b>{előzmény}</b> : a vezetői álláshely megüresedett: 2018. 01.08.} 1. kiírás: 693.E/2017. (X.19.) → eredménytelen 95.E/2018. (I.30.) <b>2. kiírás</b> : 113.E/2018. (II.12.) → eredménytelen: 236.E/2018. (III.28.) Megbízás: 2018. április 19. napjától
		4. Fővárosi Törvényszék Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiuma kollégiumvezető-helyettesi álláshelye (1. kiírás)	<b>{előzmény}</b> : a vezetői álláshely megüresedett: 2018. 04.30.} <b>1.kiírás</b> : 376.E/2018. (V.23.) → eredménytelen: 523.E/2018. (VII.6.) 2 kiírás: 524.E/2018. (VII.6.) eredménytelen: 667.E/2018. (IX.21.)
		5. Fővárosi Törvényszék Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégiuma kollégiumvezető-helyettesi álláshelye (2. kiírás)	<b>{előzmény}</b> : a vezetői álláshely megüresedett: 2018. 04.30. 1.kiírás: 376.E/2018. (V.23.) → eredménytelen: 523.E/2018. (VII.6.) Újabb pályázat kiírása: 524.E/2018. (VII.6.)} <b>2.kiírás</b> : 524.E/2018. (VII.6.) → eredménytelen: 667.E/2018. (IX.21.)

### 3.2.2. Visszavont pályázatok (2)

	Ok	Kiírás szerinti álláshely	OBHE döntés
1-2.	A pályázók visszavonták pályázatukat	1. Szegedi Ítéltábla elnöki (1. kiírás)	<b>{előzmény}</b> : a vezetői álláshely megüresedett: 2018. 08.31.} <b>1. kiírás</b> : 375.E/2018. (V.23.) → eredménytelen: 713.E/2018. (X.9.) 2. kiírás: 714.E/2018. (X.9.) → Megbízás 2018. október 1. napjától
		2. Balassagyarmati Törvényszék elnöki	<b>{előzmény}</b> : a vezetői álláshely megüresedett: 2018. 06.30.} <b>1. kiírás</b> : 185.E/2018. (III.21.) → eredménytelen: 515.E/2018.(VII.3.) 2. kiírás: 520.E/2018. (VII.6.) → I.3.3.3

### 3.2.3. Véleményező testületek többségi támogatásának hiánya – OBTV törvénytelen működése (9 esetben)

Az OBTV 2018 májusától nem rendelkezik a törvényes működéshez szükséges tagsággal a Bszi. által meghatározott bírósági szintekről. A törvényszéki szinten 5 helyett 4 tagja van, járásbírósági szintről 7 helyett 5 tagja van, a közigazgatási és munkaügyi bíróságoknak pedig egyáltalán nincs képviselője.

A Bszi. az OBTV létszámával, működésével valamint a tagok és póttagok megválasztásával kapcsolatban az alábbiak rendelkezéseket tartalmazza:

- 88. § (3) Az OBTV létszáma 15 fő. Tagjai: a Kúria elnöke, továbbá 14 bírósági.
- 91. § (1) Az OBTV tagjait megválasztani jogosult küldötttervezlet a küldöttek közül az OBTV bírósági tagjává 1 ítéltáblai, 5 törvényszéki, 7 járásbírósági és 1 közigazgatási és munkaügyi bírósági bírót választ.
- (2) A küldötttervezlet az OBTV bírósági tagjainak megválasztásával egyidejűleg a küldöttek közül 14 bírót - a szavazatoknak megfelelő, a szavazategyenlőséget kizáró sorrend meghatározásával - póttaggá választ az (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelően.
- 92. § Ha a póttagok létszáma 5 alá csökkent és az OBTV zavartalan működése vagy a 91. § (1) bekezdésben meghatározott felső határok érvényesülése nem biztosítható, a póttagok létszámát - új választás tartásával - 14 főre kell kiegészíteni.
- 105. § (3) Az OBTV akkor határozatképes, ha az ülésén tagjainak legalább kétharmada jelen van.

Az OBTV törvényes működéséhez tehát nem csupán megfelelő létszámú tagra van szükség, hanem arra is, hogy ezek a tagok az egyes ítélezési szinteket a sarkalatos törvényben meghatározott számban képviseljék. Ezt a működőképességet a jogalkotó azáltal kívánta biztosítani, hogy az egyes szintekről megfelelő létszámú póttag választását is előírta. A Bszi. 91. § (2) bekezdésére figyelemmel azonban a póttagok nem léphetnek univerzális jelleggel a kieső tag helyére, hanem csupán az adott ítélezési szintre delegált tagot helyettesíthetik annak kiesése esetén.

Ismert, hogy az OBTV azon a véleményen van, hogy a működőképesség és a határozatképesség azonos fogalmak, s hogy 15-nél kevesebb tag is elégséges a törvényes működésükhöz. Az ezt alátámasztó érvelés, miszerint – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 48. § (4) bekezdését analóg módon értelmezve – mindaddig, amíg a Bszi. 105. § (3) bekezdése szerinti határozatképesség biztosított (a tagok kétharmada jelen van az ülésen), a testület működése törvényes, nem fogadható el. Ennek oka egyrészt az, hogy míg az alkotmánybírák jogállása azonos, addig az OBTV tagjaié különböző, lévén különféle ítélezési szinteket képviselnek. Ezért rendelkezik úgy a törvény, hogy egy tagot kiesése esetén csak a vele azonos bírósági szintről érkező póttag behívásával lehet pótolni. Másrészt pedig ezen értelmezés elfogadása esetén az OBTV létszámának további csökkenése esetén néhány (ad absurdum akár egyetlen) tag is hivatkozhat a törvényes működésre, amennyiben a mindenkori tagság kétharmada jelen van az ülésen.

A kérdés tisztázása az Alkotmánybíróság hatáskörébe tartozhat az Abtv. 38. §-a szerinti eljárás keretében, ilyen eljárás kezdeményezésére azonban az OBTV elnökének nincs felhatalmazása. A helyzet esetleg még törvénymódosítással orvosolható, de a bírósági szervezeten belül is rendezhető az OBTV tagságának teljessé tételével.



Fentiekre tekintettel az OBT fenti időponttól nem gyakorolhatja a vezetői pályázatok kapcsán biztosított jogköreit sem. A nem törvényesen működő OBT közreműködése a kinevezésről való döntésben azt a kockázatot rejti, hogy a kinevezésről való döntés, s ezzel maga a kinevezés volna jogilag megkérdőjelezhető a későbbiekben. Ezért ezeket a pályázatokat eredménytelenné kellett nyilvánítani.

	<b>Ok</b>	<b>Kiírás szerinti álláshely</b>	<b>OBHE döntés</b>
<b>1-9.</b>	Véleményező testületek többségi támogatásának hiánya – OBT törvénytelen működése	<b>1.</b> Balassagyarmati Törvényszék elnöki (2. kiírás)	<b>{előzmény:</b> a vezetői álláshely megüresedett: 2018. 06.30. 1. kiírás: 185.E/2018. (III.21.) → eredménytelen 515.E/2018.(VII.3.)} <b>2. kiírás:</b> 520.E/2018. (VII.6.) → eredménytelen 760.E/2018. (X.31) Megbízás 2018. november 1. napjától
		<b>2.</b> Zalaegerszegi Törvényszék elnökhelyettesi (1. kiírás)	<b>{előzmény:</b> a vezetői álláshely megüresedett: 2018. 06.30.} <b>1. kiírás:</b> 191.E/2018. (III.21.) → eredménytelen: 441.E/2018. (VI.19.)
		<b>3.</b> Zalaegerszegi Törvényszék elnökhelyettesi (2. kiírás)	<b>{előzmény:</b> a vezetői álláshely megüresedett: 2018. 06.30. 1. kiírás: 191.E/2018. (III.21.) → eredménytelen: 441.E/2018. (VI.19.)} <b>2. kiírás:</b> 442.E./2018. (VI.19.) → eredménytelen: 732.E/2018. (X.17.) Megbízás 2018. október 18. napjától
		<b>4.</b> Győri Ítéltábla Polgári Kollégiuma kollégiumvezetői (3. kiírás)	<b>{előzmény:</b> a vezetői álláshely megüresedett: 2016. 09.30. 1. kiírás: 419/2016. (VII. 14.) → eredménytelen: 25.E/2017.(I.17.) Megbízás: 2017. március 1. 2. kiírás: 631/2016. (XI.16.) → eredménytelen: 25.E/2017. (I.17.)} <b>3. kiírás:</b> 727.E/2017. (XI.7.) → eredménytelen: 358.E/2018. (V.22.) Megbízás: 2018. május 23. napjától

1-9.	Véleményező testületek többségi támogatásának hiánya – OBT törvénytelen működése	5. Közép-Dunántúli Közigazgatási és Regionális Kollégium kollégiumvezetői (1. kiírás)	<p><b>{előzmény:</b> a vezetői álláshely megüresedett: 2017. 12.31.}</p> <p><b>1. kiírás:</b> 892.E/2018. (XII.18.) → eredménytelen: 437.E/2018.(VI.19.) 2. kiírás: 438.E/2018. (VI.19.) → eredménytelen: 666.E/2018. (IX.21.)</p>
		6. Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégium kollégiumvezetői (1. kiírás)	<p><b>{előzmény:</b> a vezetői álláshely megüresedett: 2018. 06.30.}</p> <p><b>1. kiírás:</b> 186.E/2018. (III.21.) → eredménytelen: 529.E/2018. (VII.6.) 2. kiírás: 530.E/2018. (VII.6.) → eredménytelen: 727.E/2018. (X.16.)</p>
		7. Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégium kollégiumvezetői (2. kiírás)	<p><b>{előzmény:</b> a vezetői álláshely megüresedett: 2018. 06.30.</p> <p>1. kiírás: 186.E/2018. (III.21.) → eredménytelen: 529.E/2018. (VII.6.)} <b>2. kiírás:</b> 530.E/2018. (VII.6.) → eredménytelen: 727.E/2018. (X.16.)</p>
		8. Szolnoki Törvényszék Büntető Kollégium kollégiumvezetői (1. kiírás)	<p><b>{előzmény:</b> a vezetői álláshely megüresedett: 2018. 06.30.}</p> <p><b>1. kiírás:</b> 189.E/2018. (III.21.) → eredménytelen: 527.E/2018.(VII.6.) 2. kiírás: 528.E/2018. (VII.6.) → Vezetői kinevezés: 2018. november 1. napjától</p>
		9. Zalaegerszegi Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási- és Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetői (1. kiírás)	<p><b>{előzmény:</b> a vezetői álláshely megüresedett: 2018. 06.30.}</p> <p><b>1. kiírás:</b> 192.E/2018. (III.21.) → eredménytelen: 439.E/2018.(VI.19.) 2. kiírás: 440.E/2018. (VI.19.) → Vezetői kinevezés: 2018. október 18. napjától</p>

### 3.2.4. Egyéb okon alapuló eredménytelenség (5 esetben)

	Ok	Kiírás szerinti álláshely	OBHE döntés
1-5.	Egyéb okon alapuló eredménytelenség	1. Fővárosi Törvényszék elnöki (1. kiírás)	<p><b>{előzmény:</b> a vezetői álláshely megüresedett: 2018. 01.04.}</p> <p><b>1. kiírás:</b> 692.E/2017. (X.19.) → eredménytelen: 2.E/2018. (I.3.) Indokolás lényege: A törvényszék elnöki tisztségét 6 évig betöltő pályázó az emberi és tárgyi erőforrások hatékony felhasználásnak módszereit nem alakította ki megfelelően. A fokozódó kihívások a Fővárosi Törvényszék vezetésében korszakváltást követelnek.</p> <p>2. kiírás: 4.E/2018. (I.3.) → eredménytelen: 384.E/2018. (V.28.) Megbízás: 2018. május 29. napjától</p>
		2. Fővárosi Törvényszék elnöki (2. kiírás)	<p><b>{előzmény:</b> a vezetői álláshely megüresedett: 2018. 01.04.</p> <p>1. kiírás: 692.E/2017. (X.19.) → eredménytelen: 2.E/2018. (I.3.)}</p> <p><b>2. kiírás:</b> 4.E/2018. (I.3.) → eredménytelen: 384.E/2018. (V.28.) Indokolás lényege: A bíróságok előtt álló kihívások a Fővárosi Törvényszék vezetésében is korszakváltást követelnek. A Fővárosi Törvényszék jövőbeni jobb és nyugodtabb működésére a beadott pályázat nem ad biztosítékot. Megbízás: 2018. május 29. napjától</p>
		3. Pécsi Ítéltábla elnöki (1. kiírás)	<p><b>{előzmény:</b> a vezetői álláshely megüresedett: 2018. 07.14.}</p> <p><b>1. kiírás:</b> 374.E/2018. (V.23.) → eredménytelen: 632.E/2018. (IX.4.) Indokolás lényege: A pályázó a teljes elnöki ciklust a felsőkorhatár elérése miatt már nem tudja kitölteni. Újabb pályázat kiírása: 633.E/2018. (IX.4.)</p>

1-5.	Egyéb okon alapuló eredménytelenség	<p><b>4. Budapest Környéki Törvényszék Polgári-Közigazgatási és Munkaügyi Kollégiuma kollégiumvezetői (1. kiírás)</b></p>	<p><b>{előzmény:</b> a vezetői álláshely megüresedett: 2018. 01.08.}</p> <p><b>1. kiírás:</b> 693.E/2017. (X.19.) → eredménytelen: 95.E/2018. (I.30.) Indokolás lényege: A pályaműben leírtak, valamint a meghallgatáson elhangzottak nem voltak kellően meggyőzőek arra nézve, hogy a pályázati kiírásban szereplő feladatok teljes körű ellátása biztosított lenne.</p> <p>2. kiírás: 113.E/2018. (II. 12.) → eredménytelen: 236.E/2018. (III.28.) I.:3.2.1. Megbízás: 2018. április 19. napjától</p>
		<p><b>5. Fővárosi Ítéltábla Polgári Kollégiuma kollégiumvezetői (1. kiírás)</b></p>	<p><b>{előzmény:</b> a vezetői álláshely megüresedett: 2018. 05.31.}</p> <p><b>1. kiírás:</b> 114.E/2018. (II.12.) → eredménytelen: 611.E/2018. (VIII.28.) Indokolás lényege: A pályázat alapján nem látszott biztosítotttnak a szakmai vezetés és az igazgatás zavartalan és előremutató együttműködése, amely azonban a kiemelt szakmai irányító szerepet betöltő ítéltábla esetében elengedhetetlen. Újabb pályázat kiírása: 645.E/2018. (IX.18.)</p>

Az egyéb okon alapuló eredménytelenné nyilvánítás okairól a pályázót az OBH elnöke szóban részletesen tájékoztatja. Ezt követően kerül sor az írásbeli tájékoztatásra a pályázó, az érintett elnök és - rajta keresztül – a véleményező szervek felé is. Ennek során elsődleges cél a tárgyyszerűséggel együtt a pályázó személyiségi jogainak szem előtt tartása.

#### 4. Összegzés

Ebben az évben is jelentős arányt képviselnek azok a pályázatok, melyeket pályázó hiányában kellett eredménytelenné nyilvánítani. Ez azt jelzi, hogy a vezetői címmel járó presztízs és illetménykiegészítés nem képez kellő motivációs tényezőt a szakmai és igazgatási vezetői feladatok ellátásával járó terhek ellensúlyaként. Minderre tekintettel az OBH elnöke fontosnak tartja a vezetői munka központi igazgatási támogatását. E célt szolgálta az FFP Vezetői Programja, a folyamatos vezetőképzések valamennyi vezetői szinten és a vezetőértékelés új támogató rendszere. Mindezekon felül az OBH elnöke kiemelten foglalkozik a vezetői illetmények rendezésének kérdésével.

Különös elismerést érdemel minden bíró, aki vezetői pályázaton megméreti magát, és köszönet illet minden vezetőt, aki a bírósági szervezet érdekében bíró társai munkáját koordináló, irányító tevékenységével segíti.

